

# AMI



52 / dicembre 2021

RIVISTA DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI ANTROPOLOGIA MEDICA  
FONDATA DA TULLIO SEPELLI



*In copertina*

Ambainde TEMBINI (Donoban, Ondugu, Mali), accanto ai suoi feticci. Qui Ambainde è intento a preparare delle piccole strisce di cotone: dopo aver raccolto su di esse qualche goccia di sangue della paziente, le inchiederà su un albero-altare, “fissando” su quest’ultimo il male. (Foto: © Roberto Beneduce, 2008)



Il logo della Società italiana di antropologia medica, qui riprodotto, costituisce la elaborazione grafica di un ideogramma cinese molto antico che ha via via assunto il significato di “longevità”, risultato di una vita consapevolmente condotta lungo una ininterrotta via di armonia e di equilibrio.

# AM

---

Rivista della Società italiana di antropologia medica  
Journal of the Italian Society for Medical Anthropology

Fondata da / Founded by  
Tullio Seppilli

*Biannual open access peer-reviewed online Journal*

# 52

dicembre 2021  
December 2021



Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute) – Perugia

**Direttore**

Giovanni Pizza, Università di Perugia

**Comitato di redazione**

Roberto Beneduce, Università di Torino / Donatella Cozzi, vicepresidente della SIAM, Università di Udine / Fabio Dei, Università di Pisa / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa" / Erica Eugeni, studiosa indipendente, Roma / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, presidente della SIAM / Massimiliano Minelli, Università di Perugia / Chiara Moretti, Università di Bologna / Giulia Nistri, Università di Perugia / Cristina Papa, presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia / Elisa Pasquarelli, studiosa indipendente, Perugia / Maya Pellicciari, studiosa indipendente, Perugia / Francesca Pistone, studiosa indipendente, Roma / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Andrea F. Ravenda, Università di Torino / Elisa Rondini, Università di Perugia / Pino Schirripa, vicepresidente della SIAM, Sapienza Università di Roma / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino / Alberto Simonetti, studioso indipendente, Perugia / Simona Taliani, Università di Torino / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II"

**Comitato scientifico**

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasile / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, Francia / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Svizzera / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentina / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, Francia / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia – Institute for advanced study, Princeton, Stati Uniti d'America / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentina / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germania / Elisabeth Hsu, University of Oxford, Regno Unito / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS), Paris, Francia / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Raymond Massé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, Messico / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia / David Napier, London University College, London, Regno Unito / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, Francia / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spagna / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ilario Rossi, Université de Lausanne, Svizzera / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germania / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italia / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

**Comitato tecnico**

Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguaplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

**Editor in chief**

Giovanni Pizza, Università di Perugia, Italy

**Editorial Board**

Roberto Beneduce, Università di Torino, Italy / Donatella Cozzi, vicepresidente of the SIAM, Università di Udine, Italy / Fabio Dei, Università di Pisa, Italy / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa", Italy / Erica Eugeni, independent scholar, Italy / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia, Italy / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, president of the SIAM, Italy / Massimiliano Minelli, Università di Perugia, Italy / Chiara Moretti, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Giulia Nistri, Università di Perugia, Italy / Cristina Papa, president of the Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia, Italy / Elisa Pasquarelli, independent scholar, Perugia, Italy / Maya Pellicciari, independent scholar, Perugia, Italy / Francesca Pistone, independent scholar, Roma, Italy / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Andrea F. Ravenda, Università di Torino, Italy / Elisa Rondini, Università di Perugia, Italy / Pino Schirripa, vicepresidente of the SIAM, Sapienza Università di Roma, Italy / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino, Italy / Alberto Simonetti, independent scholar, Perugia, Italy / Simona Taliani, Università di Torino, Italy / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II", Italy

**Advisory Board**

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasil / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, France / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Switzerland / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, France / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentine / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, France / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France – Institute for advanced study, Princeton, USA / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentine / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, France / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germany / Elisabeth Hsu, University of Oxford, UK / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, USA / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS) Paris, France / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Raymond Maseé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, México / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France / David Napier, London University College, London, UK / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, France / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spain / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ilario Rossi, Université de Lausanne, Switzerland / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germany / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italy / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

**Technical Board**

Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguaplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia



# AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica  
fondata da Tullio Seppilli

Journal of the Italian Society for Medical Anthropology  
Founded by Tullio Seppilli



Indice  
Contents

n. 52, dicembre 2021

n. 52, December 2021

---

*Editoriale*  
*Editorial*

- 9 Giovanni Pizza  
*AM 52: Un numero "miscelaneo"*  
*AM 52: A "Miscellaneous" Issue*

*Saggi*

- 11 Laura Faranda  
*L'eredità intellettuale di Piero Coppo. Dai guaritori dell'altopiano Dogon all'etnopsichiatria radicale*  
*The Intellectual Legacy of Piero Coppo. From Upland's Dogon Healers to Radical Ethnopsychiatry*
- 31 Eduardo L. Menéndez  
*Las relaciones sociales sanan, pero también enferman, matan y controlan. Una reinterpretación de la medicina tradicional*  
*Social Relationships Heal, but They Also Sicken, Kill and Control. A Reinterpretation of Traditional Medicine*

*Ricerche*

- 77 Corinna Sabrina Guerzoni  
*Fertility Narratives: An Experimental Project of Applied Anthropology within a Fertility Clinic of Southern California*  
*Fertility Narratives: un progetto sperimentale di antropologia applicata all'interno di una clinica di fertilità californiana*
- 97 Niccolò Martini  
*Effigie della mortalità. Analisi dello spazio culturale dell'eutanasia attraverso la prospettiva dei medici dell'Emilia-Romagna*  
*Effigy of Mortality: Analysis of the Cultural Space of Euthanasia through the Perspective of Emilia-Romagna Physicians*
- 129 Marcela Perdomo  
*Me Possessed? Interpreting Spirit Possession through Ethnographic Reflexivity: An Afro-Honduran Case Study*  
*Io posseduta? Un'interpretazione della possessione spiritica attraverso la riflessività etnografica.*  
*Un caso di studio afro-honduregno*

Ricerche

- 157 Silvia Stefani  
*È possibile migliorare i dormitori? Note dall'accoglienza "a bassa soglia" durante l'emergenza pandemica*  
*Can the Shelters Be Improved? Notes from "Low-Threshold" Services During the Pandemic Emergency*
- 189 Gioele Zisa  
*Medicina babilonese e antropologia medica. Sull'efficacia delle terapie per il ripristino del desiderio sessuale maschile in Mesopotamia*  
*Babylonian Medicine and Medical Anthropology. On the Efficacy of the Therapies for the Recovery of Male Sexual Desire in Mesopotamia*
- 223 Paolo Zuppi, Junia Klein, Carlo Resti, Elisabetta Rossi, Marta Casini  
*Il paziente accompagnatore: Dante incontra Virgilio*  
*The Accompanying Patient: Dante Meets Virgil*

Recensioni

Donatella Cozzi, *La cura della longevità. Elementi per una antropologia dell'invecchiamento / The Cure for Longevity: Elements for an Anthropology of Aging* [Marta Scaglioni e Francesco Diodati (eds.), *Antropologia dell'invecchiamento e della cura: prospettive globali*], p. 237 • Renato Foschi, *Verso il Sud. La collaborazione fra de Martino e Servadio / Towards the South. The Collaboration Between de Martino and Servadio* [Emilio Servadio, *In viaggio con de Martino nella Lucania rurale tra magia e medicina popolare*], p. 242 • Salvatore Giusto, *La "Grande Trasformazione"? Pandemia, governamentalità e stato sociale nell'Italia dei lockdown sanitari / The "Great Transformation"? Pandemic, Governmentality, and Social Democracy in Locked-Down Italy* [Giorgio Agamben, *A che punto siamo? L'epidemia come politica*; Chiara Moretti, *Il Senso della Colpa ai tempi del Covid-19*], p. 248 • Pompeo Martelli, *Interrogare il senso della crisi. La Consultazione Culturale / Examining the Crisis' Meaning: A Cultural Consultation* [Laurence J. Kirmayer, Jaswant Guzder, Cécile Rousseau (eds.), *La Consultazione Culturale. L'incontro con l'altro nella cura della salute mentale*], p. 257 • Marta Scaglioni, *Care in (Eastern) Germany. From Socialism to the Privatization of Social Welfare / La cura in Germania (Orientale). Dal socialismo alla privatizzazione dei servizi sociali* [Tatjana Thelen, *Care/Sorge. Konstruktion, Reproduktion und Auflösung bedeutsamer Bindungen*], p. 261.



## *Editoriale*

### *AM 52: Un numero “miscellaneo”*

**Giovanni Pizza**

Università di Perugia  
[giovanni.pizza@unipg.it]

Questo numero 52 di AM non ha sezioni monografiche e costituisce pertanto, come e forse più di altri, un carotaggio di ciò che la rivista è stata e intende essere: un periodico scientifico che pubblica scritti differenti orientati allo studio delle diverse culture del mondo contemporaneo e che hanno a che fare con questa fortunata branca specialistica dell'antropologia generale, l'antropologia medica. “Miscellaneo” è l'attributo che abbiamo dato, tradizionalmente, a questo fascicolo che raccoglie una varietà di temi e di autorialità, riconducibili, per diverse vie, all'antropologia medica italiana e internazionale, quella fondata, nel nostro Paese, da Tullio Seppilli nei primi anni Cinquanta del secolo scorso.

Piero Coppo, che purtroppo recentemente è venuto a mancare, è stato vicinissimo al nostro fondatore e a noi. Pertanto desidero manifestare la mia gratitudine a Laura Faranda, per avergli dedicato il saggio che apre questo numero “miscellaneo”, non tanto come dovuto ricordo, quanto per affermare il grande contributo che Coppo ci ha dato. Desidero ringraziare anche Roberto Beneduce il quale, proprio in omaggio alla memoria di Piero, ci offre una foto del proprio terreno dogon che abbiamo posto in copertina, e sono grato molto a Eduardo Menéndez, maestro dal Messico dell'antropologia medica mondiale, del quale pubblichiamo la relazione tenuta alla prima presentazione di AM a Roma, in presenza, tra gli altri, del Presidente SIAM, Alessandro Lupo, e della Presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli, Cristina Papa.

Ho definito l'antropologia medica una subdisciplina “fortunata” perché lo penso: siamo stati veramente fortunati a incontrare sulla nostra strada persone del calibro di Tullio Seppilli e non ci scorderemo mai di ricordare il fondatore italiano di questi studi, al quale va la nostra memoria collettiva.

Si prosegue poi con le ricerche di Corinna Guerzoni, sulle narrazioni della fertilità e le loro articolate eterocronie, di Niccolò Martini sull'eutanasia, un tema attuale e complesso, di Marcela Perdomo, sui rituali di possessione in Honduras, argomento che andrà ripreso prossimamente anche per l'Europa, di Silvia Stefani, sul cosa ne è ora dell'accoglienza "a bassa soglia", durante la pandemia a Torino, di Gioele Zisa che, fra antropologia medica e religiosa, ben approfondisce una questione hittita che nei primi anni Ottanta del secolo scorso, fu testata, comparativamente da Alfonso Maria di Nola, e infine del medico Paolo Zuppi, che ora mette insieme diversi operatori per affrontare la questione clinica del rapporto medico-paziente in una chiave pienamente interdisciplinare.

Presentiamo poi recensioni ampie e articolate: sono il nostro modo per affrontare, pluralisticamente, il dibattito in questa disciplina specialistica, che in questo caso volge l'attenzione sia al momento della pandemia contemporanea da Covid-19 sia all'antropologia psichiatrica.

Speriamo così, anche con questo numero "miscellaneo", di avere offerto un ampio ventaglio di temi e problemi.

A presto e... Buon Anno 2022!

## *È possibile migliorare i dormitori?*

*Note dall'accoglienza "a bassa soglia"  
durante l'emergenza pandemica*

**Silvia Stefani**

Università degli Studi di Torino  
[silvia.stefani@unito.it]

### Abstract

*Can the Shelters Be Improved? Notes from "Low-Threshold" Services During the Pandemic Emergency*

The article explores the pandemic impact on low-threshold services for homeless people in Turin. On one hand, in a frame of biolegitimacy, the pandemic enabled process of recognition of homeless people's needs and opened spaces for testing new management style of shelters. On the other hand, it highlighted the limits of these experimentations, due to the othering function of shelters and to the power distribution inside them.

*Keywords:* homeless people, shelters, Covid-19, biolegitimacy, Turin

Aprile 2021. Mi collego a una riunione online di coordinamento dei dormitori pubblici torinesi. C'è chi partecipa dall'ufficio con la mascherina, chi è all'aperto, io sono nella mia camera divenuta anche studio. Operatori delle cooperative e funzionari dell'ufficio pubblico che coordina i servizi di accoglienza dell'area *homelessness* – il Servizio Adulti in Difficoltà (SAD) – si confrontano sulla gestione della quotidianità nei dormitori. Una parte della riunione è dedicata alla presentazione dei risultati di una ricerca condotta nel sistema di servizi da una collega sociologa<sup>1</sup>. La restituzione si concentra sulle strutture e l'organizzazione dei dormitori, punti chiave dell'accoglienza considerata a "bassa soglia". Da anni, gli attori del sistema torinese si interrogano rispetto all'organizzazione dei servizi, sollecitati dalle riflessioni sorte dalla diffusione del paradigma dell'Housing First (HF)<sup>2</sup>, che propone di rispondere alla questione dell'*homelessness* partendo dalla ricollocazione della persona in un alloggio, in netto contrasto con il

tradizionale “approccio a gradini” – o *staircase approach* – basato sul passaggio in diverse strutture a soglia crescente che dovrebbero allenare la “capacità di abitare” della persona per prepararla all’ingresso in casa. A fine presentazione, diversi partecipanti condividono commenti e riflessioni. Un funzionario del servizio pubblico pone una domanda che attira la mia attenzione: «Alla luce di quanto ci hai detto, non è che ci stiamo accanendo su un malato terminale? Ha senso continuare ad accanirsi così sui dormitori?»<sup>3</sup>. Con questa metafora intendeva spendere energie economiche, umane e creative nel mantenere in funzione i dormitori e nel migliorarne gli aspetti critici.

Dal 2012, la diffusione in Italia del “terremoto HF” – come lo ha definito un’operatrice del SAD – ha messo in discussione gli assunti del precedente sistema di gestione delle persone senza casa che si rivolgono ai servizi sociali. Il principio tanto semplice quanto radicale che la casa sia un diritto e un bene essenziale, alla base dell’HF, ha messo in luce quanto invece il sistema “a gradini” concepisca la casa come qualcosa da “meritarsi” tramite un percorso lungo e faticoso in cui si viene continuamente messi alla prova, giudicati e valutati (SAHLIN 2005; PORCELLANA 2016). Alla luce di queste riflessioni circolanti a livello internazionale e nazionale, dal 2018 la Città di Torino ha creato un servizio di HF, che attualmente comprende cinquanta posti. Il “terremoto” ha inoltre accresciuto la consapevolezza dei professionisti dell’accoglienza rispetto al ruolo di potere e asimmetria detenuto nei confronti dell’utenza<sup>4</sup>.

È dunque in corso una transizione, sebbene proceda a un ritmo lento se consideriamo la distanza tra gli avanzamenti teorici delle sperimentazioni e i risultati conseguiti a livello di politiche (TOSI 2017). In essa è evidente il ruolo di crescente importanza dell’HF e, più in generale, di risposte basate su una dimensione abitativa, ma non è chiara invece la direzione di evoluzione futura dei dormitori. Sono un servizio imprescindibile<sup>5</sup> o un “malato terminale verso cui ci stiamo accanendo”? Sono da migliorare? È possibile migliorare i dormitori? Alla luce di tali interrogativi, questo articolo intende offrire alcune riflessioni, radicate nell’osservazione empirica delle trasformazioni avvenute nei dormitori pubblici della città, per riflettere sui limiti intrinseci di questi servizi. La pandemia di Covid-19 ha attraversato queste strutture operando al loro interno trasformazioni sia temporanee sia permanenti. In quanto crisi, ha aperto alcuni spazi di sospensione di regolamenti e ruoli, dando vita a “brecce” trasformative che illuminano alcune caratteristiche dei dormitori.

L'articolo è organizzato come segue: nel prossimo paragrafo, collocherò questo contributo nella cornice dell'antropologia del welfare, presentando la metodologia di ricerca e il mio posizionamento sul campo. Successivamente, evidenzierò alcune criticità strutturali dei dormitori già analizzate nella letteratura scientifica, tra cui le relazioni di potere interne che li attraversano e l'effetto di alterizzazione dell'utenza. Nella seconda parte dell'articolo discuterò due livelli di trasformazione innescati dalla pandemia: il caso studio di uno specifico dormitorio, scenario di un esperimento unico di "immaginazione operativa" nel panorama torinese; e i mutamenti organizzativi avvenute nell'intero sistema di dormitori pubblici, che saranno analizzati in relazione al concetto di "biolegittimità" (FASSIN 2019). Queste dimensioni trasformative hanno modificato nei dormitori alcuni dei nodi critici citati. Per questo motivo, i risultati di tali "esperimenti non programmati" offrono utile materiale di riflessione per chi si interroga sul futuro di questi servizi.

### *Fare antropologia nei servizi di welfare*

Questo articolo si inserisce nella cornice teorica dell'antropologia del welfare<sup>6</sup> (SHORE, WRIGHT 1997; EDGAR, RUSSEL 2005; WEDEL *et al.* 2005; TARABUSI 2010), che in Italia sta raccogliendo un crescente interesse. In essa confluiscono riflessioni nate in ambiti da più tempo oggetto di riflessione antropologica, come la cooperazione allo sviluppo, lo Stato, le migrazioni. Si tratta di un campo interdisciplinare, in cui è frequente il confronto con altri saperi – in primis la sociologia – che da tempo si occupano di welfare, in un dialogo che vede apporti specifici da parte dell'antropologia. Tra questi, un'attitudine profondamente decostruttiva volta a denaturalizzare gli assunti alla base del welfare e delle sue declinazioni concrete, un approccio olistico nello studio dei fenomeni sociali, la capacità di costruire letture polifoniche della realtà sociale, in cui articolare i diversi punti di vista degli attori coinvolti.

L'approccio etnografico costituisce una delle cifre distintive dell'antropologia: quando applicato alla realtà quotidiana dei servizi – laddove le politiche si traducono in spazi materiali, norme di organizzazione quotidiana del tempo, relazioni tra gruppi di persone con ruoli assegnati – può mettere in luce elementi dei servizi sociali che rimangono altrimenti opachi. Non solo i servizi concreti possono essere osservati "alla lente dell'etnografia" (DUBOIS 2009), ma anche la loro definizione a livello locale, regionale,

nazionale, europeo, l'azione che potremmo chiamare di *policymaking*. Considerando le *policy* come «politiche pubbliche, in quell'insieme vasto ed eterogeneo di azioni, provvedimenti e decisioni correlate a un problema collettivo, messe in atto da soggetti di carattere pubblico e privato» (SHORE, WRIGHT 1997: 6), esse possono essere analizzate come “fenomeni antropologici” che codificano norme sociali, immaginari e valori, rappresentazioni di famiglia, genere, legalità, vita collettiva. La costruzione di queste *policy*, lungi dall'essere qualcosa di astratto o lineare, può essere osservata come un processo nel suo farsi, restituendo centralità ai soggetti che lo agiscono, alle relazioni e alle frizioni tra diversi attori, agli elementi contestuali e agli eventi che lo influenzano (TARABUSI 2016).

Con tale cornice di riferimento, questo contributo non si concentra tanto sulle persone in condizione di precarietà abitativa, che vivono in strada, nei dormitori o in sistemazioni provvisorie, e che quando si rivolgono ai servizi sociali vengono classificati – e in parte “costruiti” – come “persone senza dimora”. Il tentativo proposto è piuttosto un'analisi dei servizi, dei regolamenti e della traduzione in pratica a livello locale delle politiche che si rivolgono a queste persone, incaricandosi di definirle, trattarle, sostenerle e controllarle al tempo stesso. Quando non si sottrae dallo sperimentarsi al di là dei confini tradizionali dell'antropologia, la ricerca sui servizi di welfare spesso si traduce in rapporti di lungo periodo con gli enti e le organizzazioni implicate e in un susseguirsi di progetti, azioni, ricerche in cui vengono adottati una pluralità di metodi e posizionamenti diversi. Nel mio caso ha voluto dire partecipare attivamente prima alla creazione di un laboratorio permanente sperimentale sul territorio torinese (STEFANI 2016; PORCELLANA 2019) e, in seguito, a un percorso – tutt'ora in andamento – di riorientamento partecipativo del sistema di servizi pubblici di contrasto all'*homelessness* che ha coinvolto *policymaker*, funzionari pubblici, operatori, utenti<sup>7</sup>. La mia stessa permanenza sul “campo”, dunque, si avvicina alla pratica dell'antropologia applicata, in quanto è vincolata e legittimata dall'aspettativa che gli attori del campo hanno verso di me in quanto soggetto che “agisce” e partecipa alla riproduzione stessa dei servizi, a partire da un sapere che si fa applicato e che introduce l'importanza della ricerca nella quotidianità del lavoro sociale.

Questa implicazione sul campo non è esente dai rischi connessi con il lavoro “su committenza” (DECLICH 2012) o ai dilemmi etici e di responsabilità della ricerca applicata (PALMISANO 2014; BISCALDI 2016). Al tempo stesso, il mio posizionamento è quello di un attore “insolito”, una presenza difficilmente circoscrivibile ai ruoli esistenti nel sistema di servizi. Come ha

evidenziato Powell (2015), questo fatto mi ha permesso di «attraversare e complicare i confini esistenti: collaborare, discutere, lottare, negoziare, navigare e tradurre a pubblici dinamici», lavorando nel mezzo delle collaborazioni, tra le diverse relazioni che sono alla base dei servizi, secondo Ota de Leonardis (2001). È questo anche un modo per lavorare “al fianco” delle persone coinvolte nel lavoro sociale: ho sempre cercato di immaginare cosa implicasse la traduzione operativa di un’analisi critica e di porre il sapere antropologico come uno strumento per il cambiamento e il ripensamento dei servizi.

Anche questo articolo va in questa direzione e nasce dalle osservazioni che ho svolto all’emergere della pandemia. L’emergenza sanitaria ha trasformato la mia partecipazione nel campo di ricerca considerato: soprattutto durante la prima fase di pandemia nel 2020, è venuta meno per me la possibilità di incontrare direttamente le persone, frequentare i servizi di accoglienza e gli uffici comunali. Al tempo stesso, si sono aperti spazi che prima avevo visitato solo occasionalmente, come le riunioni di coordinamento dei servizi pubblici “di bassa soglia”, che durante la prima fase della pandemia si sono svolte online a cadenza settimanale. Questo articolo si basa dunque su dati eterogenei, raccolti tramite l’osservazione partecipante durante le suddette riunioni online, le telefonate, i messaggi e gli scambi informali con i singoli attori di questo sistema, basati sui rapporti di fiducia costruiti negli anni di lavoro *a fianco*, e 19 interviste qualitative svolte al telefono con operatori e operatrici che stavano lavorando nei dormitori e nei servizi di Housing First<sup>8</sup>. Un elemento quasi totalmente assente è stato il confronto con chi in quei servizi ha vissuto l’inizio della pandemia: ho raccolto il punto di vista di un solo utente dei servizi – Sergio<sup>9</sup> – attraverso un tablet fornito dagli operatori, in una stanza del dormitorio in cui in quel momento lui, gli altri utenti del servizio e gli operatori stavano convivendo in una vicinanza forzata. Questo è il limite principale del lavoro svolto e ulteriori sviluppi di ricerca beneficerebbero senz’altro di un coinvolgimento riflessivo degli stessi utenti dei dormitori.

In questo articolo mi concentrerò unicamente sui dormitori pubblici, sebbene la rete di accoglienza torinese sia molto più articolata e l’analisi di quanto avvenuto in quest’ambito di welfare durante la pandemia richiederebbe un respiro maggiore<sup>10</sup>. Gestiti tramite gare d’appalto e concessioni da enti del terzo settore, gli otto dormitori pubblici esistenti vengono chiamati con il nome delle vie in cui si trovano, in ampia misura nelle periferie torinesi. Per la maggior parte, si tratta di strutture riconvertite (come ex-scuole) o prefabbricati. Ufficialmente definiti “Case di Ospita-

lità Notturna”, sono considerati di “bassa soglia”, nonostante per potervi accedere sia necessario rispondere ad alcuni criteri di base (come avere un permesso di soggiorno regolare) e iscriversi a lunghe liste di accesso.

Prima di entrare nel vivo dell’analisi, vorrei aggiungere due note legate al linguaggio che adotterò. Nei prossimi paragrafi parlerò spesso di “utenti” dei servizi, piuttosto che di “persone senza dimora”. Quest’ultima espressione è infatti una categoria operativa dei servizi, più che un gruppo sociale effettivamente esistente nella realtà sociale. Utilizzerò la dicitura “utenti dei dormitori”, in quanto il focus di analisi che propongo si concentra sul rapporto tra il *policymaking* locale, le strutture di accoglienza e il rapporto tra i gruppi che le attraversano, distinguibili tra operatori e utenti. Inoltre, nei report, nelle delibere comunali, nei bandi di gara e nella letteratura specialistica si parla spesso di “servizi di contrasto all’*homelessness*”. Sebbene abbia a mia volta utilizzato questo termine, oggi penso che sia più accurato parlare di “gestione dell’*homelessness*”. Anche i servizi più innovativi non cercano tanto di contrastare alla radice il fenomeno dell’*homelessness*, ma di dare una risposta a chi già vive questa condizione. Mirano a gestire questo fenomeno, considerato un problema, e i suoi effetti, anche quelli legati alle richieste dei cittadini di lotta al “degrado urbano”<sup>11</sup>, che chi lavora nel sociale spesso vorrebbe non considerare come parte del proprio mandato (BARBAGLI 2013). Per diventare servizi di contrasto all’*homelessness*, essi dovrebbero rivendicare una possibilità di azione negli ambiti della vita sociale in cui si collocano le radici del fenomeno: dalla distribuzione del patrimonio abitativo alla legislazione del lavoro, dalle misure di redistribuzione del reddito all’organizzazione dei servizi sanitari.

### *I dormitori alla lente della pandemia*

Sergio ha perso la casa pochi mesi prima dell’inizio della pandemia. È arrivato a Torino attirato dalla maggior presenza di servizi di accoglienza e dal desiderio di cambiare città per ricominciare. Nel corso dell’intervista, mi ha raccontato un episodio spiacevole accaduto poco prima dell’inizio dei contagi. Un gruppo di ragazzini del quartiere aveva fatto «un po’ di casino fuori dai cancelli del dormitorio». Si erano messi a urlare e tirare oggetti dentro il cortile, chiamando gli utenti della struttura “ubriachi” e “drogati”. «Sono cose che fanno male», mi ha detto Sergio «perché vuol dire che l’idea, la percezione che hanno *fuori*, nel quartiere... che hanno di qui, del dormitorio è che c’è gente del tutto persa».



Sergio è un “principiante dei dormitori” come ha voluto evidenziare. Forse proprio per questo nelle sue parole ricorrono alcuni elementi che sono sostanziali nell’esperienza della permanenza nella bassa soglia. Sergio parla dei “cittadini” e dei “torinesi”, come se non ne facesse parte, del quartiere come un “fuori” rispetto al “dentro” del dormitorio verso cui si concentrano pregiudizi e ostilità. La percezione di una divisione tra cittadinanza e utenti dell’accoglienza, tra il “fuori” della città e il “dentro” del dormitorio è un nodo centrale del trattamento che ricevono le persone che si rivolgono ai servizi di gestione dell’*homelessness*. Secondo Sabrina Tosi Cambini, questa rappresentazione dell’*homelessness* si rintraccia anche nel discorso pubblico, che «dicotomizza il mondo sociale in un noi/loro, dentro/fuori, mettendo in ombra [...] la generalizzazione del rischio e oscurando il peso delle politiche della casa»<sup>12</sup> (2009, p. 23). Se pure la gestione dell’*homelessness* in Italia sia estremamente eterogenea e frammentaria a livello locale<sup>13</sup> (LANCIONE 2014; PORCELLANA 2018; CONSOLI, MEO 2021), alcuni elementi ricorrono sull’intero territorio italiano, tra cui quello che potremmo chiamare un effetto di “alterizzazione” che i dormitori producono attivamente sulle persone che ospitano.

Mary Douglas (1990) ci ricorda come il pensiero individuale sia strettamente intrecciato alle istituzioni sociali: le classificazioni stabilite al loro interno sono strumenti indispensabili per pensare noi stessi all’interno della società. Tra queste classificazioni possiamo includere l’etichetta di “persona senza dimora”, categoria operativa del welfare. È una categoria costruita per negazione, in cui rientrano le persone che decidono di rivolgersi ai servizi o che viene associata a chi, vivendo per strada, è più visibile agli occhi della collettività. Al suo interno confluiscono soggetti estremamente diversi in termini di età, genere, storia biografia, professione, aspirazioni, necessità (SCANDURRA 2012; TOSI 2017; MEO 2021). Le classificazioni utilizzate dai servizi non sono mai neutre, tramite processi ricorsivi plasmano e attingono al tempo stesso da specifiche rappresentazioni circolanti nella società. Sebbene le persone che si trovano in condizione di emergenza abitativa abbiano caratteristiche eterogenee, l’immaginario condiviso in Italia si attesta prevalentemente sulla figura «del senza dimora come uomo di mezza età, con problemi di salute mentale e possibili forme di dipendenza» (CONSOLI 2021: 236).

Questa classificazione operativa di “persona senza dimora” contribuisce a costruire questo gruppo sociale come “esterno” alla società a livello simbolico e concreto, in quanto orienta il sistema di servizi di accoglienza. Esso, infatti, pur avendo come fine dichiarato la reinclusione sociale dell’utenza,

mette in atto pratiche di alterizzazione che finiscono per esacerbare la divisione tra gli utenti del sistema di servizi e il resto della società (ROMANO 2018). Questo processo di alterizzazione inizia con l'accettazione da parte della persona dell'etichetta di "senza dimora" per poter beneficiare del sostegno. Secondo Porcellana (2018), entrare per la prima volta in un dormitorio costituisce un rito di passaggio che segna un cambiamento di status. Esso si realizza attraverso elementi materiali, che vanno a modellare l'esperienza della vita quotidiana dei soggetti e le risorse a disposizione. Accettare di far parte della categoria svalutante di "senza dimora" non è sufficiente: è necessario performare attivamente quel ruolo, iscrivendosi alle liste dei dormitori e frequentandoli, per poter beneficiare delle misure di sostegno cittadine (LEONARDI 2021). Questa prassi è volta a evitare frodi: per accedere alle liste agevolate di edilizia residenziale pubblica è necessario provare di essere senza casa. In questo caso, "provare" assume al tempo stesso più valenze: dimostrare di essere privi di alternative, disposti ad accettare le condizioni difficili imposte dal funzionamento dei dormitori, e, infine, «aderenti» – per usare un termine emico – alle richieste dei servizi<sup>14</sup>.

Le caratteristiche stesse dei servizi di accoglienza a bassa soglia contribuiscono a loro volta all'alterizzazione dell'utenza: è il caso, in particolare, dei dormitori. Insieme alla strada<sup>15</sup>, i dormitori sono stati tra i primi campi che l'antropologia ha esplorato per studiare la vita delle persone senza casa e del loro rapporto con le istituzioni<sup>16</sup> (MARCUS 2003). Tra gli anni Ottanta e Novanta, negli Stati Uniti, è nato un filone di ricerca di ricerca sugli *shelter* ispirato all'opera di Ervin Goffman. Lavori come quello di Louisa Stark (1994) tra i dormitori di Phoenix e di Robert Desjarlais (1997) a Boston hanno prodotto analisi etnografiche di questi spazi alla luce della concezione di "istituzione totale" di Goffman (1961). Stark ha messo in luce come le regole dei dormitori ostacolassero gli utenti nel mantenere altri ruoli sociali: le famiglie venivano separate nelle strutture segregate per genere; gli orari di ingresso rigidi non erano compatibili con occupazioni lavorative serali. Desjarlais ha invece focalizzato l'attenzione sul rapporto tra i due gruppi di persone che "abitano" lo *shelter*: utenti e operatori, in una dicotomia che Goffman ha evidenziato come uno degli elementi distintivi di un'istituzione totale. In Italia, la ricerca etnografica e visuale di Giuseppe Scandurra in un dormitorio bolognese si ispira a questo filone di analisi. Secondo Scandurra è improprio definire il dormitorio un'istituzione totale, ma esso rimane comunque «uno di quei luoghi di adattamento e resistenza di gruppi di persone che, tagliate fuori dalla società per un considerevole periodo di tempo, si trovano a dividere una situazione comune,

trascorrendo parte della loro vita in un regime chiuso e formalmente amministrato» (2005, p. 49).

Anche i dormitori pubblici torinesi concorrono all'alterizzazione delle persone che accolgono tramite il loro funzionamento e condividono alcune delle criticità evidenziate dalle analisi ispirate alla teoria di Goffman. Alcune caratteristiche – dalla dislocazione nelle periferie cittadine, agli orari di ingresso e uscita – contribuiscono all'ulteriore diluizione dei rapporti sociali delle persone accolte, già messi a repentaglio dallo stigma dell'*homelessness*<sup>17</sup>. A questi elementi si aggiungono le peculiarità delle pratiche, dei tempi e degli spazi dell'accoglienza: la quotidianità dei soggetti è forzatamente rimodulate in base alla temporalità imposta dai servizi<sup>18</sup> (ARAPOGLU *et al.* 2015); la città viene attraversata continuamente seguendo traiettorie diverse da quelle affrontate nella vita da "cittadini", secondo quello che Baroni e Petti hanno definito «isolamento [...] mediante la loro messa in circolazione dinamica» (2014, p. 24). Le pratiche del dormire, del lavarsi e del mangiare vengono riconfigurate: da momenti di intimità o relazione, di espressione culturale, manifestazione di gusti e desideri personali, diventano azioni vissute collettivamente, organizzate dalle regole di servizi a "bassa soglia", come mense, bagni pubblici e dormitori. Frequentare questi servizi di accoglienza contribuisce dunque a rendere le forme di vita delle persone prese in carico sempre più distanti e "altre" rispetto a quelle diffuse nel resto della collettività. L'esclusione che i servizi sociali sono teoricamente chiamati a contrastare diventa in parte un prodotto della loro stessa organizzazione: è anche frequentando i servizi a "bassa soglia" che le persone vivono un processo di avvicinamento alle caratteristiche associate nell'immaginario collettivo alla figura del "senza dimora". Con le parole di Sabrina Tosi Cambini, si può dire dunque che i dormitori rappresentino "spazi di espulsione" simbolicamente e realmente, in quanto «l'allontanamento simbolico produce l'allontanamento da quelle che sono le condizioni di vita riconosciute come diritti fondanti proprie del sistema-città» in cui questi si trovano (2010: 210).

Un'ulteriore criticità dei dormitori è costituita dalla dimensione di convivenza forzata con altre persone a cui si viene accumulati nella categoria di "senza dimora" e con il gruppo di operatori, che è nettamente distinto e messo nelle condizioni di gestire la difficile quotidianità della struttura. La convivenza in uno spazio ristretto di un ampio numero di adulti viene gestita dal gruppo dei professionisti e spesso lo spazio di negoziazione degli utenti rispetto alle regole di convivenza è nullo. Questo anche in ragione del fatto che, come già evidenziato da Scandurra (2005), difficilmente le

persone che condividono lo spazio in un dormitorio si percepiscono come una collettività capace di organizzarsi.

Durante la pandemia, proprio alcune tra queste caratteristiche dei dormitori sono state oggetto di cambiamento. Elementi da anni definiti come critici dagli utenti delle strutture e dagli stessi attori che lavorano nei servizi e negli uffici pubblici sono stati modificati per far fronte al rischio di contagio, aprendo così la strada a “esperimenti non programmati” che illuminano le potenzialità e i limiti del miglioramento dei dormitori.

### *Il dormitorio di via Cavallotti: sperimentare alleanze inedite*

Durante le prime settimane di pandemia, Lara, un'operatrice di un dormitorio, mi ha scritto: «devi sapere cosa sta succedendo in Cavallotti». Cavallotti è un dormitorio prefabbricato collocato nella periferia sud della città, che ospita fino a un massimo di 24 persone, uomini e donne<sup>19</sup>. Il capitolato di servizio prevede la presenza di un educatore come coordinatore, mentre una percentuale degli altri operatori deve avere la qualifica oss (Operatore Socio-Sanitario) e un'ultima parte può non avere titolo di studio dedicato. A Cavallotti come in altri dormitori, accade che facciano parte di quest'ultimo gruppo persone con formazioni diverse, dalla psicologia alla sociologia. La cooperativa che ha gestito il dormitorio negli ultimi anni ha cercato di rendere più gradevole la struttura: nel 2018 alcuni *writer* hanno decorato il lungo corridoio che separa le stanze condivise da più utenti, nell'autunno del 2020, grazie a un progetto europeo, la facciata esterna è diventata un giardino verticale. Tuttavia, le criticità inerenti alla struttura prefabbricata del dormitorio permangono.

Incuriosita dalle parole di Lara, mi sono occupata personalmente delle interviste riguardanti Cavallotti, che hanno coinvolto quattro operatori ed operatrici, il coordinatore dell'équipe e Sergio, un utente del servizio. Era aprile 2020, le normative emanate a livello nazionale e regionale modificavano frequentemente la gestione quotidiana della pandemia. I dormitori si sono rivelati particolarmente esposti al rischio di contagio essendo strutture collettive, chiuse durante l'orario diurno e in cui, tra operatori e utenti, c'è un'ampia circolazione di persone. Come descriverò nel prossimo paragrafo, il SAD ha progressivamente modificato il funzionamento di questi servizi per limitare il rischio. Tra i vari cambiamenti, ha sospeso le rotazioni di utenti tra i dormitori, creando al loro interno dei gruppi relativamente stabili. Nonostante le azioni del SAD, in un primo frangente ogni

équipe ha adottato un proprio stile nell'affrontare la pandemia, alla luce di indicazioni provenienti dall'alto che sembravano lacunose.

Come anticipato, alla realtà del dormitorio partecipano due gruppi – operatori e utenti – che si muovono a una distanza ravvicinata, ma sono nettamente distinti per ruolo, potere decisionale e di azione. La distinzione netta tra chi gestisce e chi è gestito è una delle caratteristiche che più avvicinano il dormitorio all'analisi delle istituzioni totali elaborata da Goffman. Come nelle realtà indagate dal sociologo, in dormitorio è chiara la distinzione tra operatori e utenti, separati soprattutto dai ruoli reciproci. Gli operatori sovrintendono e organizzano quotidianamente la vita del dormitorio, osservano le persone e registrano informazioni, dati e impressioni che hanno un peso nei percorsi individuali dei soggetti, prendono quotidianamente decisioni – concordate con il SAD – rispetto a chi può beneficiare di un progetto, di un tirocinio o di una progressione nel percorso (LEONARDI 2019a), esercitando quella che in letteratura è stata chiamata “discrezionalità”<sup>20</sup> (LIPSKY 2010; DUBOIS 2018). Il potere quotidiano e discrezionale di cui gli operatori dispongono non sempre è messo a tema nei loro contesti di lavoro, spesso risulta opaco. Questa organizzazione crea condizioni particolarmente critiche per gli utenti, che subiscono la convivenza forzata con persone che non scelgono e la dipendenza dagli operatori – non di rado anagraficamente più giovani – rispetto a questioni di base relative alla vita quotidiana.

La pandemia ha introdotto una novità in questo campo relazionale asimmetrico: il pericolo di contagio. Anche di fronte a questo rischio operatori e utenti vivono una condizione diversa: gli operatori dispongono di abitazioni e contratti lavorativi che garantiscono forme di tutela della salute, seppur ridotte visto la precarietà contrattuale diffusa. Gli ospiti dei dormitori non hanno altre opzioni se non accettare l'accoglienza nelle strutture e le sue regole o rifiutarla. Al tempo stesso, mai come prima, la salute di questi due gruppi si è rivelata strettamente collegata. È diventato evidente come la salute dei singoli dipenda da quella degli altri, dai comportamenti adottati, ma anche dalle condizioni materiali a disposizione per proteggersi dal virus: un posto in cui stare, lo spazio per il distanziamento, i dispositivi di protezione. Questa situazione è stata sperimentata in molti contesti di fronte alla pandemia, ma nel dormitorio si è inserita in una realtà in cui convivono due gruppi nettamente distinti, il primo dei quali ha il mandato e il potere di gestire la quotidianità del secondo.

Di fronte all'emergenza pandemica, la risposta emersa dalla realtà di Cavallotti si è in parte differenziata da quella di altri dormitori. L'emergente percezione di interdipendenza ha permesso la nascita di un'inedita alleanza tra operatori e utenti. Come ha commentato Giorgio, collega di Lara: «A Cavallotti si sono fatte una serie di cose quasi spontanee, partite da noi operatori. Sembravano saltati gli schemi, è stato quasi tutto delegato a chi era sul campo, con i limiti del caso». Nell'iniziale percezione di carenza di direttive dalla committenza, l'*équipe* di Cavallotti ha improvvisato scegliendo una direzione insolita: secondo le parole di Bruna, operatrice, coinvolgendo il gruppo di utenti nel pensare a come mettere il dormitorio in sicurezza. Sono state organizzate riunioni in cortile, in cui i Dpcm venivano letti e compresi insieme agli utenti, per cercare insieme delle soluzioni operative.

Il 24 marzo, percependo il rischio costituito dai dormitori in quanto strutture collettive, il SAD ha esteso il loro funzionamento da 12 a 20 ore. Nelle quattro ore restanti, gli utenti dei dormitori circolavano per Torino sui mezzi vuoti, recandosi alle mense caritevoli che distribuivano panini, rischiando di essere multati, senza poter entrare in un bar o in una biblioteca per ripararsi dal freddo o usufruire dei servizi igienici. Dopo una settimana, il Comune ha esteso l'orario di apertura all'intera giornata per favorire il contenimento del virus. In quell'intervallo di tempo, però, nel dormitorio di Cavallotti, utenti e operatori hanno fatto un patto: durante le quattro ore di chiusura i primi sarebbero rimasti in un parcheggio a lato del dormitorio, evitando di esporsi al rischio di contagio circolando per la città, mentre operatori e operatrici, da parte loro, avrebbero garantito la presenza in struttura per ogni emergenza e preparato il pranzo per tutti. «I miei colleghi sono riusciti a organizzare questa sorta di presidio esterno a titolo volontario in cui ogni giorno siamo riusciti a fare arrivare in qualche modo un pasto e le persone hanno aderito a questa cosa», ha commentato Giorgio. Le parole di Sergio confermano questa percezione:

Gli ospiti si sono interessati, hanno capito che l'unica cosa da fare... il decreto dice: restate a casa. E in questo momento la nostra casa è il dormitorio di Cavallotti. Tutti abbiamo fatto la nostra parte. Gli operatori sono stati gentilissimi. Ci hanno messo ore di lavoro. Hanno dedicato il loro tempo per noi. Con un po' di soldini portavano il tabacco per chi fuma... Abbiamo dovuto creare una comunità che prima non c'era e devo dire che sta funzionando. Noi abbiamo messo il nostro e gli operatori il loro.

Sergio, Lara, Giorgio hanno descritto questo tentativo come uno sforzo "condiviso" tra operatori e utenti per immaginare delle strategie per pro-

teggersi dal virus. «Fare tutto insieme, in un primo momento, è stato qualcosa che ha funzionato. Soprattutto in un posto in cui di solito le scelte sono sempre un po' imposte, no? Calate dall'alto» ha commentato Lara. Le soluzioni ideate dall'immaginazione operativa, messa in funzione contemporaneamente dai due gruppi che condividono lo spazio di Cavallotti, hanno modificato alcune delle caratteristiche critiche della vita in dormitorio. Di rado in dormitorio i regolamenti di gestione e organizzazione della vita collettiva sono discussi con l'utenza, ancora più raramente vengono costruiti insieme. Per ragioni imputate alla mancanza di tempo o personale e di fronte alla difficile sfida di una convivenza tra un ampio numero di sconosciuti in difficoltà, spesso i regolamenti sono semplicemente spiegati, come dati di fatto da seguire, più che da comprendere o rimodulare collettivamente. La mancanza di direttive e informazioni chiare e il peso che il comportamento degli utenti poteva avere sulla salute degli stessi operatori ha reso evidente agli occhi dell'équipe quanto potesse essere più efficace adottare un approccio partecipativo, in cui costruire insieme la comprensione del virus e la decisione delle norme da adottare.

Questa interdipendenza "svelata" e la scelta di gestirla in maniera collaborativa costituiscono uno degli esperimenti spontanei più interessanti emersi durante l'inizio della pandemia a Torino. Le ore di lavoro gratuito messe a disposizione e la condivisione di risorse economiche personali (per comprare le sigarette agli utenti) da parte di operatori e operatrici non sono una novità: fanno parte di quei meccanismi di estrazione di valore dal lavoro sociale descritti da Busso e Lanunziata (2016). Nemmeno la rinegoziazione del potere e la condivisione sono del tutto inedite: negli anni Novanta si affrontavano queste tematiche attraverso le esperienze dei giornali di strada. Nelle decadi seguenti, tuttavia, queste tensioni sono sfumate<sup>21</sup>, rintracciabili oggi in parte nella diffusione del paradigma HF, processo che, tuttavia, vede un netto protagonismo dei professionisti del sociale.

Non in tutti i dormitori è avvenuto lo stesso: altre équipe hanno invece approfondito l'asimmetria nel rapporto con l'utenza in struttura, trasformandosi "in controllori", per usare le loro parole. Per l'équipe di Cavallotti, l'assenza di informazioni e certezze nel proteggersi dal virus è diventata un'occasione per aprirsi a un confronto più orizzontale con l'utenza, dichiarando le proprie insicurezze e cercando insieme delle strategie condivise. La riduzione dell'asimmetria informativa ha permesso di sperimentare modalità diverse di costruzione della relazione d'aiuto, che proprio di questa asimmetria fa invece uno dei suoi punti fondanti. Anche per questo motivo, altre équipe invece hanno invece sofferto la condizione di

incertezza, che indeboliva il loro ruolo di “esperti”, e si sono arroccate in posizioni gerarchiche.

L'esperienza di Cavallotti si è conclusa dopo un breve periodo. L'amministrazione pubblica ha stabilito dei protocolli di gestione del Covid-19 e lo spazio di sperimentazione si è ristretto. Inoltre, le ambivalenze del dormitorio sono progressivamente emerse, mettendo in discussione la legittimità del “patto” tra operatori e utenti. Come ha commentato Lara: «Siamo in una disparità grossa, di potere, di situazione, che anche volendo creare delle situazioni di maggior autonomia dobbiamo rendercene conto». La disparità maggiore ha riguardato il potere degli operatori di “sospendere” gli utenti in base alla loro condotta. La sospensione, ovvero l'allontanamento dalla struttura per un numero definito di notti, è uno strumento usato quotidianamente nel lavoro in dormitorio. Spesso gli operatori attribuiscono alle sospensioni un valore “educativo”, utile a “insegnare” alle persone le norme di comportamento accettabili, senza considerare, però che esse fanno riferimento al dormitorio, un contesto a sé stante, che pone esigenze molto diverse da quelle derivanti dal vivere in una casa. La ragione ultima delle sospensioni è in realtà quella di garantire il funzionamento del dormitorio stesso: vengono sospese soprattutto persone che creano difficoltà al lavoro degli operatori e alla convivenza tra utenti, che hanno comportamenti aggressivi, che abusano di sostanze e alcol. Come ha evidenziato Bruna: «Ieri sera parlavamo tra noi e dicevamo: strano, sono tutti ligi, non ci sono persone con dipendenze. Ragionandoci un secondo: li abbiamo sospesi tutti quelli che sgarravano».

Nella condizione di “eccezionalità” della pandemia, la comunità formata da Cavallotti ha esplorato – forse senza un'intenzionalità esplicita alla base – le possibilità e i limiti di una modalità diversa di organizzazione della quotidianità nel dormitorio. L'esperienza delle assemblee, del “patto di reciprocità” per arginare il rischio delle quattro ore di chiusura raccontano una possibile gestione alternativa di quello che in altri dormitori è stato realizzato tramite l'irrigidimento dei ruoli gerarchici e dei meccanismi di controllo. Questa immaginazione operativa ha beneficiato di alcune modifiche strutturali dei dormitori – in particolare l'aver reso il gruppo di utenti stabile – e di due elementi “inediti”, il primo dei quali riguarda la sospensione delle norme aperta dalla pandemia. Seppure in un momento di forte e progressiva regolamentazione su più livelli (Dpcm nazionali, delibere regionali, comunicati del SAD), le mutate necessità poste dalla pandemia hanno aperto uno spazio di azione e immaginazione. Il secondo elemento riguarda invece il piano di riconoscimento reciproco avvenuto



tra operatori e utenti al di là dei ruoli vissuti nella struttura di fronte al virus. Il pericolo di contagio ha permesso di abbandonare, temporaneamente, le sovrainterpretazioni e alcuni compiti di gestione degli operatori che contribuiscono a irrigidire i confini e le distanze con l'utenza. Il contagio è stato interpretato come una questione di fronte a cui porsi in maniera dialogica e cooperativa per ideare e sperimentare insieme delle soluzioni. Si è riconosciuto quanto fosse un problema comune e l'efficacia della soluzione dipendesse dal comportamento di tutti. Soprattutto, il gruppo degli operatori non ha valutato aprioristicamente che gli utenti non sarebbero stati capaci di muoversi su questo piano di cooperazione, come hanno sottolineato invece operatori di altre strutture, concentrati sulla loro presunta incapacità di seguire le regole, coerentemente con la tendenza diffusa nei servizi di relazionarsi agli utenti come portatori di una problematica e non in quanto soggetti sociali nella loro complessità (TOSI CAMBINI 2011).

Alla luce di questo esperimento ci si chiede se, a differenza di quanto accade, non sarebbe possibile affrontare la stessa convivenza forzata in dormitorio come un problema che riguarda entrambi i gruppi coinvolti e che potrebbe beneficiare di una costruzione condivisa di regole della quotidianità della struttura. Questo richiederebbe tempo e un impegno a riconoscere agli stessi utenti la possibilità di agire sugli spazi in cui vivono, riducendo il peso della "gestione" su uomini e donne adulte. Il dormitorio, come emerge da quanto descritto, rimane però un contesto limitato nella possibilità di sperimentare: fino a che punto questa redistribuzione di potere è realizzabile laddove il gruppo degli operatori mantiene il potere "finale" di decidere la sospensione dal servizio delle persone che non si conformano?

Se dunque questa alleanza è stata possibile momentaneamente di fronte a un pericolo inedito condiviso, non ha modificato la cornice di potere del dormitorio. All'interno di questa cornice immutata, il "patto" potrebbe tradursi in un meccanismo più sottile di controllo degli utenti. Coerentemente con i meccanismi di disciplinamento diffusi nel contesto neoliberale, si rischia di richiedere un'adesione "spontanea" a ciò che viene invece imposto, in quanto mancano le condizioni di scenario per proporre un patto effettivamente alternativo di funzionamento del servizio e una delle due parti detiene il potere di "espellere" chi non aderisce a quanto dovrebbero accettare spontaneamente<sup>22</sup>.

### *Trasformare i dormitori: la cornice della biolegittimità*

La seconda breccia di “possibilità” aperta dalla pandemia riguarda il piano locale di gestione dei servizi cittadini, in cui si è aperto lo spazio per quella che possiamo definire “immaginazione organizzativa”. Il SAD ha modificato progressivamente il funzionamento dei dormitori per ridurre il rischio di contagio a cui, come già detto, queste strutture erano particolarmente esposte. Le scelte fatte sono state frutto di negoziazioni – e non di rado di conflitti – tra funzionari comunali di diversi livelli, responsabili del settore sanitario e dell’Unità di Crisi, presidenti e operatori delle cooperative. Le riunioni di bassa soglia virtuali settimanali durante la pandemia sono state una delle arene di elaborazione di questa concertazione.

Per arginare il rischio di contagio, per prima cosa è stata sospesa la rotazione tra i dormitori. Prima della pandemia, era possibile trascorrere nella stessa struttura trenta notti consecutive (sette per i residenti fuori Torino), per poi aspettare – in strada, in una struttura del privato sociale, in altre sistemazioni fortuite – il proprio turno in un altro dormitorio. Le rotazioni costituivano un meccanismo sedimentato nel funzionamento del sistema di accoglienza. In passato erano considerate una modalità per evitare che gli utenti si sentissero troppo a loro agio nei dormitori e sviluppassero tendenze assistenzialistiche (PORCELLANA, CAMPAGNARO 2013). Anche grazie alla prospettiva del diritto incondizionato all’abitare promossa dall’HF, questa finalità ha progressivamente perso legittimità agli occhi della comunità professionale ed è emersa un’altra funzione: rispondere, seppure in maniera limitata, a un numero crescente di domande di accoglienza che supera ampiamente quello dei posti letto disponibili.

Una volta sospese le rotazioni, il SAD ha ampliato il funzionamento dei dormitori prima a venti e poi a ventiquattro ore. Le persone che, con le parole di Sergio, si sono trovate «nel posto giusto al momento giusto» hanno trascorso il *lockdown* all’interno di un unico dormitorio, mentre altre sono rimaste fuori, in una città che offriva sempre meno risorse per la sopravvivenza. Infine, l’ente pubblico ha aperto due spazi aggiuntivi, per alleggerire il sovraffollamento delle strutture e garantire una maggior possibilità di distanziamento. Alcune équipes hanno adottato ulteriori stratagemmi per modificare l’ambiente interno: qualcuno ha sistemato degli armadietti tra i letti nelle camere doppie per creare spazi separati e ridurre i contatti tra chi continuava a condividere la camera.

Nelle interviste svolte poco tempo l'introduzione di questi cambiamenti, quello che colpiva era la condizione apparentemente paradossale di "benessere" che gli operatori riscontravano tra gli utenti:

Ci sono venti persone e c'è una calma che non c'è mai stata prima in dormitorio, forse perché le persone hanno cominciato a conoscersi, a darsi una mano l'un l'altro. È proprio una condizione di mutuo aiuto quella che si è generata (Alberto, operatore in dormitorio, maggio 2020).

Abbiamo riorganizzato le stanze, messo gli armadietti in modo che facessero da separé, c'è più privacy nelle stanze, loro lo apprezzano, forse lasceremo così anche dopo l'emergenza (Domenico, operatore in dormitorio, maggio 2020).

Ho visto dei miglioramenti pazzeschi per gli ospiti, non mi sarei mai sognato che sarebbero arrivati al livello in cui sono adesso di partecipazione. Abbiamo un signore che quando era arrivato era perennemente preda di attacchi di panico. Riusciva a dormire solo in stanza singola, con la porta aperta. Interagiva molto poco. [...] Ora non dico che sembra casa sua, ma è tranquillo, ha fatto amicizia con una serie di persone. La stabilità fa un sacco. Il dormitorio, questo senso perenne di emergenza, di precarietà totale... non permette tutta una serie di cose che questo sistema invece favorisce (Enrico, operatore in dormitorio, giugno 2020).

Le persone accolte in dormitorio sembravano godere di un po' di pace e stabilità nel momento stesso in cui il resto della cittadinanza viveva una condizione di estrema incertezza e precarietà, dinamica che evidenzia una volta di più l'effetto "alterizzante" che il sistema di accoglienza ha sull'utenza. Di fronte al rischio di contagio, il sovraffollamento, la coabitazione forzata, la mancanza di spazi per il distanziamento sociale, i numeri, gli orari di funzionamento, le rotazioni e l'organizzazione degli spazi hanno svelato le loro intrinseche criticità. Tuttavia, il benessere sperimentato nei dormitori "trasformati" dal Covid-19 ha radici in un tempo precedente alla pandemia: i dormitori non sono diventati "patogeni"<sup>23</sup>, lo sono sempre stati. Da anni, le caratteristiche di cui la pandemia ha evidenziato la pericolosità sono state identificate come particolarmente critiche per il benessere delle persone accolte, anche dagli stessi professionisti del sistema. La materialità degli spazi, la convivenza imposta, gli orari e i regolamenti delle strutture contribuiscono al deterioramento delle condizioni di salute psico-fisica delle persone accolte, ostacolano la possibilità di coltivare una rete sociale e mantenere un'occupazione, mortificano l'autostima e l'immagine di sé.

Prima del Covid-19 diversi motivi ostacolavano il superamento di queste caratteristiche, non ultimi gli assunti culturali sottostanti il sistema

dell'accoglienza, tra i quali l'idea, in parte ancora radicata, secondo cui chi vive una condizione di estrema povertà dovrebbe adattarsi a quanto gli viene offerto (SCANDURRA 2007; TOSI CAMBINI 2010). La richiesta di privacy, di uno spazio dignitoso, di tempi e regolamenti che permettano una maggiore capacità di azione sono collegate a una concezione complessa di persona e di vita. A questo proposito è utile riprendere il lavoro di Didier Fassin (2006, 2018, 2019) sulle differenze tra la concezione di vita fisico/biologica e sociale/politica. Ripercorrendo il pensiero di Hanna Arendt (1963) e Walter Benjamin (1955), Fassin descrive la preoccupazione dei due autori nel riconoscere una progressiva riduzione della concezione di "vita" alla sua mera espressione fisica. Arendt e Benjamin condannarono l'importanza che stava assumendo "la vita stessa" – che Giorgio Agamben (1995) chiamerà "nuda vita" – a discapito della "vita compiuta", comprensiva delle dimensioni sociali, politiche e relazionali. Analizzando lo sviluppo delle politiche d'asilo francesi, Fassin riconosce l'avvenuto spostamento: se negli anni Settanta lo Stato francese accoglieva rifugiati politici provenienti dalle dittature sudamericane mobilitando nella collettività sentimenti di ammirazione e solidarietà, negli ultimi decenni le richieste di asilo per persecuzioni politiche tendono a essere respinte dai tribunali francesi, mentre aumentano le persone che beneficiano di permessi di soggiorno o di asilo per condizioni di salute precarie. Per spiegare questi spostamenti nelle economie morali, Fassin usa il termine "biologittimità": un paradigma morale e culturale diffuso nella contemporaneità che consiste nel riconoscimento della vita biologica come bene supremo. In nome della sua preservazione, ogni sorta di azione e scelta assume legittimità. Come scrive Fassin: «non solo la vita biologica ha una presenza materiale che s'impone a tutti con un'evidenza che manca alla vita sociale e politica, ma la sua esposizione al pericolo suscita compassione e proteste» (2019: 96).

Nei servizi di accoglienza per le persone senza dimora si rintraccia la stessa tensione: i bisogni a cui politiche, misure di intervento e servizi hanno dato storicamente risposta si riducono al piano fisico/biologico. Altrove, analizzando la questione dell'alimentazione nei servizi di accoglienza (PORCELLANA *et al.* 2020), abbiamo evidenziato come raramente le misure e i progetti di sostegno alimentare prendano in considerazione i bisogni sociali, culturali e inerenti alla condivisione del momento del pasto, alla scelta degli alimenti, alle concezioni di sacralità e impurità legate al cibo. Prima della pandemia, le critiche mosse dagli utenti ai dormitori in ragione di bisogni che rimandano a dimensioni della vita sociale/politica (privacy, personalizzazione, poter scegliere con chi dormire, avere libertà nella gestione

del tempo) venivano, a volte, riconosciute da operatori e funzionari, ma rimanevano senza risposta. Finché i dormitori apparivano come spazi inadeguati a tutelare la dimensione sociale/politica della vita delle persone, le criticità sollevate non hanno ottenuto la legittimità necessaria per portare a scelte politiche e organizzative tali da alterarne in maniera significativa il funzionamento. La pandemia ha spostato il focus di lettura: improvvisamente, le stesse caratteristiche sono diventate un pericolo per la vita fisica/biologica delle persone accolte, nonché della comunità allargata. Ciò ha permesso di realizzare rapidamente cambiamenti strutturali, in altri momenti impensabili. Queste esigenze, dunque, hanno trovato risposta solo quando si sono trovate all'interno della cornice della "biolegittimità".

Queste trasformazioni hanno rappresentato un esperimento non programmato, che è sfociato in una trasformazione strutturale del sistema di accoglienza torinese. Per mesi, operatori e utenti dei servizi hanno sperimentato dei dormitori con novità significative. Gli operatori hanno raccontato la cura maggiore degli utenti verso spazi in cui sapevano che avrebbero passato un tempo più lungo, le relazioni tra operatori e utenti si sono approfondite, così come quelle tra utenti. Il benessere crescente delle persone accolte è stato un dato che gli operatori hanno raccolto dapprima con sorpresa, per poi rimandarlo al SAD. Diverse équipes hanno riconosciuto a loro volta un miglioramento delle condizioni di lavoro createsi<sup>24</sup>.

Dopo i primi mesi in cui l'apertura h24 è stata finanziata con risorse destinate ad altri progetti, la Città ha deciso di rendere strutturale questo cambiamento per i quattro anni seguenti, inserendolo nei nuovi appalti di servizio banditi a luglio 2020. Il funzionamento h24 dei dormitori appariva come irrealizzabile fino all'anno precedente in termini di risorse e organizzazione. La novità introdotta negli appalti è stata percepita come frutto di una scelta *top-down* e, nonostante le percezioni di benessere menzionate, ha sollevato numerose proteste tra le cooperative, per i termini economici stabiliti dai nuovi appalti.

Diverso è stato invece un secondo movimento di stabilizzazione del cambiamento, avvenuto più recentemente, in una riunione di coordinamento della "bassa soglia" a febbraio 2021. Febbraio è stato un mese di dibattito sull'*homelessness* a Torino, alimentato da dure dichiarazioni del capo della polizia torinese rispetto a chi fa l'elemosina nel centro storico, da un'azione comunale di sgombero delle persone accampate sotto i portici del centro e dalle quasi concomitanti morti per assideramento di due persone che dormivano all'addiaccio, Mostafà Ait Bellà e Radu Chirinbuta. In seguito

a questi avvenimenti, pur senza dichiarare alcuna connessione con essi, il SAD ha convocato una riunione dei dormitori per ragionare su come riprendere al più presto le rotazioni. Da marzo 2020, gli ospiti accolti nei dormitori erano rimasti in buona parte gli stessi: i nuovi ingressi erano vincolati alle dimissioni volontarie di alcune persone (che avevano trovato un lavoro stagionale o deciso di spostarsi altrove), ai pochi avanzamenti nel percorso a gradini che ancora caratterizza il sistema di accoglienza locale e alle sospensioni che hanno riguardato spesso le persone più “fragili”, che, a causa di dipendenze o patologie psichiatriche, non sono riuscite ad attenersi alle regole delle strutture. La riunione si è aperta con l’esplicitazione della necessità di riprendere le rotazioni, per poter accogliere, seppur temporaneamente, l’ampio numero di persone che da mesi non accedeva ai dormitori. Nelle due ore seguenti gli operatori hanno espresso il loro dissenso. Inizialmente hanno avanzato motivazioni legate alla pandemia, al rischio di contagio, appellandosi quindi alla “biolegittimità”. Progressivamente, gli interventi si sono ampliati a comprendere altre dimensioni: c’era chi sosteneva che la nuova modalità di lavoro era apprezzata all’interno dell’*équipe* o che la ripresa delle rotazioni sarebbe stato un trauma per gli utenti che avevano iniziato a sentirsi “a casa” nel dormitorio. Nel dialogo emerso si percepiva uno spostamento graduale di opinione da parte dei responsabili del SAD. Un funzionario ha commentato: «Sentendovi parlare mi sto chiedendo: ma perché dobbiamo fare la rotazione? Se mi metto nella prospettiva della persona: la rotazione serve alla persona, in qualche modo? Serve solo perché ne accogliamo di più». La riunione si è conclusa con la decisione condivisa di non riprendere le rotazioni. Le ragioni della scelta, come è emerso nel corso della discussione, sono legate a elementi che vanno oltre il rischio di contagio, come il benessere delle persone, la diminuzione della loro precarietà, le condizioni di lavoro degli operatori. Dalle parole di funzionari e operatori è emersa però la consapevolezza che lo spazio di “opportunità” offerto dalla pandemia si giocasse su un altro piano: sarebbe stato possibile richiedere e legittimare la sospensione delle rotazioni facendo leva in particolare sul pericolo del virus, sulla difesa della vita fisica/biologica. La pandemia ha offerto uno spazio di possibilità e “biolegittimità”, che il sistema di accoglienza torinese sta sfruttando per prolungare il funzionamento dei “dormitori trasformati” e, nel mentre, sperimentare forme diverse e complementari di risposta al problema dell’*homelessness*. Sono sfide ancora aperte, che il sistema di accoglienza locale sta cercando di affrontare.

### *Limiti di un esperimento non programmato*

Alla luce dei cambiamenti descritti, nella comunità professionale considerata si è diffusa la percezione di un miglioramento qualitativo delle condizioni offerte dai dormitori. Al tempo stesso, come sintetizzato dal funzionario pubblico nell'episodio che apre questo articolo, circola la domanda rispetto a quanto i dormitori siano effettivamente realtà migliorabili.

Come analizzato, l'esperimento di redistribuzione di potere nella gestione della quotidianità a Cavallotti è stato rapidamente riassorbito dal funzionamento tradizionale del dormitorio. I miglioramenti organizzativi hanno assunto invece un carattere strutturale, ma è opportuno chiedersi quanto essi incidano sulle criticità di base inerenti alla natura stessa dei dormitori discusse in questo articolo: l'effetto di alterizzazione rispetto al resto della cittadinanza e il potere pervasivo sulla quotidianità esercitato dal gruppo degli operatori sugli utenti.

Per riflettere su questi due elementi è utile considerare un episodio avvenuto dopo i primi mesi di pandemia, all'iniziare della cosiddetta "fase due" a maggio 2020, quando l'Italia passava dalla prima condizione di *lockdown* serrato a una situazione di maggior libertà di circolazione. Di fronte a questo cambiamento, la funzione "alterizzante" dei dormitori è emersa in tutta la sua materialità. La convivenza forzata di un alto numero di persone continuava a renderli spazi particolarmente esposti al rischio di diventare focolai del virus. Nelle riunioni di bassa soglia è emersa la preoccupazione degli operatori e, al tempo stesso, l'impazienza dell'utenza, che iniziava allora a fare pressione per godere degli spiragli di libertà aperti dal nuovo Dpcm, come il resto della cittadinanza. Gli operatori si sono trovati di fronte a un nuovo dilemma: come affrontare la "fase due" in dormitorio? Un operatore di Cavallotti ha commentato: «Noi ci stiamo attenendo al Dpcm e facciamo leva sulla responsabilità individuale. Se qualcuno vuole andare da un congiunto stretto può andare, come da Dpcm. Per ora le persone non sentono la necessità di mentirci, ci sembra. Lasciamo che escano per necessità, sembra funzionare». Il gruppo, composto dal SAD e da tutti i coordinatori dei dormitori, tuttavia, si è indirizzato diversamente: la quasi totalità degli operatori voleva adottare un regolamento comune più rigido del Dpcm nazionale, che limitasse la durata e il numero di uscite. Il regolamento doveva essere unico tra i dormitori e portare la firma dell'ente pubblico per assumere autorevolezza. Nelle parole di un operatore lo spostamento di potere veicolato da questa scelta era particolarmente evidente: «Stiamo facendo un grande sforzo per l'apertura h24, ma funziona se

stiamo dentro. Dobbiamo pensare in fretta un regolamento. In modo che non debbano fare un'autocertificazione con i vigili, ma con me».

Una volta che il gruppo di operatori si è assestato in questa direzione, sono emersi altri dilemmi riguardanti il contenuto del regolamento. Quanto tempo poteva durare un'uscita "adeguata" al rischio? Per quante volte al giorno? Quali vincoli dare? Tra le pieghe di questa concertazione volta a disciplinare le condotte delle persone accolte, emergevano opinioni e concezioni morali personali, spesso legate anche all'esperienza individuale<sup>25</sup>. Alcuni operatori, per esempio, volevano vincolare le uscite all'essere presenti in struttura al momento dei pasti. Questa possibilità, inizialmente portata senza motivazioni a supporto, ha suscitato un dibattito. Un'operatrice ha commentato: «Cerchiamo di trattarli come adulti senzienti... E poi chiediamo di rientrare a pranzo?». Le ragioni presentate a favore della proposta evidenziavano il tema del contrasto allo spreco alimentare e il riconoscimento della spesa sostenuta dall'ente pubblico nei confronti dell'utenza. Qualcuno ha aggiunto: «Tutti abbiamo rinunciato a un bel po' di libertà», sottintendendo forse che anche dagli utenti fosse plausibile aspettarsi un "sacrificio", senza considerare che esso sarebbe stato qualitativamente diverso da quello richiesto al resto della collettività. La discussione ha risvegliato in più di un operatore l'associazione con esperienze vissute in famiglia: «Nel nostro dormitorio le persone non mangiano tanto, perché è cibo italiano, non piace. Mangiano poco e poi mangiano fuori. Come facevo io con i miei genitori a casa». In questo dibattito, che in quella riunione si è spento senza arrivare a una decisione comune, è emersa l'ambivalenza del potere disciplinare che gli operatori possono esercitare in una struttura come il dormitorio. È un potere pervasivo perché influenza la vita quotidiana e in esso, soprattutto quando non sottoposto ad analisi critica, si mescolano le sensibilità personali, le disposizioni soggettive e gli assunti culturali dei singoli operatori.

Il regolamento per la "fase due" illumina due caratteristiche ineludibili del dormitorio, che gettano un'ombra sulle reali possibilità di migliorarlo: il suo effetto "alterizzante" e l'asimmetria interna di potere che ne struttura il funzionamento. Se l'apertura h24 nelle prime settimane è stata percepita da molte delle persone accolte dai dormitori come una scelta tutelante, con lo scattare della "fase due" ha assunto i contorni di un confinamento forzato. L'inclusione nel corpo biologico collettivo di fronte alla minaccia dal virus è sfumata rapidamente: le caratteristiche stesse del dormitorio contribuiscono a produrre e costruire gli utenti di queste strutture come un gruppo sociale "altro" rispetto alla cittadinanza, gravato da regolamenti



che sono sempre più stringenti e limitanti di quelli rivolti alla collettività. Abdicare a una parte consistente di libertà nell'esercizio della propria vita diventa così "la moneta di scambio" dell'utenza nel rapporto contrattuale con il welfare (ROMANO 2018).

La libertà e il potere a cui accettano di rinunciare le persone che ricevono assistenza vengono assorbite dall'organizzazione dei servizi, ma anche dalle numerose figure che operano all'interno dei servizi di accoglienza. Sono professionisti che si percepiscono, a ragione, come privi di potere e riconoscimento nella società allargata: la loro posizione subordinata si manifesta nel livello di retribuzione, nelle condizioni contrattuali, nei meccanismi di sfruttamento (BUSSO, LANUNZIATA 2016). L'assenza di potere nella società si accompagna, tuttavia, alla detenzione di un potere disciplinare e discrezionale nel rapporto con l'utenza. Il dibattito sui pasti in struttura è solo un esempio delle numerose decisioni che gli operatori prendono con conseguenze significative sulla vita degli utenti dei servizi, che sono spesso imbevute di giudizi morali personali, legati alla propria storia personale e a concezioni individuali di "educazione", raramente analizzate in ottica riflessiva. È la natura stessa del dormitorio, in quanto struttura di convivenza forzata, a richiedere una distribuzione asimmetrica del potere per garantirne la sopravvivenza. Riprendendo le parole di Franco Basaglia, ciò che caratterizza istituzioni di questo tipo è «la netta divisione tra chi ha il potere e chi non ne ha», che le rende luoghi in cui «la reciprocità non esiste» (2018 [1968]: 152).

### *Riflessioni conclusive*

In questo articolo ho analizzato come la pandemia abbia trasformato i servizi di accoglienza di "bassa soglia" della città di Torino su due piani: il primo operativo, nell'esperienza del dormitorio di Cavallotti, in cui gli operatori hanno elaborato una gestione inedita del problema rappresentato dal contagio, creando una cooperazione effettiva con gli utenti. Consapevoli dell'interdipendenza reciproca di fronte al rischio sanitario, gli operatori hanno esplorato delle modalità in cui riconoscere gli utenti del servizio come soggetti con cui collaborare nell'ideazione delle strategie da adottare e non come persone "da gestire". Il secondo piano ha un respiro più organizzativo: l'urgenza del tempo eccezionale della pandemia e la cornice di biologicità hanno permesso a una struttura lenta e burocratica come l'ente pubblico di prendere decisioni azzardate in tempi rapidi.

Questi spazi di azione hanno dato vita a esperimenti non programmati, alcuni dei quali sono stati colti dall'ente pubblico e dagli operatori e resi strutturali. La cornice di biologicittimità assume qui un ruolo centrale: quelli che a lungo erano considerati poveri immeritevoli, i cui bisogni spesso venivano identificati come "pretese" quando non schiacciati sul piano della sopravvivenza biologica, hanno beneficiato di maggiori risorse. Considerati in termini di vite fisiche/biologiche, nonché di rischio per la vita fisica/biologica della collettività, hanno ottenuto risposte a bisogni preesistenti l'arrivo del virus. I dormitori cittadini sono stati lo scenario privilegiato di questo processo e hanno attraversato la pandemia trasformandosi progressivamente e migliorando il livello di servizi offerti.

Al tempo stesso, proprio questa esperienza di trasformazione dei dormitori solleva la domanda se sia davvero possibile migliorare queste strutture. Nell'analisi proposta, nonostante i sostanziali cambiamenti, i dormitori continuano a costituire spazi di alterizzazione di chi accolgono e di esercizio di un potere disciplinante sulla loro quotidianità e possibilità di scelta e azione. Sono servizi che si nutrono e contribuiscono a riprodurre rappresentazioni degli utenti come persone "da gestire", portatrici di problematiche, più che come soggetti di diritto. Il dormitorio, dunque, presenta criticità intrinseche che non sembrano superabili. Le esperienze di negoziazione e concertazione del regolamento della vita collettiva, come quella vissuta in Cavallotti, sono effimere, destinate a scontrarsi con il fatto che questi servizi sono "istituzioni" secondo l'accezione di Basaglia: organizzazioni in cui è impossibile ogni forma di reciprocità.

Rimane dunque aperta la domanda su come si possa superare l'esistenza dei dormitori. È possibile migliorarli progressivamente, sperimentando nel mentre altre modalità di risposta alla questione dell'*homelessness* che vadano lentamente a sostituirli, via che sembra essere intrapresa oggi dall'amministrazione torinese? Riprendendo di nuovo le riflessioni che Basaglia (1968) avanzava in una prima fase rispetto all'istituzione manicomiale, è possibile contemporaneamente negare e gestire i dormitori? L'esperienza relativa all'istituzione manicomiale ci insegna però che questa strada è percorribile solo fino a un certo punto, oltre il quale diventano ineludibili scelte più radicali.

## Note

- (<sup>1</sup>) Si veda LEONARDI 2019b, 2021.
- (<sup>2</sup>) Per approfondire il paradigma HF a livello internazionale si vedano TSEMBERIS, EISENBERG 2000; PADGETT *et al.* 2018; per la sua traduzione nel contesto italiano CORTESE 2016; MOLINARI, ZENAROLLA 2018; LANCIONE *et al.* 2018.
- (<sup>3</sup>) Questa citazione, così come le seguenti, sono trascrizioni a posteriori – quindi imprecise e parziali – di conversazioni informali a cui ho partecipato. Fanno eccezione le interviste audio-registrate a operatori e operatrici dei dormitori.
- (<sup>4</sup>) A queste riflessioni hanno contribuito anche percorsi locali di ricerca-azione (STEFANI 2016; PORCELLANA 2019).
- (<sup>5</sup>) Tosi (2017) auspica che diventino servizi a permanenza ridotta nel tempo, ma che questa tipologia di accoglienza non venga eliminata finché non divenuta superflua.
- (<sup>6</sup>) Nel contesto italiano sono numerosi i lavori che, non sempre riconoscendosi sempre in questa definizione disciplinare, hanno analizzato servizi, professioni e realtà di welfare. Si veda: TARABUSI 2016; PORCELLANA 2019; TOSI CAMBINI 2010, 2011; SORGONI 2012; CAPELLO 2017; SCANDURRA 2005; SALETTI SALZA 2010.
- (<sup>7</sup>) Si rimanda al capitolo *Società in cantiere. Note etnografiche su due processi partecipativi di costruzione di politiche sociali*, di prossima pubblicazione all'interno del testo *Antropologia e Welfare* curato da Luca Rimoldi e Giacomo Pozzi.
- (<sup>8</sup>) Le interviste sono state svolte insieme ai colleghi Nicolò Di Prima e Giorgia Curtabbi e organizzate in un report di ricerca interno non pubblicato, restituito a operatori e funzionari della rete di accoglienza locale.
- (<sup>9</sup>) I nomi delle persone citate sono fittizi.
- (<sup>10</sup>) Non analizzerò, per esempio, gli eventi che hanno riguardato gli esclusi dal sistema di bassa soglia, né il momento in cui uno dei dormitori pubblici è diventato un focolaio di contagio, il tema della quarantena fiduciaria degli utenti dei dormitorio, o l'esperienza completamente diversa vissuta invece da chi era accolto nei servizi di HF (IREF, FIO.PSD 2020). Si evidenzia, inoltre, che il sistema di accoglienza torinese comprende anche servizi *Housing First*, alloggi definiti "di autonomia", dormitori del privato sociale e un campo di accoglienza aperto durante i mesi invernali dall'amministrazione pubblica, mense, bagni pubblici, due centri diurni di associazioni.
- (<sup>11</sup>) Si veda TOSI CAMBINI 2017.
- (<sup>12</sup>) In Italia le stesse scienze sociali – sociologia e psicologia – per anni hanno focalizzato l'attenzione sulla dimensione psicologica e morale dell'*homelessness*, tralasciando la centralità delle politiche per la casa (TOSI 2017).
- (<sup>13</sup>) È solo del 2015 il primo documento che fornisce delle linee guida a livello nazionale ed è con l'avviso 4/2016 che iniziano a costruirsi in maniera coerente a livello nazionale dei servizi locali.

<sup>(14)</sup> Si può parlare di “ermeneutica del sospetto”, la stessa che FASSIN (2018) e DUBOIS (2018) rintracciano in Francia verso i beneficiari di sussidi. Sul concetto di poveri meritevoli si vedano ROMANO 2018; BUSO *et al.* 2018.

<sup>(15)</sup> Si veda a questo proposito la ricerca di TOSI CAMBINI a Firenze (2004), BERGAMASCHI a Bologna (1999), il pionieristico lavoro di GABORIAU (1993) in Francia e di GLASSER (1988) negli Stati Uniti.

<sup>(16)</sup> Nell’antropologia italiana si rimanda al lavoro di ricerca di SCANDURRA 2005; TOSI CAMBINI 2004, 2009, 2017; PORCELLANA 2016, 2019.

<sup>(17)</sup> Sul sistema di accoglienza torinese si vedano LANCIONE 2014; PORCELLANA 2016; LEONARDI 2019b.

<sup>(18)</sup> ARAPOGLU *et. al* (2015) parlano a questo proposito di *shelterization* come una forma particolare di istituzionalizzazione delle persone homeless, che tende a colonizzare la loro routine quotidiana, riducendo progressivamente la loro capacità di considerare obiettivi e progettualità personali a lungo termine.

<sup>(19)</sup> I nomi utilizzati in questo articolo, compreso quello del dormitorio, sono fittizi.

<sup>(20)</sup> Sulla discrezionalità nei servizi di accoglienza a Torino si veda LEONARDI 2019a, per riflessioni non necessariamente in questo settore del welfare, nate in ambito antropologico: TARABUSI 2010; SORGONI 2012; PILOTTO 2018; SALETTI SALZA 2010.

<sup>(21)</sup> Non è possibile approfondire in questa sede le ragioni di questo cambiamento, che spaziano dall’aziendalizzazione di diversi attori del welfare (in primis le cooperative sociali più grandi) alla diffusione del neoliberalismo come modello culturale che ha influenzato anche il dibattito sulla povertà estrema e sull’*homelessness* in una direzione individualizzante.

<sup>(22)</sup> Si rimanda alle riflessioni di Tosi Cambini (2011) sulla diffusione di formule di “contratti” tra operatori e utenti, che, lasciando quasi inalterati i servizi, hanno contribuito a far ricadere la responsabilità sul percorso di inclusione sulla persona.

<sup>(23)</sup> Faccio riferimento a una definizione che Nolan Kline (2016) utilizza per le recenti politiche migratorie statunitensi, che l’antropologo definisce “patogene” in quando inducono nella popolazione target comportamenti nocivi per la salute e favoriscono l’emergere di un sistema sanitario parallelo.

<sup>(24)</sup> Questa esperienza non è stata l’unica emersa nel sistema torinese: alcune équipe – specialmente nelle strutture femminili – si sono sentite abbandonate nel gestire il vissuto di persone con gravi problemi psichici, in una situazione di chiusura e forte stress.

<sup>(25)</sup> Per una riflessione su come questi elementi siano spesso una parte inesplorata del lavoro sociale si veda TARABUSI 2010.

## Riferimenti bibliografici

- AGAMBEN A. (1995), *Homo sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*, Einaudi, Torino.
- ARAPOGLU V., GOUNIS K., SIATISTA D. (2015), *Revisiting the Concept of Shelterization: Insights from Athens, Greece*, "European Journal of Homelessness", Vol. 9(2): 137-157.
- ARENDT H. (1963), *On Revolution*, Viking Press, New York.
- BARBAGLI M. (1999), *Egregio signor sindaco: lettere dei cittadini e risposta dell'istituzione sui problemi della sicurezza*, Il Mulino, Bologna.
- BARONI W., PETTI G. (2014), *Cultura della vulnerabilità. L'homelessness e i suoi territori*, Pearson, Milano-Torino.
- BASAGLIA F. (2018 [1968]), *L'istituzione negata. Rapporto da un ospedale psichiatrico*, Baldini e Castoldi, Milano.
- BERGAMASCHI M. (1999), *Ambiente urbano e circuito della sopravvivenza*, FrancoAngeli, Milano.
- BISCALDI A. (2016), *La responsabilità di esser-ci. I dilemmi etici della ricerca in antropologia applicata*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 27-39.
- BENJAMIN W. (1955), *Schriften*, Suhrkamp Verlag, Frankfurt am Main; trad. it., *Angelus Novus*, Einaudi, Torino, 1997.
- BUSO S., MEO A., MORLICCHIO E. (2018), *Il buono, il brutto e il cattivo. Rappresentazioni e forme di "regolazione dei poveri" nelle misure di sostegno al reddito*, "SINAPPSI", Vol. 8(3): 69-83.
- BUSO S., LANUNZIATA S. (2016), *Il valore del lavoro sociale. Meccanismi estrattivi e rappresentazioni del non profit*, "Sociologia del lavoro", Vol. 142: 62-79.
- CAPELLO C. (2017), *Rituali neoliberali. Uno sguardo antropologico sui servizi per la ricerca attiva del lavoro*, "Etnografia e ricerca qualitativa", Vol. 2: 223-242.
- CONSOLI T. (2021), *Ripensare la dimensione "pubblica" dell'homelessness*, pp. 231-249, in CONSOLI T., MEO A. (a cura di), *Homelessness in Italia. Biografie, territori e politiche*, FrancoAngeli, Milano.
- CONSOLI T., MEO A. (a cura di) (2001), *Homelessness in Italia. Biografie, territori e politiche*, FrancoAngeli, Milano.
- CORTESE C. (2016), *Scenari e pratiche dell'Housing First. Una nuova via dell'accoglienza per la grave emarginazione adulta in Italia*, FrancoAngeli, Milano.
- DECLICH F. (2012), *Il mestiere dell'antropologo. Esperienze di consulenza tra istituzioni e cooperazione allo sviluppo*, Carocci, Roma.
- DE LEONARDIS O. (2001), *Le istituzioni. Come e perché parlarne*, Carocci, Roma.
- DOUGLAS M. (1990), *Come pensano le istituzioni*, Il Mulino, Bologna.
- DUBOIS V. (2018), *Il burocrate e il povero. Amministrare la miseria*, Mimesis, Milano.
- DUBOIS V. (2009), *Le trasformazioni dello stato sociale alla lente dell'etnografia*, "Etnografia e ricerca qualitativa", Vol. 2: 163-187.
- EDGAR I.R., RUSSELL A. (2005), *The Anthropology of Welfare*, Routledge, London/New York.
- FASSIN D. (2019), *Le vite ineguali. Quanto vale un essere umano*, Feltrinelli, Milano.
- FASSIN D. (2018), *La ragione umanitaria. Una storia morale del presente*, DeriveApprodi, Roma.
- FASSIN D. (2006), *La biopolitica dell'alterità. Clandestini e discriminazione razziale nel dibattito pubblico in Francia*, pp. 303-320 in QUARANTA I. (a cura di), *Antropologia medica*, Raffaello Cortina, Roma.

- GABORIAU P. (1993), *Clochard: l'universo d'un group de sans-abri parisiens*, Julliard, Paris.
- GLASSER I. (1988), *More than Bread: Ethnography of a Soup Kitchen*, University of Alabama Press, Tuscaloosa.
- GOFFMAN E. (2010 [1961]), *Asylum. Le istituzioni totali: i meccanismi dell'esclusione e della violenza*, Einaudi, Torino.
- IREF, FIO.PSD (2020), *L'impatto della pandemia sui servizi per le persone senza dimora*, <https://www.fiopsd.org/gli-effetti-della-pandemia-sui-servizi/> [ultimo accesso 30 marzo 2021].
- KLINE N. (2016), *Pathogenic Policy: Immigrant Policing, Fear, and Parallel Medical Systems in the US South*, "Medical Anthropology", Vol. 36(4): 396-410.
- LANCIONE M. (2014), *Assemblages of Care and the Analysis of Public Policies on Homelessness in Turin, "City"*, Vol. 18(1): 25-40.
- LANCIONE M., STEFANIZZI A., GABOARDI M. (2018), *Passive Adaptation or Active Engagement? The Challenges of Housing First Internationally and in the Italian Case*, "Housing Studies", Vol. 33(3): 1-18.
- LEONARDI D. (2021), *Divenire homeless: quale ruolo assumono i servizi di accoglienza nella definizione delle identità?*, pp. 29-48, in CONSOLI T., MEO A. (a cura di), *Homelessness in Italia. Biografie, territori, politiche*, FrancoAngeli, Milano.
- LEONARDI D. (2019a), *Etichettare, valutare, scegliere. Spazi discrezionali in un disegno di intervento istituzionale*, "Autonomie locali e servizi sociali", Vol. 2: 305-320.
- LEONARDI D. (2019b), *Modelli di accoglienza per le persone senza dimora e ruolo degli operatori sociali. Dilemmi, tensioni, vincoli*, tesi di dottorato in Sociologia applicata e metodologia della ricerca sociale, Università degli Studi di Milano-Bicocca.
- LIPSKY M. (2010 [1980]), *Street-Level Bureaucracy. Dilemmas of the Individual in Public Services*, expanded version, Russel Sage Foundation, New York.
- MARCUS A. (2003), *Shelterization Revisited: Some Methodological Dangers of Institutional Studies of the Homeless*, "Human Organization", Vol. 62(2): 134-142.
- MEO A. (2021), *Homelessness: perché e come occuparsene*, pp. 7-26, in CONSOLI T., MEO A. (a cura di), *Homelessness in Italia. Biografie, territori, politiche*, FrancoAngeli, Milano.
- MOLINARI P., ZENAROLLA A. (2018), *Prima la casa. La sperimentazione Housing First in Italia*, FrancoAngeli, Milano.
- PADGETT D.K., HENWOOD B.F., TSEMBERIS S. (2018), *Housing First. Una storia che cambia le storie*, FrancoAngeli, Milano.
- PALMISANO, A.L. (2014). *Antropologia applicata*, Pensa, Lecce.
- PILOTTO C. (2018), *Politiche dell'accoglienza. Lavoro, welfare e diritti di cittadinanza nell'Europa dell'asilo*, "Antropologia pubblica", Vol. 4(2): 157-166.
- PORCELLANA V. (2019), *Costruire Bellezza. Antropologia di un progetto partecipativo*, Meltemi, Milano.
- PORCELLANA V. (2018), *Diventare "senza dimora". Politiche e pratiche del welfare alla lente dell'etnografia*, "Antropologia", Vol. 5(1): 113-132.
- PORCELLANA V. (2016), *Dal bisogno al desiderio. Antropologia dei servizi per adulti in difficoltà e senza dimora a Torino*, FrancoAngeli, Milano.
- PORCELLANA V., STEFANI S., CAMPAGNARO C. (2020), *"A Torino non si muore di fame". Riflessioni antropologiche su cibo e povertà estrema*, "DADA", 1: 91-110.

- PORCELLANA V., CAMPAGNARO C. (2013), *Habiter le dortoir*, "Journal des anthropologues", Vol. 134-135: 267-290.
- POWELL M. (2015), *The Para-Ethnographic Trajectories of Professional Ethnography*, "Epic", <https://www.epicpeople.org/the-para-ethnographic-trajectories-of-professional-ethnography/> [ultimo accesso 15 luglio 2021].
- ROMANO S. (2018), *Moralising Poverty. The "Undeserving" Poor in the Public Gaze*, Routledge, London/ New York.
- SAHLIN I. (2005), *The Staircase of Transition: Survival through Failure*, "Innovation: The European Journal of Social Science Research", Vol. 18(2): pp. 115-136.
- SALETTI SALZA C. (2010), *Dalla tutela al genocidio? Le adozioni dei minori rom e sinti in Italia (1985-2005)*, CISU, Roma.
- SCANDURRA G. (2012), *Esiste una "cultura della povertà"?*, "Archivio antropologico mediterraneo", Vol. 14(2): 29-42.
- SCANDURRA G. (2007), *Il Carracci: memorie di un rifugio urbano*, in CALLARI GALLI M. (a cura di), *Mappe Urbane*, Guaraldi, Rimini.
- SCANDURRA G. (2005), *Tutti a casa. Il Carracci: un'etnografia dei senza fissa dimora in Italia*, Guaraldi, Rimini.
- SHORE C., WRIGHT S. (1997), *Anthropology of Public Policy: Critical Perspective on Governance and Power*, Routledge, London.
- SORGONI B. (a cura di) (2012), *Etnografie dell'accoglienza. Rifugiati e richiedenti asilo a Ravenna*, CISU, Roma.
- STARK L. R. (1994), *The Shelter as a Total Institution. An Organizational Barrier to Remediating Homelessness*, "American Behavioral Scientist", Vol. 37(4): 553-562.
- STEFANI S. (2016), *Antropologia in azione. Etnografia di un laboratorio partecipativo*, pp. 169-194 in PORCELLANA V., STEFANI S. (a cura di), *Processi partecipativi ed etnografia collaborativa nelle Alpi e altrove*, Edizioni dell'Orso, Alessandria.
- TARABUSI F. (2016), *Note sui dilemmi e le opportunità di un'antropologia applicata alle politiche pubbliche*, pp. 159-180 in SEVERI I., LANDI N. (a cura di), *Going Public. Percorsi di antropologia pubblica in Italia*, Università degli Studi di Bologna, Bologna.
- TARABUSI F. (2010), *Dentro le politiche. Servizi, progetti, operatori: sguardi antropologici*, Guaraldi, Rimini.
- TOSI A. (2017), *Le case dei poveri. È ancora possibile un welfare abitativo?*, Mimesis, Milano.
- TOSI CAMBINI S. (2017), *La dimensione politica della mendicizia. Contributo alla ridefinizione del fenomeno in rapporto al governo della città*, "Minority Reports", 5: 113-142.
- TOSI CAMBINI S. (2011), *Le persone non sono utenti. L'originalità delle relazioni nella bassa soglia*, pp. 91-105 in BERTOLETTI S., MERINGOLO P., STAGNITTA M., ZUFFA G. (a cura di), *Terre di confine. Soggetti, modelli, esperienze dei servizi a bassa soglia*, Unicopli, Milano.
- TOSI CAMBINI S. (2010), *Le voci e il silenzio. Dialoghi di strada e riflessioni*, "Lares", Vol. 76(2): 187-219.
- TOSI CAMBINI S. (2009), *Homelessness: l'approccio critico dell'antropologia*, pp. 21-49, in GNOCCHI R. (a cura di), *Homelessness e dialogo interdisciplinare*, Carocci, Roma.
- TOSI CAMBINI S. (2004), *Gente di sentimento. Per un'antropologia delle persone che vivono in strada*, CISU, Roma.

TSEMBERIS S., EISENBERG R.F. (2000), *Pathways to Housing: Supported Housing for Street-Dwelling Homeless Individuals with Psychiatric Disabilities*, "Psychiatric Services", Vol. 51(4): 487-493.

WEDEL J.R. *et al.* (2005), *Toward an Anthropology of Public Policy*, "The Annals of the American Academy of Political and Social Science", pp. 30-51.

## Scheda sull'Autrice

Silvia Stefani, nata a Scandiano nel 1989, è PhD in Scienze Sociali. Attualmente insegna "Antropologia applicata al Design" presso il Politecnico di Torino. Ha fatto ricerca etnografica a Capo Verde e in Brasile, occupandosi di disuguaglianze urbane con un approccio intersezionale, attento all'intreccio tra oppressioni economiche, razzismo e sessismo. In Italia lavora sul tema dei servizi di contrasto all'homelessness, collaborando con équipes interdisciplinari, tra antropologia, sociologia e design dei servizi, attraverso percorsi di ricerca-azione. Fa parte della redazione della rivista di studi di genere *AG About Gender* e del comitato scientifico di fio.PSD (Federazione Italiana Organismi Persone Senza Dimora). È autrice dei libri *Sujeito Omi. Antropologia delle maschilità a Capo Verde* e *Favelas e asfalto. Disuguaglianze e lotte a Rio de Janeiro*.

## Riassunto

*È possibile migliorare i dormitori? Note dall'accoglienza "a bassa soglia" durante l'emergenza pandemica*

L'articolo analizza come la pandemia ha attraversato i servizi di accoglienza a bassa soglia torinesi per persone senza dimora. Da una parte, in una cornice di biologicittimità, la pandemia ha aperto spazi di riconoscimento dei bisogni delle persone senza dimora e sperimentazioni di gestione alternativa dei dormitori. Dall'altra, essa ha evidenziato i limiti di questi esperimenti, legati alla funzione alterizzante dei dormitori e alla gestione del potere al loro interno.

*Parole chiave:* homelessness, dormitori, Covid-19, biologicittimità, Torino

## Resumen

*Se pueden mejorar los albergues? Notas de los servicios "de bajo umbral" durante la emergencia pandémica*

El artículo analiza cómo la pandemia ha afectado a los servicios de bajo umbral de Turín para personas sin hogar. Por un lado, en un marco de biologicittimitad, la pandemia ha abierto espacios de reconocimiento de las necesidades de las personas sin hogar y experimentos de gestión alternativa de los albergues. Por otro lado, ha destacado los límites de estos experimentos, ligados a la función de alterización de los albergues y a la gestión del poder en ellos.

*Palabras claves:* personas sin hogar, albergues, Covi-19, biologicittimitad, Turin



## Résumé

*Les dortoirs peuvent-ils être améliorés? Notes sur les services “à bas seuil” pendant l’urgence pandémique*

L'article analyse comment la pandémie a affecté les services à bas seuil de Turin pour les personnes sans-abri. D'une part, dans un cadre de biolégitimité, la pandémie a ouvert des espaces de reconnaissance des besoins des personnes sans-abri et des expériences de gestion alternative des dortoirs. D'autre part, elle a mis en évidence les limites de ces expériences, liées à fonction des dortoirs de marginalisation et à la gestion du pouvoir en leur sein.

*Mots-clés:* sans-abri, dortoirs, Covid-19, biolégitimité, Turin

