

## 50. INDIPENDENZA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **indipendenza**.

Termini associati: **indipendente, indipendenti, indipendenze**.

### 2. Usi rilevanti

L'indipendenza del giudice tributario è "**garantita** dall'art. 108 della Costituzione" (132/1963). Ai giudici è garantita l'indipendenza "nell'esercizio delle loro **delicate funzioni**" (157/1969). L'indipendenza va cercata "nei **modi** con i quali si svolge la funzione" (196/1982), per aversi indipendenza occorre che l'organo sia "**immune da vincoli** i quali comportino una soggezione formale o sostanziale da altri" (196/1982).

L'inalienabilità assicura anche ai giudici delle giurisdizioni speciali una "**effettiva**" (103/1964) indipendenza.

La tutela ex art. 108 non si "**estende**" (2/1981) agli ausiliari del giudice.

Nella valutazione della relazione tra prelievi, un tributo può avere "**carattere autonomo** ed indipendente" (120/1972).

Le finalità della normativa tributaria sono indipendenti dai "**principi** regolanti i rapporti privati" (115/1986).

Gli incrementi di valore degli immobili sono "dovuti al concorso di fattori oggettivi, o esterni, indipendenti da **iniziative** dei singoli soggetti privati" (126/1979).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>indipendenza_dei_giudici</b>	9	<b>indipendenza_dei_giudici_delle_giurisdizioni</b>	3
<b>del_tutto_indipendente</b>	7	<b>è_del_tutto_indipendente_dall</b>	3
<b>indipendentemente_dal_beneficio</b>	5	<b>del_precetto_costituzionale_dell_indipendenza</b>	3
<b>indipendentemente_dal_fatto</b>	4	<b>indipendente_da_qualsiasi_precedente_rapporto</b>	2
<b>autonomia_ed_indipendenza</b>	4	<b>l_indipendenza_dei_membri_delle</b>	2

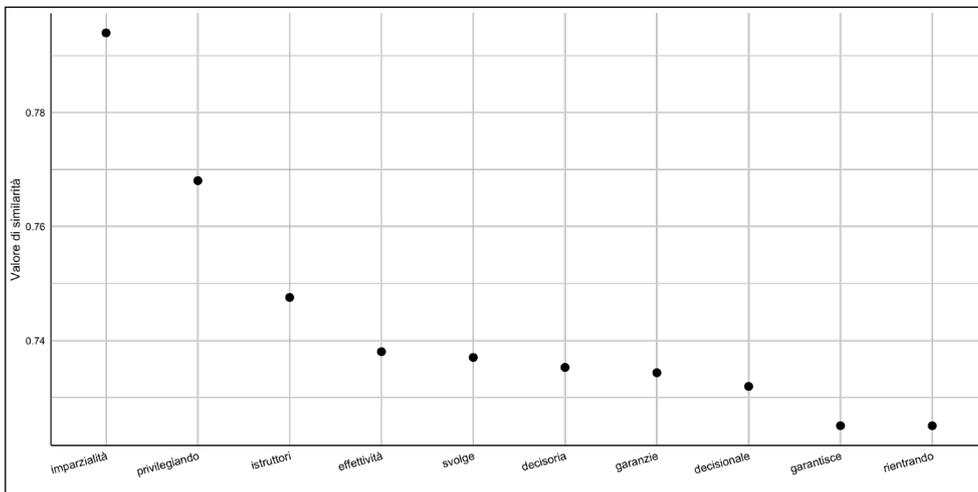
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>imparzialità</b>	0.7939
2°	<b>privilegiando</b>	0.7680
3°	<b>istruttori</b>	0.7476
4°	<b>effettività</b>	0.7381
5°	<b>svolge</b>	0.7370
6°	<b>decisoria</b>	0.7353
7°	<b>garanzie</b>	0.7344
8°	<b>decisionale</b>	0.7320
9°	<b>garantisce</b>	0.7251
10°	<b>rientrando</b>	0.7251
11°	<b>prerogative</b>	0.7210
12°	<b>garantirebbe</b>	0.7204
13°	<b>vere</b>	0.7188
14°	<b>prioritaria</b>	0.7182
15°	<b>arrecherebbe</b>	0.7174
16°	<b>ventilata</b>	0.7031
17°	<b>popolare</b>	0.6995
18°	<b>garantita</b>	0.6938
19°	<b>ridonderebbe</b>	0.6938
20°	<b>terzietà</b>	0.6931

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1550		P: 136	
S: 991	O: 559	S: 92	O: 44
63.94%	36.06%	67.65%	32.35%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 711		S: 68	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1989</b>	<b>10</b>	3	7	<b>1969</b>	<b>4</b>
2°	<b>1969</b>	7	7	0	<b>1972</b>	<b>4</b>
3°	<b>1987</b>	6	2	4	<b>1982</b>	<b>3</b>
4°	<b>1972</b>	5	5	0	<b>1989</b>	<b>3</b>
5°	<b>1964</b>	4	4	0	<b>2015</b>	<b>3</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	9	2	7	<b>E. Rocchetti</b>	<b>4</b>
2°	<b>F. Saja</b>	8	2	6	<b>M. Cartabia</b>	<b>3</b>
3°	<b>F. Greco</b>	5	1	4	<b>A. Buscema</b>	<b>2</b>
4°	<b>R. Granata</b>	5	2	3	<b>A. De Marco</b>	<b>2</b>
5°	<b>E. Rocchetti</b>	4	4	0	<b>A. A. Barbera</b>	<b>2</b>

Tabella n. 5

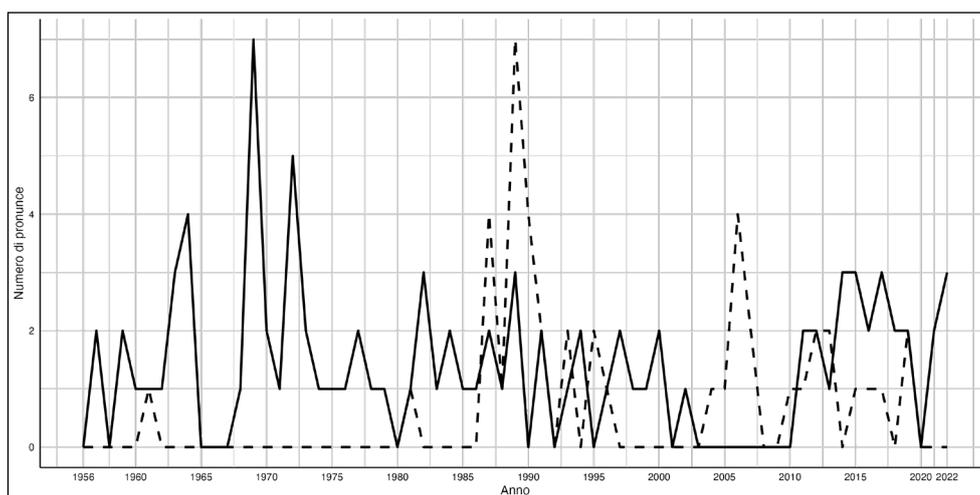
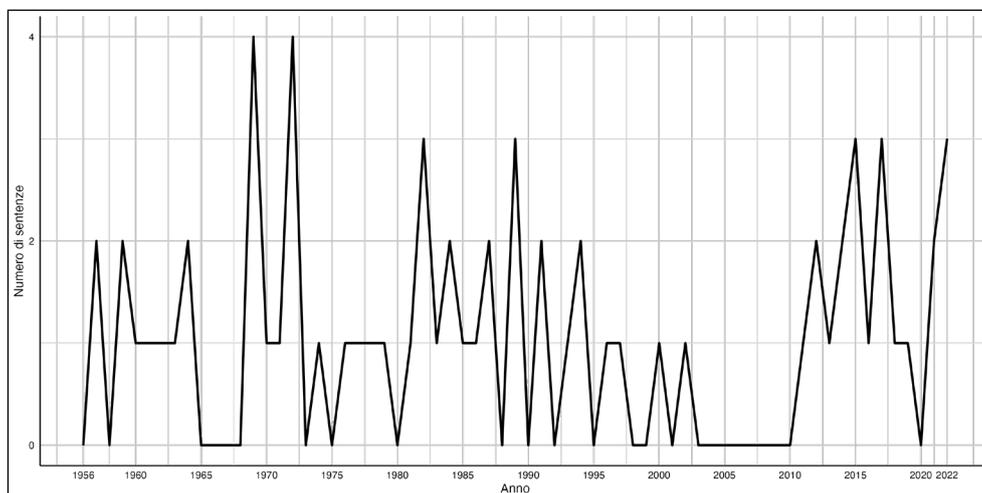
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>36</b>	26.47	<b>29</b>	42.65
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>19</b>	13.97	<b>14</b>	20.59
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>5</b>	3.68	<b>5</b>	7.35
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.74	<b>1</b>	1.47
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>61</b>	44.85	<b>44</b>	64.71
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>3</b>	2.21	<b>1</b>	1.47
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>22</b>	16.18	<b>4</b>	5.88
<b>Inammissibilità</b>	<b>27</b>	19.85	<b>18</b>	26.47
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>31</b>	22.79	<b>4</b>	5.88
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.74	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>6</b>	4.41	<b>1</b>	1.47

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>223/2012</b>	39	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
2°	<b>7/2014</b>	23	<b>236/2017</b>	15419	<b>69/2017</b>	2499
3°	<b>227/2016</b>	21	<b>123/1988</b>	14392	<b>236/2017</b>	2316
4°	<b>69/2017</b>	20	<b>136/2022</b>	13366	<b>123/1988</b>	2283
5°	<b>118/2015</b>	16	<b>69/2017</b>	13019	<b>178/2015</b>	2265

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>223/2012</b>	13	<b>245/2019</b>	8424	<b>245/2019</b>	1734
2°	<b>269/2017</b>	10	<b>236/2017</b>	7759	<b>236/2017</b>	1729
3°	<b>7/2014</b>	9	<b>223/2012</b>	7528	<b>178/2015</b>	1675
4°	<b>196/1982</b>	5	<b>136/2022</b>	7183	<b>223/2012</b>	1645
5°	<b>107/1994</b>	4	<b>178/2015</b>	6649	<b>136/2022</b>	1533

Tabella n. 8

