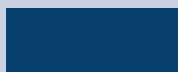


Marco Colella, Alessia Funari, Enrico Marello

# **LESSICO TRIBUTARIO DELLA CORTE COSTITUZIONALE**

vol. I - Metriche







**Marco Colella, Alessia Funari, Enrico Marelo**

# **LESSICO TRIBUTARIO DELLA CORTE COSTITUZIONALE**

**I**

**Metriche**

  
**Pacini  
Giuridica**



Il presente volume è frutto di una ricerca finanziata dal Ministero dell'Università e della Ricerca - bando PRIN 2020 "Digitalization of tax administration between the fight against tax evasion and the protection of taxpayers' rights", n. prot. 2020B58FE4.

© Copyright 2024 by Pacini Editore Srl

ISBN 978-88-3379-737-3

*Realizzazione editoriale*



Via A. Gherardesca  
56121 Pisa

*Responsabile di redazione*  
*Gloria Giacomelli*

*Fotolito e Stampa*  
**IGP** *Industrie Grafiche Pacini*

Le fotocopie per uso personale del lettore possono essere effettuate nei limiti del 15% di ciascun volume/fascicolo di periodico dietro pagamento alla SIAE del compenso previsto dall'art. 68, commi 4 e 5, della legge 22 aprile 1941 n. 633.

*Ecco le macchine aritmetiche, fittizio trionfo del quantitativo,  
in verità promessa delle qualità occulte dei numeri, ritorno alle  
origini del Notarikon dei rabbini, in fuga per le lande d'Europa.*

Umberto Eco, *Il pendolo di Foucault*



# INDICE

INTRODUZIONE.....»	XXVII
GUIDA RAGIONATA ALLA LETTURA.....»	XXXIII

## A

1. ABITAZIONE.....»	1
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati.....»	1
2. Usi rilevanti.....»	1
3. N-grams.....»	2
4. Word embedding.....»	2
5. Statistiche descrittive dei subset.....»	3
6. Lessicometria.....»	6
2. ABUSO.....»	7
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati.....»	7
2. Usi rilevanti.....»	7
3. N-grams.....»	8
4. Word embedding.....»	8
5. Statistiche descrittive dei subset.....»	9
6. Lessicometria.....»	12
3. ACCERTAMENTO.....»	13
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati.....»	13
2. Usi rilevanti.....»	13
3. N-grams.....»	14
4. Word embedding.....»	14
5. Statistiche descrittive dei subset.....»	15
6. Lessicometria.....»	18
4. AGEVOLAZIONE.....»	19
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati.....»	19
2. Usi rilevanti.....»	19
3. N-grams.....»	20
4. Word embedding.....»	20
5. Statistiche descrittive dei subset.....»	21
6. Lessicometria.....»	24
5. AMBIENTE.....»	25
<i>Marco Colella</i>	



1. Voce e termini associati..... »	25
2. Usi rilevanti..... »	25
3. N-grams ..... »	26
4. Word embedding ..... »	26
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	27
6. Lessicometria..... »	30
6. ARBITRIO ..... »	31
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	31
2. Usi rilevanti..... »	31
3. N-grams ..... »	32
4. Word embedding ..... »	32
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	33
6. Lessicometria..... »	36
7. AUTONOMIA ..... »	37
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	37
2. Usi rilevanti..... »	37
3. N-grams ..... »	38
4. Word embedding ..... »	38
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	39
6. Lessicometria..... »	42
<b>B</b>	
8. BASE IMPONIBILE..... »	43
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	43
2. Usi rilevanti..... »	43
3. N-grams ..... »	44
4. Word embedding ..... »	44
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	45
6. Lessicometria..... »	48
9. BENEFICIO ..... »	49
<i>Enrico Marella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	49
2. Usi rilevanti..... »	49
3. N-grams ..... »	50
4. Word embedding ..... »	50
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	51
6. Lessicometria..... »	54
10. BILANCIAMENTO ..... »	55
<i>Enrico Marella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	55
2. Usi rilevanti..... »	55

3. N-grams .....	»	56
4. Word embedding .....	»	56
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	57
6. Lessicometria .....	»	60
<b>C</b>		
11. CAPACITÀ CONTRIBUTIVA .....	»	61
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	61
2. Usi rilevanti .....	»	61
3. N-grams .....	»	62
4. Word embedding .....	»	62
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	63
6. Lessicometria .....	»	66
12. CAPITALE .....	»	67
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	67
2. Usi rilevanti .....	»	67
3. N-grams .....	»	67
4. Word embedding .....	»	68
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	69
6. Lessicometria .....	»	72
13. CERTEZZA .....	»	73
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	73
2. Usi rilevanti .....	»	73
3. N-grams .....	»	74
4. Word embedding .....	»	74
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	75
6. Lessicometria .....	»	78
14. COERENZA .....	»	79
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	79
2. Usi rilevanti .....	»	79
3. N-grams .....	»	80
4. Word embedding .....	»	80
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	81
6. Lessicometria .....	»	84
15. COLLABORAZIONE .....	»	85
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	85
2. Usi rilevanti .....	»	85
3. N-grams .....	»	86
4. Word embedding .....	»	86

5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	87
6. Lessicometria.....	»	90
16. COLLEGARE .....	»	91
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	91
2. Usi rilevanti.....	»	91
3. N-grams .....	»	92
4. Word embedding .....	»	92
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	93
6. Lessicometria.....	»	96
17. CONDONO .....	»	97
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	97
2. Usi rilevanti.....	»	97
3. N-grams .....	»	98
4. Word embedding .....	»	98
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	99
6. Lessicometria.....	»	102
18. CONOSCERE .....	»	103
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	103
2. Usi rilevanti.....	»	103
3. N-grams .....	»	104
4. Word embedding .....	»	104
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	105
6. Lessicometria.....	»	108
19. CONSUMO .....	»	109
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	109
2. Usi rilevanti.....	»	109
3. N-grams .....	»	109
4. Word embedding .....	»	110
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	111
6. Lessicometria.....	»	114
20. CONTRADDIZIONE .....	»	115
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	115
2. Usi rilevanti.....	»	115
3. N-grams .....	»	116
4. Word embedding .....	»	116
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	117
6. Lessicometria.....	»	120

21. CONTRIBUENTE .....	»	121
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	121
2. Usi rilevanti .....	»	121
3. N-grams .....	»	122
4. Word embedding .....	»	122
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	123
6. Lessicometria .....	»	126
<b>D</b>		
22. DECADENZA .....	»	127
<i>Enrico Marella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	127
2. Usi rilevanti .....	»	127
3. N-grams .....	»	127
4. Word embedding .....	»	128
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	129
6. Lessicometria .....	»	132
23. DERIVARE .....	»	133
<i>Enrico Marella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	133
2. Usi rilevanti .....	»	133
3. N-grams .....	»	134
4. Word embedding .....	»	134
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	135
6. Lessicometria .....	»	138
24. DEROGARE .....	»	139
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	139
2. Usi rilevanti .....	»	139
3. N-grams .....	»	140
4. Word embedding .....	»	140
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	141
6. Lessicometria .....	»	144
25. DISCREZIONALITÀ .....	»	145
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	145
2. Usi rilevanti .....	»	145
3. N-grams .....	»	146
4. Word embedding .....	»	146
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	147
6. Lessicometria .....	»	150
26. DOVERE .....	»	151
<i>Marco Colella</i>		

1. Voce e termini associati..... »	151
2. Usi rilevanti..... »	151
3. N-grams ..... »	152
4. Word embedding ..... »	152
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	153
6. Lessicometria..... »	156
<b>E</b>	
27. ECONOMICO ..... »	157
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	157
2. Usi rilevanti..... »	157
3. N-grams ..... »	158
4. Word embedding ..... »	158
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	159
6. Lessicometria..... »	162
28. EFFETTIVITÀ..... »	163
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	163
2. Usi rilevanti..... »	163
3. N-grams ..... »	164
4. Word embedding ..... »	164
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	165
6. Lessicometria..... »	168
29. EFFICACIA..... »	169
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	169
2. Usi rilevanti..... »	169
3. N-grams ..... »	170
4. Word embedding ..... »	170
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	171
6. Lessicometria..... »	174
30. EGUAGLIANZA..... »	175
<i>Enrico Marella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	175
2. Usi rilevanti..... »	175
3. N-grams ..... »	176
4. Word embedding ..... »	176
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	177
6. Lessicometria..... »	180
31. ELUSIONE ..... »	181
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	181
2. Usi rilevanti..... »	181

3. N-grams .....	»	182
4. Word embedding .....	»	182
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	183
6. Lessicometria .....	»	186
32. ENTRATE.....	»	187
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	187
2. Usi rilevanti.....	»	187
3. N-grams .....	»	188
4. Word embedding .....	»	188
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	189
6. Lessicometria.....	»	192
33. EQUILIBRIO.....	»	193
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	193
2. Usi rilevanti.....	»	193
3. N-grams .....	»	194
4. Word embedding .....	»	194
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	195
6. Lessicometria.....	»	198
34. EVASIONE.....	»	199
<i>Marco Colella – Alessia Funari – Enrico Marella</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	199
2. Usi rilevanti.....	»	199
3. N-grams .....	»	199
4. Word embedding .....	»	200
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	201
6. Lessicometria.....	»	204
<b>F</b>		
35. FACOLTÀ.....	»	205
<i>Enrico Marella</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	205
2. Usi rilevanti.....	»	205
3. N-grams .....	»	205
4. Word embedding .....	»	206
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	207
6. Lessicometria.....	»	210
36. FATTISPECIE.....	»	211
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	211
2. Usi rilevanti.....	»	211
3. N-grams .....	»	212
4. Word embedding .....	»	212

5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	213
6. Lessicometria .....	»	216
37. FAVORE.....	»	217
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	217
2. Usi rilevanti.....	»	217
3. N-grams .....	»	218
4. Word embedding .....	»	218
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	219
6. Lessicometria .....	»	222
38. FORFETTARIO .....	»	223
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	223
2. Usi rilevanti.....	»	223
3. N-grams .....	»	224
4. Word embedding .....	»	224
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	225
6. Lessicometria .....	»	228
39. FORMA.....	»	229
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	229
2. Usi rilevanti.....	»	229
3. N-grams .....	»	230
4. Word embedding .....	»	230
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	231
6. Lessicometria .....	»	234
40. FUTURO .....	»	235
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	235
2. Usi rilevanti.....	»	235
3. N-grams .....	»	236
4. Word embedding .....	»	236
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	237
6. Lessicometria .....	»	240
<b>G</b>		
41. GARANZIA.....	»	241
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	241
2. Usi rilevanti.....	»	241
3. N-grams .....	»	242
4. Word embedding .....	»	242
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	243
6. Lessicometria .....	»	246

42. GENERAZIONI .....	»	247
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	247
2. Usi rilevanti .....	»	247
3. N-grams .....	»	248
4. Word embedding .....	»	248
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	249
6. Lessicometria .....	»	252
43. GETTITO .....	»	253
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	253
2. Usi rilevanti .....	»	253
3. N-grams .....	»	254
4. Word embedding .....	»	254
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	255
6. Lessicometria .....	»	258
<b>I</b>		
44. IMPEDIRE .....	»	259
<i>Enrico Marella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	259
2. Usi rilevanti .....	»	259
3. N-grams .....	»	260
4. Word embedding .....	»	260
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	261
6. Lessicometria .....	»	264
45. IMPLICITO .....	»	265
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	265
2. Usi rilevanti .....	»	265
3. N-grams .....	»	266
4. Word embedding .....	»	266
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	267
6. Lessicometria .....	»	270
46. IMPRESA .....	»	271
<i>Enrico Marella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	271
2. Usi rilevanti .....	»	271
3. N-grams .....	»	272
4. Word embedding .....	»	272
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	273
6. Lessicometria .....	»	276
47. IMPROPRIO .....	»	277
<i>Enrico Marella</i>		



1. Voce e termini associati..... »	277
2. Usi rilevanti..... »	277
3. N-grams ..... »	277
4. Word embedding ..... »	278
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	279
6. Lessicometria..... »	282
48. INCENTIVO..... »	283
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	283
2. Usi rilevanti..... »	283
3. N-grams ..... »	284
4. Word embedding ..... »	284
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	285
6. Lessicometria..... »	288
49. INCREMENTO..... »	289
<i>Enrico Marella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	289
2. Usi rilevanti..... »	289
3. N-grams ..... »	290
4. Word embedding ..... »	290
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	291
6. Lessicometria..... »	294
50. INDIPENDENZA..... »	295
<i>Enrico Marella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	295
2. Usi rilevanti..... »	295
3. N-grams ..... »	296
4. Word embedding ..... »	296
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	297
6. Lessicometria..... »	300
51. INERZIA ..... »	301
<i>Enrico Marella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	301
2. Usi rilevanti..... »	301
3. N-grams ..... »	301
4. Word embedding ..... »	302
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	303
6. Lessicometria..... »	306
52. INTERESSE FISCALE ..... »	307
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	307
2. Usi rilevanti..... »	307
3. N-grams ..... »	308

4. Word embedding .....	»	308
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	309
6. Lessicometria .....	»	312
53. INTRINSECAMENTE .....	»	313
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	313
2. Usi rilevanti .....	»	313
3. N-grams .....	»	314
4. Word embedding .....	»	314
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	315
6. Lessicometria .....	»	318

## L

54. LAVORO .....	»	319
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	319
2. Usi rilevanti .....	»	319
3. N-grams .....	»	320
4. Word embedding .....	»	320
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	321
6. Lessicometria .....	»	324
55. LEGALITÀ .....	»	325
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	325
2. Usi rilevanti .....	»	325
3. N-grams .....	»	326
4. Word embedding .....	»	326
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	327
6. Lessicometria .....	»	330

56. LIMITE .....	»	331
<i>Enrico Marella</i>		
1 Voce e termini associati .....	»	331
2 Usi rilevanti .....	»	331
3 N-grams .....	»	332
4 Word embedding .....	»	332
5 Statistiche descrittive dei subset .....	»	333
6 Lessicometria .....	»	336

## M

57. MASSIMO .....	»	337
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	337
2. Usi rilevanti .....	»	337
3. N-grams .....	»	338

4. Word embedding .....	»	338
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	339
6. Lessicometria .....	»	342
58. MERCATO .....	»	343
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	343
2. Usi rilevanti .....	»	343
3. N-grams .....	»	344
4. Word embedding .....	»	344
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	345
6. Lessicometria .....	»	348
59. MINIMO .....	»	349
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	349
2. Usi rilevanti .....	»	349
3. N-grams .....	»	350
4. Word embedding .....	»	350
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	351
6. Lessicometria .....	»	354
<b>N</b>		
60. NATURA .....	»	355
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	355
2. Usi rilevanti .....	»	355
3. N-grams .....	»	356
4. Word embedding .....	»	356
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	357
6. Lessicometria .....	»	360
61. NECESSARIAMENTE .....	»	361
<i>Enrico Marella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	361
2. Usi rilevanti .....	»	361
3. N-grams .....	»	362
4. Word embedding .....	»	362
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	363
6. Lessicometria .....	»	366
<b>O</b>		
62. OPPORTUNO .....	»	367
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	367
2. Usi rilevanti .....	»	367
3. N-grams .....	»	368

4. Word embedding .....	»	368
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	369
6. Lessicometria .....	»	372
63. OPZIONE .....	»	373
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	373
2. Usi rilevanti .....	»	373
3. N-grams .....	»	373
4. Word embedding .....	»	374
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	375
6. Lessicometria .....	»	378
64. ORDINARIO .....	»	379
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	379
2. Usi rilevanti .....	»	379
3. N-grams .....	»	380
4. Word embedding .....	»	380
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	381
6. Lessicometria .....	»	384
<b>P</b>		
65. PASSATO .....	»	385
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	385
2. Usi rilevanti .....	»	385
3. N-grams .....	»	385
4. Word embedding .....	»	386
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	387
6. Lessicometria .....	»	390
66. PATRIMONIO .....	»	391
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	391
2. Usi rilevanti .....	»	391
3. N-grams .....	»	392
4. Word embedding .....	»	392
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	393
6. Lessicometria .....	»	396
67. PERFETTO .....	»	397
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	397
2. Usi rilevanti .....	»	397
3. N-grams .....	»	398
4. Word embedding .....	»	398
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	399

6. Lessicometria..... »	402
68. PERSEGUIRE ..... »	403
<i>Enrico Marello</i>	
1. Voce e termini associati..... »	403
2. Usi rilevanti..... »	403
3. N-grams ..... »	403
4. Word embedding ..... »	404
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	405
6. Lessicometria..... »	408
69. PLUSVALENZE..... »	409
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	409
2. Usi rilevanti..... »	409
3. N-grams ..... »	410
4. Word embedding ..... »	410
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	411
6. Lessicometria..... »	414
70. POLITICO..... »	415
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	415
2. Usi rilevanti..... »	415
3. N-grams ..... »	416
4. Word embedding ..... »	416
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	417
6. Lessicometria..... »	420
71. POTERE..... »	421
<i>Enrico Marello</i>	
1. Voce e termini associati..... »	421
2. Usi rilevanti..... »	421
3. N-grams ..... »	421
4. Word embedding ..... »	422
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	423
6. Lessicometria..... »	426
72. POTESTÀ ..... »	427
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	427
2. Usi rilevanti..... »	427
3. N-grams ..... »	428
4. Word embedding ..... »	428
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	429
6. Lessicometria..... »	432
73. PRESCRIZIONE ..... »	433
<i>Enrico Marello</i>	

1. Voce e termini associati..... »	433
2. Usi rilevanti..... »	433
3. N-grams ..... »	433
4. Word embedding ..... »	434
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	435
6. Lessicometria..... »	438
74. PRESTAZIONE ..... »	439
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	439
2. Usi rilevanti..... »	439
3. N-grams ..... »	440
4. Word embedding ..... »	440
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	441
6. Lessicometria..... »	444
75. PRESUNZIONE..... »	445
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	445
2. Usi rilevanti..... »	445
3. N-grams ..... »	446
4. Word embedding ..... »	446
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	447
6. Lessicometria..... »	450
76. PRESUPPOSTO..... »	451
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	451
2. Usi rilevanti..... »	451
3. N-grams ..... »	452
4. Word embedding ..... »	452
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	453
6. Lessicometria..... »	456
77. PREVENIRE..... »	457
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	457
2. Usi rilevanti..... »	457
3. N-grams ..... »	458
4. Word embedding ..... »	458
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	459
6. Lessicometria..... »	462
78. PROGRESSIVITÀ..... »	463
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	463
2. Usi rilevanti..... »	463
3. N-grams ..... »	464

4. Word embedding .....	»	464
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	465
6. Lessicometria .....	»	468
79. PROPORZIONALITÀ .....	»	469
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	469
2. Usi rilevanti .....	»	469
3. N-grams .....	»	470
4. Word embedding .....	»	470
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	471
6. Lessicometria .....	»	474
80. PROPRIETÀ .....	»	475
<i>Enrico Marella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	475
2. Usi rilevanti .....	»	475
3. N-grams .....	»	476
4. Word embedding .....	»	476
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	477
6. Lessicometria .....	»	480
81. PROVA .....	»	481
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	481
2. Usi rilevanti .....	»	481
3. N-grams .....	»	482
4. Word embedding .....	»	482
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	483
6. Lessicometria .....	»	486
<b>R</b>		
82. RAGIONEVOLEZZA .....	»	487
<i>Marco Colella</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	487
2. Usi rilevanti .....	»	487
3. N-grams .....	»	488
4. Word embedding .....	»	488
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	489
6. Lessicometria .....	»	492
83. REDDITO .....	»	493
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	493
2. Usi rilevanti .....	»	493
3. N-grams .....	»	494
4. Word embedding .....	»	494
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	495

6. Lessicometria..... »	498
84. REDISTRIBUZIONE..... »	499
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	499
2. Usi rilevanti..... »	499
3. N-grams..... »	500
4. Word embedding..... »	500
5. Statistiche descrittive dei subset..... »	501
6. Lessicometria..... »	504
85. REFERENDUM..... »	505
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	505
2. Usi rilevanti..... »	505
3. N-grams..... »	506
4. Word embedding..... »	506
5. Statistiche descrittive dei subset..... »	507
6. Lessicometria..... »	510
86. RETROATTIVITÀ..... »	511
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	511
2. Usi rilevanti..... »	511
3. N-grams..... »	512
4. Word embedding..... »	512
5. Statistiche descrittive dei subset..... »	513
6. Lessicometria..... »	516
87. RICCHEZZA..... »	517
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	517
2. Usi rilevanti..... »	517
3. N-grams..... »	518
4. Word embedding..... »	518
5. Statistiche descrittive dei subset..... »	519
6. Lessicometria..... »	522
88. RIMBORSO..... »	523
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	523
2. Usi rilevanti..... »	523
3. N-grams..... »	524
4. Word embedding..... »	524
5. Statistiche descrittive dei subset..... »	525
6. Lessicometria..... »	528
89. RISCOSSIONE..... »	529
<i>Marco Colella</i>	



1. Voce e termini associati..... »	529
2. Usi rilevanti..... »	529
3. N-grams ..... »	530
4. Word embedding ..... »	530
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	531
6. Lessicometria..... »	534
<b>S</b>	
90. SANZIONE ..... »	535
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	535
2. Usi rilevanti..... »	535
3. N-grams ..... »	536
4. Word embedding ..... »	536
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	537
6. Lessicometria..... »	540
91. SISTEMA..... »	541
<i>Enrico Marella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	541
2. Usi rilevanti..... »	541
3. N-grams ..... »	542
4. Word embedding ..... »	542
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	543
6. Lessicometria..... »	546
92. SOLIDARIETÀ ..... »	547
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	547
2. Usi rilevanti..... »	547
3. N-grams ..... »	548
4. Word embedding ..... »	548
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	549
6. Lessicometria..... »	552
93. SOSTANZA ..... »	553
<i>Marco Colella</i>	
1. Voce e termini associati..... »	553
2. Usi rilevanti..... »	553
3. N-grams ..... »	554
4. Word embedding ..... »	554
5. Statistiche descrittive dei subset ..... »	555
6. Lessicometria..... »	558
94. SPECIALE ..... »	559
<i>Alessia Funari</i>	
1. Voce e termini associati..... »	559
2. Usi rilevanti..... »	559

3. N-grams .....	»	560
4. Word embedding .....	»	560
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	561
6. Lessicometria .....	»	564
95. SUFFICIENZA .....	»	565
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	565
2. Usi rilevanti .....	»	565
3. N-grams .....	»	566
4. Word embedding .....	»	566
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	567
6. Lessicometria .....	»	570
<b>T</b>		
96. TASSATIVAMENTE .....	»	571
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	571
2. Usi rilevanti .....	»	571
3. N-grams .....	»	571
4. Word embedding .....	»	572
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	573
6. Lessicometria .....	»	576
97. TERRENI .....	»	577
<i>Alessia Funari</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	577
2. Usi rilevanti .....	»	577
3. N-grams .....	»	578
4. Word embedding .....	»	578
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	579
6. Lessicometria .....	»	582
98. TIPICO .....	»	583
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	583
2. Usi rilevanti .....	»	583
3. N-grams .....	»	583
4. Word embedding .....	»	584
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	585
6. Lessicometria .....	»	588
99. TUTELA .....	»	589
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati .....	»	589
2. Usi rilevanti .....	»	589
3. N-grams .....	»	590
4. Word embedding .....	»	590

5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	591
6. Lessicometria.....	»	594

## V

100. VALORE .....	»	595
<i>Enrico Marello</i>		
1. Voce e termini associati.....	»	595
2. Usi rilevanti.....	»	595
3. N-grams .....	»	596
4. Word embedding .....	»	596
5. Statistiche descrittive dei subset .....	»	597
6. Lessicometria.....	»	600

## INTRODUZIONE

Questo volume pubblica alcune metriche relative a una serie di lemmi selezionati dal vocabolario tributario della Corte costituzionale.

Tra le molteplici ragioni che animano l'opera vi è la volontà di mettere a disposizione i primi risultati che emergono dall'estrazione dei dati e il desiderio di porre le basi per sviluppi futuri.

Il lavoro rappresenta un tassello di un progetto più ampio ed ambizioso, fondato sui metodi della *legal corpus linguistics*, nato e sviluppato in seno al gruppo di ricerca *quanTO - officina quantitativa del diritto tributario* (sito web: [www.quanto-officina.it](http://www.quanto-officina.it); indirizzo email: [quanto@unito.it](mailto:quanto@unito.it)).

Un approccio di questo tipo non è molto diffuso nella nostra comunità scientifica, per cui sembra opportuno chiarire in estrema sintesi tre degli assunti teorici su cui si poggia il progetto.

Il primo assunto è che si possa ritrovare un senso nell'analisi di un *corpus* giuridico, costituito da testi connessi da un qualche denominatore comune.

Questo è certamente il tratto più facilmente veicolabile: da sempre il giurista analizza i *corpora*, per estrarne linee comuni, matrici fondative, aporie etc.

Che si tratti di un insieme di testi dottrinali dedicati a un certo argomento, o di una serie di decisioni riguardanti la medesima fattispecie, l'attitudine a un'analisi per masse documentali è un tratto comune dell'esperienza dottrinale.

Sul valore dell'analisi dei *corpora* non crediamo, quindi, sia necessario dedicare ulteriori riflessioni.

Il secondo assunto è che dall'analisi linguistica del *corpus* si possano trarre dei dati, utili per l'analisi qualitativa. Questo percorso consente l'emersione di elementi e tendenze che non risultano visibili con gli approcci tradizionali.

In questa prospettiva, l'analisi del *corpus* assume un valore doppiamente sintetico. È sintetico perché esprime la possibilità di quantificare una linea di tendenza, tramite l'individuazione di una metrica che, comprendendo il *corpus* nel suo intero, ne estragga un dato rappresentativo di una tendenza (dal punto alla linea, con la possibilità di scendere nuovamente alla comprensione del punto).

È sintetico perché il dato esprime qualcosa che nel *corpus* originale non era espresso: è qualcosa che viene creato dall'osservatore che decide di dare vita a un nuovo oggetto che non rientrava negli intenti di chi ha originariamente creato gli elementi che compongono il *corpus*.

L'estrazione di dati muove da un intento teorico specifico, ma i risultati ottenuti possono ampiamente trascendere l'intento iniziale, consentendo nuove estrazioni o analisi qualitative diverse da quelle originariamente programmate.

Il terzo assunto è la matrice autoriale di questa operazione.

Il dato è frutto di un costrutto teorico, che ha una catena di assunti: che una certa misurazione sia rilevante, che un certo strumento di misurazione sia adeguato, che il risultato possa essere inserito in una catena di senso.

La metafora corrente della "estrazione" di dati è particolarmente adeguata. All'interno di un *corpus* ci possono essere materiali vari (utili, meno utili, superficiali, occulti): la decisione del gruppo di ricerca di scavare in una direzione dipende da una scelta, da una pre-concezione, che condiziona i risultati ritraibili. Una diversa direzione degli scavi avrebbe condotto a diversi dati e a diverse ricadute nell'analisi qualitativa.

Un esempio può essere utile: alcune delle metriche su cui ci siamo concentrati sono riferite al relatore della decisione. Ciò significa che vorremmo mettere in discussione il paradigma della collegialità della decisione e che quindi vorremmo verificare come si possano ritrovare specificità dipendenti dai periodi di permanenza alla Corte di alcuni relatori. Estratti i dati, i risultati non sono certi: si potrebbe scoprire che i relatori non sono variabili rilevanti nella produzione complessiva della Corte, ma in ogni caso l'attenzione delle metriche sul relatore dimostra che il nostro gruppo di ricerca si sta ponendo seriamente questo problema. Altri ricercatori potrebbero partire da un diverso assunto teorico, per esempio dal concetto di collegialità perfetta, e in tal caso avrebbero escluso a monte l'estrazione dei dati riferiti al relatore.

Chiarito come il dato che esponiamo in questo volume potrebbe non essere condiviso nel suo fondamento, resta la collocazione variabile del dato in infinite catene di argomentazioni. Il dato che noi abbiamo estratto sarà utilizzato successivamente in un'analisi qualitativa (nel volume II - Analisi, di cui diremo dopo) che ha una certa impronta e una certa direzione; lo stesso dato potrebbe essere usato in innumerevoli altre direzioni da altri ricercatori. Il dato che abbiamo estratto non è il punto terminale di un'operazione interpretativa, ma solo un tassello di ulteriori operazioni, con alberi di sviluppo che possono essere i più ramificati.

Il *corpus* che abbiamo assunto come oggetto è dato dalle decisioni della Corte costituzionale.

La scelta di rivolgerci alla Corte è stata mossa da due forze.

La prima è che, dovendo programmare un percorso di ricerca che avrà per oggetto materiali di diversa origine (dottrinale, giurisprudenziale, amministrativa e altri ancora, magari meno usuali), iniziare con la più nobile delle Corti italiane aveva e ha un'irresistibile attrattiva estetica oltre che concettuale.

La seconda dipende dal fatto che, avviando un percorso in cui avevamo inizialmente capacità e strumenti limitati, siamo andati alla ricerca di un *corpus* che fosse facilmente maneggiabile. Oggi, dopo oltre un anno di intenso lavoro, siamo pronti a costruire, pulire e mappare *dataset* con qualunque materiale testuale, ma nel momento in cui abbiamo iniziato non avevamo l'attuale consapevolezza. Per questo ci sentiamo di spendere un pensiero di gratitudine per coloro che hanno progettato e realizzato *dati.cortecostituzionale.it*: un *dataset* ben costruito, facilmente scaricabile massivamente in diversi formati, di accesso aperto. Un modello da replicare, che dovrebbe essere usato come *best practice* da tutte le istituzioni.

Di questo *dataset* abbiamo ritagliato un intervallo temporale, per cui abbiamo chiuso il caricamento di dati nel momento in cui abbiamo iniziato la lavorazione (gennaio 2023), quindi l'intervallo assunto è compreso tra il 1956 e il 2022, il che ha creato un *corpus* di circa 21.500 decisioni.

Il *corpus* generale contiene tutte le decisioni della Corte nell'intervallo considerato. Delimitato questo *corpus*, ci siamo posti il problema di individuare le decisioni in materia tributaria.

Per questa operazione abbiamo utilizzato sia algoritmi di *topic modeling* che molta lettura diretta. Il *topic modeling* ci ha aiutato a definire con chiarezza il nucleo centrale, mentre per tracciare i confini abbiamo presto imparato che nessun algoritmo ha la finezza e la precisione di un *close reading*. Preso atto di questo, abbiamo letto singolarmente circa 1.400 sentenze stanziare sui nostri confini, per decidere se includerle o meno sulla base dei parametri indicati sotto.

Abbiamo così delimitato il *subset* "silver": la scelta del nome deriva dalla consapevolezza che un *subset* "gold", ossia un insieme di sentenze certamente tributarie e riconoscibile come tale dalla comunità, non è un risultato raggiungibile, per la difficoltà proprio di definire cosa sia "tributario". Ecco che quindi, umilmente, siamo andati alla delimitazione dei confini di questo *second best*, il *subset* "silver", che rispondeva ad alcuni criteri che ci siamo dati e che esponiamo ora.

Intanto, non ci siamo concentrati sulla materia della finanza pubblica in generale (o del diritto finanziario generale), ma sulla regolazione della disciplina delle entrate tributarie.

Se per una grandissima parte delle decisioni non ci sono stati problemi nel riconoscere le decisioni come tributarie (e siamo certi che troveremo un consenso per questa qualificazione), per altre abbiamo dovuto decidere se e cosa includere, sulla base di scelte autoriali.

Dopo queste scelte, il *subset* "silver" è risultato di circa 2.300 decisioni.

Di seguito, i criteri adottati per la delimitazione del *subset* “silver” nelle fattispecie più dubbie, su cui forse altri ricercatori avrebbero potuto avere opzioni diverse:

- penale tributario: incluse;
- finanza regionale: incluse quando è coinvolta un’entrata tributaria;
- questioni sull’art. 23 Cost. riferite a entrate non tributarie: escluse;
- esecuzione esattoriale: tendenzialmente incluse, escluse quando la questione è puramente processuale, come in Corte cost. 93/1964;
- incluse le decisioni in cui il rimettente solleva, a sproposito, la compatibilità con l’art. 53 Cost. e la Corte spiega perché quel dato oggetto di quel procedimento non è tributario (*ratio*: contribuisce alla definizione dei confini);
- incluse le decisioni riguardanti istituti non tributari, quando l’elemento tributario ha una correlazione stretta e necessaria con la questione principale, tale da determinarne il punto di equilibrio, ossia, quando la specifica articolazione dell’istituto e la *ratio* del profilo fiscale della fattispecie considerata dalla Corte sono gli elementi centrali che determinano la soluzione della questione non tributaria, per esempio:
  - quali tipologie di redditi includere per la concessione di un beneficio, come in Corte cost. 2/1984, oppure in 244/1998;
  - le questioni in tema di espropriazione, quando è centrale la questione sulla valutazione catastale del terreno;
  - le questioni in cui il pagamento del tributo è condizione di validità del contratto o requisito di esercizio dell’azione.

Altre decisioni che non sono state incluse:

- quelle relative all’organizzazione del personale dell’amministrazione, come p.e. in Corte cost. 164/2020;
- quelle relative alle funzioni non tributarie svolte da apparati tributari, come nel caso di sanzioni per i lavoratori in nero (p.e. Corte cost. 34/2006), ma abbiamo incluso Corte cost. 130/2008, perché in quella vicenda si esprime una regola in materia di giurisdizione del giudice tributario;
- quelle strettamente previdenziali, anche se il parametro richiamato era l’art. 53 Cost., a meno che la Corte abbia preso posizione sulla natura tributaria o meno di un prelievo (come avviene p.e. nella sentenza 234/2020, inclusa).

Il volume si accompagna ad ulteriori materiali, che sono pubblicati sulle pagine web [www.quanto-officina.it](http://www.quanto-officina.it).

Cliccando su Lexicon – Materiali, si troverà una pagina per ogni singola voce pubblicata in questo volume, con altri dati, rappresentazioni grafiche, tabelle, etc. È possibile accedere alle pagine web dedicate anche inquadrando il codice QR presente al fondo di ciascuna voce presente nel volume. Il rilascio di dati è ancora parziale rispetto all’insieme dei dati elaborati in nostro possesso.

Questo primo volume costituisce le fondamenta di un secondo volume, atteso per la fine del 2024, su cui siamo già al lavoro: “Lessico tributario della Corte costituzionale – vol. II Analisi”.

Qualcuno, già scorrendo i dati che presentiamo ora, potrà intuire alcune delle analisi che saranno proposte, per altri lettori sarà forse, invece, una sorpresa constatare l’uso che faremo di questi dati.

Con la pubblicazione del secondo volume rilasceremo il *dataset* completo in accesso aperto, sempre sulle pagine di *quanTo*.

Pubblicare questo volume è per noi una presa di posizione, in relazione al metodo e al lavoro del giurista. In relazione al metodo, per quanto abbiamo indicato sopra nelle premesse e per quanto sarà ancora esplicitato nel secondo volume. In relazione al lavoro del giurista, perché in questo tipo di pratiche interpretative il lavoro estrattivo è faticoso, *time-consuming* e frutto di scelte autoriali che meritano una formalizzazione e un riconoscimento.

Ringraziamenti sentiti vanno a Valeria Mastroiacovo, che ha discusso con noi il procedimento di lavoro della Corte, e ad Alessandra Durio, per averci segnalato i più evidenti errori che abbiamo commesso nelle elaborazioni statistiche. Gli errori che sono rimasti non dipendono da Valeria o Alessandra, ma sono figli della nostra cecità o del fatto che, anche vedendo, resta vero che *video meliora proboque, deteriora sequor*.

Torino, gennaio 2024

*Marco Colella, Alessia Funari, Enrico Marello*





## GUIDA RAGIONATA ALLA LETTURA

Le singole voci sono indicate all’inizio della pagina unitamente al loro numero progressivo. Tutte le voci sono elencate in ordine alfabetico.

Per ogni voce sono stati creati, a partire dal *corpus* di tutte le pronunce rese dalla Corte costituzionale tra il 1956 e il 2022, quattro differenti *subset* in ragione delle variegata e plurime esigenze di studio e analisi, che si riflettono nella struttura della voce:

- ***df\_term\_glob*** è costituito da tutte le pronunce della Corte costituzionale in cui compaiono la voce e i termini associati in tutto il corpo del testo;
- ***df\_term\_silver*** è costituito dalle sole pronunce tributarie della Corte costituzionale (*subset* “silver”) in cui compaiono la voce e i termini associati in tutto il corpo del testo;
- ***dftm*** è costituito da tutte le sentenze della Corte costituzionale in cui compaiono la voce e i termini associati nella sola parte “*Considerato in diritto*”;
- ***dftm\_silver*** è costituito dalle sole sentenze tributarie della Corte costituzionale (*subset* “silver”) in cui compaiono la voce e i termini associati nella sola parte “*Considerato in diritto*”.

→ Al punto “**1. Voce e termini associati**”, sono riportati la voce (termine principale) e tutti i termini ad essa associati. Più precisamente, sono presenti non solo le flessioni della voce, ma anche tutte le parole individuate attraverso specifici *pattern* di ricerca e filtrate sulla base del loro significato, sostanzialmente analogo a quello della voce cui afferiscono.

Nell’elenco dei termini associati possono essere presenti anche parole con errori grammaticali o ortografici. Ciò è dovuto al fatto che tali termini sono stati individuati sulla base del testo originale delle pronunce della Corte costituzionale, in cui possono esservi refusi o errori di battitura, che non sono stati corretti per la scelta autoriale di indagare il testo nella sua autenticità.

→ Al punto “**2. Usi rilevanti**”, è proposta una breve sintesi di come la voce e i termini associati sono solitamente utilizzati dalla Corte costituzionale. In particolare, muovendo dalle concordanze estratte tramite una particolare tecnica di indicizzazione e visualizzazione di testi, la *Key Word In Context* (KWIC), gli Autori hanno dapprima scelto alcuni frammenti di testo contenuti nelle pronunce in cui appaiono la voce e i termini associati e, successivamente, hanno messo in evidenza il loro uso nel linguaggio della Corte

costituzionale. I frammenti di testo in cui compaiono la voce e i termini associati sono stati a loro volta estratti non dall'intero testo delle pronunce, ma solamente dalla parte "in diritto" (quindi, per le sentenze da "Considerato in diritto" a "Per questi motivi", per le ordinanze da "Considerato che" a "Per questi motivi"). Le parole esatte della Corte costituzionale, oltre ad essere contenute tra virgolette, sono sempre seguite dal riferimento delle pronunce in cui sono presenti. Ove una pronuncia non contenga la medesima formula indicata tra virgolette, ma ne parafrasi il contenuto, essa verrà preceduta dal termine "simile/i".

→ Al punto "3. N-grams" sono indicati gli *n-grams*, frasi semanticamente non componibili e strutturalmente non modificabili e non sostituibili. In altre parole, frasi ripetute o sequenze continue di parole presenti all'interno di un corpus. Gli *n-grams* sono definiti anche "lexical phrases", "formulas", "fixed expressions" o "lexical bundles" e permettono di identificare le espressioni regolari maggiormente frequenti e significative in cui voce e termini associati sono presenti.

- Nella "Tabella n. 1" sono stati selezionati discrezionalmente i cinque *tri-grams* (sequenza di tre elementi consecutivi in un testo) e i cinque *five-grams* (sequenza di cinque elementi consecutivi in un testo) più rilevanti con riferimento alla voce e ai termini associati.

Per ciascun *n-gram* è stata indicata la sua frequenza **N** in relazione a tutto il corpus di pronunce che compongono il *dftm\_silver*.

Di regola, sono stati scelti *n-grams* con frequenza maggiore di 2, in quanto rappresentano sequenze di parole ripetute in *dftm\_silver*, ritenute, pertanto, rilevanti nell'ambito dell'analisi dei *pattern* nel linguaggio della Corte costituzionale.

Ciononostante, ove in relazione ad una voce fossero presenti pochi *n-grams* con frequenza superiore a 2, sono state indicate anche sequenze di parole, che, pur essendo uniche nel *subset*, fossero significative per l'Autore.

→ Al punto "4. Word embedding" sono presentati i termini semanticamente più simili alla voce presenti all'interno del *dftm\_silver*.

I termini simili sono il risultato di uno specifico algoritmo basato su una rete neurale a due strati (l'*input* e l'*output*), progettato per trasformare le parole in vettori numerici, il *Word2Vec*. L'*input* è costituito dalle parole del testo, mentre l'*output* è rappresentato dai vettori numerici associati alle caratteristiche di ciascuna parola. L'insieme di tali vettori, detti anche "embeddings", rappresentano la distribuzione semantica tra le parole contenute nel testo di riferimento. In questo modo, è possibile raggruppare i vettori di parole simili

nello spazio vettoriale e calcolarne il valore di similarità rispetto ad una parola specifica.

- Nella “**Tabella n. 2**” sono stati riportati i primi venti termini semanticamente più simili alla voce cui afferiscono e il loro valore di similarità rispetto ad essa, nell’ordine di posizione all’interno del *dftm\_silver*. I valori sono approssimati alla quarta cifra decimale.
- Il “**Grafico A**”, denominato “**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**”, offre una rappresentazione visiva dei risultati ottenuti dal *Word2Vec*, di cui alla “**Tabella n. 2**”. Sicché:
  - sull’asse delle ascisse sono indicati i primi dieci termini semanticamente più simili alla voce, in ordine decrescente con riferimento al rispettivo valore di similarità;
  - sull’asse delle ordinate è indicato il valore di similarità.

→ Al punto “**5. Statistiche descrittive dei subsets**” sono indicati alcuni risultati statistici svolti sui quattro *subset* di lavorazione. Fatta eccezione per la “**Tabella n. 3**”, tutti i grafici e le tabelle di cui al punto in esame hanno ad oggetto solo *df\_term\_silver* e *dftm\_silver*, quindi esclusivamente pronunce in materia tributaria. I valori presenti sono approssimati alla seconda cifra decimale.

- La “**Tabella n. 3**” è divisa in quattro sezioni corrispondenti ai quattro *subset*. In relazione a *df\_term\_glob* e *df\_term\_silver* sono indicati i seguenti dati:
  - **P** = numero di tutte le pronunce del *subset*;
  - **S** = numero delle sentenze del *subset*;
  - **O** = numero delle ordinanze del *subset*.

Sotto i valori **S** e **O** è riportata, altresì, la loro percentuale rispetto a **P** con il relativo grafico a torta.

Con riferimento a *dftm* e *dftm\_silver* è indicato solo il valore **S**, trattandosi di *subset* contenenti solo sentenze.

- La “**Tabella n. 4**”, denominata “**TOP5 anni**”, è divisa in *df\_term\_silver* e *dftm\_silver*. Considerato il periodo di attività della Corte costituzionale 1956-2022, per ciascuno dei *subset* sono indicati in ordine decrescente tanto i primi cinque anni per numero di pronunce in cui compaiono la voce e i termini associati in relazione al *df\_term\_silver* (**P<sub>a</sub>**), quanto i primi cinque anni per numero di sentenze in cui compaiono la voce e i termini associati in relazione al *dftm\_silver* (**S<sub>a</sub>**).

In relazione a *df\_term\_silver* è indicato altresì il dato disaggregato **S<sub>a</sub>** e **O<sub>a</sub>** rispetto ai primi cinque anni per valore di **P<sub>a</sub>**.

Il calcolo dei primi cinque anni per numero di pronunce viene eseguito da un apposito *script* che, sulla base di tutte le pronunce contenute *df\_term\_silver* e *dftm\_silver*, in primo luogo, attribuisce ad ogni anno tra il 1956 e il

2022 il numero di pronunce in cui la voce e i termini associati compaiono maggiormente e, successivamente, individua i primi cinque anni in ordine decrescente.

- La “**Tabella n. 5**”, denominata “**TOP5 relatori**”, è divisa in *df\_term\_silver* e *dftm\_silver*. Per ciascuno dei *subset* sono indicati in ordine decrescente tanto i primi cinque giudici della Corte costituzionale per numero di pronunce in cui compaiono la voce e i termini associati e di cui risultano relatori in relazione al *df\_term\_silver* ( $P_r$ ), quanto i primi cinque giudici della Corte costituzionale per numero di sentenze in cui compaiono la voce e i termini associati e di cui sono relatori in relazione al *dftm\_silver* ( $S_r$ ).

In relazione a *df\_term\_silver* è indicato altresì il dato disaggregato  $S_r$  e  $O_r$  rispetto ai primi cinque giudici per valore di  $P_r$ .

Il calcolo dei primi cinque relatori per numero di pronunce viene eseguito da un apposito *script* – analogo a quello relativo al calcolo dei primi cinque anni per numero di pronunce – che, sulla base di tutte le pronunce contenute *df\_term\_silver* e *dftm\_silver*, in primo luogo, attribuisce ad ogni giudice della Corte costituzionale in carica tra il 1956 e il 2022 il numero di pronunce in cui la voce e i termini associati compaiono maggiormente e di cui risulta essere stato relatore e, successivamente, individua i primi cinque relatori in ordine decrescente.

**N.B.** Essendo stato considerato l’arco temporale 1956-2022, sono inclusi anche i giudici che, ad oggi, sono in corso di mandato. Per l’effetto, i dati presenti nella “**Tabella n. 5**” devono essere valutati tenendo in debita considerazione che i valori  $P_r$  e  $S_r$  sono stati calcolati in termini assoluti, senza normalizzare il dato alla luce della possibile diversa durata di attività dei giudici.

- Il “**Grafico B**”, denominato “**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**”, offre una rappresentazione grafica dell’andamento temporale (1956-2022) del numero di pronunce presenti in *df\_term\_silver*. Nel grafico sono presenti due linee distinte in quanto viene mostrato l’andamento temporale disaggregato in relazione al valore  $S$  (linea continua) e al valore  $O$  (linea tratteggiata).
- Il “**Grafico C**”, denominato “**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver**”, offre una rappresentazione grafica dell’andamento temporale (1956-2022) del numero di sentenze presenti in *dftm\_silver*. Nel grafico è presente una sola linea continua in relazione al valore  $S$  in quanto il *subset* è composto solo da sentenze.

- La “**Tabella n. 6**” è divisa in *df\_term\_silver* e *dftm\_silver* e offre dati relativi alle tipologie delle decisioni della Corte costituzionale presenti nei due *subset*.

L'elenco delle tipologie delle decisioni non è esaustivo, ma comprende solo quelle più rilevanti.

Le pronunce sono state categorizzate attraverso uno specifico *script* che ha sfruttato le ricorrenze testuali di determinati segmenti di frasi presenti in tutti i dispositivi relativi ad una determinata tipologia di decisione.

p.e. ricorrenze testuali per catalogare una pronuncia tra le decisioni di “*Illegittimità costituzionale*”:

- “*dichiara l’illegittimità costituzionale*”;
- “*dichiara, l’illegittimità costituzionale*”;
- “*dichiara la illegittimità costituzionale*”;
- “*dichiara costituzionalmente illegittimo*”.

In particolare, per ogni tipologia di decisione viene indicato:

- **D** = numero di dispositivi che contengono una data tipologia di decisione;
- % **su P** = percentuale di D rispetto a P;
- % **su S** = percentuale di D rispetto a S.

**N.B.** nel dispositivo di una pronuncia della Corte costituzionale è possibile che ci sia più di una tipologia di decisione (p.e. illegittimità costituzionale e inammissibilità). Pertanto, la somma di tutti i valori **D** nella “**Tabella n. 6**” non sarà mai uguale a **P** in relazione a *df\_term\_silver* o a **S** in relazione a *dftm\_silver*.

Inoltre, risulta opportuno rammentare in questa sede che le tipologie “*manipolativa ablativa*”, “*manipolativa additiva*”, “*manipolativa sostitutiva*” e “*conseguenziale*” sono *species* del *genus* “*Illegittimità costituzionale*”. Analogamente, la tipologia “*interpretativa di rigetto*” è *species* del *genus* “*Non fondatezza*”. Pertanto, il valore **D** relativo alle tipologie “*manipolativa ablativa*”, “*manipolativa additiva*”, “*manipolativa sostitutiva*” e “*conseguenziale*” è compreso nel valore **D** della tipologia “*Illegittimità costituzionale*”, pur senza necessariamente esaurirlo. Allo stesso modo, il valore **D** relativo alla tipologia “*interpretativa di rigetto*” è ricompreso nel valore **D** della tipologia “*Non fondatezza*”, ma senza che anch’esso lo esaurisca.

→ Al punto “**6. Lessicometria**” sono indicati alcuni risultati in ordine alla misurazione e all’analisi quantitativa delle caratteristiche lessicali delle pronunce contenute nel *df\_term\_silver* e nel *dftm\_silver*.

- La “**Tabella n. 7**” e la “**Tabella n. 8**”, denominate rispettivamente “**TOP5 pronunce – df\_term\_silver**” e “**TOP5 sentenze – dftm\_silver**” riportano,

in ordine decrescente, le prime cinque pronunce della Corte costituzione presenti nei rispettivi *subset* di lavorazione rispetto alle seguenti metriche:

- **Occorr** = numero delle occorrenze, ossia la frequenza assoluta con cui la voce e i termini associati – considerati globalmente – appaiono nella pronuncia;
- **Tokens** = numero totale di parole presenti nella pronuncia;
- **Types** = numero di parole uniche che appaiono nella pronuncia.

Per ogni metrica, accanto alla colonna contenente il riferimento della pronuncia, ve n'è un'altra in cui sono indicati i rispettivi valori.

**N.B.** Il numero di *tokens* permette di misurare la lunghezza di un testo. Pertanto, le prime cinque pronunce per numero di *tokens* sono le cinque pronunce più lunghe nel *subset* di riferimento.

Il numero di *types*, invece, permette di misurare l'ampiezza del vocabolario di un testo, in quanto – nella sua interpretazione più elementare – *tokens* di un testo graficamente uguali corrispondono ad un singolo *type*. Ne consegue che le prime cinque pronunce per numero di *types* sono le prime cinque pronunce con il numero maggiore di vocaboli presenti nel testo in termini assoluti.

# 1. ABITAZIONE

## 1. Voce e termini associati

Voce: **abitazione**.

Termini associati: **abita, abitando, abitano, abitare, abitarlo, abitarvi, abitasse, abitata, abitate, abitati, abitativa, abitative, abitativi, abitativo, abitato, abitava, abitavano, abitazioni.**

## 2. Usi rilevanti

“La “**proprietà dell’abitazione**” è un obiettivo il cui perseguimento va incoraggiato, non soltanto favorendo [...] il regime fiscale che la concerne, tanto al momento dell’acquisizione dell’immobile, quanto in costanza della sua destinazione ad alloggio del nucleo familiare del contribuente che lo possiede” (76/1983).

Con una serie di interventi normativi il legislatore ha introdotto importanti “**misure fiscali per lo sviluppo dell’edilizia abitativa**” (416/2000) e specifiche agevolazioni tributarie “per favorire ed incentivare l’**acquisto di immobili** non di lusso **destinati a prima abitazione** dell’acquirente persona fisica, non operante nell’esercizio di impresa, arte o professione” (416/2000).

Particolare rilevanza hanno assunto altresì l’**esenzione** dalla imposta comunale sugli immobili e quella dall’imposta municipale propria “sull’**unità immobiliare adibita ad abitazione principale**” (298/2009; *simile*: 209/2022).

Oggi, possono beneficiare “delle **agevolazioni per l’abitazione principale**” (209/2022) spettanti ai fini IMU, entrambi i coniugi possessori di immobili diversi siti nel medesimo comune o in comuni differenti, nei quali stabiliscono “la **residenza anagrafica e la dimora abituale**” (209/2022).

In materia di esecuzione, si osserva invece che “l’inopponibilità all’esattore del diritto di proprietà dei beni rinvenuti nella casa di **abitazione del debitore**” (93/1964; *simili*: 42/1964; 129/1968; 107/1969; 203/1970; 283/1984; 123/1986; 374/1991; 358/1994; 444/1995) si inquadra nel sistema delle garanzie patrimoniali dell’obbligazione tributaria e trova la sua giustificazione in ragioni di interesse generale. Pertanto, “non può dirsi ingiustificato od irrazionale il **diverso trattamento** fatto per la opposizione di terzo al **pignoramento di mobili** esistenti nella **casa di abitazione del debitore**, a seconda che trattisi di procedimento esattoriale o procedimento comune” (4/1973).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>ad_uso_abitativo</b>	35	<b>casa_di_abitazione_del_debitore</b>	10
<b>l_abitazione_principale</b>	11	<b>abitazione_ufficio_o_azienza_del</b>	6
<b>proprietà_dell_abitazione</b>	5	<b>non_adibiti_ad_abitazione_principale</b>	5
<b>abitazione_della_famiglia</b>	5	<b>agevolazioni_per_l_abitazione_principale</b>	5
<b>abitazione_propria_o</b>	4	<b>ad_uso_diverso_dell_abitazione</b>	3

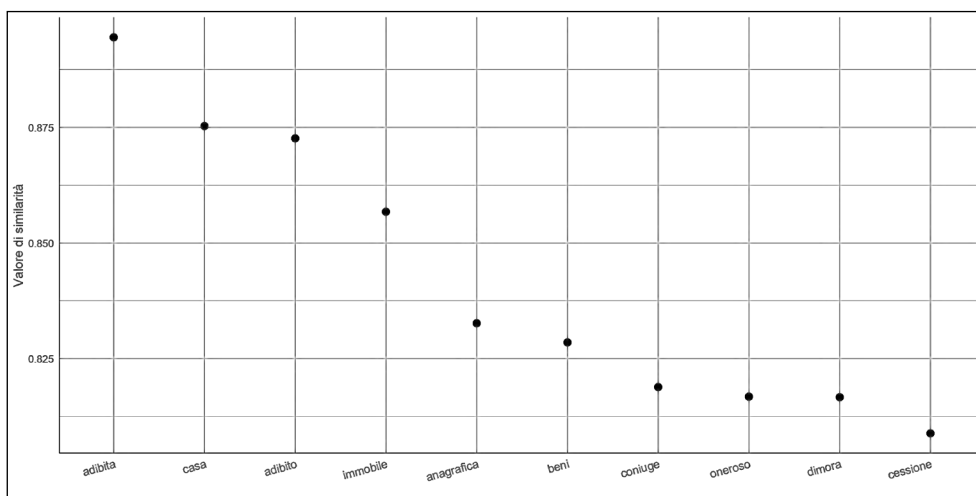
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>adibita</b>	0.8945
2°	<b>casa</b>	0.8753
3°	<b>adibito</b>	0.8726
4°	<b>immobile</b>	0.8568
5°	<b>anagrafica</b>	0.8327
6°	<b>beni</b>	0.8285
7°	<b>coniuge</b>	0.8188
8°	<b>oneroso</b>	0.8168
9°	<b>dimora</b>	0.8167
10°	<b>cessione</b>	0.8088
11°	<b>acquistato</b>	0.8050
12°	<b>possessore</b>	0.8047
13°	<b>fabbricato</b>	0.8029
14°	<b>abituale</b>	0.8021
15°	<b>acquisti</b>	0.8013
16°	<b>mobili</b>	0.7990
17°	<b>residenza</b>	0.7945
18°	<b>negoziante</b>	0.7937
19°	<b>soci</b>	0.7928
20°	<b>acquisto</b>	0.7845

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1128		P: 188	
S: 738	O: 390	S: 106	O: 82
65.43%	34.57%	56.38%	43.62%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 531		S: 84	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1974</b>	<b>4</b>
2°	<b>2001</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>2009</b>	<b>4</b>
3°	<b>1996</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1983</b>	<b>3</b>
4°	<b>1998</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1993</b>	<b>3</b>
5°	<b>2009</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1996</b>	<b>3</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>23</b>	<b>10</b>	<b>13</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>8</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>6</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>6</b>
4°	<b>L. Carosi</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>M. Vari</b>	<b>6</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>A. Marini</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

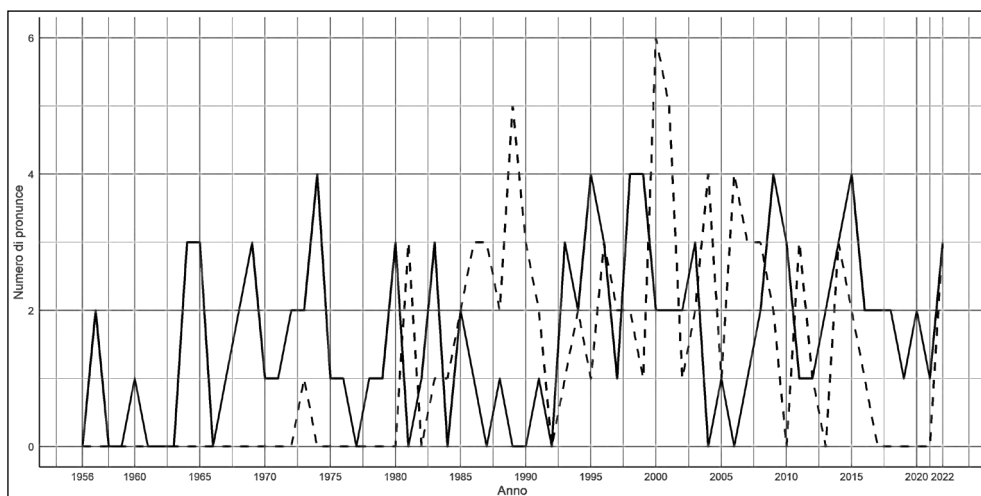
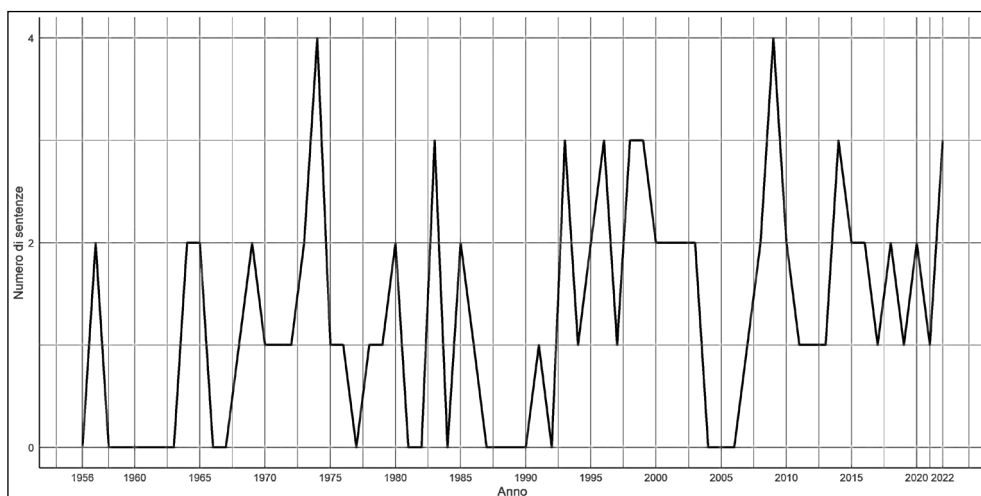
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>37</b>	19.68	<b>31</b>	36.9
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>16</b>	8.51	<b>11</b>	13.1
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>10</b>	5.32	<b>10</b>	11.9
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	1.6	<b>3</b>	3.57
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>3</b>	1.6	<b>3</b>	3.57
<b>Non fondatezza</b>	<b>77</b>	40.96	<b>62</b>	73.81
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>8</b>	4.26	<b>6</b>	7.14
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>47</b>	25	<b>3</b>	3.57
<b>Inammissibilità</b>	<b>26</b>	13.83	<b>20</b>	23.81
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>45</b>	23.94	<b>5</b>	5.95
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.53	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>7</b>	3.72	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>209/2022</b>	50	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>102/2008</b>	45	<b>155/2015</b>	18903	<b>188/2016</b>	2469
3°	<b>46/2009</b>	38	<b>188/2016</b>	16453	<b>155/2015</b>	2334
4°	<b>298/2009</b>	33	<b>127/1996</b>	13450	<b>127/1996</b>	2320
5°	<b>203/2011</b>	33	<b>298/2009</b>	12355	<b>263/1994</b>	1896

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>209/2022</b>	38	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>102/2008</b>	29	<b>155/2015</b>	8500	<b>188/2016</b>	1767
3°	<b>196/2022</b>	17	<b>188/2016</b>	8312	<b>283/1993</b>	1695
4°	<b>225/1976</b>	16	<b>238/2009</b>	8120	<b>155/2015</b>	1689
5°	<b>258/2012</b>	14	<b>283/1993</b>	7912	<b>238/2009</b>	1567

Tabella n. 8



## 2. ABUSO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **abuso**.

Termini associati: **abusa, abusando, abusandone, abusano, abusante, abusare, abusarne, abusasse, abusata, abusato, abuse, abusi, abusino, abusiva, abusivamente, abusive, abusivi, abusivismi, abusivismo, abusivisti, abusività, abusivo, antiabusiva, antiabusive, antiabuso.**

### 2. Usi rilevanti

L'ordinamento giuridico non può prescindere da “previszioni atte ad **evitare ogni forma di disfunzione e di abuso**” (367/1991) o “a **contrastare gli abusi** cui il meccanismo si presta” (35/2018). Sotto questa prospettiva, “**il generale divieto di abuso del diritto** si traduce, in materia tributaria, in **un principio generale antielusivo**, che [...] preclude al contribuente di conseguire vantaggi fiscali **mediante l'uso distorto, anche se non contrastante con alcuna specifica disposizione**, di strumenti giuridici idonei ad ottenere un'agevolazione o un risparmio d'imposta, in difetto di ragioni economicamente apprezzabili che giustifichino l'operazione, diverse dalla mera aspettativa di quei benefici. Esso comporta che il negozio non sia opponibile all'amministrazione finanziaria per ogni profilo di indebito vantaggio tributario che il contribuente pretenda di far discendere dall'operazione elusiva” (132/2015).

Nel corso del tempo, “soprattutto col diffondersi della prospettiva del contrasto all'abuso del diritto” (158/2020), sono state introdotte “**single discipline antiabuso**” (158/2020). Tuttavia, “il divieto di abuso del diritto in materia tributaria deve considerarsi operante nel nostro ordinamento **fin da prima dell'entrata in vigore** dell'art. 37-bis del d.P.R. n. 600 del 1973, con la conseguenza che quest'ultima disposizione [...] costituirebbe una **norma speciale**, con la quale il legislatore ha applicato la clausola generale antielusiva nel settore delle imposte sui redditi” (132/2015).

In seguito, il legislatore, “più in generale, **per tutti i tributi**, ha disciplinato l'abuso del diritto” (39/2021) fino all'introduzione nell'ordinamento della “**esplicita clausola generale** di cui all'art. 10-bis della legge n. 212 del 2000” (158/2020).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>abuso_del_diritto</b>	12	<b>divieto_di_abuso_del_diritto</b>	4
<b>divieto_di_abuso</b>	4	<b>di_abuso_del_diritto_in</b>	3
<b>accertamento_dell_abuso</b>	2	<b>generale_divieto_di_abuso_del</b>	2
<b>situazioni_di_abuso</b>	1	<b>abuso_del_diritto_in_materia</b>	2
<b>abusi_e_favoritismi</b>	1	<b>accertamento_dell_abuso_del_diritto</b>	2

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>vivente</b>	0.9225
2°	<b>inviolabile</b>	0.8686
3°	<b>usare</b>	0.8548
4°	<b>individuo</b>	0.8408
5°	<b>visita</b>	0.8402
6°	<b>duro</b>	0.8164
7°	<b>elettorato</b>	0.8145
8°	<b>nocciolo</b>	0.7981
9°	<b>comunitario</b>	0.7978
10°	<b>potestativo</b>	0.7915
11°	<b>approdo</b>	0.7905
12°	<b>perfetto</b>	0.7830
13°	<b>compensativo</b>	0.7719
14°	<b>considerato</b>	0.7556
15°	<b>azionabilità</b>	0.7472
16°	<b>manifestare</b>	0.7428
17°	<b>conservativo</b>	0.7412
18°	<b>enfiteuta</b>	0.7288
19°	<b>protetto</b>	0.7253
20°	<b>contra</b>	0.7136

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

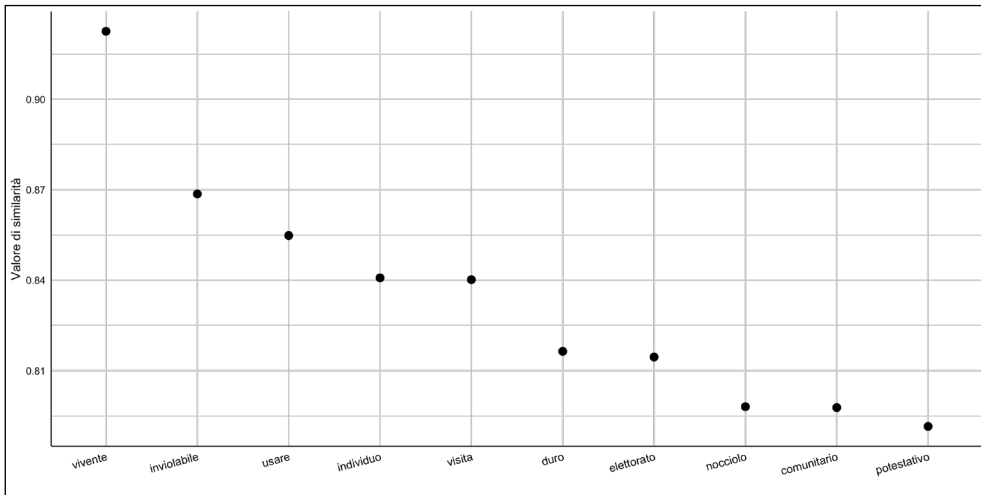


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1119		P: 43	
S: 765	O: 354	S: 30	O: 13
68.36%	31.64%	69.77%	30.23%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 516		S: 19	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	3	0	3	<b>1972</b>	2
2°	<b>2012</b>	3	1	2	<b>2015</b>	2
3°	<b>1972</b>	2	2	0	<b>2018</b>	2
4°	<b>1974</b>	2	2	0	<b>1973</b>	1
5°	<b>1982</b>	2	2	0	<b>1977</b>	1

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	9	4	5	<b>F. Gallo</b>	4
2°	<b>L. Antonini</b>	3	3	0	<b>L. Antonini</b>	2
3°	<b>A. De Marco</b>	2	2	0	<b>A. De Marco</b>	1
4°	<b>D. de Pretis</b>	2	1	1	<b>A. A. Barbera</b>	1
5°	<b>G. Conso</b>	2	0	2	<b>C. Mezzanotte</b>	1

Tabella n. 5

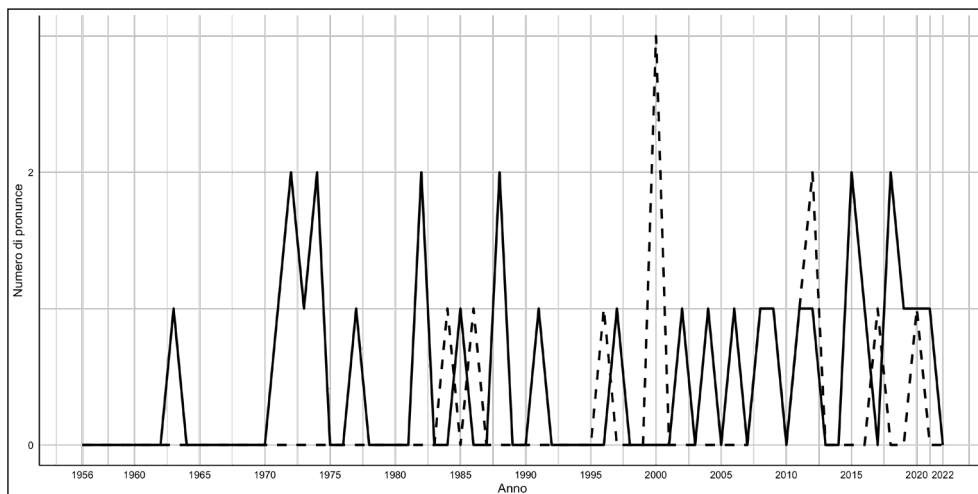
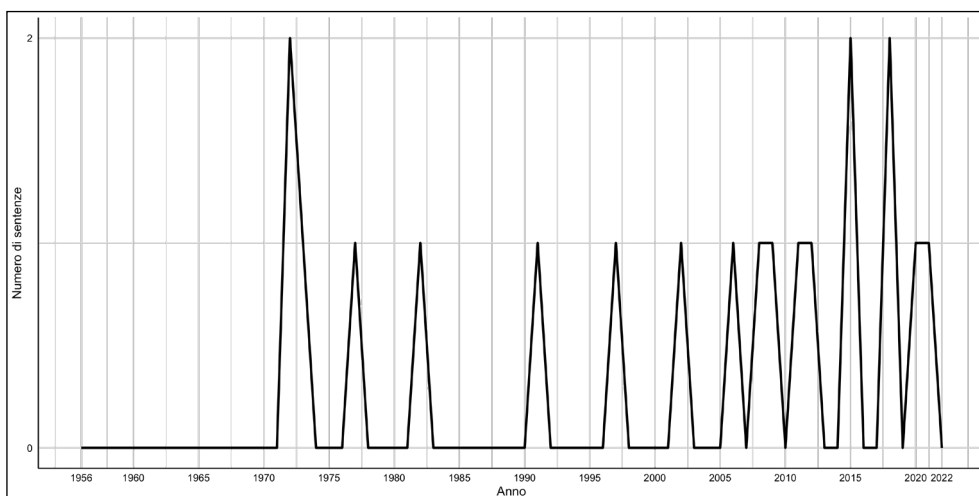
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>7</b>	16.28	<b>5</b>	26.32
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>3</b>	6.98	<b>3</b>	15.79
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>2</b>	4.65	<b>2</b>	10.53
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>22</b>	51.16	<b>15</b>	78.95
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>2</b>	4.65	<b>1</b>	5.26
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>6</b>	13.95	<b>1</b>	5.26
<b>Inammissibilità</b>	<b>10</b>	23.26	<b>5</b>	26.32
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>9</b>	20.93	<b>0</b>	0
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>3</b>	6.98	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>132/2015</b>	16	<b>247/2011</b>	12097	<b>144/1972</b>	2080
2°	<b>158/2020</b>	15	<b>32/2012</b>	11524	<b>247/2011</b>	1923
3°	<b>412/2006</b>	12	<b>144/1972</b>	10187	<b>288/2019</b>	1878
4°	<b>141/2009</b>	10	<b>158/2020</b>	9424	<b>89/2018</b>	1725
5°	<b>39/2021</b>	7	<b>288/2019</b>	9392	<b>158/2020</b>	1685

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>141/2009</b>	10	<b>247/2011</b>	6777	<b>247/2011</b>	1406
2°	<b>412/2006</b>	9	<b>32/2012</b>	6013	<b>89/2018</b>	1378
3°	<b>132/2015</b>	7	<b>89/2018</b>	4863	<b>32/2012</b>	1273
4°	<b>158/2020</b>	4	<b>35/2018</b>	4362	<b>144/1972</b>	1255
5°	<b>39/2021</b>	4	<b>144/1972</b>	4255	<b>35/2018</b>	1187

Tabella n. 8



### 3. ACCERTAMENTO

#### 1. Voce e termini associati

Voce: **accertamento**.

Termini associati: **accerta, accertabile, accertabili, accertabilità, accertamenti, accertamento, accertando, accertandone, accertano, accertare, accertarla, accertarle, accertarli, accertarlo, accertarne, accertasse, accertassero, accertata, accertate, accertati, accertato, accertava, accertavano.**

#### 2. Usi rilevanti

“L'**accertamento tributario** deve intendersi come **atto efficace nei confronti del soggetto passivo** di imposta, **conclusivo di un procedimento o di un subprocedimento di accertamento** comunque denominato; di un procedimento, cioè, **che accerta e dichiara la sussistenza, in tutto o in parte, dell'obbligazione tributaria** o di un suo elemento e che **l'accertamento di siffatto obbligo è in ogni caso impugnabile** dinanzi ai giudici” tributari (313/1985; *simile*: 91/1987).

Inoltre, a seguito dell’**“unificazione delle fasi di accertamento”** (152/2018) **“l'atto di accertamento** trasmesso al contribuente contiene dunque in sé anche i prodromi della futura attività di esazione del tributo” (152/2018).

L'interesse **“al regolare accertamento e riscossione delle imposte”** (56/2009; *simili*: 375/2002; 356/2008) **“ha carattere di specialità e natura di valore primario, in quanto connesso al generale dovere di solidarietà dei singoli di concorrere alle spese pubbliche”** (56/2009; *simile*: 375/2002).

Sotto il profilo penale tributario, si evidenzia che **“qualsiasi alterazione del risultato della dichiarazione è idonea a frustrare la funzione d'accertamento fiscale** ma soltanto allorché la predetta alterazione raggiunga la **“misura rilevante”** il legislatore ritiene opportuno il concreto intervento punitivo” (247/1989).

Per quanto riguarda **“la disciplina dell'accertamento e della riscossione dei tributi regionali e locali derivati** rientra nella competenza legislativa esclusiva statale” (245/2017; *simili*: 97/2013; 121/2013; 67/2015; 280/2016), sicché **“l'esercizio della potestà legislativa regionale in materia è ammesso nei soli limiti consentiti dalla stessa legge statale”** (245/2017; *simile*: 85/2017). Sotto altro aspetto, l'Ente locale **“non incontra alcuna limitazione di carattere geografico-spaziale nell'individuazione del terzo cui affidare il servizio di accertamento e riscossione dei propri tributi”** (158/2019) e, **“ferma la plurisoggettività del rapporto, il secondo costituisca una longa manus del primo, con la conseguente imputazione dell'atto di accertamento e riscossione a quest'ultimo”** (44/2016; 158/2019).

Il legislatore tributario ha previsto diversi “**metodi di accertamento**” (283/1987; *simili*: 30/1961; 63/1977) del reddito.

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>atto_di_accertamento</b>	39	<b>accertamento_delle_imposte_sui_redditi</b>	31
<b>definitività_dell_accertamento</b>	9	<b>potenziamento_delle_procedure_di_accertamento_</b>	15
<b>di_difficile_accertamento</b>	6	<b>potenziare_l_attività_di_accertamento</b>	12
<b>ostacolare_l_accertamento</b>	4	<b>l_accertamento_del_maggior_valore</b>	4
<b>accertamento_in_contradittorio</b>	3	<b>fatti_reali_di_difficile_accertamento</b>	3

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>divenuto</b>	0.7330
2°	<b>definitivo</b>	0.7313
3°	<b>rettifica</b>	0.7201
4°	<b>endofallimentare</b>	0.7132
5°	<b>definizione</b>	0.6975
6°	<b>liquidazione</b>	0.6965
7°	<b>giudiziale</b>	0.6869
8°	<b>ruolo</b>	0.6775
9°	<b>contribuente</b>	0.6730
10°	<b>adesione</b>	0.6637
11°	<b>condono</b>	0.6605
12°	<b>autoaccertamento</b>	0.6529
13°	<b>concordato</b>	0.6475
14°	<b>fallimentare</b>	0.6462
15°	<b>avvisi</b>	0.6446
16°	<b>fase</b>	0.6437
17°	<b>irrogazione</b>	0.6412
18°	<b>preventivo</b>	0.6412
19°	<b>notifica</b>	0.6393
20°	<b>condanna</b>	0.6359

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

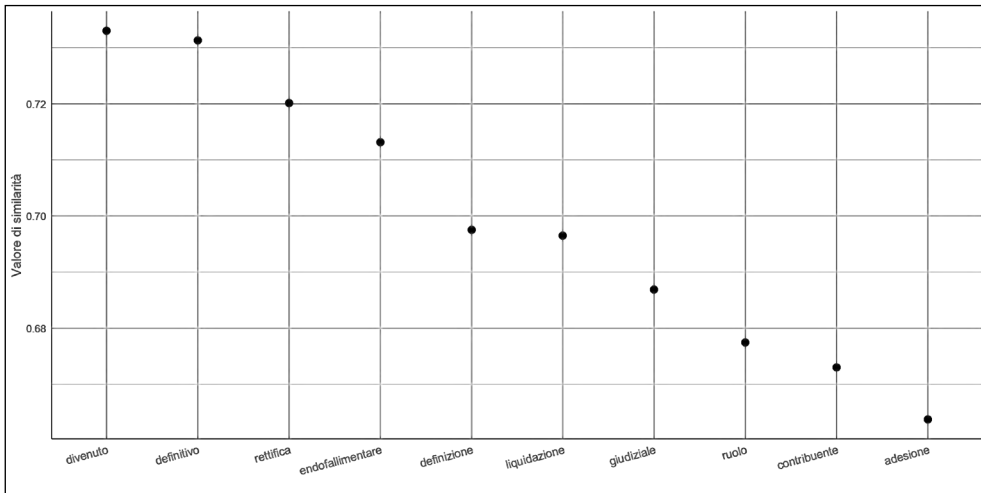


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 6923		P: 1151	
S: 4753	O: 2170	S: 655	O: 496
68.66%	31.34%	56.91%	43.09%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 3559		S: 512	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>55</b>	13	42	<b>1969</b>	<b>17</b>
2°	<b>1988</b>	<b>53</b>	12	41	<b>1972</b>	<b>17</b>
3°	<b>2000</b>	<b>49</b>	17	32	<b>2015</b>	<b>16</b>
4°	<b>1989</b>	<b>43</b>	12	31	<b>1957</b>	<b>15</b>
5°	<b>2015</b>	<b>29</b>	18	11	<b>1995</b>	<b>15</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>97</b>	38	59	<b>F. Gallo</b>	31
2°	<b>F. Saja</b>	<b>65</b>	15	50	<b>M. Fragali</b>	19
3°	<b>A. Marini</b>	<b>64</b>	22	42	<b>A. Marini</b>	16
4°	<b>M. Vari</b>	<b>53</b>	22	31	<b>M. Vari</b>	16
5°	<b>V. Caianiello</b>	<b>43</b>	15	28	<b>G. B. Benedetti</b>	14

Tabella n. 5

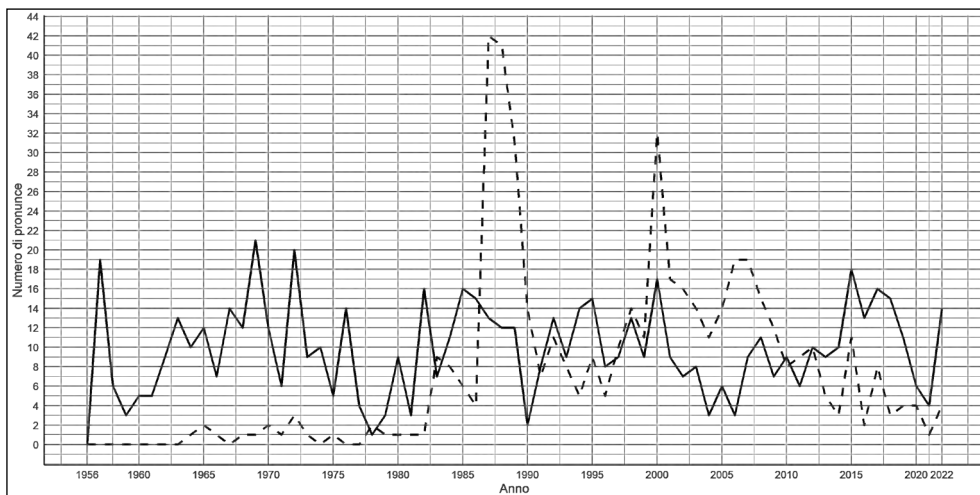
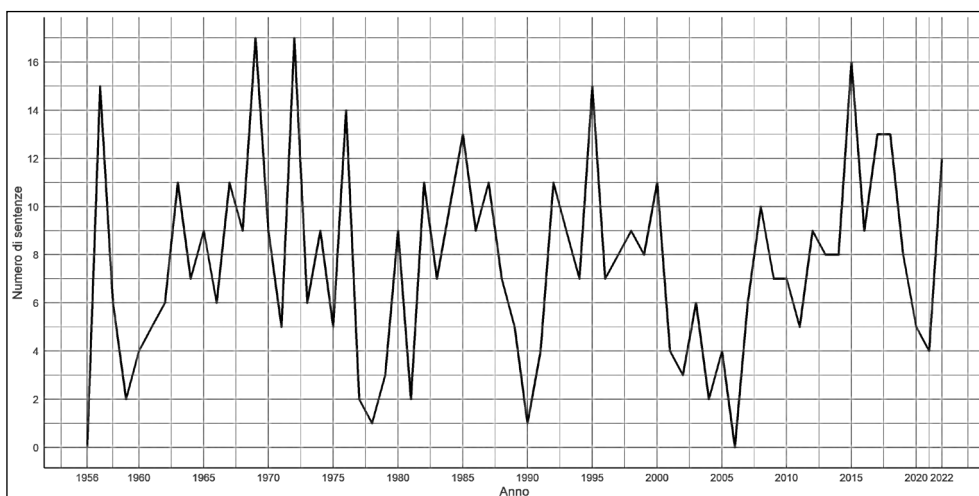
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>204</b>	17.72	<b>169</b>	33.01
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>87</b>	7.56	<b>72</b>	14.06
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>45</b>	3.91	<b>38</b>	7.42
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	0.7	<b>8</b>	1.56
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	0.78	<b>7</b>	1.37
<b>Non fondatezza</b>	<b>400</b>	34.75	<b>316</b>	61.72
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>35</b>	3.04	<b>30</b>	5.86
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>237</b>	20.59	<b>10</b>	1.95
<b>Inammissibilità</b>	<b>163</b>	14.16	<b>122</b>	23.83
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>263</b>	22.85	<b>18</b>	3.52
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.09	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>4</b>	0.35	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>13</b>	1.13	<b>10</b>	1.95
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>12</b>	1.04	<b>10</b>	1.95
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.26	<b>3</b>	0.59
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>76</b>	6.6	<b>7</b>	1.37

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>247/2011</b>	117	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>65/1962</b>	55	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>283/1987</b>	52	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>98/2014</b>	51	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>356/2008</b>	47	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>247/2011</b>	60	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>283/1987</b>	30	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>356/2008</b>	27	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>89/1982</b>	21	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>132/2015</b>	19	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 4. AGEVOLAZIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **agevolazione**.

Termini associati: **agevola, agevolabili, agevolando, agevolandole, agevolandolo, agevolandone, agevolandosi, agevolano, agevolare, agevolarla, agevolarle, agevolarlo, agevolarne, agevolarvi, agevolata, agevolate, agevolati, agevolativa, agevolative, agevolativi, agevolativo, agevolato, agevolatore, agevolatorie, agevolatrice, agevolatrici, agevolava, agevolazioni, agevolerebbe, agevolerebbero, agevolati.**

### 2. Usi rilevanti

Spetta al legislatore, sulla base di esigenze di politica economica e sociale, “determinare la **portata di un’agevolazione** tributaria e stabilire il criterio più opportuno per la sua applicabilità” (538/1987; 289/1988; *simile*: 148/2000). Lo stesso, inoltre, “non è tenuto ad **estendere agevolazioni** e benefici tributari a fattispecie prive della necessaria omogeneità e per altro verso non è obbligato a mantenere il regime derogatorio, qualora mutino o siano diversamente valutate le condizioni per le quali il detto regime era stato disposto, purché ciò avvenga nei limiti della non arbitrarietà e della ragionevolezza e nel rispetto dei principi costituzionali in materia” (174/2021; *simile*: 543/1987).

In linea di principio, infatti, “le **disposizioni legislative concernenti agevolazioni e benefici tributari** di qualsiasi specie, quali che ne siano le finalità, costituiscono il frutto di scelte discrezionali del legislatore, sicché la Corte stessa non può estenderne l’ambito di applicazione, se non quando lo esige la *ratio* dei benefici stessi” (27/2001; *simili*: 151/1982; 108/1983; 86/1985; 475/1994; 113/1996; 431/1997; 10/1999; 202/2003; 274/2005; 144/2009; 203/2011; 103/2012; 6/2014; 111/2016; 153/2017; 177/2017; 242/2017; 264/2017; 120/2020).

Tanto premesso, non vi è dubbio, che “le **norme di agevolazione** tributaria siano anch’esse, come le norme impositive, sottoposte alla riserva relativa di legge di cui all’art. 23 Cost., perché realizzano un’integrazione degli elementi essenziali del tributo” (60/2011; *simile*: 123/2013) e che abbiano “carattere derogatorio” (108/1983; *simili*: 52/1988; 410/1988; 431/1997; 346/2003; 275/2005).

Per effetto dell’autonomia impositiva di cui all’art. 119 Cost., le **Regioni** possono porre in essere “propri **interventi di politica fiscale**, anche **di tipo agevolativo**, ma questi, in coerenza con i presupposti che giustificano tale autonomia, pos-

sono inerire solo e unicamente a tributi il cui gettito è ad esse assegnato; mai, invece, a tributi il cui gettito pertiene allo Stato” (274/2020).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>agevolazioni_e_benefici</b>	7	<b>definizione_agevolata_dei_rapporti_tributari</b>	11
<b>esigenza_di_agevolare</b>	6	<b>agevolazioni_e_benefici_tributari_di</b>	6
<b>agevolare_e_promuovere</b>	2	<b>la_definizione_agevolata_delle_controversie</b>	3
<b>tipo_di_agevolazione</b>	2	<b>agevolare_l_accesso_alla_tutela</b>	3
<b>nozione_di_agevolazione</b>	1	<b>una_tassazione_agevolata_del_reddito</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>esenzione</b>	0.7407
2°	<b>imposizione</b>	0.7331
3°	<b>pressione</b>	0.7084
4°	<b>obbligazione</b>	0.7020
5°	<b>beneficio</b>	0.6831
6°	<b>natura</b>	0.6829
7°	<b>riconducano</b>	0.6820
8°	<b>tipo</b>	0.6804
9°	<b>prelievo</b>	0.6750
10°	<b>accresciuto</b>	0.6462
11°	<b>colpisce</b>	0.6431
12°	<b>autonomamente</b>	0.6352
13°	<b>condizione</b>	0.6329
14°	<b>commisurare</b>	0.6243
15°	<b>entità</b>	0.6221
16°	<b>pretesa</b>	0.6160
17°	<b>indipendentemente</b>	0.6159
18°	<b>peso</b>	0.6128
19°	<b>correlata</b>	0.6118
20°	<b>differenza</b>	0.6093

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

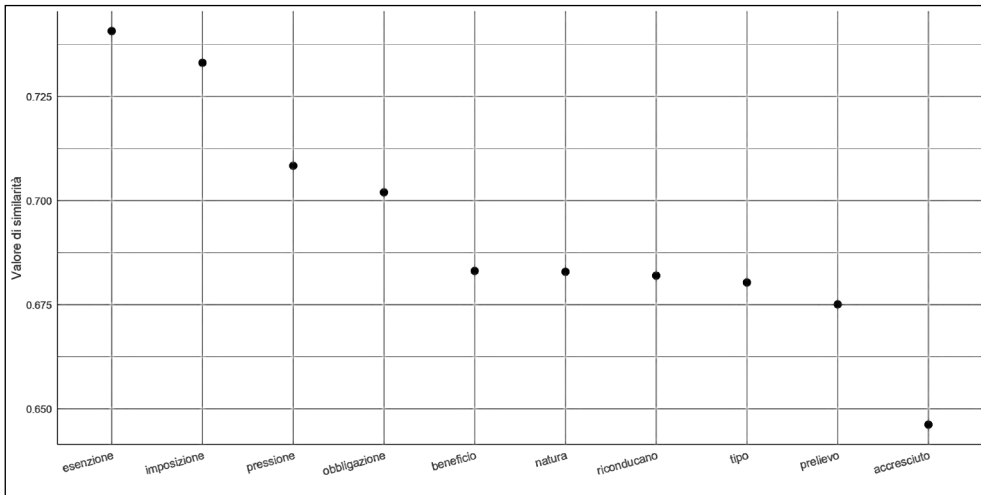


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1723		P: 552	
S: 1215	O: 508	S: 283	O: 269
70.52%	29.48%	51.27%	48.73%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 883		S: 201	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1989</b>	<b>33</b>	<b>5</b>	<b>28</b>	<b>2012</b>	<b>8</b>
2°	<b>1988</b>	<b>26</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>2014</b>	<b>8</b>
3°	<b>1987</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>19</b>	<b>2022</b>	<b>8</b>
4°	<b>2000</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>1957</b>	<b>7</b>
5°	<b>1995</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>1988</b>	<b>7</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>65</b>	<b>31</b>	<b>34</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>21</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>48</b>	<b>17</b>	<b>31</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>9</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>33</b>	<b>7</b>	<b>26</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>9</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>26</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>M. Vari</b>	<b>9</b>
5°	<b>G. Borzellino</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>F. Saja</b>	<b>7</b>

Tabella n. 5

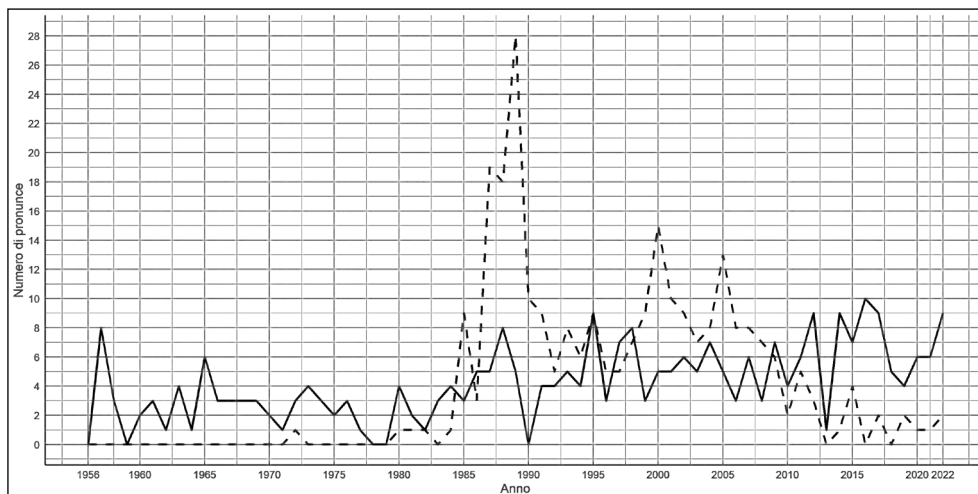
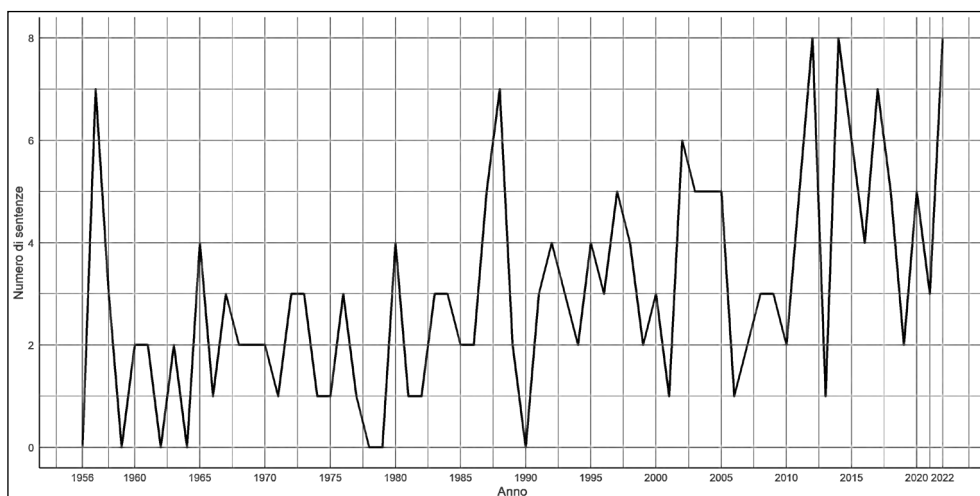
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in *dftm\_silver****Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>92</b>	16.67	<b>69</b>	34.33
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>40</b>	7.25	<b>29</b>	14.43
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>18</b>	3.26	<b>15</b>	7.46
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>5</b>	0.91	<b>5</b>	2.49
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>8</b>	1.45	<b>5</b>	2.49
<b>Non fondatezza</b>	<b>177</b>	32.07	<b>127</b>	63.18
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>16</b>	2.9	<b>13</b>	6.47
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>153</b>	27.72	<b>1</b>	0.5
<b>Inammissibilità</b>	<b>73</b>	13.22	<b>50</b>	24.88
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>121</b>	21.92	<b>6</b>	2.99
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.18	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.36	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	0.91	<b>4</b>	1.99
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>1</b>	0.18	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.54	<b>3</b>	1.49
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>26</b>	4.71	<b>2</b>	1

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>188/2008</b>	44	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>120/2020</b>	42	<b>241/2012</b>	21020	<b>188/2008</b>	2469
3°	<b>60/2011</b>	41	<b>155/2015</b>	18903	<b>155/2015</b>	2334
4°	<b>209/2022</b>	31	<b>188/2016</b>	16453	<b>127/1996</b>	2320
5°	<b>123/2010</b>	27	<b>123/1988</b>	14392	<b>123/1988</b>	2283

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>120/2020</b>	35	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>188/2008</b>	29	<b>241/2012</b>	13586	<b>283/1993</b>	1695
3°	<b>60/2011</b>	28	<b>238/2009</b>	8120	<b>241/2012</b>	1684
4°	<b>209/2022</b>	24	<b>179/1976</b>	7943	<b>153/1977</b>	1655
5°	<b>123/2010</b>	19	<b>283/1993</b>	7912	<b>238/2009</b>	1567

Tabella n. 8



## 5. AMBIENTE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **ambiente**.

Termini associati: **ambientale, ambientali, ambientalista, ambientaliste, ambientalistiche, ambientalistico, ambientalizzazione, ambientalmente, ambientare, ambienti**.

### 2. Usi rilevanti

È costituzionalmente legittima “l’istituzione da parte dello Stato, nell’esercizio della sua generale potestà impositiva, di tributi che, per la materia imponibile colpita e per la loro disciplina, possano definirsi “ambientali” nel senso che essi abbiano anche **effetti di incentivo o disincentivo di condotte**, rispettivamente **favorevoli o pregiudizievoli per l’ambiente**” (507/2000).

La **finalità extrafiscale** della tutela dell’ambiente può consistere “nel favorire la minore produzione di rifiuti, il recupero dagli stessi di materia prima e di energia, la bonifica di siti contaminati e il recupero di aree degradate” (133/2017). In tal senso, la nozione costituzionale di tributo ambientale “si collega al **principio comunitario “chi inquina paga”**, quale criterio di equa allocazione dei costi esterni dell’inquinamento” (101/2022; *simili*: 82/2021; 52/2022).

Oltre alla potestà impositiva statale, in materia sussiste un’**“autonomia impositiva delle Regioni**, alle quali, per quanto qui interessa, non sono precluse né la possibilità di intervenire negli spazi di manovra ad esse consentiti dai tributi erariali ambientali, né quella di istituire, nel rispetto dei principi di coordinamento, tributi propri autonomi in relazione a fenomeni in cui l’effetto inquinante è prevalentemente limitato al proprio territorio (produzione di rifiuti, impatti da flussi turistici, emissioni degli impianti di riscaldamento, eccetera)” (82/2021). Tale prospettiva è “radicata nella **doverosità**, sul piano costituzionale, di una **diffusa tutela dell’ambiente** quale bene comune” (82/2021) e “gli interventi regionali sono fondati su quella **conoscenza specifica delle realtà locali** che è garanzia di validi risultati” (285/1997).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>tutela_dell_ambiente</b>	42	<b>tutela_dell_ambiente_e_dell</b>	11
<b>in_materia_ambientale</b>	16	<b>dell_ambiente_e_dell_ecosistema</b>	11
<b>di_tutela_ambientale</b>	9	<b>tariffa_di_igiene_ambientale_tia</b>	7
<b>un_tributo_ambientale</b>	4	<b>interventi_di_sostenibilità_ambientale_</b> <b>regionale</b>	2
<b>la_tutela_ambientale</b>	2	<b>il_bene_giuridico_ambiente_dai</b>	2

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>concorrenza</b>	0.8711
2°	<b>protezione</b>	0.8254
3°	<b>animali</b>	0.8229
4°	<b>fauna</b>	0.8152
5°	<b>salute</b>	0.7927
6°	<b>valorizzazione</b>	0.7830
7°	<b>energetiche</b>	0.7794
8°	<b>internazionale</b>	0.7750
9°	<b>decentramento</b>	0.7749
10°	<b>piccoli</b>	0.7712
11°	<b>organizzazione</b>	0.7709
12°	<b>sicurezza</b>	0.7708
13°	<b>incolumità</b>	0.7674
14°	<b>culturale</b>	0.7590
15°	<b>unioni</b>	0.7565
16°	<b>popolare</b>	0.7483
17°	<b>organizzativa</b>	0.7452
18°	<b>democratica</b>	0.7441
19°	<b>selvaggina</b>	0.7434
20°	<b>stabilimento</b>	0.7430

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

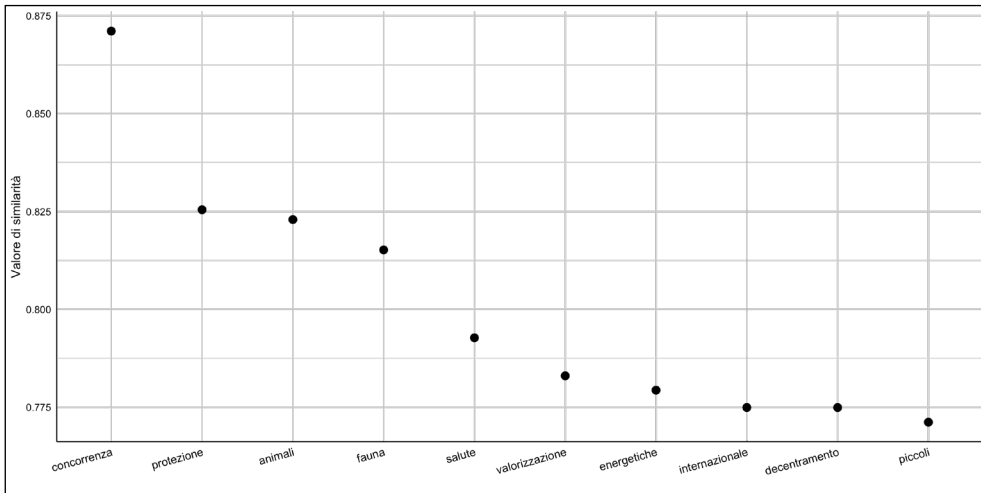


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2067		P: 98	
S: 1621	O: 446	S: 71	O: 27
78.42%	21.58%	72.45%	27.55%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1291		S: 52	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2009</b>	9	3	6	<b>2012</b>	4
2°	<b>2017</b>	7	6	1	<b>2016</b>	4
3°	<b>2010</b>	6	4	2	<b>2017</b>	4
4°	<b>2006</b>	5	0	5	<b>2018</b>	4
5°	<b>2008</b>	5	3	2	<b>2005</b>	3

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	24	11	13	<b>F. Gallo</b>	9
2°	<b>A. Carosi</b>	7	6	1	<b>A. Carosi</b>	5
3°	<b>G. Coraggio</b>	4	1	3	<b>D. de Pretis</b>	3
4°	<b>L. Antonini</b>	4	3	1	<b>L. Antonini</b>	3
5°	<b>A. Marini</b>	3	2	1	<b>A. A. Barbera</b>	2

Tabella n. 5

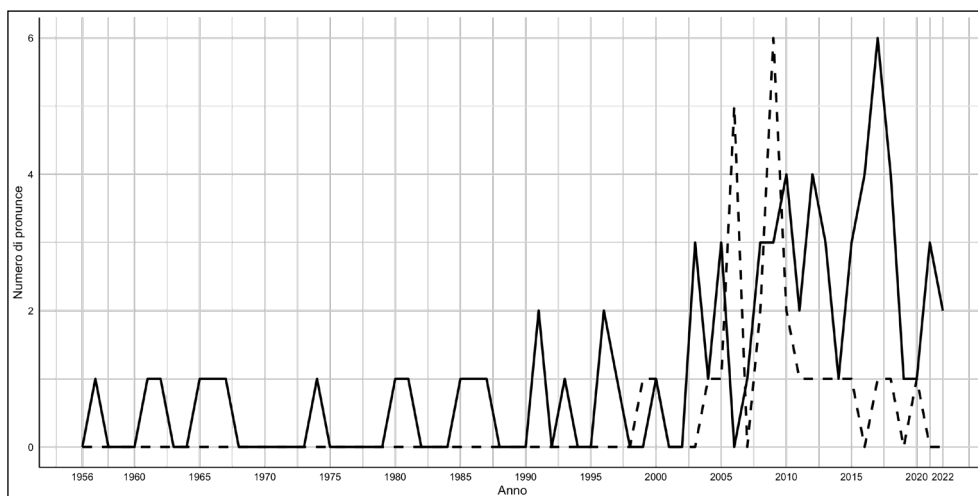
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

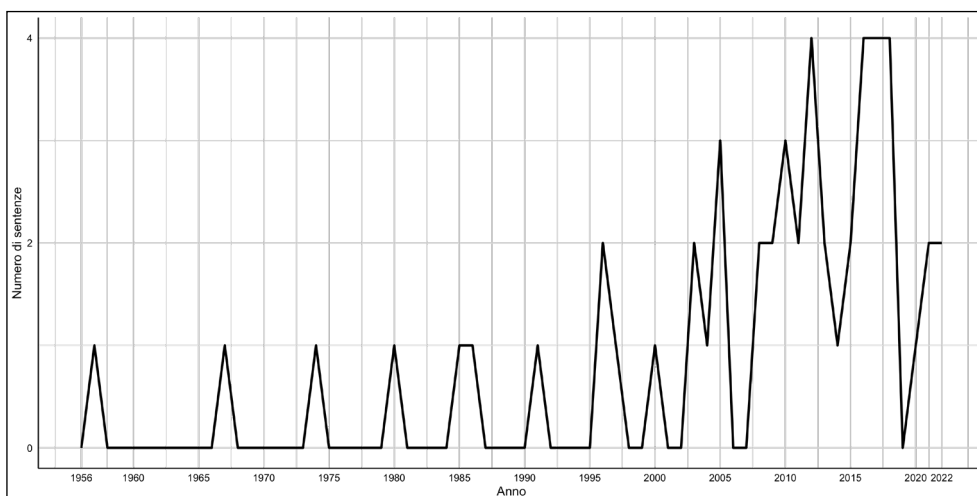
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>32</b>	32.65	<b>26</b>	50
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>14</b>	14.29	<b>12</b>	23.08
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>2</b>	2.04	<b>2</b>	3.85
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	4.08	<b>3</b>	5.77
<b>Non fondatezza</b>	<b>40</b>	40.82	<b>27</b>	51.92
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>2</b>	2.04	<b>2</b>	3.85
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>8</b>	8.16	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>32</b>	32.65	<b>27</b>	51.92
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>15</b>	15.31	<b>1</b>	1.92
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>2</b>	2.04	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>2</b>	2.04	<b>0</b>	0

Tabella n. 6

## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>52/2022</b>	64	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>102/2008</b>	34	<b>250/2017</b>	27757	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>82/2021</b>	33	<b>507/2000</b>	19801	<b>250/2017</b>	2722
4°	<b>238/2009</b>	29	<b>127/1996</b>	13450	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>89/2018</b>	24	<b>69/2017</b>	13019	<b>127/1996</b>	2320

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>238/2009</b>	25	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>102/2008</b>	20	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>89/2018</b>	20	<b>250/2017</b>	9435	<b>238/2009</b>	1567
4°	<b>82/2021</b>	17	<b>238/2009</b>	8120	<b>250/2017</b>	1557
5°	<b>58/2015</b>	14	<b>17/2018</b>	6918	<b>17/2018</b>	1537

Tabella n. 8



## 6. ARBITRIO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **arbitrio**.

Termini associati: **arbitrarie, arbitrariamente, arbitraria, arbitrio, arbitrarietà, arbitrari, arbitrarii, arbitrarietà.**

### 2. Usi rilevanti

“[È] riservata alla discrezionalità del legislatore la determinazione degli **indici di capacità contributiva** e della conseguente **entità dell’onere tributario**, salvo i controlli di legittimità sotto il profilo della **palese arbitrarietà e irrazionalità**” (476/1994; 355/1995; *simili*: 352/1995; 471/1997; 449/1998; 286/2001; 103/2002; 250/2002; 426/2002; 124/2003; 23/2005; 243/2017).

Analogamente, i limiti dell’ampia discrezionalità riservata al legislatore in materia di **agevolazioni** vanno individuati esclusivamente nella “**palese arbitrarietà od irrazionalità**” (431/1997; 124/2006; 46/2009; 185/2009; *simili*: 144/2009; 103/2012).

Le “**politiche redistributive** non [sono] sindacabili da questa Corte, se non nei limiti della **manifesta arbitrarietà o irrazionalità**” (453/2005).

“[L]a discrezionalità legislativa circa l’individuazione delle **condotte punibili**, la scelta e la quantificazione delle **relative sanzioni** può essere censurata, in sede di giudizio di costituzionalità, soltanto **ove il suo esercizio ne rappresenti un uso distorto o arbitrario**, così da configgere in modo manifesto con il canone della ragionevolezza” (249/2007; *simile*: 346/2006).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
arbitrarietà_o_irrazionalità	26	eventuale_palese_arbitrarietà_o_irrazionalità	9
eventuale_palese_arbitrarietà	9	la_sua_eventuale_palese_arbitrarietà	8
arbitrio_dell_ente	8	all_arbitrio_dell_ente_impositore	6
profilo_dell_arbitrarietà	6	sotto_il_profilo_dell_arbitrarietà	6
irragionevolezza_o_arbitrarietà	5	il_limite_della_non_arbitrarietà	5

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>prescelto</b>	0.8946
2°	<b>delimitare</b>	0.8883
3°	<b>esprimere</b>	0.8804
4°	<b>lasciare</b>	0.8682
5°	<b>compiuta</b>	0.8642
6°	<b>margini</b>	0.8626
7°	<b>assumere</b>	0.8611
8°	<b>cedere</b>	0.8556
9°	<b>circoscrivere</b>	0.8490
10°	<b>margin</b>	0.8485
11°	<b>insindacabile</b>	0.8453
12°	<b>simbolica</b>	0.8452
13°	<b>rivelarsi</b>	0.8396
14°	<b>valutarne</b>	0.8385
15°	<b>fabbricante</b>	0.8372
16°	<b>atteggiarsi</b>	0.8362
17°	<b>noti</b>	0.8351
18°	<b>determinatezza</b>	0.8341
19°	<b>ragionevolmente</b>	0.8333
20°	<b>ignorare</b>	0.8332

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

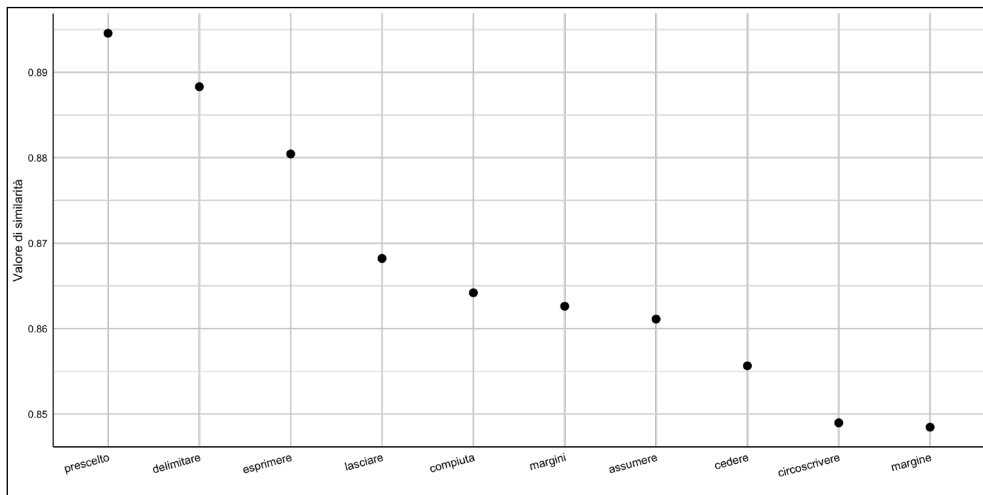


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2613		P: 367	
S: 1983	O: 630	S: 267	O: 100
75.89%	24.11%	72.75%	27.25%
<p>A pie chart for 'df_term_glob' with a scale from 0 to 2500. The chart is divided into a large black segment (S: 1983) and a smaller white segment (O: 630).</p>		<p>A pie chart for 'df_term_silver' with a scale from 0 to 300. The chart is divided into a large black segment (S: 267) and a smaller white segment (O: 100).</p>	
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1366		S: 196	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2017</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>2017</b>	<b>11</b>
2°	<b>2005</b>	<b>13</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>2014</b>	<b>8</b>
3°	<b>2001</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>1972</b>	<b>7</b>
4°	<b>2014</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>1985</b>	<b>6</b>
5°	<b>1988</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>2020</b>	<b>6</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>35</b>	<b>13</b>	<b>22</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>11</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>21</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>9</b>
3°	<b>L. Antonini</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>G. Pescatore</b>	<b>9</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>G. Coraggio</b>	<b>9</b>
5°	<b>G. Coraggio</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>M. Vari</b>	<b>9</b>

Tabella n. 5

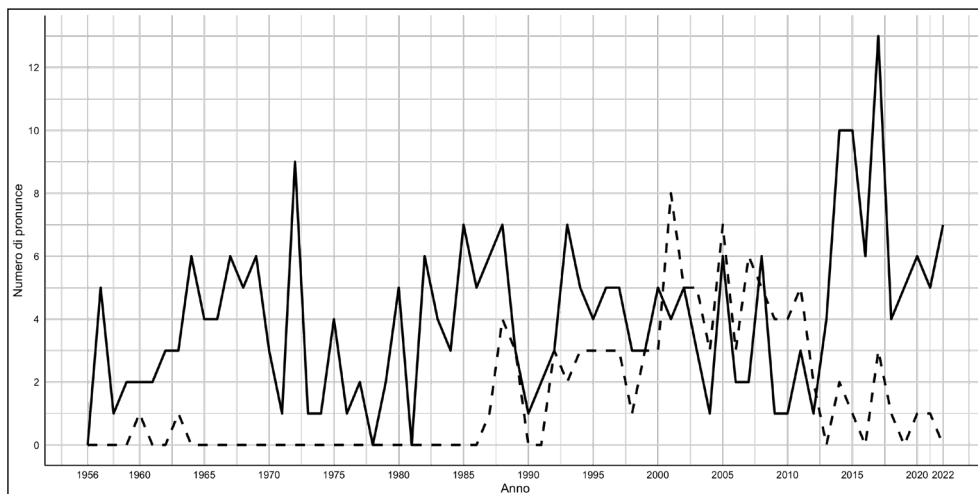
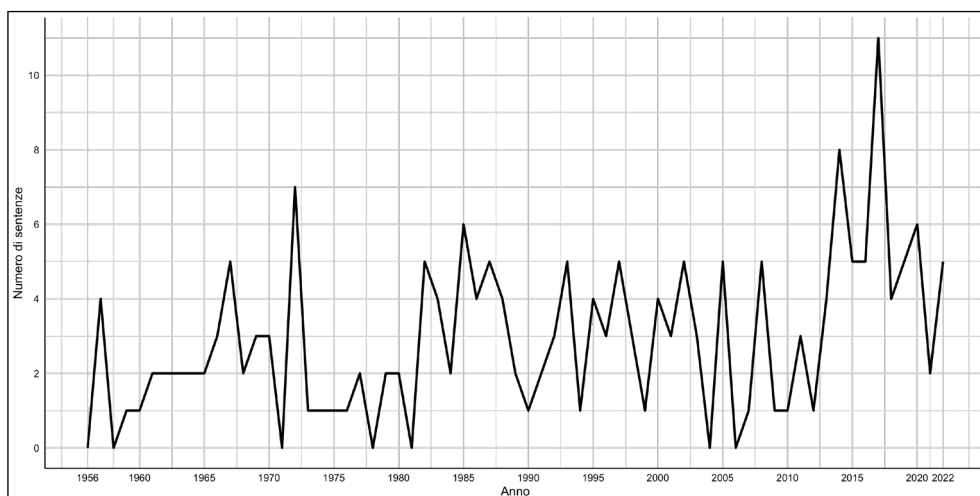
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>66</b>	17.98	<b>50</b>	25.51
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>26</b>	7.08	<b>20</b>	10.2
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>15</b>	4.09	<b>12</b>	6.12
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>5</b>	1.36	<b>5</b>	2.55
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	1.09	<b>2</b>	1.02
<b>Non fondatezza</b>	<b>200</b>	54.5	<b>152</b>	77.55
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>8</b>	2.18	<b>4</b>	2.04
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>67</b>	18.26	<b>4</b>	2.04
<b>Inammissibilità</b>	<b>72</b>	19.62	<b>52</b>	26.53
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>54</b>	14.71	<b>8</b>	4.08
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.54	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>3</b>	0.82	<b>2</b>	1.02
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>3</b>	0.82	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>11</b>	3	<b>1</b>	0.51

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>223/2012</b>	14	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>236/2017</b>	11	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>51/1960</b>	9	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>144/1972</b>	9	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>10/2015</b>	9	<b>507/2000</b>	19801	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>10/2015</b>	9	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>236/2017</b>	9	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>159/1985</b>	6	<b>283/1993</b>	7912	<b>236/2017</b>	1729
4°	<b>223/2012</b>	6	<b>236/2017</b>	7759	<b>283/1993</b>	1695
5°	<b>247/2011</b>	5	<b>223/2012</b>	7528	<b>178/2015</b>	1675

Tabella n. 8



## 7. AUTONOMIA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **autonomia**.

Termini associati: **autonom, autonoma, autonomamente, autonomamenteorganizzate, autonome, autonomedi, autonomi, autonomie, autonomismo, autonomista, autonomisti, autonomistica, autonomistiche, autonomistici, autonomistico, autonomizzarsi, autonomizzazione, autonomo, autonomy.**

### 2. Usi rilevanti

“**[P]luralismo e autonomia** non consentono alle Regioni di qualificarsi in termini di sovranità, né permettono che i loro organi di governo siano assimilati a quelli dotati di rappresentanza nazionale” (118/2015).

È riconosciuta “alle Regioni la possibilità di realizzare, in linea con **l’autonomia impositiva ad esse riconosciuta dall’art. 119 Cost.**, propri interventi di politica fiscale, anche di tipo agevolativo, ma questi, **in coerenza con i presupposti che giustificano tale autonomia**, possono inerire solo e unicamente a tributi il cui gettito è ad esse assegnato; mai, invece, a tributi il cui gettito pertiene allo Stato” (274/2020).

“**[A]**i sensi dell’art. 53, secondo comma, Cost., **la progressività** è principio che deve informare l’intero sistema tributario ed è, quindi, legittimo che anche le Regioni, **nell’esercizio del loro autonomo potere di imposizione**, improntino il prelievo a criteri di progressività in funzione delle politiche economiche e fiscali da esse perseguite” (2/2006; *simile*: 148/2006).

Occorre “ricordare come il sistema tributario regionale sia caratterizzato, quasi per intero, dall’**eteronomia della struttura dei tributi** (propri derivati, addizionali, compartecipazioni al gettito di quelli erariali) e dalla **centralizzazione dei meccanismi di riscossione e riparto tra gli enti territoriali**” (188/2016; 245/2017).

“**[I]**l **divieto di istituire dazi di importazione, di esportazione o di transito** [...] presuppone logicamente (risultando altrimenti del tutto superfluo) il riconoscimento dell’autonomia impositiva delle Regioni. [...] si può certo sviluppare, sul territorio nazionale, **una differenziazione fisiologicamente connessa al perimetro operativo dell’autonomia impositiva regionale**; quest’ultima non può, però, **mai degenerare in un’ulteriore differenziazione** stabilita solo in ragione del mero transito di un determinato bene attraverso il confine regionale. Si tratterebbe, infatti, proprio di **quell’uso patologico dell’autonomia impositiva** che il Costituente ha inteso scongiurare con l’art. 120 della Carta fondamentale” (82/2021).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>dell_autonomia_finanziaria</b>	84	<b>autonomia_di_entrata_delle_regioni</b>	25
<b>autonomia_finanziaria_regionale</b>	47	<b>i_redditi_di_lavoro_autonomo</b>	14
<b>autonomia_di_entrata</b>	29	<b>l_autonomia_finanziaria_delle_regioni</b>	13
<b>l_autonomia_tributaria</b>	9	<b>lesione_dell_autonomia_finanziaria_regionale</b>	7
<b>dell_autonomia_impositiva</b>	8	<b>forme_di_autonomia_piú_ampie</b>	5

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>potestà</b>	0.7434
2°	<b>attribuzioni</b>	0.7261
3°	<b>concertazione</b>	0.7050
4°	<b>collaborazione</b>	0.6958
5°	<b>leale</b>	0.6957
6°	<b>residuale</b>	0.6911
7°	<b>prerogative</b>	0.6817
8°	<b>dimensionamento</b>	0.6815
9°	<b>sfera</b>	0.6789
10°	<b>siciliano</b>	0.6767
11°	<b>concorrente</b>	0.6694
12°	<b>impositiva</b>	0.6681
13°	<b>competenze</b>	0.6653
14°	<b>legiferato</b>	0.6595
15°	<b>statutarie</b>	0.6576
16°	<b>lesive</b>	0.6574
17°	<b>invasiva</b>	0.6534
18°	<b>neutralità</b>	0.6513
19°	<b>legislativa</b>	0.6501
20°	<b>attribuite</b>	0.6423

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

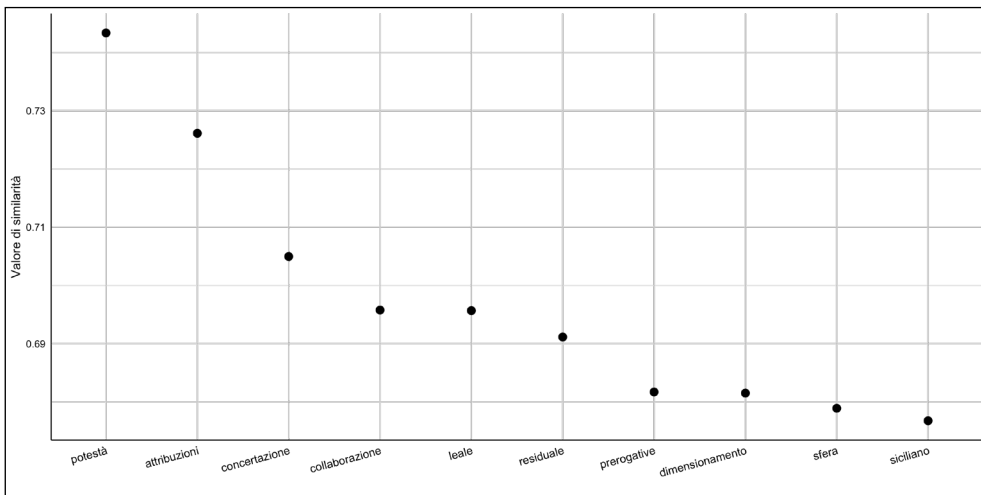


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 7121		P: 700	
S: 5509	O: 1612	S: 528	O: 172
77.36%	22.64%	75.43%	24.57%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 4515		S: 439	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>2015</b>	<b>18</b>
2°	<b>2000</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>2014</b>	<b>16</b>
3°	<b>2016</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>5</b>	<b>2012</b>	<b>14</b>
4°	<b>2012</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>2013</b>	<b>14</b>
5°	<b>2014</b>	<b>19</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>2016</b>	<b>14</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>74</b>	<b>47</b>	<b>27</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>39</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>25</b>	<b>22</b>	<b>3</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>21</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>14</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>18</b>
4°	<b>M. Vari</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>7</b>	<b>G. Pescatore</b>	<b>17</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>21</b>	<b>19</b>	<b>2</b>	<b>V. Onida</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

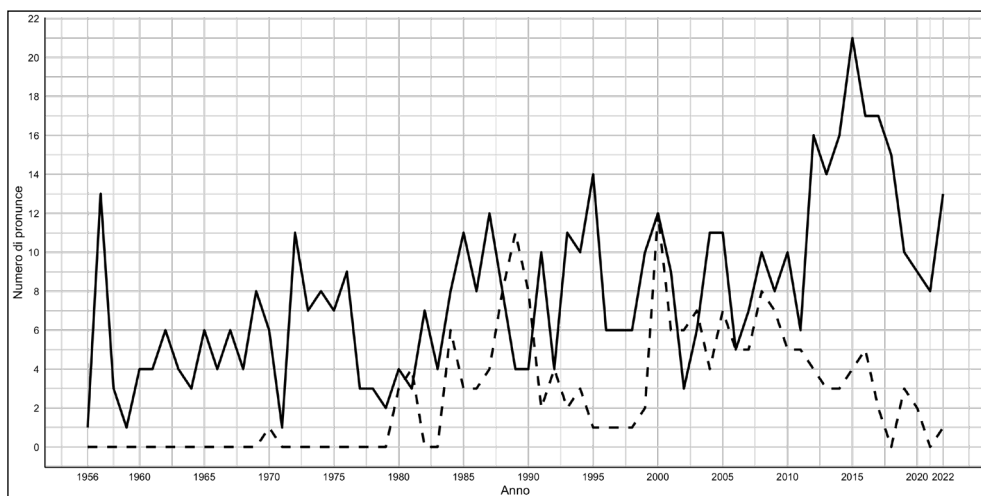
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

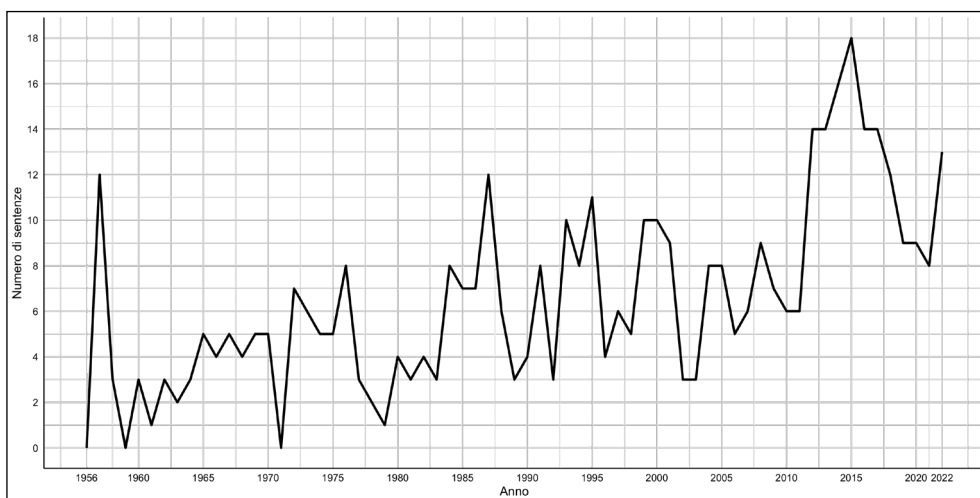
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>181</b>	25.86	<b>152</b>	34.62
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>78</b>	11.14	<b>72</b>	16.4
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>26</b>	3.71	<b>21</b>	4.78
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>5</b>	0.71	<b>3</b>	0.68
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>12</b>	1.71	<b>11</b>	2.51
<b>Non fondatezza</b>	<b>319</b>	45.57	<b>274</b>	62.41
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>23</b>	3.29	<b>21</b>	4.78
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>94</b>	13.43	<b>8</b>	1.82
<b>Inammissibilità</b>	<b>167</b>	23.86	<b>138</b>	31.44
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>89</b>	12.71	<b>16</b>	3.64
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.14	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.14	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>14</b>	2	<b>11</b>	2.51
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>10</b>	1.43	<b>7</b>	1.59
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.43	<b>3</b>	0.68
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>27</b>	3.86	<b>3</b>	0.68

Tabella n. 6



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>82/2015</b>	226	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>155/2015</b>	221	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>241/2012</b>	148	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>77/2015</b>	142	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>44/2014</b>	127	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>155/2015</b>	113	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>241/2012</b>	76	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>188/2016</b>	75	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>82/2015</b>	67	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>44/2014</b>	59	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 8. BASE IMPONIBILE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **base imponibile**.

Termini associati: **basi imponibili**.

### 2. Usi rilevanti

Il legislatore può prevedere “**strumenti di determinazione dell'imponibile**” (586/1987) più semplici, trattamenti fiscali privilegiati attraverso “**l'abbattimento della base imponibile**” (294/1993), oppure “**diversi coefficienti di calcolo della base imponibile**” (258/2002) per meglio adeguare la tassazione al bene goduto. Anche la mancata previsione “di formule di indicizzazione o di integrale rivalutazione volte a depurare gli incrementi di **valore imponibile** dalla componente imputabile alla svalutazione della moneta” (126/1979; 150/1984; 229/1984) è una scelta di carattere politico, così come quella di introdurre, per determinate “imposte sul reddito, differenziate disposizioni in ordine al **minimo imponibile**, in modo da escludere qualsiasi aggravio impositivo sulla fascia bassa” (341/2000). Tuttavia, alla mera esigenza di gettito, egli “è tenuto a rispondere in modo trasparente, [...] non attraverso incoerenti manovre sulla deducibilità, che si risolvono in discriminatori, **sommersi e rilevanti incrementi della base imponibile** a danno solo di alcuni contribuenti” (262/2020).

In sede di redazione delle norme fiscali, inoltre, deve individuare non solo in modo preciso il presupposto, ma anche i “singoli elementi che concorrono alla **formazione della base imponibile**” (262/2020).

Tra gli interventi legislativi più ricorrenti vi sono quelli focalizzati “preminentemente sulla fase dell’“autoaccertamento” del debito di imposta [...] a presidio dell’obbligo di **veritiera ostensione** della situazione reddituale o **delle basi imponibili**” (35/2018), volti a contrastare “**l'occultamento di materia imponibile**” (33/2002), e anche quelli finalizzati a contrastare “fenomeni di evasione che si realizzino nella fase successiva a quella di determinazione della base imponibile” (80/2014).

Per quanto riguarda le dichiarazioni in rettifica, si evidenzia che le correzioni di errori o omissioni “vanno riferite ad errori materiali o di calcolo, ovvero ad errori di diritto nella **determinazione della base imponibile**, e non anche a pentimenti nelle scelte fatte nella dichiarazione di base” (233/1993).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>l_incremento_imponibile</b>	2	<b>ampliare_le_basi_imponibili_per</b>	8
<b>determinazione_dell_imponibile</b>	2	<b>abbattimento_della_base_imponibile_al</b>	3
<b>imponibile_degli_atti</b>	2	<b>disciplina_differenziata_dell_imponibile_dell</b>	2
<b>valore_imponibile_determinato</b>	1	<b>indeterminatezza_della_base_imponibile_e</b>	2
<b>imponibile_e_coerenti</b>	1	<b>emersione_di_base_imponibile_consequente</b>	2

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>calcolo</b>	0.8659
2°	<b>determinazione</b>	0.8040
3°	<b>catastale</b>	0.8009
4°	<b>incremento</b>	0.7867
5°	<b>rendita</b>	0.7809
6°	<b>presuntivi</b>	0.7604
7°	<b>netto</b>	0.7567
8°	<b>ires</b>	0.7517
9°	<b>ici</b>	0.7506
10°	<b>abbassa</b>	0.7467
11°	<b>reddito</b>	0.7442
12°	<b>dominicale</b>	0.7432
13°	<b>ilor</b>	0.7367
14°	<b>maggiorazione</b>	0.7328
15°	<b>deducibilità</b>	0.7316
16°	<b>applicando</b>	0.7293
17°	<b>tassazione</b>	0.7278
18°	<b>assoggettare</b>	0.7263
19°	<b>detraibilità</b>	0.7228
20°	<b>agganciato</b>	0.7221

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

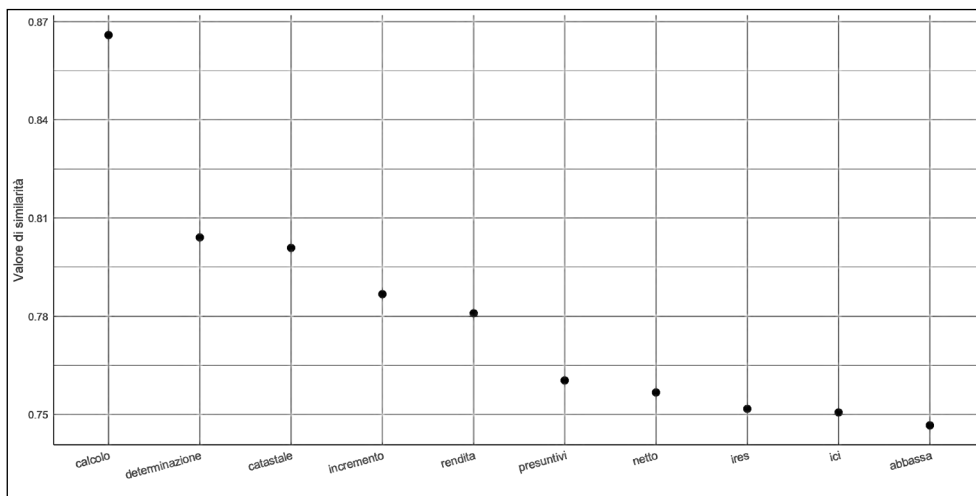


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 230		P: 207	
S: 154	O: 76	S: 134	O: 73
66.96 %	33.04 %	64.73 %	35.27 %
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 107		S: 95	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2002</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>2015</b>	<b>8</b>
2°	<b>2000</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>2002</b>	<b>5</b>
3°	<b>2004</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>2014</b>	<b>5</b>
4°	<b>2015</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>2017</b>	<b>5</b>
5°	<b>1999</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1982</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>25</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>10</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>24</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>7</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>7</b>
4°	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>M. Vari</b>	<b>7</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>V. Onida</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

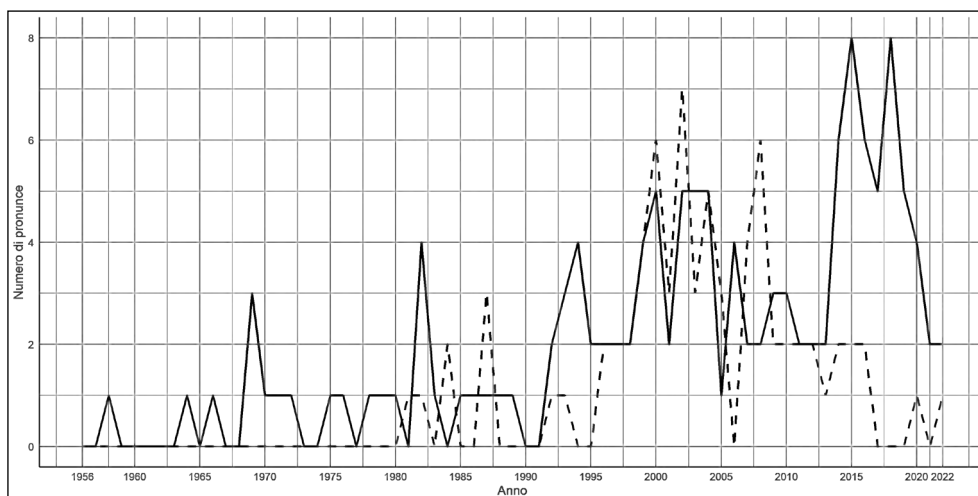
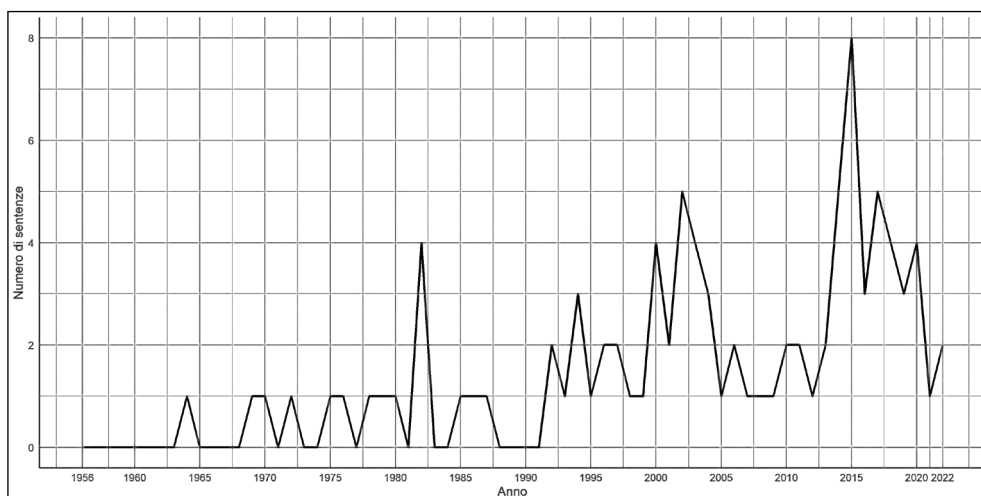
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>40</b>	19.32	<b>27</b>	28.42
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>18</b>	8.7	<b>11</b>	11.58
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>6</b>	2.9	<b>5</b>	5.26
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.48	<b>1</b>	1.05
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>1</b>	0.48	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>90</b>	43.48	<b>68</b>	71.58
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>4</b>	1.93	<b>3</b>	3.16
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>35</b>	16.91	<b>1</b>	1.05
<b>Inammissibilità</b>	<b>41</b>	19.81	<b>28</b>	29.47
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>50</b>	24.15	<b>3</b>	3.16
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.48	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>2</b>	0.97	<b>1</b>	1.05
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.97	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>9</b>	4.35	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>12/2022</b>	25	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>6/2014</b>	17	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499
3°	<b>67/2006</b>	15	<b>98/2014</b>	20222	<b>188/2016</b>	2469
4°	<b>121/2013</b>	11	<b>155/2015</b>	18903	<b>155/2015</b>	2334
5°	<b>156/2001</b>	10	<b>188/2016</b>	16453	<b>98/2014</b>	2169

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>67/2006</b>	11	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>12/2022</b>	11	<b>155/2015</b>	8500	<b>155/2015</b>	1689
3°	<b>6/2014</b>	10	<b>98/2014</b>	8367	<b>10/2015</b>	1603
4°	<b>336/1992</b>	5	<b>179/1976</b>	7943	<b>17/2018</b>	1537
5°	<b>92/2003</b>	5	<b>138/1999</b>	6960	<b>269/2017</b>	1514

Tabella n. 8



## 9. BENEFICIO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **beneficio**.

Termini associati: \.

### 2. Usi rilevanti

Il beneficio è una situazione di “**vantaggio**” (226/1984), che può rientrare nel genere delle agevolazioni fiscali (“beneficio d’esonazione”: 132/1971; “Si tratta, pertanto, indubbiamente di un beneficio sussumibile nella più ampia categoria delle agevolazioni fiscali”: 30/2012) e che può assumere le forme più varie, concretizzandosi principalmente in una riduzione dell’imposta dovuta (117/1957; 226/1984; 316/1994), anche tramite la deducibilità di una componente negativa (178/1996; 285/2004).

Il beneficio è “**concesso**” (37/1961; 15/1965; 185/1975; 219/2017) dalla legislazione, “attribuito” (275/2205), o “accordato” (116/1968); il contribuente si “avvale” (85/1965) del beneficio, ne “fruisce” (207/1988) o ne “gode” (164/2001). Il beneficio può essere “**negato**” (132/1971) dal legislatore, “limitato” (132/1972; 144/1972), “esteso” (410/1988; 167/1991). Il beneficio si può “**perdere**” (98/2003), dal beneficio si può “decadere” (185/2009).

Il beneficio ha una “**funzione**” (4/1967), un “**fondamento**” (153/2017), che lo “giustifica” (176/1992). Il beneficio dipende da una scelta legislativa che deve essere “non arbitraria” (120/2020).

In senso diverso, il gettito può essere destinato “a beneficio” (111/1997) di un ente impositore.

L’espressione dottrinale “principio del beneficio” non ricorre nel lessico della Corte.



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>concessione_del_beneficio</b>	10	<b>beneficio_del_patrocinio_a_spese</b>	4
<b>ammissione_al_beneficio</b>	8	<b>di_chi_aspira_al_beneficio</b>	3
<b>dal_beneficio_fondiaro</b>	6	<b>per_l_ammissione_al_beneficio</b>	3
<b>beneficio_della_proroga</b>	5	<b>motiva_e_justifica_il_beneficio</b>	3
<b>a_beneficio_di</b>	5	<b>il_beneficio_fiscale_con_riguardo</b>	3

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>consistente</b>	0.8151
2°	<b>differenza</b>	0.7929
3°	<b>unicamente</b>	0.7926
4°	<b>entità</b>	0.7804
5°	<b>pecuniaria</b>	0.7758
6°	<b>effettua</b>	0.7706
7°	<b>commisurare</b>	0.7672
8°	<b>corrispettivo</b>	0.7667
9°	<b>ossia</b>	0.7667
10°	<b>peso</b>	0.7645
11°	<b>maggior</b>	0.7635
12°	<b>assoggettato</b>	0.7610
13°	<b>pagato</b>	0.7597
14°	<b>cessione</b>	0.7584
15°	<b>presunzione</b>	0.7579
16°	<b>periodico</b>	0.7579
17°	<b>gravante</b>	0.7541
18°	<b>pagare</b>	0.7515
19°	<b>prodotto</b>	0.7506
20°	<b>franchigia</b>	0.7492

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

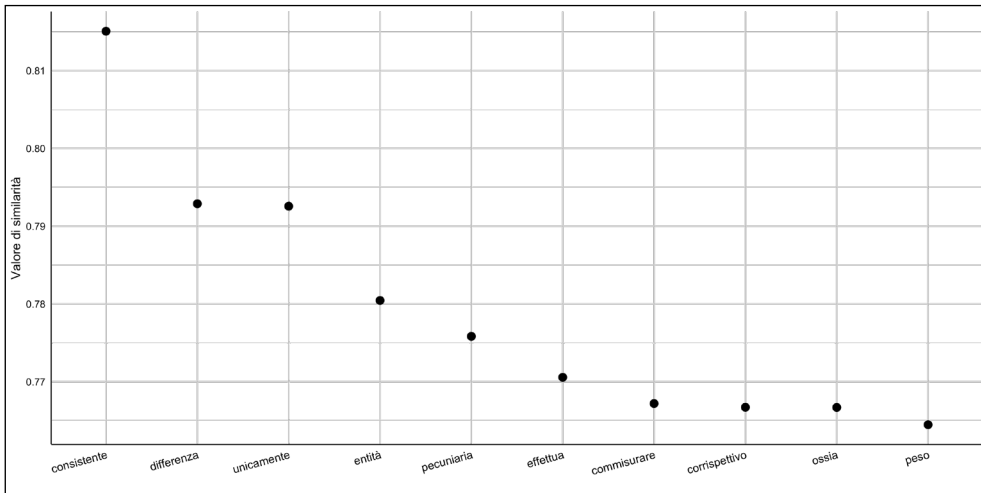


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1930		P: 268	
S: 1374	O: 556	S: 189	O: 79
71.19%	28.81%	70.52%	29.48%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 926		S: 123	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1988</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2017</b>	<b>11</b>
2°	<b>2017</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>1988</b>	<b>5</b>
3°	<b>2015</b>	<b>11</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>2014</b>	<b>5</b>
4°	<b>2000</b>	<b>9</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>2015</b>	<b>5</b>
5°	<b>2005</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>2019</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>22</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>10</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>6</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>A. Corasaniti</b>	<b>5</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>14</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>A. Marini</b>	<b>5</b>
5°	<b>A. Marini</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>D. de Pretis</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

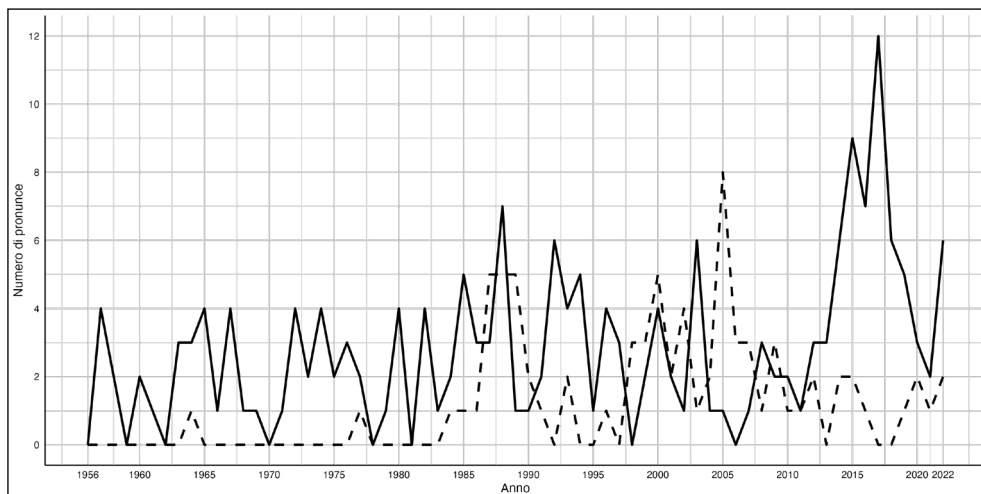
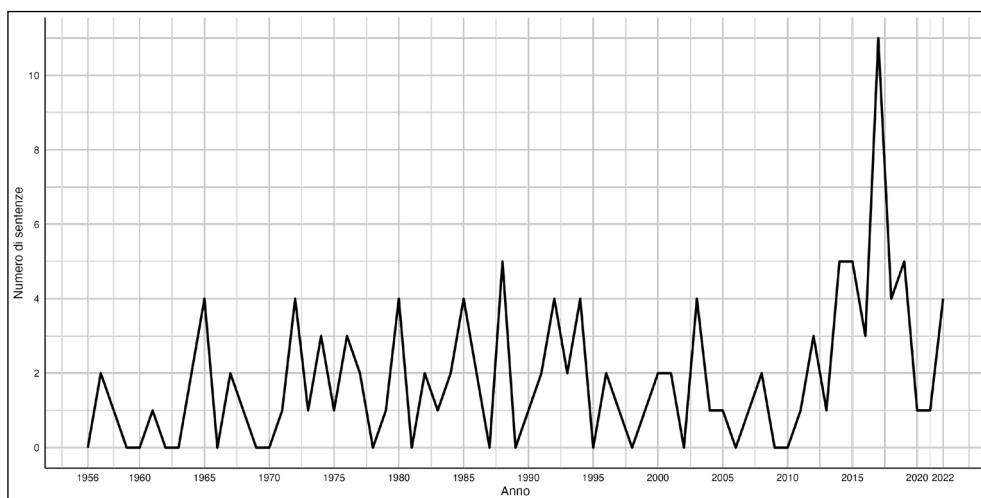


Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>65</b>	24.25	<b>42</b>	34.15
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>24</b>	8.96	<b>13</b>	10.57
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>18</b>	6.72	<b>15</b>	12.2
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>4</b>	1.49	<b>4</b>	3.25
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>8</b>	2.99	<b>6</b>	4.88
<b>Non fondatezza</b>	<b>123</b>	45.9	<b>88</b>	71.54
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>8</b>	2.99	<b>8</b>	6.5
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>38</b>	14.18	<b>2</b>	1.63
<b>Inammissibilità</b>	<b>58</b>	21.64	<b>36</b>	29.27
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>46</b>	17.16	<b>4</b>	3.25
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.75	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>2</b>	0.75	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>12</b>	4.48	<b>1</b>	0.81

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>188/2018</b>	49	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>144/1992</b>	28	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>30/2012</b>	22	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>153/2016</b>	21	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>275/2005</b>	14	<b>507/2000</b>	19801	<b>188/2016</b>	2469

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>188/2018</b>	35	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>144/1992</b>	24	<b>245/2019</b>	8424	<b>188/2016</b>	1767
3°	<b>30/2012</b>	13	<b>188/2016</b>	8312	<b>245/2019</b>	1734
4°	<b>209/2022</b>	11	<b>236/2017</b>	7759	<b>236/2017</b>	1729
5°	<b>275/2005</b>	10	<b>153/1977</b>	7694	<b>153/1977</b>	1655

Tabella n. 8



## 10. BILANCIAMENTO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **bilanciamento**.

Termini associati: **bilancia, bilanciabile, bilanciabili, bilanciamenti, bilanciando, bilanciandole, bilanciandoli, bilanciandolo, bilanciandosi, bilanciano, bilancianti, bilanciare, bilanciarla, bilanciarli, bilanciarlo, bilanciarne, bilanciarsi, bilanciata, bilanciate, bilanciati, bilanciato, bilanciava.**

### 2. Usi rilevanti

“La Costituzione italiana, come le altre Costituzioni democratiche e pluraliste contemporanee, richiede un **continuo e vicendevole bilanciamento** tra principi e diritti fondamentali, senza pretese di assolutezza per nessuno di essi” (85/2013). Il sistema tributario deve rimanere “saldamente ancorato al complesso dei principi e dei relativi bilanciamenti che la costituzione prevede e consente, tra cui, appunto, il rispetto del principio di capacità contributiva” (288/2019).

Il bilanciamento riguarda i “**valori**” (51/1992; 375/2002; 10/2015; 236/2017; 234/2020; 128/2022), gli “**interessi** costituzionali” (202/2006), i “**principi** costituzionali” (218/2019), gli “interessi in gioco” (256/2017; 126/2019), i “**fattori** costituzionalmente rilevanti” (304/2013).

Il bilanciamento, espressione di “**discrezionalità**” (250/2017), può essere “complesso” (208/2002), ma deve essere “corretto” (70/2015) secondo “criteri non irragionevoli” (250/2017; 218/2019) e di “**proporzionalità**” (120/2020; 234/2020). Deve sussistere un bilanciamento “tra entrate e spese” (39/1984); tra “esigenze finanziarie della collettività e tutela delle ragioni del contribuente” (143/1995; 73/1996); “tra l’interesse fiscale alla riscossione dell’imposta e quello all’attuazione della tutela” (522/2002; *simile*: 198/2010); “tra i valori contrapposti della tutela delle autonomie speciali e dell’equilibrio di bilancio” (155/2015); “tra l’interesse pubblico alla corretta esazione dei tributi e l’interesse alla stabilità dei rapporti giuridici” (181/2017); “l’interesse al regolare pagamento dei tributi” può essere oggetto di bilanciamento con “l’interesse ad innescare un meccanismo dei numerosi processi penale pendenti” (192/1992).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>bilanciamento_dei_valori</b>	6	<b>nel_bilanciare_l_interesse_dei</b>	4
<b>bilanciamento_operato_dal</b>	6	<b>bilanciare_l_interesse_dei_pensionati</b>	4
<b>bilanciamento_di_interessi</b>	5	<b>il_bilanciamento_operato_dal_legislatore</b>	3
<b>un_ragionevole_bilanciamento</b>	4	<b>bilancia_la_mancata_previsione_di</b>	3
<b>un_nuovo_bilanciamento</b>	4	<b>al_normale_bilanciamento_proprio_di</b>	3

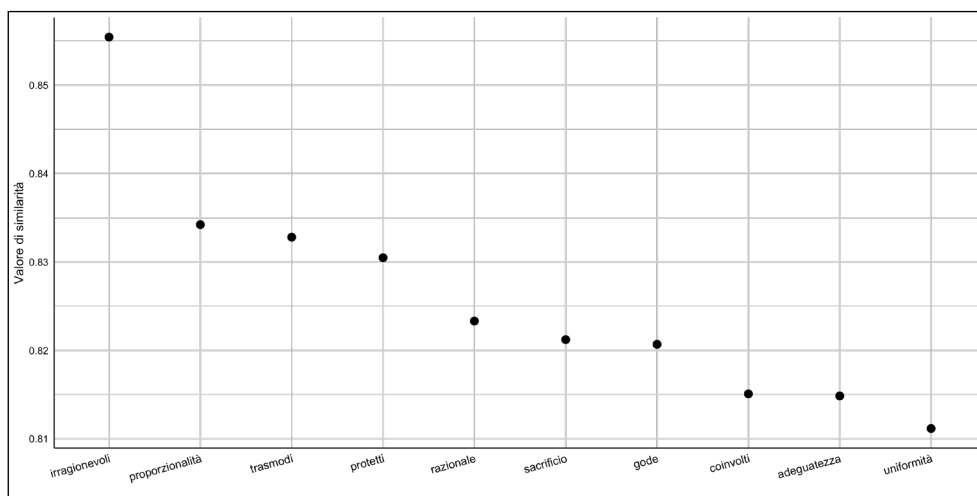
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>irragionevoli</b>	0.8554
2°	<b>proporzionalità</b>	0.8342
3°	<b>trasmodi</b>	0.8328
4°	<b>protetti</b>	0.8305
5°	<b>razionale</b>	0.8233
6°	<b>sacrificio</b>	0.8212
7°	<b>gode</b>	0.8207
8°	<b>coinvolti</b>	0.8151
9°	<b>adeguatezza</b>	0.8148
10°	<b>uniformità</b>	0.8112
11°	<b>razionalità</b>	0.8095
12°	<b>corretto</b>	0.8086
13°	<b>sanzionatorie</b>	0.8074
14°	<b>possibili</b>	0.8065
15°	<b>essenziale</b>	0.8050
16°	<b>esigenza</b>	0.8010
17°	<b>informato</b>	0.7994
18°	<b>preminenti</b>	0.7984
19°	<b>legittimo</b>	0.7961
20°	<b>sottese</b>	0.7947

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1466		P: 87	
S: 1123	O: 343	S: 69	O: 18
76.60%	23.40%	79.31%	20.69%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 823		S: 53	

*Tabella n. 3*



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2017</b>	9	8	1	<b>2022</b>	6
2°	<b>2022</b>	8	7	1	<b>2015</b>	5
3°	<b>2015</b>	6	6	0	<b>2017</b>	4
4°	<b>2018</b>	6	5	1	<b>2020</b>	4
5°	<b>2000</b>	4	2	2	<b>2002</b>	3

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>L. Antonini</b>	7	6	1	<b>L. Antonini</b>	5
2°	<b>F. Gallo</b>	6	2	4	<b>S. Sciarra</b>	5
3°	<b>G. Coraggio</b>	6	3	3	<b>A. Carosi</b>	3
4°	<b>S. Sciarra</b>	5	5	0	<b>M. Vari</b>	3
5°	<b>A. Carosi</b>	4	4	0	<b>R. Granata</b>	3

Tabella n. 5

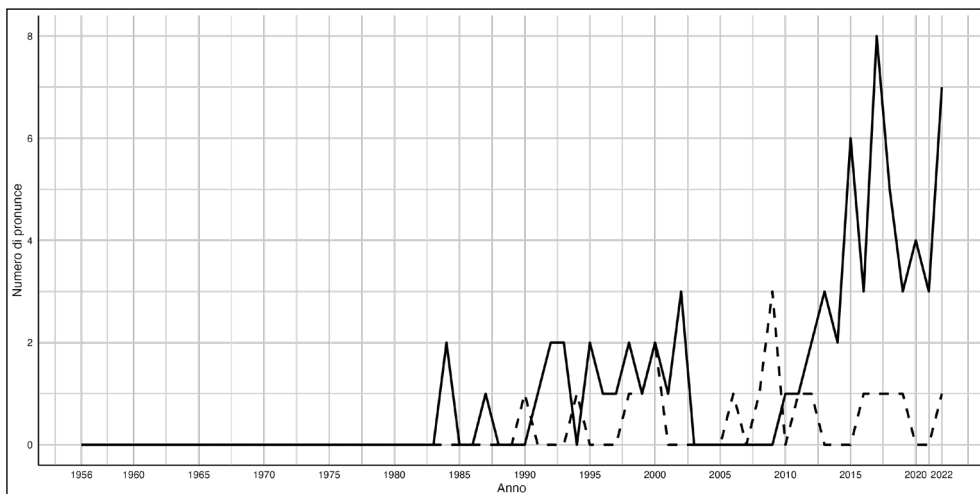
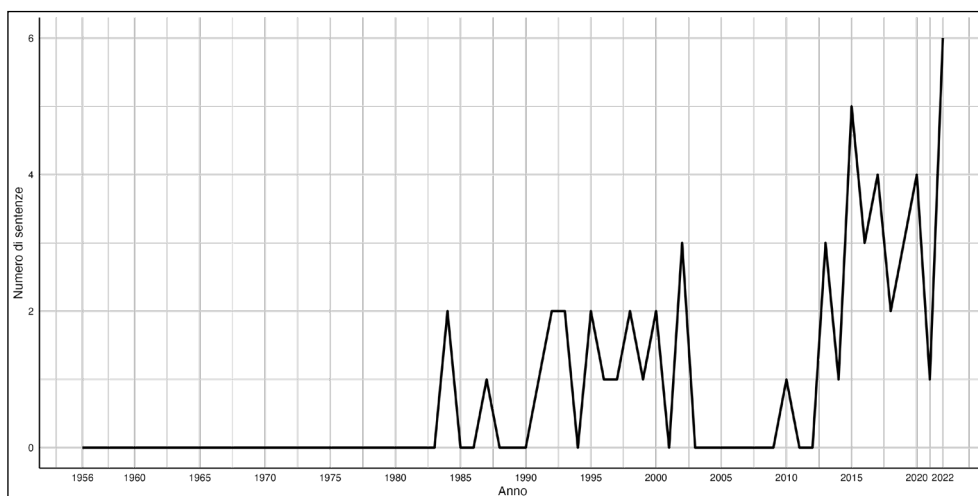
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>23</b>	26.44	<b>20</b>	37.74
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>8</b>	9.2	<b>6</b>	11.32
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>9</b>	10.34	<b>8</b>	15.09
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	2.3	<b>2</b>	3.77
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>51</b>	58.62	<b>38</b>	71.7
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>1</b>	1.15	<b>0</b>	0
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>9</b>	10.34	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>32</b>	36.78	<b>20</b>	37.74
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>13</b>	14.94	<b>2</b>	3.77
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	1.15	<b>1</b>	1.89
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>2</b>	2.3	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>250/2017</b>	34	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
2°	<b>149/2021</b>	9	<b>223/2012</b>	22725	<b>250/2017</b>	2722
3°	<b>283/1993</b>	8	<b>241/2012</b>	21020	<b>188/2016</b>	2469
4°	<b>70/2015</b>	6	<b>98/2014</b>	20222	<b>155/2016</b>	2334
5°	<b>155/2015</b>	6	<b>155/2015</b>	18903	<b>236/2017</b>	2316

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>250/2017</b>	17	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
2°	<b>283/1993</b>	8	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729
3°	<b>155/2015</b>	6	<b>98/2014</b>	8367	<b>283/1993</b>	1695
4°	<b>10/2015</b>	5	<b>188/2016</b>	8312	<b>155/2015</b>	1689
5°	<b>70/2015</b>	4	<b>283/1993</b>	7912	<b>178/2015</b>	1675

Tabella n. 8



## 11. CAPACITÀ CONTRIBUTIVA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **capacità contributiva**.

Termini associati: \.

### 2. Usi rilevanti

Ogni imposta deve essere “**ancorata**” (120/1972) a una capacità contributiva “cioè una capacità **economica** adeguata all’obbligazione tributaria” (5/1964); per capacità contributiva “s’intende l’idoneità del contribuente a **corrispondere** la prestazione imposta” (45/1964); la capacità contributiva richiede che ogni prelievo tributario “abbia causa giustificatrice in indici **concretamente** rivelatori di ricchezza” (120/1972).

La capacità contributiva ha una “misura **minima**” (97/1968), al di sotto della quale è “inesistente” (97/1968).

L’imposizione è presidiata da “quel **principio di giustizia**” (16/1965) che “fa omaggio alla capacità contributiva di ciascuno” (16/1965); tra imposizione e capacità contributiva sussiste un “**rapporto**” (44/1966) che non deve essere “**spez-zato**” (44/1966).

Il presupposto deve quindi essere “**espressione**” (92/1963; 159/1985; 143/1995) o “**indice**” (89/1966; 120/1972; 200/1976; 54/1980; 239/1983; 400/1987; 143/1995; 156/2001; 102/2008) di capacità contributiva.

Si pone una questione di “**proporzione**” (48/1961; 174/1963; 92/1972) dei tributi rispetto alla capacità contributiva (48/1961; 174/1963; 92/1972); il dovere tributario “si **commisura**” (50/1965) alla capacità contributiva; deve sussistere una “**correlazione**” (92/1963) tra le prestazioni patrimoniali e la capacità contributiva.

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>indice_di_capacità</b>	56	<b>con_il_principio_di_capacità</b>	15
<b>contributiva_del_soggetto</b>	18	<b>violazione_del_principio_della_capacità</b>	14
<b>effettiva_capacità_contributiva</b>	16	<b>uno_specifico_indice_di_capacità</b>	14
<b>capacità_contributiva_deve</b>	11	<b>di_eguaglianza_e_di_capacità</b>	10
<b>propria_capacità_contributiva</b>	11	<b>tra_imposizione_e_capacità_contributiva</b>	9

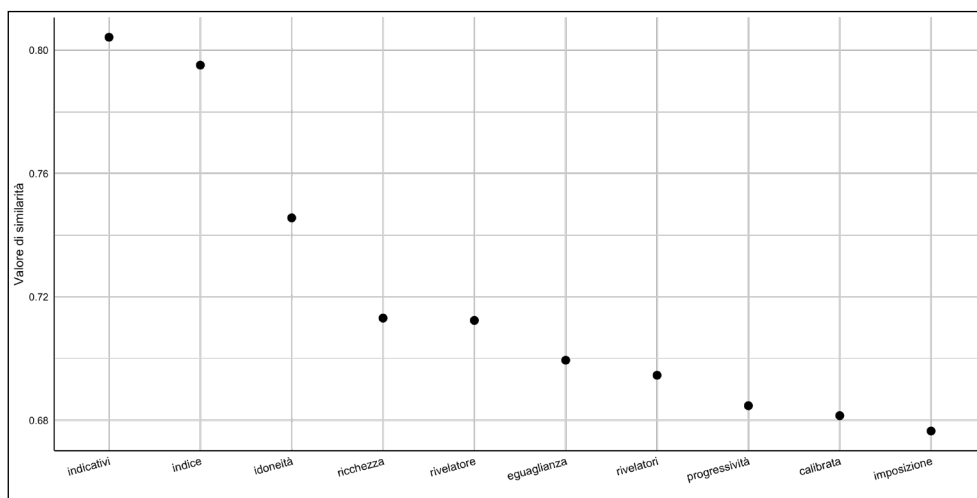
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>indicativi</b>	0.8042
2°	<b>indice</b>	0.7951
3°	<b>idoneità</b>	0.7456
4°	<b>ricchezza</b>	0.7131
5°	<b>rivelatore</b>	0.7124
6°	<b>eguaglianza</b>	0.6995
7°	<b>rivelatori</b>	0.6946
8°	<b>progressività</b>	0.6847
9°	<b>calibrata</b>	0.6815
10°	<b>imposizione</b>	0.6765
11°	<b>desumibile</b>	0.6705
12°	<b>uguaglianza</b>	0.6655
13°	<b>indici</b>	0.6587
14°	<b>universalità</b>	0.6548
15°	<b>espressivo</b>	0.6527
16°	<b>postulerebbe</b>	0.6516
17°	<b>collegata</b>	0.6435
18°	<b>soggettività</b>	0.6429
19°	<b>parità</b>	0.6343
20°	<b>collegamento</b>	0.6270

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 565		P: 507	
S: 326	O: 239	S: 284	O: 223
57.70%	42.30%	56.02%	43.98%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 229		S: 206	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>25</b>	7	18	<b>1982</b>	<b>11</b>
2°	<b>1988</b>	<b>23</b>	8	15	<b>1993</b>	<b>10</b>
3°	<b>1993</b>	<b>21</b>	11	10	<b>2017</b>	<b>9</b>
4°	<b>2000</b>	<b>15</b>	5	10	<b>2022</b>	<b>9</b>
5°	<b>2017</b>	<b>15</b>	11	4	<b>2015</b>	<b>8</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>44</b>	11	33	<b>L. Antonini</b>	<b>14</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>37</b>	15	22	<b>M. Vari</b>	<b>12</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>34</b>	9	25	<b>A. Carosi</b>	<b>9</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>30</b>	9	21	<b>A. Marini</b>	<b>7</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>23</b>	16	7	<b>D. de Pretis</b>	<b>7</b>

Tabella n. 5

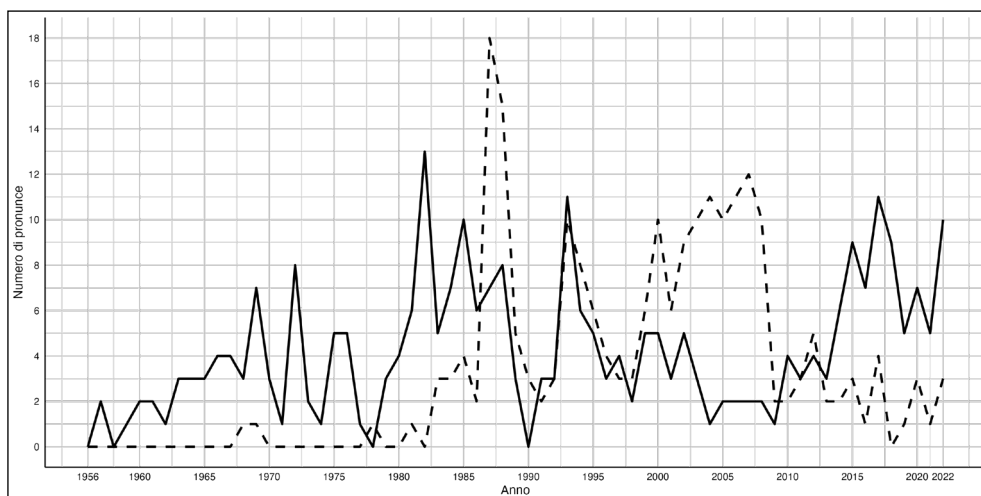
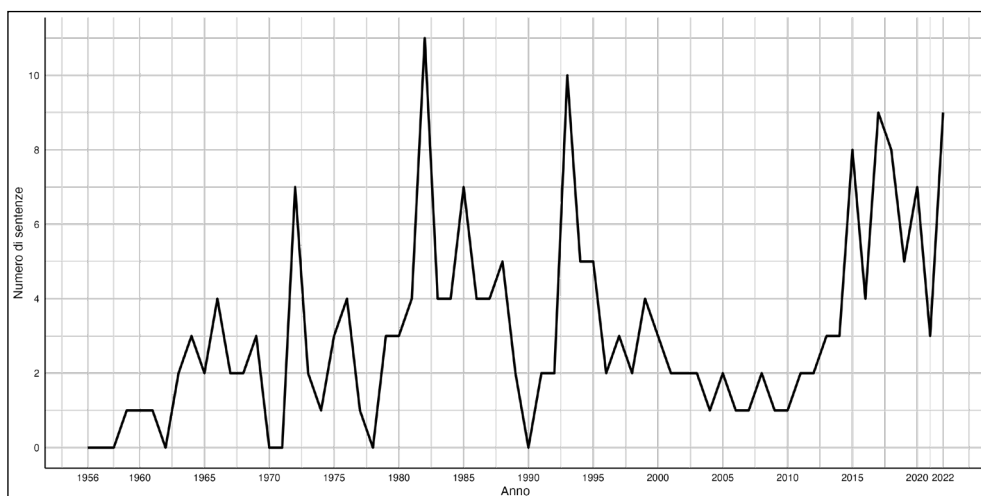
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>72</b>	14.2	<b>51</b>	24.76
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>29</b>	5.72	<b>22</b>	10.68
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>18</b>	3.55	<b>13</b>	6.31
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>5</b>	0.99	<b>4</b>	1.94
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	0.99	<b>2</b>	0.97
<b>Non fondatezza</b>	<b>205</b>	40.43	<b>155</b>	75.24
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>12</b>	2.37	<b>11</b>	5.34
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>137</b>	27.02	<b>7</b>	3.4
<b>Inammissibilità</b>	<b>77</b>	15.19	<b>58</b>	28.16
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>110</b>	21.7	<b>9</b>	4.37
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.39	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.2	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>1</b>	0.2	<b>1</b>	0.49
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>25</b>	4.93	<b>2</b>	0.97

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>102/2008</b>	29	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>288/2019</b>	27	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>453/2005</b>	21	<b>223/2012</b>	22725	<b>250/2017</b>	2722
4°	<b>269/2017</b>	20	<b>123/1988</b>	14392	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>201/2020</b>	17	<b>69/2017</b>	13019	<b>123/1988</b>	2283

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>102/2008</b>	17	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>288/2019</b>	15	<b>250/2017</b>	9435	<b>283/1993</b>	1695
3°	<b>201/2020</b>	10	<b>179/1976</b>	7943	<b>178/2015</b>	1675
4°	<b>159/1985</b>	9	<b>283/1993</b>	7912	<b>223/2012</b>	1645
5°	<b>269/2017</b>	9	<b>223/2012</b>	7528	<b>10/2015</b>	1603

Tabella n. 8



## 12. CAPITALE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **capitale**.

Termini associati: **capital**, **capitali**, **capitalistica**, **capitalistiche**, **capitalistico**, **capitalizza**, **capitalizzando**, **capitalizzare**, **capitalizzarle**, **capitalizzarne**, **capitalizzata**, **capitalizzate**, **capitalizzati**, **capitalizzato**, **capitalizzazione**, **capitalizzazioni**.

### 2. Usi rilevanti

Il capitale è ricollegato agli “**investimenti**” (129/1957); è oggetto di “**remunerazione**” (153/1977; 318/2002; 335/2008); può costituire una “**componente**” (42/1980) di altri redditi e può “concorrere” (200/1987) alla formazione dei redditi misti, in opposizione ai redditi di “**puro**” (42/1980) capitale.

I capitali possono essere “**percepiti**” (178/1986; 400/1987), “corrisposti” (178/1986; 208/2001), o “riscossi” (400/1987).

Il “valore capitale” può implicare “un’ipotesi astratta di **fruttuosità**” (21/1996). Le imprese artigiane implicano l’impiego di capitali “**modesti**” (87/1986); le attività professionali possono essere svolte “in **assenza** di organizzazione di capitali” (156/2001).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>in_conto_capitale</b>	11	<b>perduto_o_in_conto_capitale</b>	6
<b>capitale_di_affranco</b>	7	<b>capitali_percepiti_in_relazione_a</b>	5
<b>i_capitali_percepiti</b>	7	<b>capitali_percepiti_in_dipendenza_di</b>	3
<b>forma_di_capitale</b>	4	<b>di_fruttuosità_del_valore_capitale</b>	3
<b>del_capitale_fondario</b>	3	<b>percezione_di_redditi_di_capitale</b>	3

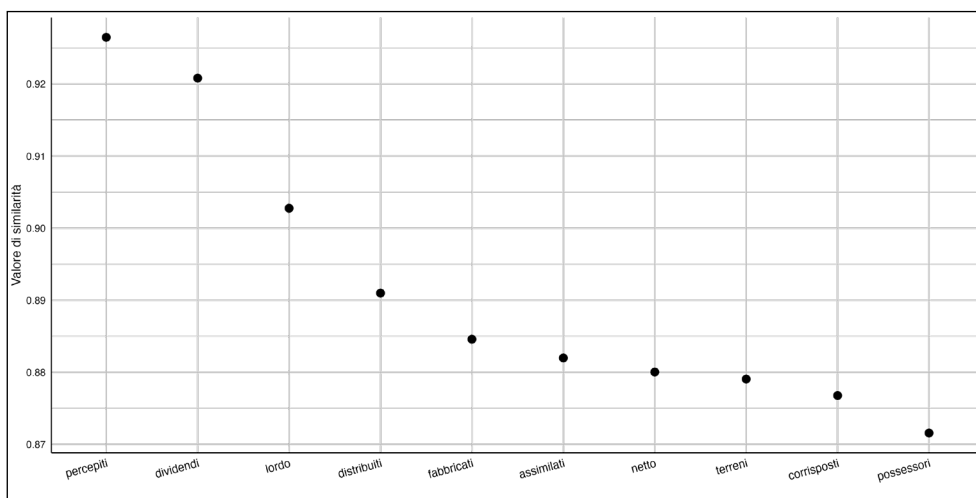
Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>percepiti</b>	0.9265
2°	<b>dividendi</b>	0.9208
3°	<b>lordo</b>	0.9028
4°	<b>distribuiti</b>	0.8910
5°	<b>fabbricati</b>	0.8846
6°	<b>assimilati</b>	0.8820
7°	<b>netto</b>	0.8800
8°	<b>terreni</b>	0.8791
9°	<b>corrisposti</b>	0.8768
10°	<b>possessori</b>	0.8716
11°	<b>dipendenza</b>	0.8692
12°	<b>affranco</b>	0.8611
13°	<b>assegni</b>	0.8585
14°	<b>immobiliari</b>	0.8576
15°	<b>agricoli</b>	0.8572
16°	<b>coltivatori</b>	0.8543
17°	<b>concorrono</b>	0.8532
18°	<b>posseduti</b>	0.8521
19°	<b>classe</b>	0.8459
20°	<b>algebraica</b>	0.8451

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 833		P: 189	
S: 647	O: 186	S: 121	O: 68
77.67%	22.33%	64.02%	35.98%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 434		S: 80	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>12</b>	6	6	<b>1987</b>	<b>5</b>
2°	<b>1986</b>	<b>8</b>	4	4	<b>1994</b>	<b>4</b>
3°	<b>1985</b>	<b>7</b>	4	3	<b>2017</b>	<b>4</b>
4°	<b>1988</b>	<b>7</b>	3	4	<b>2018</b>	<b>4</b>
5°	<b>1991</b>	<b>7</b>	5	2	<b>2020</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>23</b>	16	7	<b>F. Gallo</b>	<b>9</b>
2°	<b>G. Pescatore</b>	<b>21</b>	11	10	<b>A. Carosi</b>	<b>6</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>12</b>	8	4	<b>G. Pescatore</b>	<b>6</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>8</b>	7	1	<b>M. Vari</b>	<b>6</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>6</b>	6	0	<b>G. Amoroso</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

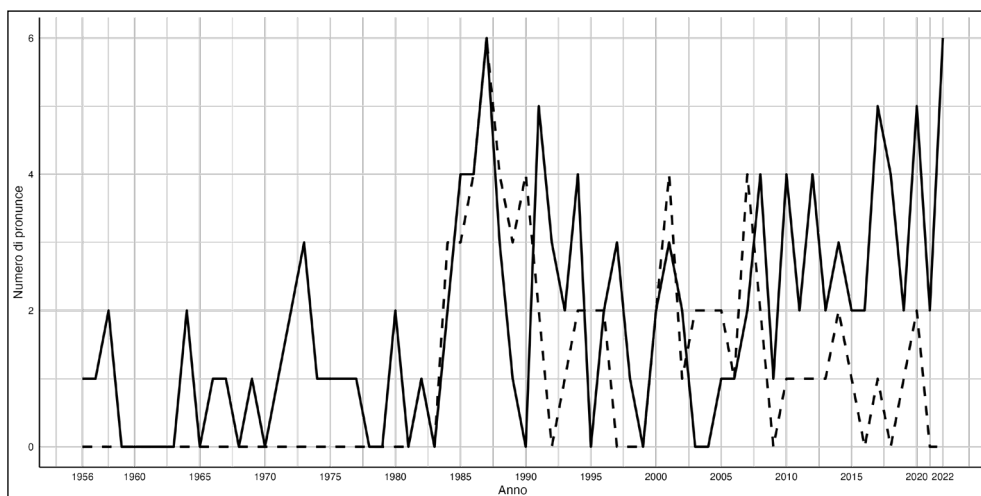
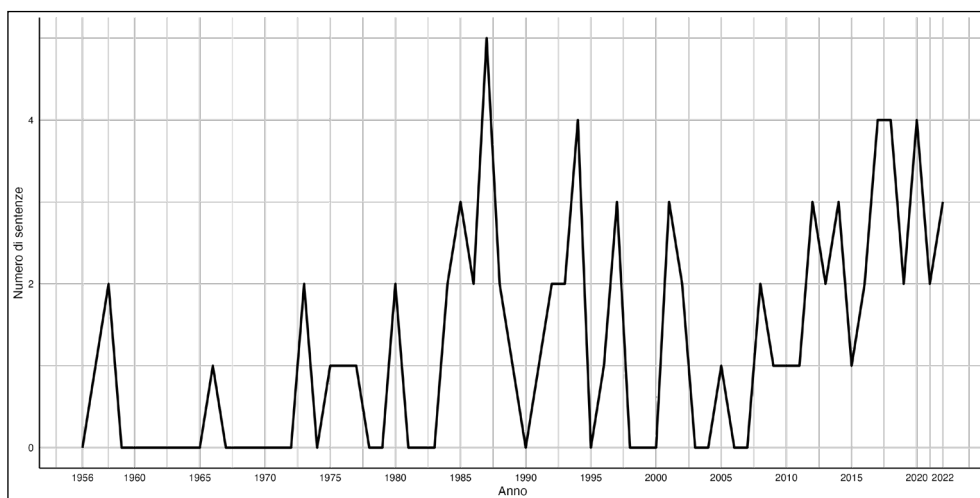
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>40</b>	21.16	<b>32</b>	40
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>16</b>	8.47	<b>13</b>	16.25
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>11</b>	5.82	<b>9</b>	11.25
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.53	<b>1</b>	1.25
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>7</b>	3.7	<b>4</b>	5
<b>Non fondatezza</b>	<b>75</b>	39.68	<b>51</b>	63.75
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>6</b>	3.17	<b>4</b>	5
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>35</b>	18.52	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>49</b>	25.93	<b>29</b>	36.25
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>28</b>	14.81	<b>1</b>	1.25
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.53	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>1</b>	0.53	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>16</b>	8.47	<b>1</b>	1.25

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>178/1986</b>	19	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>27/2001</b>	18	<b>250/2017</b>	27757	<b>250/2017</b>	2722
3°	<b>354/2001</b>	15	<b>241/2012</b>	21020	<b>155/2015</b>	2334
4°	<b>42/1980</b>	14	<b>155/2015</b>	18903	<b>123/1988t</b>	2283
5°	<b>26/2013</b>	13	<b>123/1988</b>	14392	<b>241/2012</b>	2096

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>178/1986</b>	11	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>400/1987</b>	9	<b>241/2012</b>	13586	<b>283/1993</b>	1695
3°	<b>272/1994</b>	8	<b>155/2015</b>	8500	<b>155/2015</b>	1689
4°	<b>354/2001</b>	8	<b>283/1993</b>	7912	<b>241/2012</b>	1684
5°	<b>26/2013</b>	8	<b>153/1977</b>	7694	<b>153/1977</b>	1655

Tabella n. 8



## 13. CERTEZZA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **certezza**.

Termini associati: **certa, certamente, certativa, certativo, certe, certezze, certi, certissimo, certo, certum, certus, incerta, incertam, incerte, incertezza, incertezze, incerti, incertissima, incerto, incertose, incertus, intercertezze.**

### 2. Usi rilevanti

“**[I]l principio di affidamento nella certezza dell’ordinamento giuridico**” (140/2011) costituisce un “**preminente interesse pubblico**” (129/1957).

“La prova legale mira a garantire **la certezza dei rapporti giuridici**” (103/1983) e “**dare certezza e semplicità al rapporto tributario**” (109/1967). Parimenti, occorre tenere in debita considerazione l’“**esigenza di assicurare l’effettività dell’imposizione attraverso strumenti funzionali al controllo ed alla certezza della riscossione**” (281/2016) al fine di “**garantire la necessaria celerità di un gettito fiscale certo**” (430/2000).

Il contribuente “**può avere un interesse al “condono tombale**”, perché questo chiude definitivamente ogni possibilità di contenzioso, anche ipotetico e solo eventuale, [...] per cui non si può profilare un problema di capacità contributiva, essendo semplicemente una alternativa, offerta per definire e acquisire **certezza giuridica di assolvimento degli oneri tributari**” (550/2000). L’art. 97 Cost. “**non impone al legislatore di sacrificare indefinitamente le esigenze di certezza e indilazionabilità delle entrate tributarie a quelle della incentivazione delle attività economiche**” (1046/1988).

“**Indubbiamente gioverebbe alla certezza del diritto ed alla reciproca chiarezza dei rapporti tra fisco e contribuente la esclusione del ricorso a leggi retroattive in materia tributaria**” (143/1982).

“Già solo a riguardo degli aumenti man mano disposti possono nascere, come nel caso di specie, **dubbi interpretativi, che nei rapporti tra fisco e contribuenti nuocciono alla loro certezza e speditezza**, risolvendosi altresì in aggravio per la già gravosa attività dei giudici di qualsiasi livello” (292/1984).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>certezza_del_diritto</b>	24	<b>principio_della_certezza_del_diritto</b>	5
<b>certezza_dei_rapporti</b>	9	<b>e_di_certezza_del_diritto</b>	5
<b>situazione_di_incertezza</b>	8	<b>la_certezza_dei_rapporti_giuridici</b>	3
<b>certezza_delle_situazioni</b>	5	<b>della_certezza_delle_situazioni_giuridiche</b>	3
<b>certezza_dell_ordinamento</b>	5	<b>natura_certamente_tributaria_in_quanto</b>	3

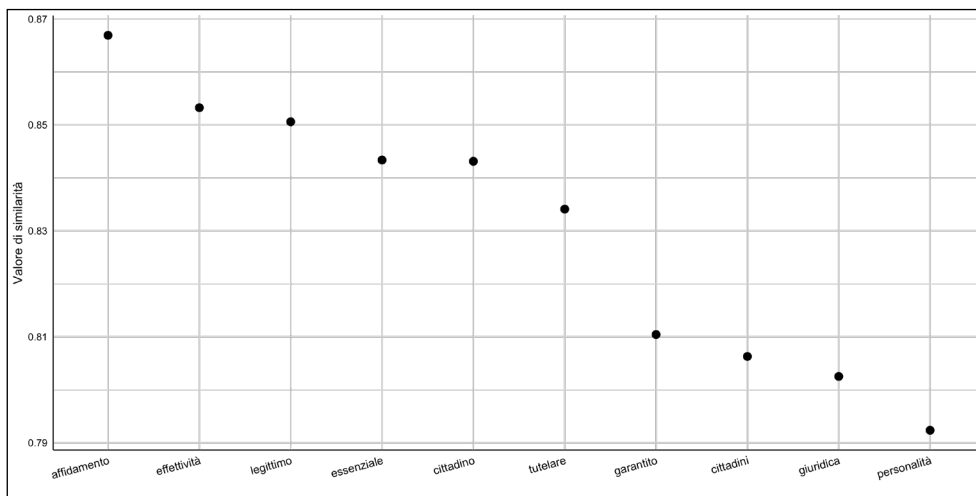
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>affidamento</b>	0.8669
2°	<b>effettività</b>	0.8532
3°	<b>legittimo</b>	0.8506
4°	<b>essenziale</b>	0.8434
5°	<b>cittadino</b>	0.8431
6°	<b>tutelare</b>	0.8341
7°	<b>garantito</b>	0.8104
8°	<b>cittadini</b>	0.8063
9°	<b>giuridica</b>	0.8025
10°	<b>personalità</b>	0.7924
11°	<b>tutela</b>	0.7908
12°	<b>fondamentale</b>	0.7856
13°	<b>garanzia</b>	0.7849
14°	<b>dovere</b>	0.7830
15°	<b>garantisce</b>	0.7758
16°	<b>compressione</b>	0.7752
17°	<b>individuo</b>	0.7723
18°	<b>limitazioni</b>	0.7716
19°	<b>garanzie</b>	0.7696
20°	<b>protetto</b>	0.7690

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 6513		P: 688	
S: 5273	O: 1240	S: 503	O: 185
80.96%	19.04%	73.11%	26.89%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 4094		S: 396	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>22</b>	13	9	<b>2015</b>	<b>14</b>
2°	<b>2008</b>	<b>21</b>	10	11	<b>1985</b>	<b>13</b>
3°	<b>2015</b>	<b>21</b>	17	4	<b>2000</b>	<b>12</b>
4°	<b>1985</b>	<b>20</b>	16	4	<b>2014</b>	<b>12</b>
5°	<b>2016</b>	<b>19</b>	15	4	<b>1968</b>	<b>10</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>67</b>	28	39	<b>F. Gallo</b>	<b>23</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>22</b>	14	8	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>21</b>	20	1	<b>A. Marini</b>	<b>13</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>21</b>	7	14	<b>G. Branca</b>	<b>13</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>17</b>	14	3	<b>M. Vari</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

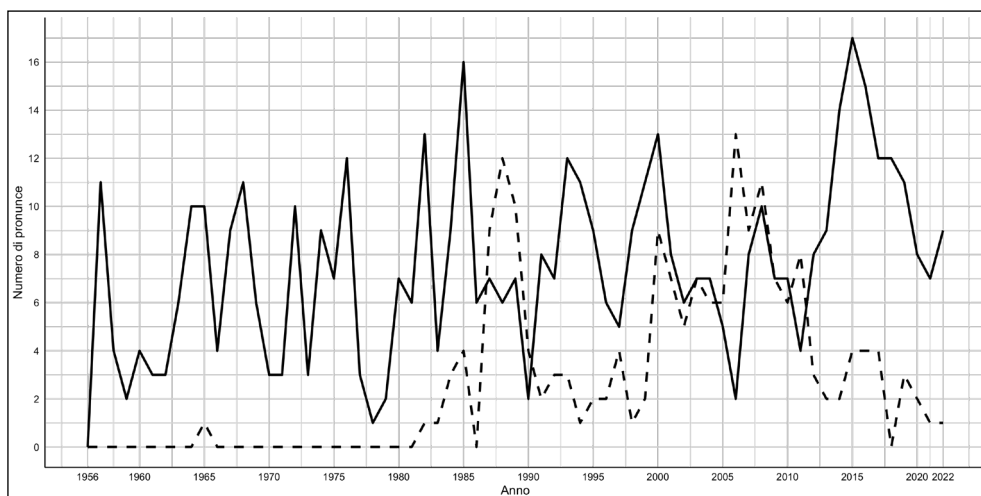
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

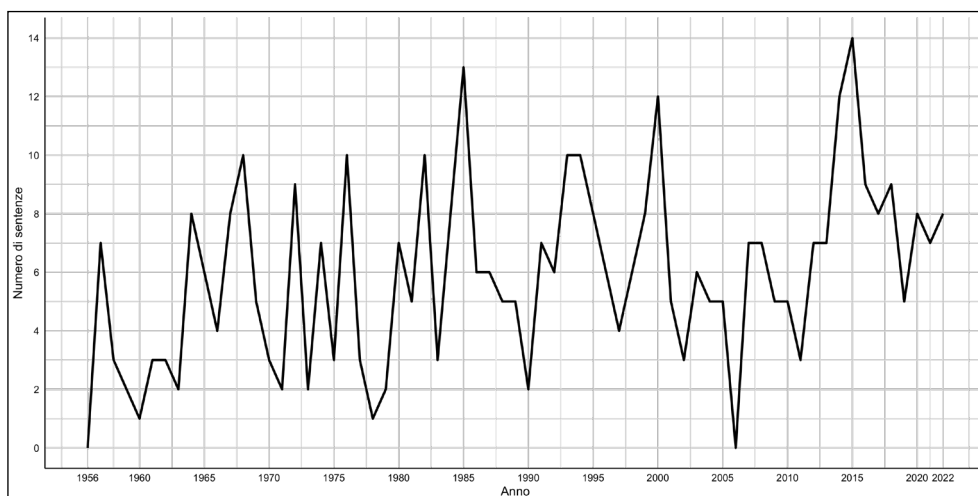
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>160</b>	23.26	<b>130</b>	32.83
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>69</b>	10.03	<b>60</b>	15.15
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>37</b>	5.38	<b>30</b>	7.58
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.87	<b>4</b>	1.01
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>13</b>	1.89	<b>10</b>	2.53
<b>Non fondatezza</b>	<b>322</b>	46.8	<b>262</b>	66.16
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>21</b>	3.05	<b>18</b>	4.55
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>90</b>	13.08	<b>9</b>	2.27
<b>Inammissibilità</b>	<b>137</b>	19.91	<b>105</b>	26.52
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>122</b>	17.73	<b>15</b>	3.79
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>12</b>	1.74	<b>8</b>	2.02
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>10</b>	1.45	<b>8</b>	2.02
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.15	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>26</b>	3.78	<b>4</b>	1.01

Tabella n. 6

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>247/2011</b>	16	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>200/1987</b>	14	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>42/1980</b>	13	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>283/1987</b>	13	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>507/2000</b>	13	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>200/1987</b>	12	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>283/1987</b>	9	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>152/2018</b>	9	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>136/2022</b>	9	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>15/1976</b>	8	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 14. COERENZA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **coerenza**.

Termini associati: **coerente, coerentemente, coerenti, coerenze, incoerente, incoerentemente, incoerenti, incoerenza, incoerenze.**

### 2. Usi rilevanti

Il legislatore è tenuto al “**rispetto dei limiti di razionalità e coerenza**” (142/2014), mentre il Governo è tenuto ad emanare regolamenti “**coerenti con lo scopo** che deve essere perseguito e con il potere ad esso attribuito” (221/1976).

Ogni norma emanata dev'essere letta in “**coerenza con il sistema in cui è inserita**” (107/2003) e le disposizioni di attuazione, qualora sussistano “dubbi sul loro contenuto, devono essere interpretate in un **significato** che sia **coerente con la norma costituzionale** che esse mirano ad attuare” (138/1971).

La norma delegata, in specie, dev'essere “**coerente ai criteri della delegata**” (170/1988) e deve tradursi in un “**coerente sviluppo e completamento** della scelta espressa dal legislatore delegante e delle ragioni ad essa sottese” (111/1997). Per l'effetto, quindi, l'ambito di applicazione dell'imposta da parte del decreto delegato, non può che essere “**coerentemente determinato**” (8/1978) sulla base della legge di delegazione.

Effettuata una scelta politica “logica vuole che il legislatore stesso **attui poi con coerenza il criterio prescelto**, mediante una disciplina normativa idonea al conseguimento del fine voluto. Diversamente, ove l'incoerenza fosse tale da determinare irrazionali discriminazioni, la legge risulterebbe viziata” (126/1979) e suscettibile di vaglio di legittimità costituzionale.

Il controllo della Corte costituzionale, consiste in un giudizio sull'uso ragionevole (o meno) del potere discrezionale esercitato dal legislatore “al fine di verificare la **coerenza interna della struttura dell'imposta con il suo presupposto economico**, come pure la non arbitrarietà dell'entità dell'imposizione” (111/1997; 223/2012; 116/2013; 10/2015; 158/2020).

Il criterio di ragionevolezza, in buona sostanza, “circoscrive la discrezionalità del legislatore e vincola le sue scelte all'**adozione di soluzioni coerenti** con i parametri costituzionali” (70/2015), *in primis*, con l'art. 3 Cost.

Il principio di uguaglianza, da intendersi quale “espressione di coerenza dell'ordinamento giuridico” (167/1986), invece, “è applicabile quando vi sia omogeneità di situazioni da regolare legislativamente **in modo unitario e coerente**” (95/1970).

L'estensione di una norma fiscale a fattispecie riconosciute diseguali, ad esempio, da “luogo ad una discrasia ed all'**alterazione di presupposti di interna coerenza**” (62/1977) del sistema impositivo.

In generale, “**per orientare coerentemente l'interpretazione**” (301/2000) una disposizione fiscale occorre far riferimento sempre al presupposto impositivo del tributo.

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>coerenza_dell_ordinamento</b>	5	<b>la_coerenza_interna_della_struttura</b>	7
<b>coerente_sviluppo_e</b>	5	<b>una_coerente_e_logica_motivazione</b>	2
<b>coerenza_e_ragionevolezza</b>	3	<b>coerenza_con_i_principi_fondamentali</b>	2
<b>incoerenza_di_fondo</b>	3	<b>il_generale_canone_di_coerenza</b>	1
<b>di_coerenza_sistematica</b>	2	<b>in_modo_unitario_e_coerente</b>	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>complesso</b>	0.8514
2°	<b>ispirata</b>	0.8323
3°	<b>eliminare</b>	0.8270
4°	<b>assetto</b>	0.8103
5°	<b>razionale</b>	0.8055
6°	<b>esigenza</b>	0.7954
7°	<b>ordinamentale</b>	0.7891
8°	<b>ampia</b>	0.7861
9°	<b>esige</b>	0.7854
10°	<b>razionalità</b>	0.7848
11°	<b>informato</b>	0.7845
12°	<b>contesto</b>	0.7795
13°	<b>scelte</b>	0.7789
14°	<b>prospettiva</b>	0.7769
15°	<b>uniformità</b>	0.7765
16°	<b>perseguire</b>	0.7729
17°	<b>politica</b>	0.7718
18°	<b>inteso</b>	0.7716
19°	<b>allocazione</b>	0.7710
20°	<b>corretto</b>	0.7664

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

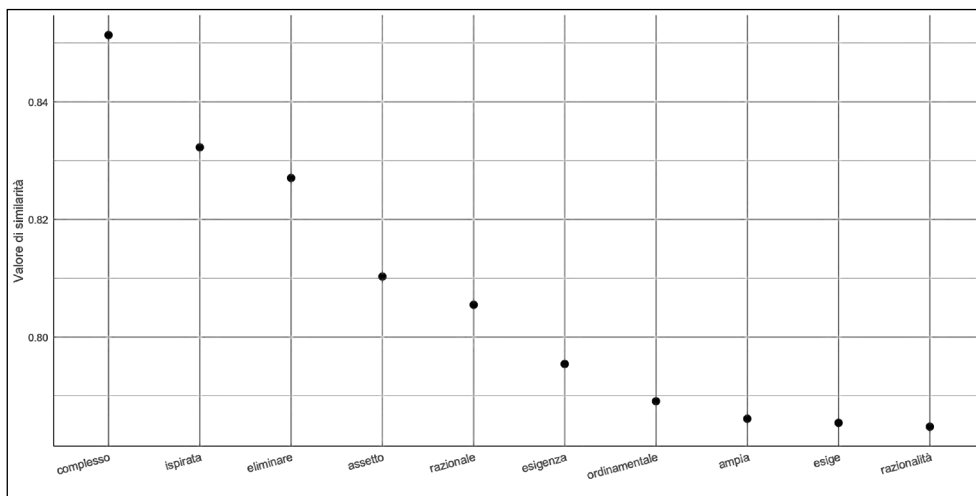


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3416		P: 339	
S: 2826	O: 590	S: 266	O: 73
82.73%	17.27%	78.47%	21.53%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 2088		S: 194	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2017</b>	<b>17</b>	15	2	<b>2018</b>	<b>12</b>
2°	<b>2018</b>	<b>16</b>	15	1	<b>2022</b>	<b>12</b>
3°	<b>2015</b>	<b>14</b>	11	3	<b>2015</b>	<b>9</b>
4°	<b>2022</b>	<b>14</b>	13	1	<b>2013</b>	<b>8</b>
5°	<b>2013</b>	<b>12</b>	10	2	<b>2020</b>	<b>8</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>45</b>	25	20	<b>F. Gallo</b>	<b>22</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>20</b>	17	3	<b>L. Antonini</b>	<b>15</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>17</b>	16	1	<b>A. Carosi</b>	<b>11</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>15</b>	8	7	<b>R. Granata</b>	<b>10</b>
5°	<b>M. Vari</b>	<b>14</b>	12	2	<b>M. Vari</b>	<b>9</b>

Tabella n. 5

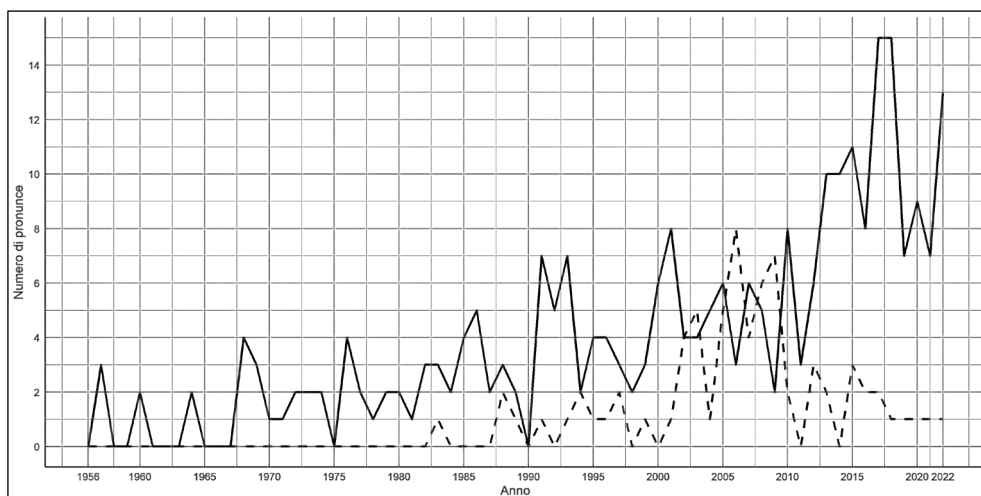
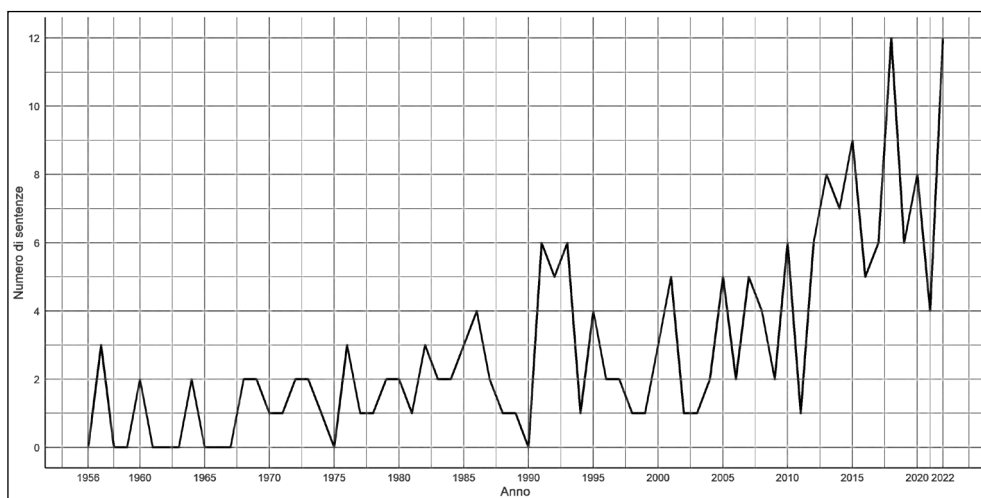
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>86</b>	25.37	<b>65</b>	33.51
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>39</b>	11.5	<b>32</b>	16.49
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>15</b>	4.42	<b>11</b>	5.67
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>4</b>	1.18	<b>3</b>	1.55
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>10</b>	2.95	<b>7</b>	3.61
<b>Non fondatezza</b>	<b>173</b>	51.03	<b>127</b>	65.46
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	3.24	<b>6</b>	3.09
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>45</b>	13.27	<b>3</b>	1.55
<b>Inammissibilità</b>	<b>87</b>	25.66	<b>61</b>	31.44
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>53</b>	15.63	<b>9</b>	4.64
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	1.47	<b>3</b>	1.55
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	1.77	<b>6</b>	3.09
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>7</b>	2.06	<b>1</b>	0.52

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>262/2020</b>	16	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>102/2008</b>	14	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>236/2017</b>	13	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>33/2012</b>	12	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>372/2004</b>	9	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>262/2020</b>	14	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>102/2008</b>	9	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>10/2015</b>	7	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>167/1986</b>	6	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>33/2012</b>	6	<b>245/2019</b>	8424	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 15. COLLABORAZIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **collaborazione**.

Termini associati: **collabora, collaborando, collaborano, collaborante, collaboranti, collaborare, collaborativa, collaborative, collaborativi, collaborativo, collaborato, collaboravano, collaborazioni, collaborerebbe, collabori, collaborino**.

### 2. Usi rilevanti

In relazione alle materie riconducibili esclusivamente alla potestà legislativa statale, deve escludersi che “l’esercizio dell’attività legislativa possa essere sottoposto alle **procedure di leale collaborazione**” (298/2009; 26/2014; 44/2014) “salvo che l’osservanza delle stesse sia imposta direttamente o indirettamente da norme costituzionali” (26/2014).

Il “**principio di leale collaborazione**” (171/1999; 98/2000; 207/2002; 66/2001; 288/2004; 234/2005; 155/2006; 188/2007; 145/2008; 237/2009; 201/2010; 142/2012; 42/2013; 44/2014; 155/2015; 188/2016; 280/2016; 76/2020; 70/2021; 187/2021; 40/2022) “**deve permeare i rapporti tra lo Stato e il sistema delle autonomie**, ovviamente qualora di tale applicazione sussistano i presupposti” (44/2014; 21/2016; *simili*: 50/2008; 237/2009). Detto principio, in particolare, “**richiede un confronto autentico**, orientato al superiore interesse pubblico di conciliare l’autonomia finanziaria delle Regioni con l’indefettibile vincolo di concorso di ciascun soggetto ad autonomia speciale alla finanza pubblica” (82/2015). L’attuazione del principio in esame ben può avvenire “attraverso un apposito **tavolo di confronto** tra il Governo e ciascuna Regione a statuto speciale e Provincia autonoma presso la Conferenza Stato-Regioni [...] con il compito di individuare le linee guida per la partecipazione delle autonomie speciali, secondo le norme attuative dei rispettivi statuti, agli obiettivi della legge di delega sul federalismo fiscale” (155/2015). Detto tavolo, in sostanza, rappresenta “il luogo in cui si realizza, attraverso una **permanente interlocuzione**, il confronto tra lo Stato e le autonomie speciali per quanto attiene ai profili perequativi e finanziari del federalismo fiscale, secondo il principio di leale collaborazione” (201/2010).

In materia tributaria, “l’accertamento del reddito imponibile avviene attraverso un’**attività di collaborazione** tra il contribuente e l’Amministrazione” (103/1967).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>correttezza_e_collaborazione</b>	3	<b>del_principio_di_leale_collaborazione</b>	63
<b>attività_di_collaborazione</b>	3	<b>la_collaborazione_di_più_organ</b>	3
<b>fase_della_collaborazione</b>	3	<b>meccanismo_costituzionale_di_collaborazione_fra</b>	2
<b>istituto_della_collaborazione</b>	2	<b>collaborazione_volontaria_in_materia_fiscale</b>	2
<b>collaborazione_fralivelli</b>	2	<b>concertazione_e_leale_collaborazione_fra</b>	2

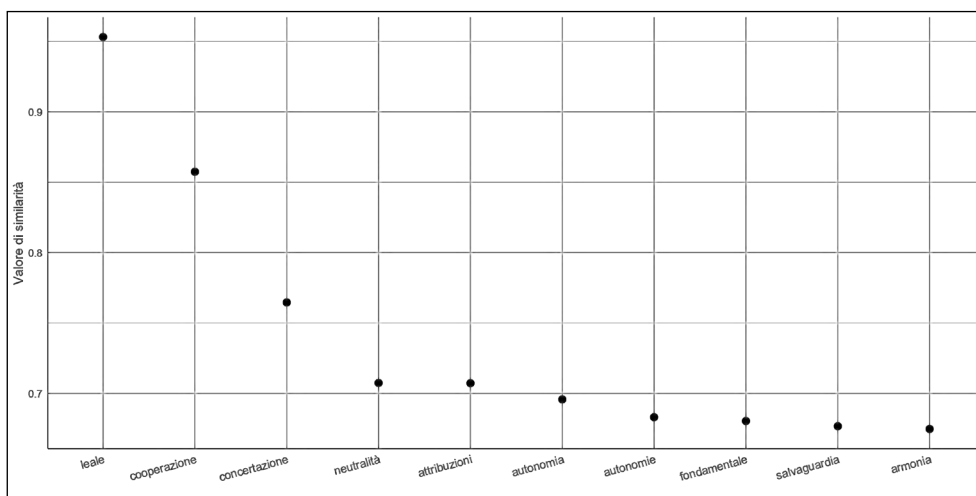
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>leale</b>	0.9531
2°	<b>cooperazione</b>	0.8574
3°	<b>concertazione</b>	0.7646
4°	<b>neutralità</b>	0.7074
5°	<b>attribuzioni</b>	0.7072
6°	<b>autonomia</b>	0.6958
7°	<b>autonomie</b>	0.6832
8°	<b>fondamentale</b>	0.6805
9°	<b>salvaguardia</b>	0.6766
10°	<b>armonia</b>	0.6747
11°	<b>prerogative</b>	0.6733
12°	<b>inquadrano</b>	0.6726
13°	<b>garantite</b>	0.6678
14°	<b>decisionale</b>	0.6671
15°	<b>attribuite</b>	0.6623
16°	<b>funzioni</b>	0.6568
17°	<b>coordinata</b>	0.6565
18°	<b>fondamentali</b>	0.6551
19°	<b>speciali</b>	0.6541
20°	<b>reintroduzione</b>	0.6513

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1832		P: 159	
S: 1526	O: 306	S: 126	O: 33
83.30%	16.70%	79.25%	20.75%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 1184		S: 97	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>13</b>	11	2	<b>2015</b>	<b>8</b>
2°	<b>2016</b>	<b>12</b>	9	3	<b>2012</b>	<b>7</b>
3°	<b>2012</b>	<b>9</b>	9	0	<b>2016</b>	<b>7</b>
4°	<b>2013</b>	<b>9</b>	8	1	<b>2013</b>	<b>6</b>
5°	<b>1994</b>	<b>7</b>	6	1	<b>2014</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>19</b>	15	4	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>	14	0	<b>F. Gallo</b>	<b>11</b>
3°	<b>M. Cartabia</b>	<b>12</b>	10	2	<b>M. Cartabia</b>	<b>6</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>7</b>	4	3	<b>V. Onida</b>	<b>6</b>
5°	<b>V. Onida</b>	<b>7</b>	7	0	<b>M. Vari</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

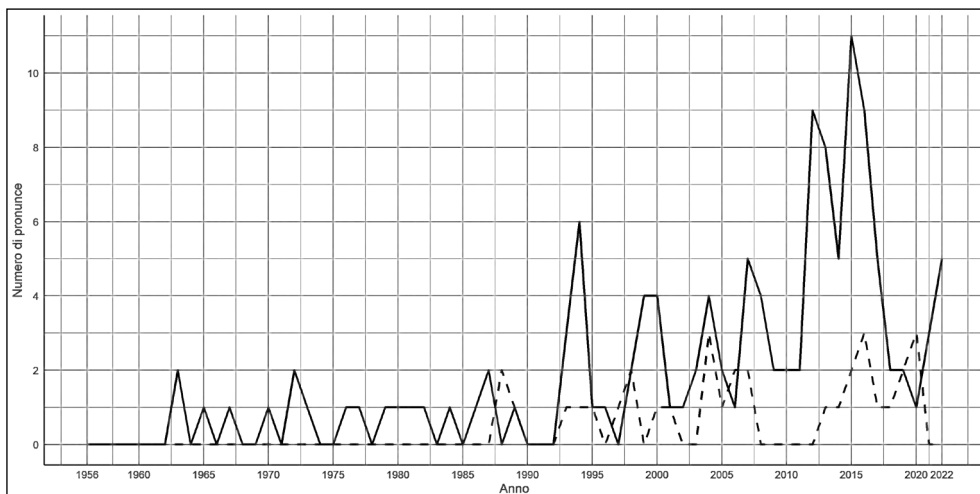
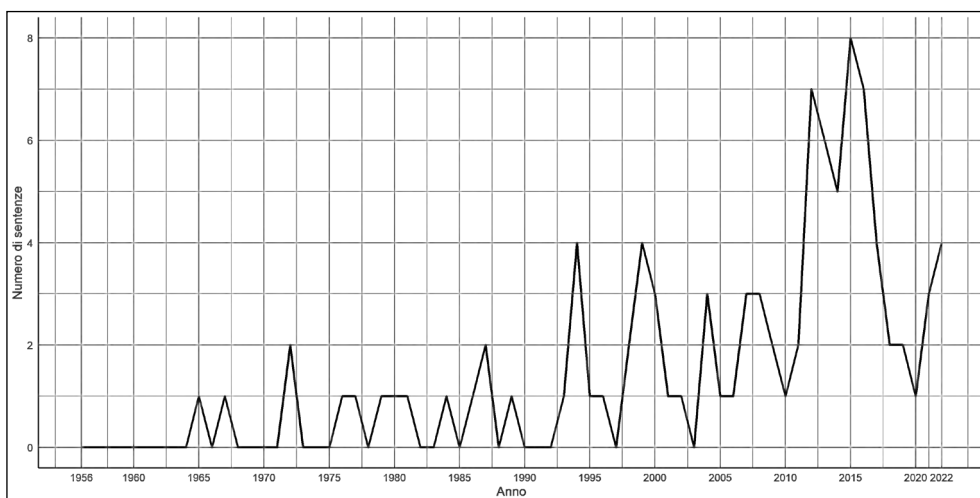
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>86</b>	25.37	<b>65</b>	33.51
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>39</b>	11.5	<b>32</b>	16.49
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>15</b>	4.42	<b>11</b>	5.67
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>4</b>	1.18	<b>3</b>	1.55
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>10</b>	2.95	<b>7</b>	3.61
<b>Non fondatezza</b>	<b>173</b>	51.03	<b>127</b>	65.46
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	3.24	<b>6</b>	3.09
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>45</b>	13.27	<b>3</b>	1.55
<b>Inammissibilità</b>	<b>87</b>	25.66	<b>61</b>	31.44
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>53</b>	15.63	<b>9</b>	4.64
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	1.47	<b>3</b>	1.55
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	1.77	<b>6</b>	3.09
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>7</b>	2.06	<b>1</b>	0.52

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>270/2017</b>	51	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>44/2014</b>	34	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>77/2015</b>	34	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>82/2015</b>	32	<b>82/2015</b>	21617	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>66/2016</b>	21	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>270/2017</b>	17	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>66/2016</b>	11	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>77/2015</b>	10	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>155/2015</b>	10	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>44/2014</b>	9	<b>155/2015</b>	8500	<b>155/2015</b>	1689

Tabella n. 8



## 16. COLLEGARE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **collegare**.

Termini associati: **collega, collegabile, collegabili, collegabilità, collegamento, collegamenti, collegando, collegandola, collegandole, collegandoli, collegandolo, collegandone, collegandosi, collegano, collegante, collegantesi, colleganti, collegantisi, collegarla, collegarle, collegarlo, collegarono, collegarsi, collegarvi, collegasse, collegassero, collegat, collegata, collegate, collegati, collegato, collegatosi, collegava, collegavano, necessariocollegamento, ricollega, ricollegabil, ricollegabile, ricollegabili, ricollegabilità, ricollegamento, ricollegando, ricollegandola, ricollegandolo, ricollegandosi, ricollegandovi, ricollegano, ricollegantesi, ricollegantisi, ricollegare, ricollegarla, ricollegarle, ricollegarsi, ricollegasse, ricollegassero, ricollegata, ricollegate, ricollegati, ricollegato, ricollegava, ricollegavano, scollegando, scollegandosi, scollegare, scollegata, scollegate, scollegati, scollegato.**

### 2. Usi rilevanti

La prestazione imposta è “collegata” (334/1987) alla “**capacità contributiva**”; l'imposizione richiede un “**collegamento oggettivo** del tributo ad un concreto **presupposto impositivo**” (21/1996; 394/2008).

Il principio di eguaglianza è “collegato al compito di **rimozione** degli ostacoli economico-sociali” (341/2000).

Il riferimento del presupposto alla sfera dell'obbligato “deve risultare da un **collegamento effettivo**” (50/1965). L'imposizione è in “**diretto** collegamento” con l'indice di ricchezza (per il patrimonio ereditario: 68/1985; 170/1988; 222/1989; 179/1992).

Va valutato il “collegamento diretto o indiretto tra la **causa** dell'imposizione e le **finalità** da conseguire” (23/1968).

Due tipi di esenzioni coincidono se sussiste un “collegamento tra i rispettivi **fini** e **portata**” (65/1965).

Gli oneri deducibili sono in “**necessario** collegamento con la **produzione** del reddito” (143/1982; 51/1988; 206/1991).

Oltre che al debitore principale, la legge può stabilire prestazioni a carico di altri soggetti a patto che sussista un razionale “collegamento con il presupposto del tributo” (120/1972) o, detto altrimenti, un non irrazionale “**criterio** di collegamento” (557/2000; 211/2008).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>collegamento_con_la</b>	9	<b>quale_la_prestazione_è_collegata</b>	7
<b>prestazione_è_collegata</b>	8	<b>imprescindibilmente_collegata_alla_natura_tributaria</b>	6
<b>il_necessario_collegamento</b>	7	<b>collegamento_con_la_capacità_contributiva</b>	5
<b>ritenersi_imprescindibilmente_collegata</b>	6	<b>cui_si_collega_il_sorgere</b>	5
<b>collega_il_sorgere</b>	5	<b>ritenersi_imprescindibilmente_collegata_alla_natura</b>	5

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>agevolmente</b>	0.9317
2°	<b>ovvie</b>	0.9306
3°	<b>automezzo</b>	0.9298
4°	<b>sospetti</b>	0.9276
5°	<b>financo</b>	0.9268
6°	<b>priori</b>	0.9267
7°	<b>ricavo</b>	0.9258
8°	<b>facilità</b>	0.9255
9°	<b>spontanea</b>	0.9246
10°	<b>puramente</b>	0.9246
11°	<b>dissimulazione</b>	0.9246
12°	<b>giustifici</b>	0.9243
13°	<b>incriminazione</b>	0.9237
14°	<b>offensiva</b>	0.9233
15°	<b>disgiunta</b>	0.9226
16°	<b>piccolo</b>	0.9218
17°	<b>affittivo</b>	0.9212
18°	<b>testimoni</b>	0.9204
19°	<b>dissociazione</b>	0.9198
20°	<b>ovvio</b>	0.9189

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

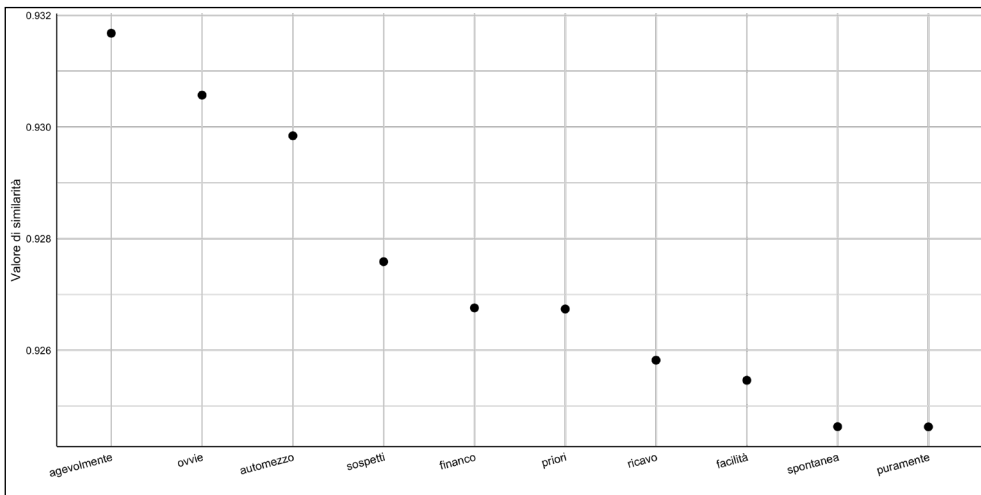


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 5232		P: 567	
S: 4148	O: 1084	S: 426	O: 141
79.28%	20.72%	75.13%	24.87%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 3031		S: 314	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1988</b>	<b>21</b>	13	8	<b>2017</b>	<b>14</b>
2°	<b>2015</b>	<b>20</b>	17	3	<b>1957</b>	<b>12</b>
3°	<b>2017</b>	<b>19</b>	17	2	<b>2015</b>	<b>12</b>
4°	<b>1987</b>	<b>17</b>	10	7	<b>1987</b>	<b>10</b>
5°	<b>2000</b>	<b>17</b>	10	7	<b>1988</b>	<b>10</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>50</b>	28	22	<b>F. Gallo</b>	<b>20</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>21</b>	16	5	<b>A. Carosi</b>	<b>13</b>
3°	<b>G. Coraggio</b>	<b>20</b>	16	4	<b>G. Pescatore</b>	<b>13</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>19</b>	11	8	<b>F. Saja</b>	<b>11</b>
5°	<b>G. Pescatore</b>	<b>18</b>	14	4	<b>M. Vari</b>	<b>11</b>

Tabella n. 5

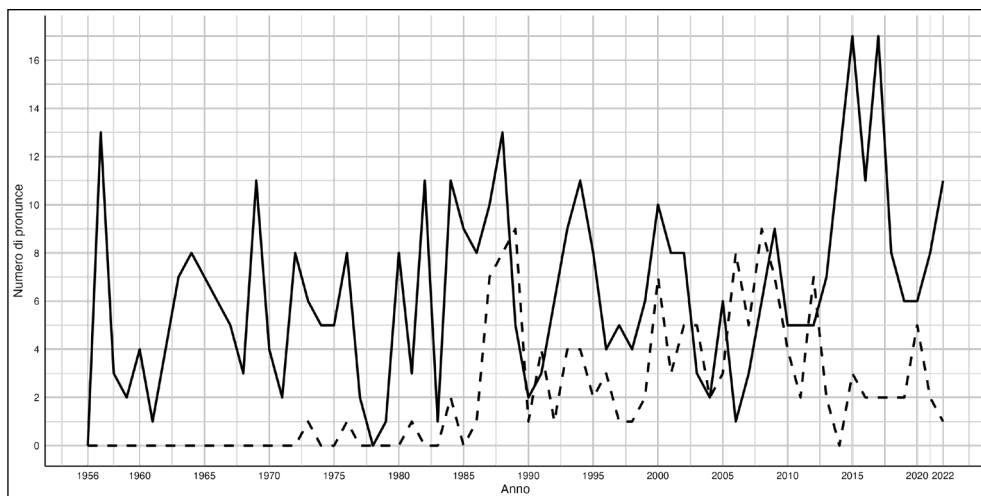
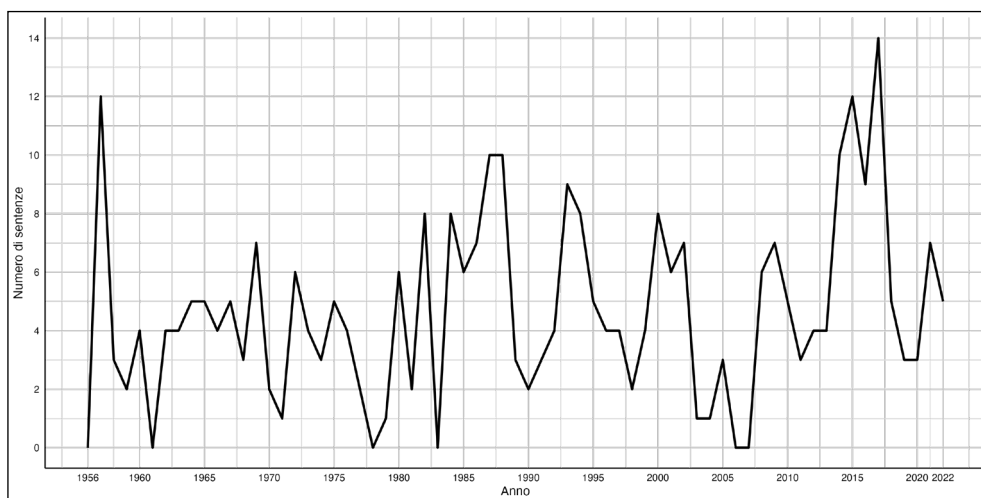
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>125</b>	22.05	<b>90</b>	28.66
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>56</b>	9.88	<b>39</b>	12.42
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>23</b>	4.06	<b>17</b>	5.41
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>5</b>	0.88	<b>5</b>	1.59
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>10</b>	1.76	<b>6</b>	1.91
<b>Non fondatezza</b>	<b>283</b>	49.91	<b>220</b>	70.06
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>18</b>	3.17	<b>14</b>	4.46
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>86</b>	15.17	<b>8</b>	2.55
<b>Inammissibilità</b>	<b>131</b>	23.1	<b>83</b>	26.43
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>77</b>	13.58	<b>7</b>	2.23
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>11</b>	1.94	<b>9</b>	2.87
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	1.06	<b>6</b>	1.91
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.18	<b>1</b>	0.32
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.18	<b>1</b>	0.32
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>16</b>	2.82	<b>4</b>	1.27

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>158/2020</b>	50	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>102/2008</b>	17	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>223/2012</b>	17	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>116/2010</b>	15	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>39/2021</b>	14	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>158/2020</b>	25	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>102/2008</b>	13	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>223/2012</b>	12	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>113/1957</b>	8	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>54/1980</b>	8	<b>188/2016</b>	8312	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 17. CONDONO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **condono**.

Termini associati: **condona, condonabile, condonabili, condonabilità, condonando, condonanti, condonare, condonata, condonate, condonati, condonato, condonatorio, condoni, condonistica, condonistico.**

### 2. Usi rilevanti

Il condono fiscale “costituisce una **forma atipica di definizione del rapporto tributario**, che prescinde da un’analisi delle varie componenti dei redditi ed esaurisce il rapporto stesso mediante definizione forfettaria e immediata” (321/1995). Tale istituto, in buona sostanza “è essenzialmente **diretto a soddisfare l’interesse costituzionale all’acquisizione delle disponibilità finanziarie** necessarie a sostenere le pubbliche spese, incentivando la definizione semplificata e spedita delle pendenze fiscali mediante il parziale pagamento del debito tributario” (109/2009; *simili*: 119/1980; 33/1981; 172/1986; 361/1992; 550/2000; 402/2005).

Inoltre, “lungi dal rendere non dovuti (o dovuti in misura inferiore) i pagamenti effettuati - **si limita**, in via eccezionale, [...] **a collegare il pieno effetto liberatorio dell’obbligazione all’adempimento anche solo parziale**” (416/2000; *simile*: 321/1995). In questo senso, dunque, pone il contribuente “di fronte ad una alternativa: o **soggiacere alla pretesa** della pubblica amministrazione onde definire la pendenza tributaria **attraverso la richiesta del beneficio o esperire i rimedi giuridici** che la legge prevede per contrastare la pretesa stessa” (185/1975).

In linea di principio, il **perfezionamento del condono** “impedisce di accertare i debiti tributari coperti dall’agevolazione, ma non esclude il potere dell’amministrazione finanziaria – esercitato concretamente nella specie – di accertare la sussistenza dei crediti vantati dal contribuente” (247/2011; *simile*: 340/2005).

Il legislatore, tuttavia, **non può condizionare “l’applicazione del c.d. “condono” tributario ad un atto dell’amministrazione finanziaria”** (175/1986; *simili*: 85/1965; 121/1967; 148/1967), pena l’illegittimità costituzionale per violazione del principio di eguaglianza.

“**L’atto legislativo di concessione di un condono fiscale**, ancorché comporti (a certe condizioni) l’estinzione di reati tributari, **non costituisce una legge di amnistia** e, pertanto, non deve essere adottato dal legislatore con le maggioranze indicate dall’art. 79 Cost.” (109/2009).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>beneficio_del_condono</b>	5	<b>dei_condoni_e_delle_sanatorie</b>	6
<b>finalità_del_condono</b>	2	<b>offerta_di_fruire_del_condono</b>	2
<b>perfezionamento_del_condono</b>	3	<b>accedere_al_beneficio_del_condono</b>	2
<b>estensione_del_condono</b>	2	<b>varie_misure_di_condono_fiscale</b>	1
<b>cosiddetto_condono_tombale</b>	2	<b>condizioni_temporali_di_condonabilità_sono</b>	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>perfezionamento</b>	0.7779
2°	<b>definizione</b>	0.7627
3°	<b>prescrizione</b>	0.7464
4°	<b>reato</b>	0.7121
5°	<b>irrogazione</b>	0.6893
6°	<b>illecito</b>	0.6869
7°	<b>penale</b>	0.6852
8°	<b>preclusivo</b>	0.6850
9°	<b>effetti</b>	0.6834
10°	<b>constatazione</b>	0.6683
11°	<b>scontrino</b>	0.6680
12°	<b>definitivo</b>	0.6654
13°	<b>accertamento</b>	0.6605
14°	<b>divenuto</b>	0.6601
15°	<b>tombale</b>	0.6582
16°	<b>anteriori</b>	0.6581
17°	<b>transazione</b>	0.6526
18°	<b>sanzione</b>	0.6485
19°	<b>riapertura</b>	0.6449
20°	<b>fatti</b>	0.6423

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

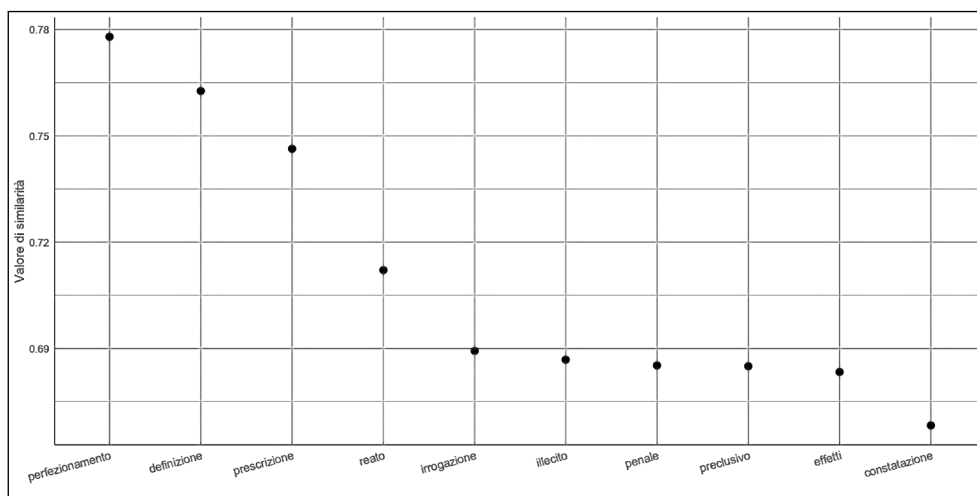


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 280		P: 83	
S: 161	O: 119	S: 47	O: 36
57.50%	42.50%	56.63 %	43.37 %
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 115		S: 37	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1986</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1980</b>	<b>4</b>
2°	<b>1988</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1988</b>	<b>3</b>
3°	<b>2005</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>1967</b>	<b>2</b>
4°	<b>1980</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1985</b>	<b>2</b>
5°	<b>1992</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1986</b>	<b>2</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>L. Elia</b>	<b>5</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>4</b>
3°	<b>L. Elia</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>M. Vari</b>	<b>3</b>
4°	<b>F. Greco</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>F. Saja</b>	<b>2</b>
5°	<b>M. Vari</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>F. Bile</b>	<b>2</b>

Tabella n. 5

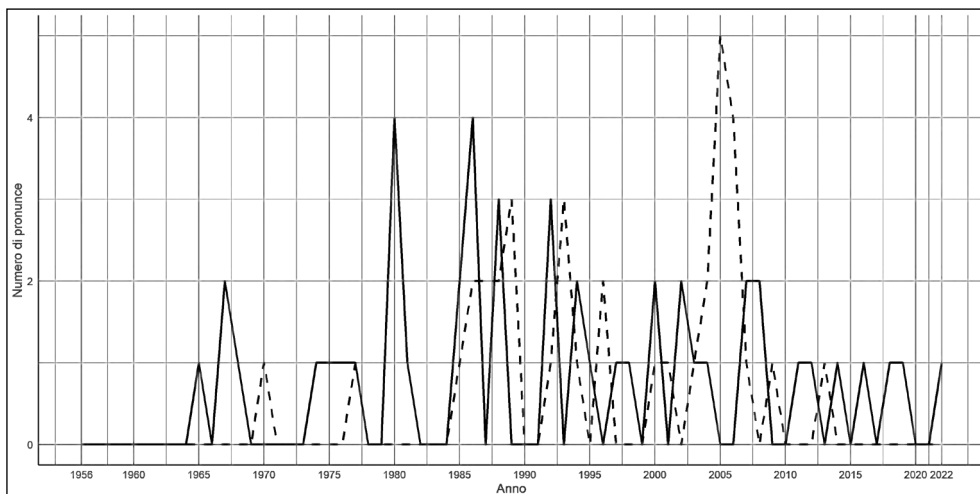
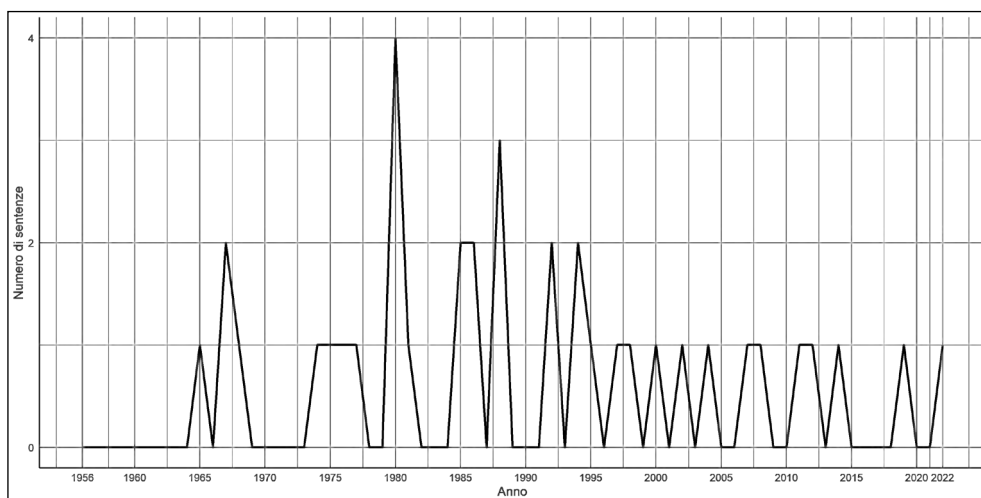
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>15</b>	18.07	<b>9</b>	24.32
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>10</b>	12.05	<b>5</b>	13.51
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>3</b>	3.61	<b>3</b>	8.11
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	1.2	<b>1</b>	2.7
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>2</b>	2.41	<b>1</b>	2.7
<b>Non fondatezza</b>	<b>32</b>	38.55	<b>28</b>	75.68
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>3</b>	3.61	<b>3</b>	8.11
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>24</b>	28.92	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>9</b>	10.84	<b>6</b>	16.22
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>15</b>	18.07	<b>1</b>	2.7
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	1.2	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>4</b>	4.82	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>270/2007</b>	36	<b>241/2012</b>	21020	<b>241/2012</b>	2096
2°	<b>109/2009</b>	29	<b>247/2011</b>	12097	<b>245/2019</b>	2072
3°	<b>247/2011</b>	28	<b>245/2019</b>	11702	<b>247/2011</b>	1923
4°	<b>375/2002</b>	26	<b>381/2004</b>	7746	<b>381/2004</b>	1436
5°	<b>340/2005</b>	24	<b>225/2014</b>	6638	<b>225/2014</b>	1362

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>270/2007</b>	28	<b>241/2012</b>	13586	<b>245/2019</b>	1734
2°	<b>247/2011</b>	18	<b>245/2019</b>	8424	<b>241/2012</b>	1684
3°	<b>375/2002</b>	16	<b>247/2011</b>	6777	<b>247/2011</b>	1406
4°	<b>241/2012</b>	16	<b>225/2014</b>	4327	<b>225/2014</b>	1102
5°	<b>119/1980</b>	12	<b>63/1977</b>	3010	<b>63/1977</b>	872

Tabella n. 8



## 18. CONOSCERE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **conoscere**.

Termini associati: **conosca, conoscano, conosce, conoscendo, conoscendola, conoscendone, conoscendosi, conoscenza, conoscenze, conoscerebbe, conoscerebbero, conoscerla, conoscerle, conoscerli, conoscerlo, conoscerne, conoscersi, conoscerà, conoscesse, conoscessero, conosceva, conoscevano, conosci, conosciamo, conoscibile, conoscibili, conoscibilità, conoscitiv, conoscitiva, conoscitive, conoscitivi, conoscitivo, conoscitore, conoscitori, conosciuta, conosciute, conosciuti, conosciuto, conosco, conoscono, inconoscibile, inconoscibili, inconoscibilità.**

### 2. Usi rilevanti

La “**materia tributaria**” (80/1963) può conoscere alcuni istituti; un certo tributo può essere “conosciuto **dalla legislazione** statale” (34/1961; 64/1965) o “**dall’ordinamento** tributario” (34/1961; 64/1965).

L’ordinamento tende “a rendere di generale conoscenza la **concreta applicazione** della disciplina tributaria” (212/1986); “la generale conoscenza **delle controversie tributarie** può giovare alla concreta attuazione del sistema tributario” (50/1989).

Il procedimento tributario è articolato in maniera tale che il contribuente venga “a conoscenza della **pretesa** del fisco” (280/2005), in modo tale che gli sia garantita “l’effettiva conoscenza **dell’atto**” (366/2007; 258/2012; 175/2018).

La “scienza economica conosce la **previsione** [...] di una linea assegnabile al divenire di determinati fatti economici” (144/1972).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>conoscenza_dell_atto</b>	17	<b>effettiva_possibilità_di_conoscenza_dell</b>	6
<b>condizione_di_conoscere</b>	5	<b>conoscenza_da_parte_del_contribuente</b>	3
<b>competenza_a_conoscere</b>	4	<b>al_fine_di_conoscere_i</b>	3
<b>conoscenza_della_pretesa</b>	4	<b>posto_in_condizione_di_conoscere</b>	3
<b>non_può_disconoscersi</b>	3	<b>l_effettiva_conoscenza_dell_atto</b>	3

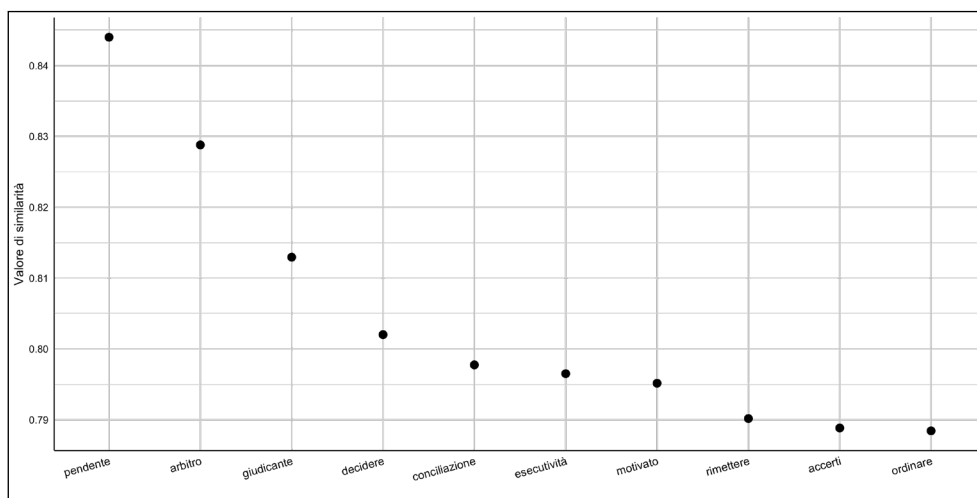
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>pendente</b>	0.8440
2°	<b>arbitro</b>	0.8288
3°	<b>giudicante</b>	0.8129
4°	<b>decidere</b>	0.8020
5°	<b>conciliazione</b>	0.7977
6°	<b>esecutività</b>	0.7965
7°	<b>motivato</b>	0.7952
8°	<b>rimettere</b>	0.7902
9°	<b>accerti</b>	0.7888
10°	<b>ordinare</b>	0.7884
11°	<b>esperito</b>	0.7814
12°	<b>rituale</b>	0.7794
13°	<b>gravame</b>	0.7746
14°	<b>avanti</b>	0.7727
15°	<b>iudicii</b>	0.7717
16°	<b>istruttori</b>	0.7703
17°	<b>incardinato</b>	0.7701
18°	<b>declinatoria</b>	0.7695
19°	<b>ritenga</b>	0.7691
20°	<b>impugnabili</b>	0.7682

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2940		P: 262	
S: 2144	O: 796	S: 162	O: 100
72.93%	27.07%	61.83%	38.17%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1493		S: 108	

*Tabella n. 3*



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>14</b>	6	8	<b>1982</b>	<b>5</b>
2°	<b>2007</b>	<b>11</b>	4	7	<b>2017</b>	<b>5</b>
3°	<b>2008</b>	<b>10</b>	3	7	<b>1972</b>	<b>4</b>
4°	<b>1982</b>	<b>9</b>	7	2	<b>1976</b>	<b>4</b>
5°	<b>2009</b>	<b>9</b>	4	5	<b>1998</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>28</b>	9	19	<b>E. Rocchetti</b>	<b>5</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>15</b>	6	9	<b>M. Vari</b>	<b>5</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>10</b>	6	4	<b>A. De Stefano</b>	<b>4</b>
4°	<b>R. Vaccarella</b>	<b>10</b>	4	6	<b>F. Gabrieli Pantaleo</b>	<b>4</b>
5°	<b>V. Caianiello</b>	<b>10</b>	3	7	<b>F. Saja</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

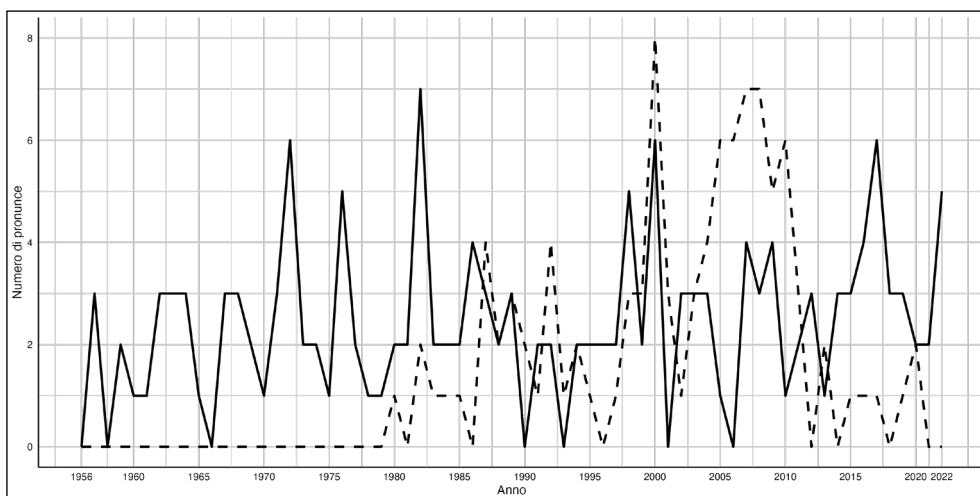
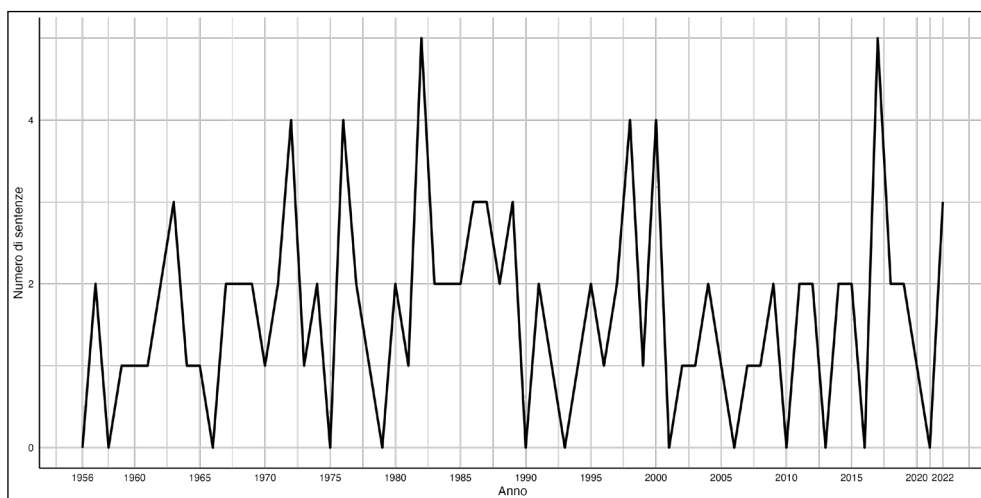
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>47</b>	17.94	<b>35</b>	32.41
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>19</b>	7.25	<b>13</b>	12.04
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>10</b>	3.82	<b>8</b>	7.41
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	0.76	<b>1</b>	0.93
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>1</b>	0.38	<b>1</b>	0.93
<b>Non fondatezza</b>	<b>91</b>	34.73	<b>64</b>	59.26
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	4.2	<b>10</b>	9.26
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>43</b>	16.41	<b>3</b>	2.78
<b>Inammissibilità</b>	<b>41</b>	15.65	<b>23</b>	21.3
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>63</b>	24.05	<b>4</b>	3.7
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.38	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>7</b>	2.67	<b>5</b>	4.63
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>7</b>	2.67	<b>4</b>	3.7
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.38	<b>1</b>	0.93
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>15</b>	5.73	<b>2</b>	1.85

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>175/2018</b>	30	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>366/2007</b>	22	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>67/2019</b>	20	<b>98/2014</b>	20222	<b>69/2017</b>	2499
4°	<b>104/2019</b>	17	<b>188/2016</b>	16453	<b>188/2016</b>	2469
5°	<b>2/2020</b>	16	<b>127/1996</b>	13450	<b>127/1996</b>	2320

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>175/2018</b>	29	<b>98/2014</b>	8367	<b>153/1977</b>	1655
2°	<b>366/2007</b>	14	<b>179/1976</b>	7943	<b>10/2015</b>	1603
3°	<b>67/2019</b>	9	<b>153/1977</b>	7694	<b>127/1996</b>	1534
4°	<b>258/2012</b>	6	<b>247/2011</b>	6777	<b>179/1976</b>	1488
5°	<b>99/2017</b>	6	<b>9/1959</b>	6385	<b>98/2014</b>	1417

Tabella n. 8



## 19. CONSUMO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **consumo**.

Termini associati: **consuma, consumando, consumandosi, consumano, consumare, consumarla, consumarli, consumarne, consumarsi, consumassero, consumata, consumatasi, consumate, consumatesi, consumati, consumatisi, consumativa, consumativi, consumativo, consumato, consumatore, consumatori, consumatrici, consumer, consumerebbe, consumi, consumino, consumismo, consumistici, consummato.**

### 2. Usi rilevanti

Le imposte di consumo sono corrisposte “dall’**utente**” (78/1970); un bene, uscito dai luoghi di produzione è “**immesso** al consumo” (131/1972).

L’I.v.a “è imposta sui **consumatori finali** e non sugli imprenditori” (22/1992).

Nelle accise il “consumo rileva esclusivamente come **destinazione** del bene prodotto” (115/2010). Un’accisa può essere giustificata con il disfavore per un bene “del quali si cerca di **scoraggiare** il consumo” (83/2015).

I consumatori possono essere differenziati per categorie “caratterizzate da essenziali **differenze** obiettive” (144/1972).

Una somma realizzata può non essere più disponibile “a causa dell’avvenuto consumo o del reimpiego” (315/1994).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>immissione_in_consumo</b>	21	<b>sulla_produzione_e_sui_consumi</b>	15
<b>consumo_sui_materiali</b>	12	<b>sui_consumi_e_relative_sanzioni</b>	13
<b>prezzi_al_consumo</b>	10	<b>imposta_di_consumo_sui_materiali</b>	10
<b>erariale_di_consumo</b>	9	<b>esenzione_dall_imposta_di_consumo</b>	7
<b>destinati_al_consumo</b>	7	<b>che_ne_consentono_il_consumo</b>	6

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>fabbricazione</b>	0.9176
2°	<b>accisa</b>	0.8541
3°	<b>riscossa</b>	0.8525
4°	<b>prodotti</b>	0.8285
5°	<b>immessi</b>	0.8170
6°	<b>sovrimposte</b>	0.8153
7°	<b>tabacchi</b>	0.8126
8°	<b>esenti</b>	0.8101
9°	<b>accise</b>	0.8085
10°	<b>importazione</b>	0.8059
11°	<b>decimi</b>	0.8040
12°	<b>lavorati</b>	0.7914
13°	<b>sostitutiva</b>	0.7903
14°	<b>altrove</b>	0.7883
15°	<b>scommesse</b>	0.7858
16°	<b>combustibile</b>	0.7759
17°	<b>percetta</b>	0.7749
18°	<b>ipotecarie</b>	0.7745
19°	<b>bollo</b>	0.7720
20°	<b>immissione</b>	0.7702

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

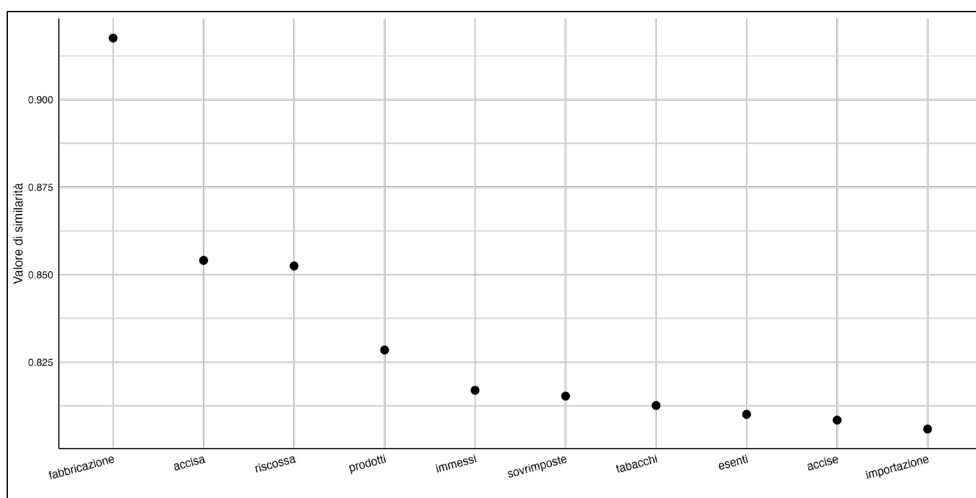


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1017		P: 174	
S: 799	O: 218	S: 137	O: 37
78.56%	21.44%	78.74%	21.26%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 572		S: 98	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>11</b>	10	1	<b>2015</b>	<b>8</b>
2°	<b>1957</b>	<b>6</b>	6	0	<b>1957</b>	<b>5</b>
3°	<b>1962</b>	<b>6</b>	5	1	<b>1972</b>	<b>5</b>
4°	<b>2017</b>	<b>6</b>	5	1	<b>1962</b>	<b>4</b>
5°	<b>1968</b>	<b>5</b>	5	0	<b>2017</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>12</b>	8	4	<b>F. Gallo</b>	<b>6</b>
2°	<b>M. Cartabia</b>	<b>7</b>	7	0	<b>A. Marini</b>	<b>5</b>
3°	<b>F. Gabrieli Pantaleo</b>	<b>6</b>	5	1	<b>F. Gabrieli Pantaleo</b>	<b>4</b>
4°	<b>M. Vari</b>	<b>6</b>	4	2	<b>G.B. Benedetti</b>	<b>4</b>
5°	<b>A. Marini</b>	<b>5</b>	5	0	<b>M. Vari</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

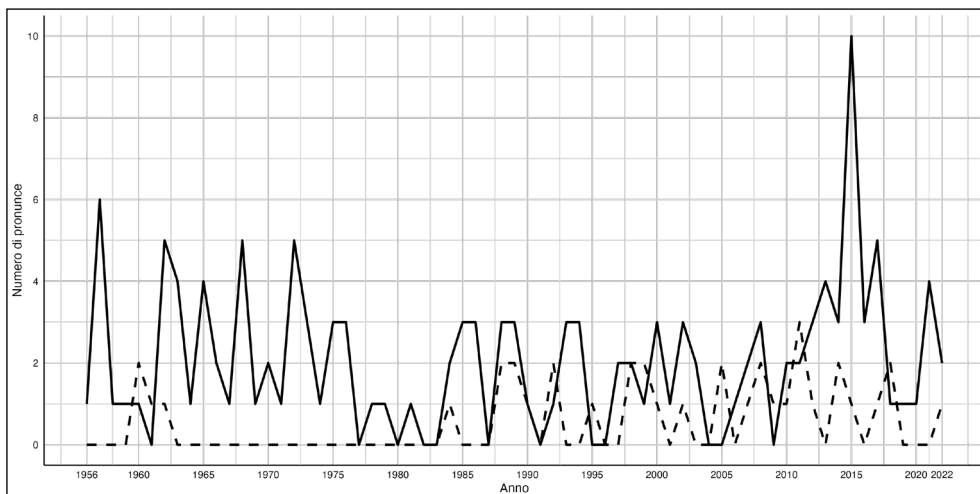
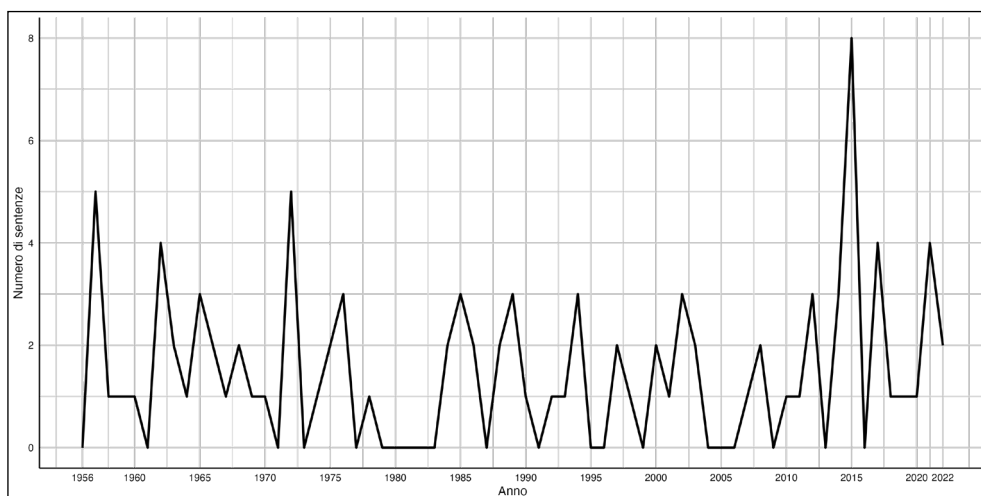
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>54</b>	31.03	<b>42</b>	42.86
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>24</b>	13.79	<b>20</b>	20.41
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>4</b>	2.3	<b>4</b>	4.08
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.57	<b>1</b>	1.02
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>2</b>	1.15	<b>1</b>	1.02
<b>Non fondatezza</b>	<b>75</b>	43.1	<b>52</b>	53.06
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>4</b>	2.3	<b>4</b>	4.08
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>16</b>	9.2	<b>1</b>	1.02
<b>Inammissibilità</b>	<b>49</b>	28.16	<b>35</b>	35.71
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>19</b>	10.92	<b>1</b>	1.02
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.57	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>6</b>	3.45	<b>5</b>	5.1
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	3.45	<b>3</b>	3.06
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>7</b>	4.02	<b>1</b>	1.02

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>240/2017</b>	80	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>115/2010</b>	69	<b>250/2017</b>	27757	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>83/2015</b>	53	<b>241/2012</b>	21020	<b>250/2017</b>	2722
4°	<b>31/2015</b>	39	<b>507/2000</b>	19801	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>124/1957</b>	29	<b>155/2015</b>	18903	<b>155/2015</b>	2334

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>115/2010</b>	44	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>240/2017</b>	21	<b>241/2012</b>	13586	<b>245/2019</b>	1734
3°	<b>31/2015</b>	15	<b>250/2017</b>	9435	<b>155/2015</b>	1689
4°	<b>83/2015</b>	15	<b>155/2015</b>	8500	<b>241/2012</b>	1684
5°	<b>185/2011</b>	14	<b>245/2019</b>	8424	<b>234/2020</b>	1641

Tabella n. 8



## 20. CONTRADDIZIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **contraddizione**.

Termini associati: **contraddittorio, contraddire, contraddizioni, contraddetto, contraddice, contraddette, contraddetta, contraddittoria, contraddittori, contraddittorie, contraddittorietà, contraddittoriamente, contraddicendosi, contraddicono, contraddetti, contraddica, contraddicendo, contraddicano, contraddittono, contraddirebbe, contraddirla, contraddittorio, contraddiitono, contraddirli, contraddicevano, contraddicendone, contraddittoriamente, contraddittoria, contraddirrebbe, contraddirlo, contraddittorio, contraddicendolo, contraddirne, contraddirsi, contraddittorie, contraddic, contraddittorio, contraddittorietà, contradditori, contraddirebbero.**

### 2. Usi rilevanti

“Tutto, compresa la fissazione della aliquota, si svolge e deve svolgersi sulla base di un procedimento indicato dalla legge e, perciò, **immune da contraddizione** sia al principio di legalità, sia a quello del riferimento alla capacità contributiva” (129/1969).

La “**contraddittorietà intrinseca** tra la complessiva finalità perseguita dal legislatore e la disposizione espressa dalla norma censurata” (416/2000) determina una **lesione del principio di ragionevolezza**.

L’art. 47 Cost. “non può certo impedire al legislatore ordinario di emanare in materia finanziaria tutte le norme giuridiche dirette a disciplinare nella maniera più opportuna ed efficace **il gettito delle entrate** e da predisporre **le misure necessarie ad evitare frodi fiscali**. L’unico limite all’intervento del legislatore ordinario non può essere che quello della **vera e propria contraddizione o compromissione** dell’anzidetto principio politico, sancito dalla norma costituzionale” (143/1982; *simili*: 143/1995; 73/1996; 322/1996; 149/2021).

“[L]’**esigenza di evitare giudicati contraddittori** non può più valere a ritenere costituzionalmente lecita la vincolatività per il giudice penale di pronunce tributarie che, pur se valide ai fini fiscali, sono basate su regole di giudizio estranee al processo penale e **contraddittorie con la sua essenza**” (258/1991; 5/1993).

La Corte ritiene inammissibile una questione di legittimità costituzionale “perché **formulata in modo oscuro e contraddittorio**, con conseguenti ripercussioni in termini di ambiguità del *petitum*” (107/2022) oppure “poiché **tale contraddittoria prospettazione della questione** impedisce di identificare il *thema decidendum* sottoposto al giudice della costituzionalità delle leggi, nonché di valutare la rilevanza della eccezione illegittimità costituzionale” (123/1988).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>in_contraddizione_con</b>	12	<b>della_vera_e_propria_contraddizione</b>	3
<b>in_una_contraddizione</b>	5	<b>vera_e_propria_contraddizione_o</b>	2
<b>in_modo_contraddittorio</b>	3	<b>si_ponga_in_contraddizione_con</b>	2
<b>contraddittorietà_della_motivazione</b>	3	<b>cade_in_una_contraddizione_formale</b>	2
<b>contraddice_tale_conclusione</b>	3	<b>mancanza_di_chiarezza_e_contraddittorietà</b>	2

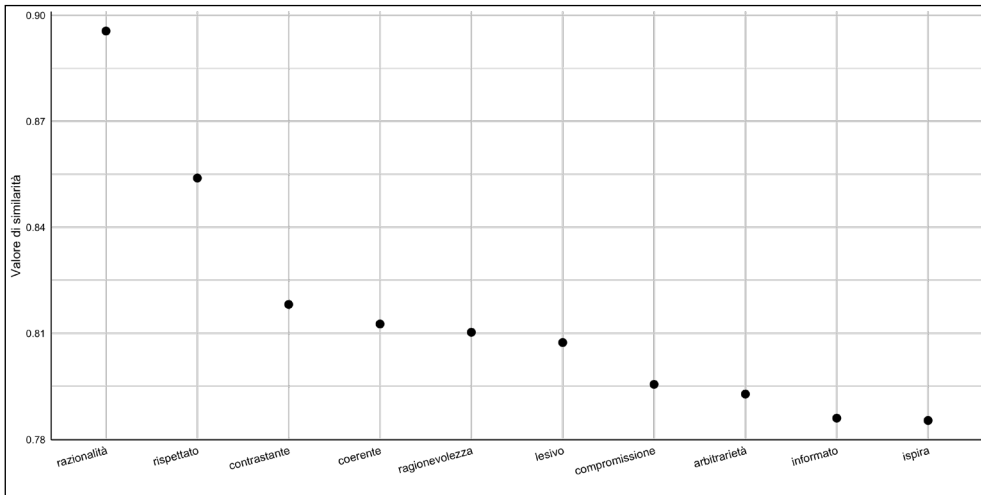
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>razionalità</b>	0.8955
2°	<b>rispettato</b>	0.8539
3°	<b>contrastante</b>	0.8182
4°	<b>coerente</b>	0.8127
5°	<b>ragionevolezza</b>	0.8103
6°	<b>lesivo</b>	0.8074
7°	<b>compromissione</b>	0.7956
8°	<b>arbitrarietà</b>	0.7928
9°	<b>informato</b>	0.7860
10°	<b>ispira</b>	0.7854
11°	<b>pressante</b>	0.7809
12°	<b>adverso</b>	0.7801
13°	<b>ispirato</b>	0.7777
14°	<b>ricercata</b>	0.7752
15°	<b>espressione</b>	0.7743
16°	<b>irrazionalità</b>	0.7737
17°	<b>ribadire</b>	0.7728
18°	<b>imprevedibile</b>	0.7705
19°	<b>incontra</b>	0.7678
20°	<b>indefettibile</b>	0.7677

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 4029		P: 324	
S: 2685	O: 1344	S: 228	O: 96
66.64%	33.36%	70.37%	29.63%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 1867		S: 161	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>2015</b>	<b>10</b>
2°	<b>2017</b>	<b>16</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>2022</b>	<b>9</b>
3°	<b>2004</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>1969</b>	<b>6</b>
4°	<b>2006</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>2005</b>	<b>6</b>
5°	<b>2012</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2019</b>	<b>6</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>52</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>15</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>11</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>10</b>
4°	<b>M. Vari</b>	<b>12</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>A. La Pergola</b>	<b>6</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>A. Buscema</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

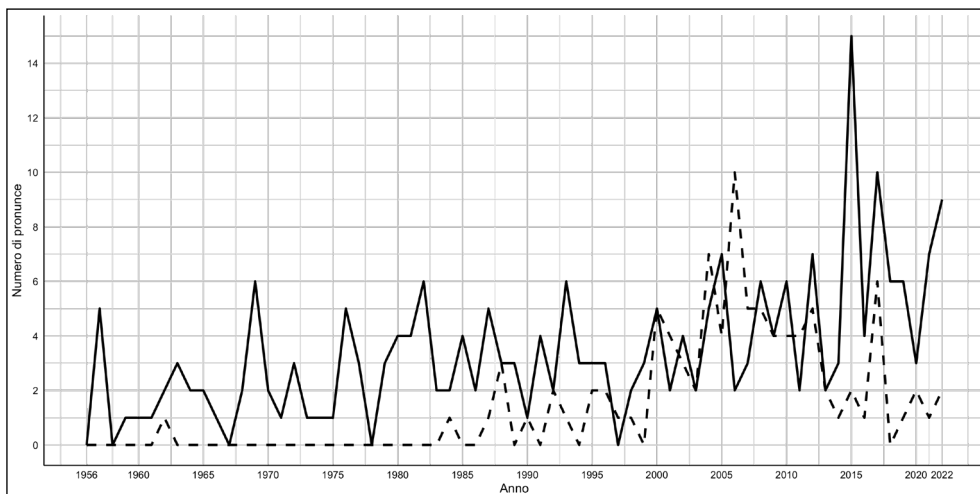
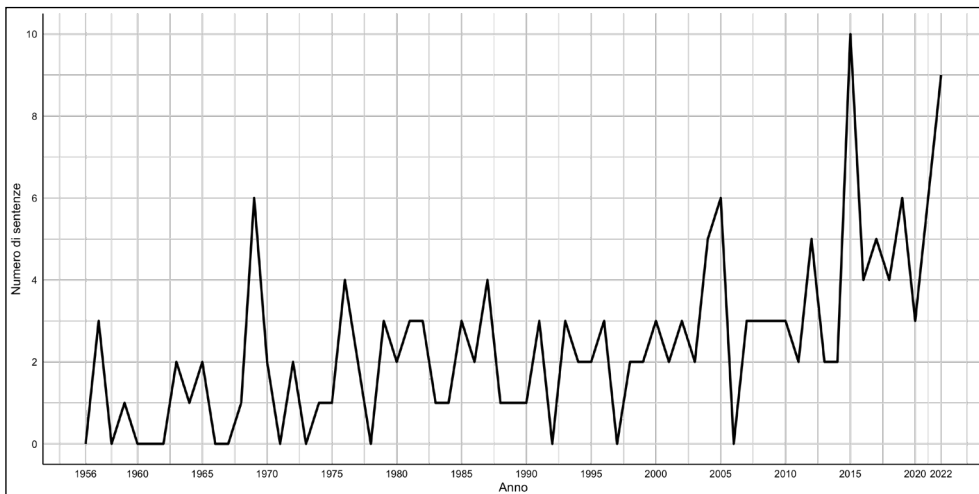
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>66</b>	20.37	<b>54</b>	33.54
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>31</b>	9.57	<b>26</b>	16.15
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>14</b>	4.32	<b>11</b>	6.83
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	0.62	<b>2</b>	1.24
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>6</b>	1.85	<b>5</b>	3.11
<b>Non fondatezza</b>	<b>144</b>	44.44	<b>98</b>	60.87
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>14</b>	4.32	<b>13</b>	8.07
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>37</b>	11.42	<b>4</b>	2.48
<b>Inammissibilità</b>	<b>89</b>	27.47	<b>55</b>	34.16
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>76</b>	23.46	<b>7</b>	4.35
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.31	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>6</b>	1.85	<b>1</b>	0.62
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	1.85	<b>4</b>	2.48
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.31	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>7</b>	2.16	<b>1</b>	0.62

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>132/2015</b>	33	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>73/2022</b>	13	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>56/2009</b>	12	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>454/2005</b>	11	<b>82/2015</b>	21617	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>188/2016</b>	11	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>132/2015</b>	18	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>73/2022</b>	12	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
3°	<b>188/2016</b>	10	<b>155/2015</b>	8500	<b>283/1993</b>	1695
4°	<b>56/2009</b>	9	<b>98/2014</b>	8367	<b>155/2015</b>	1689
5°	<b>258/1991</b>	4	<b>188/2016</b>	8312	<b>241/2012</b>	1684

Tabella n. 8



## 21. CONTRIBUENTE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **contribuente**.

Termini associati: **contribuenti**.

### 2. Usi rilevanti

Sin dalla grande riforma tributaria, i Governi cercano non solo “di apportare, nella legislazione e nel costume, nuovi principi di coscienza tributaria ed un diverso e più **corretto rapporto tra fisco e contribuenti**” (32/1976; *simili*: 1191/1980; 172/1986), ma anche di dettare principi e criteri direttivi volti ad “assicurare la **tutela dei contribuenti**, semplificare i rapporti tributari nelle diverse fasi, e garantire l'imparziale applicazione della legge” (63/1977).

Nelle scelte di politica fiscale, il legislatore deve compiere un “necessario bilanciamento di interessi fra esigenze finanziarie della collettività e **tutela delle ragioni del contribuente**” (143/1995; 73/1996).

Inoltre, “l'ordinamento tributario per sua natura si fonda anche su **doveri di lealtà e correttezza da parte del contribuente** e [...], di conseguenza, il legislatore può, nella sua discrezionalità, dettare misure atte a prevenire l'inosservanza di tali doveri, purché non risultino superati i limiti della ragionevolezza” (108/1988; 1038/1988).

L'imposizione tributaria, in generale, “è soggetta ai principi di universalità e di uguaglianza, così da escludere che la **posizione del contribuente** possa considerarsi come esclusivamente personale e svincolata da nessi intersoggettivi” (212/1986).

Per effetto del principio di esecutorietà, “**tutti i contribuenti** si trovano in identica situazione; mentre, per quanto riguarda il **rapporto fisco - contribuente**, la **diversità di trattamento** riservato al primo **trova giustificazione**, come è stato già rilevato, **nell'esigenza di garantire allo Stato la percezione delle entrate necessarie** al perseguimento dei suoi fini pubblici” (44/1970).

Sotto il profilo processuale, “il **ricorso del contribuente**, ancorché formalmente diretto all'atto impositivo, investe in realtà la sussistenza e l'entità dell'obbligazione tributaria, sicché la pronuncia del giudice consiste fondamentalmente nell'accertamento dell'obbligazione stessa e, in via consequenziale, della legittimità degli atti posti in essere dall'amministrazione finanziaria per provvedere alla riscossione coattiva dell'imposta” (365/1994; *simili*: 63/1982; 313/1985).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>diritti_del_contribuente</b>	38	<b>diritto_di_difesa_del_contribuente</b>	16
<b>categorie_di_contribuenti</b>	16	<b>diritto_di_difesa_del_contribuente</b>	8
<b>comportamento_del_contribuente</b>	6	<b>la_tutela_giurisdizionale_del_contribuente</b>	6
<b>volontà_del_contribuente</b>	5	<b>tutela_dei_diritti_del_contribuente</b>	3
<b>soggezione_del_contribuente</b>	3	<b>rapporto_tra_fisco_e_contribuenti</b>	2

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>conoscenza</b>	0.7774
2°	<b>obbligo</b>	0.7587
3°	<b>imputato</b>	0.7563
4°	<b>debitore</b>	0.7559
5°	<b>vittorioso</b>	0.7477
6°	<b>inesistenza</b>	0.7440
7°	<b>notifica</b>	0.7226
8°	<b>azione</b>	0.7208
9°	<b>ripetizione</b>	0.7119
10°	<b>endofallimentare</b>	0.7010
11°	<b>nullità</b>	0.6993
12°	<b>fisco</b>	0.6983
13°	<b>suppletiva</b>	0.6956
14°	<b>morosità</b>	0.6948
15°	<b>tempestiva</b>	0.6946
16°	<b>obbligato</b>	0.6920
17°	<b>creditore</b>	0.6919
18°	<b>condanna</b>	0.6919
19°	<b>destinatario</b>	0.6908
20°	<b>comportamento</b>	0.6908

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

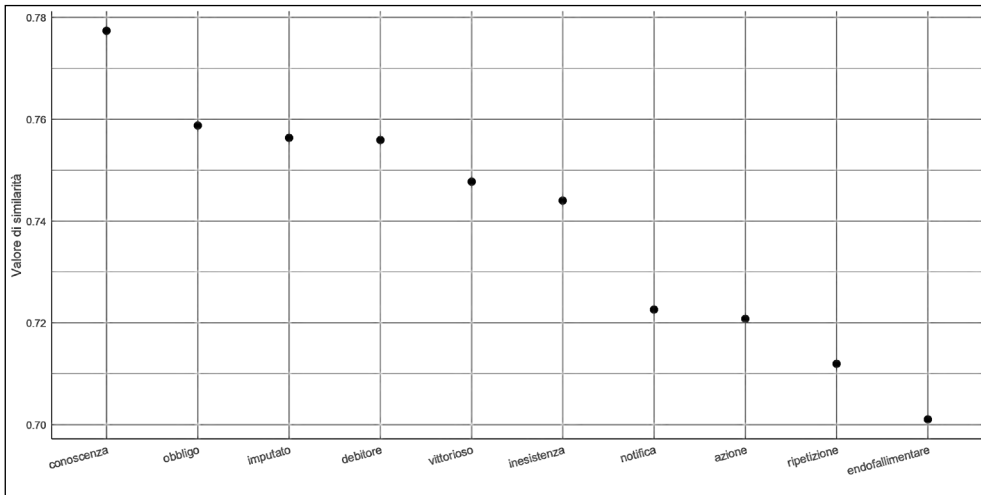


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1238		P: 1125	
S: 634	O: 604	S: 550	O: 575
51.21%	48.79%	48.89%	51.11%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 481		S: 437	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>55</b>	9	46	<b>1995</b>	<b>14</b>
2°	<b>1988</b>	<b>54</b>	10	44	<b>2000</b>	<b>13</b>
3°	<b>1989</b>	<b>46</b>	10	36	<b>1969</b>	<b>12</b>
4°	<b>2000</b>	<b>45</b>	15	30	<b>1982</b>	<b>12</b>
5°	<b>2007</b>	<b>33</b>	11	22	<b>2022</b>	<b>12</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>120</b>	39	81	<b>F. Gallo</b>	<b>32</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>84</b>	14	70	<b>M. Vari</b>	<b>27</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>63</b>	30	33	<b>A. Marini</b>	<b>17</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>57</b>	24	33	<b>L. Antonini</b>	<b>16</b>
5°	<b>F. Greco</b>	<b>40</b>	3	37	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>

Tabella n. 5

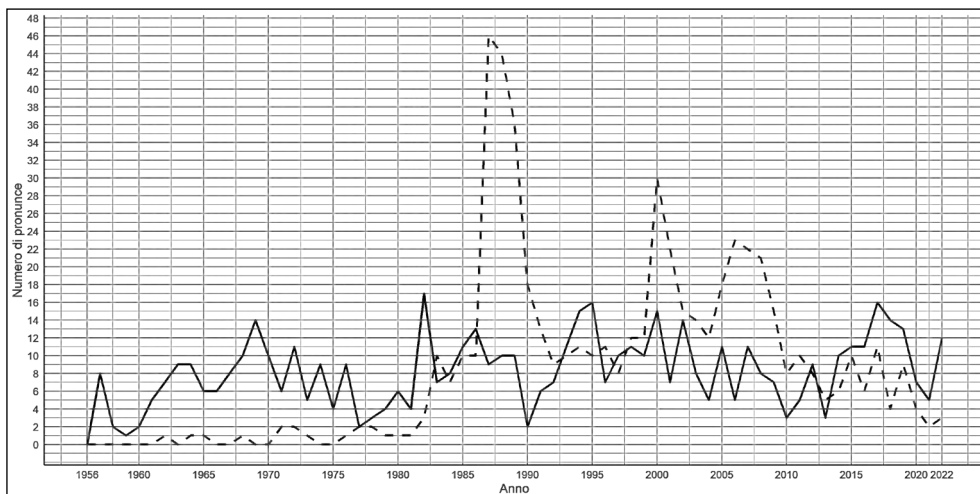
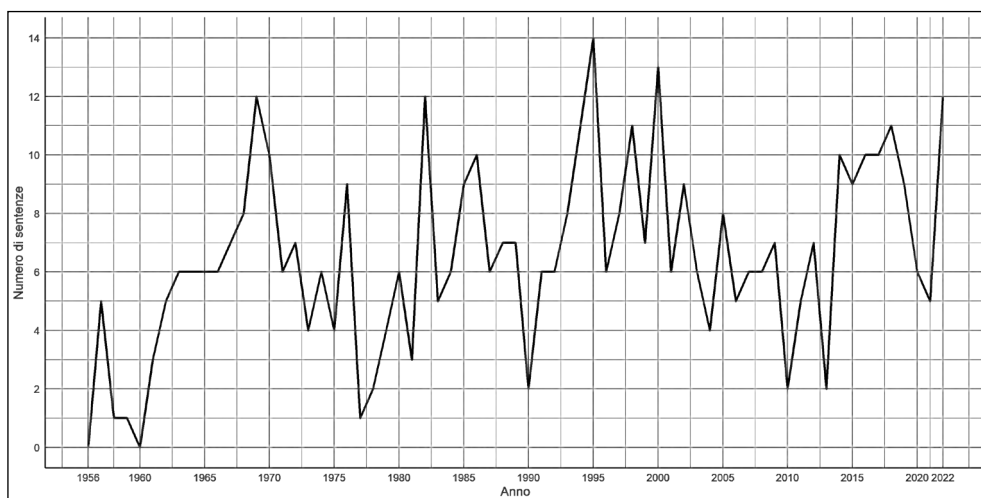
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>156</b>	13.87	<b>123</b>	28.15
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>71</b>	6.31	<b>57</b>	13.04
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>34</b>	3.02	<b>29</b>	6.64
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>9</b>	0.8	<b>7</b>	1.6
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	0.8	<b>7</b>	1.6
<b>Non fondatezza</b>	<b>347</b>	30.84	<b>280</b>	64.07
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>22</b>	1.96	<b>17</b>	3.89
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>275</b>	24.44	<b>7</b>	1.6
<b>Inammissibilità</b>	<b>142</b>	12.62	<b>104</b>	23.8
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>306</b>	27.2	<b>17</b>	3.89
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.09	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.18	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>10</b>	0.89	<b>7</b>	1.6
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>7</b>	0.62	<b>7</b>	1.6
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.09	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>2</b>	0.18	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>82</b>	7.29	<b>3</b>	0.69

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>98/2014</b>	84	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>247/2011</b>	69	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>63/1977</b>	44	<b>223/2012</b>	22725	<b>250/2017</b>	2722
4°	<b>152/2018</b>	42	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>202/2007</b>	41	<b>98/2014</b>	20222	<b>188/2016</b>	2469

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>152/2018</b>	35	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>98/2014</b>	34	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
3°	<b>247/2011</b>	33	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734
4°	<b>63/1977</b>	32	<b>245/201</b>	8424	<b>241/2012</b>	1684
5°	<b>114/2018</b>	28	<b>98/2014</b>	8367	<b>223/2012</b>	1645

Tabella n. 8



## 22. DECADENZA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **decadenza**.

Termini associati: **decad, decada, decadano, decadde, decade, decadendo, decadenze, decadenziale, decadenziali, decadere, decadesse, decadeva, decadevano, decadono, decadranno, decadrebbe, decadrà, decadut, decaduta, decadute, decaduti, decaduto**.

### 2. Usi rilevanti

Il termine è “**perentorio**” (280/2005) quando è “fissato a pena di decadenza” (280/2005).

La “**sanzione** della decadenza” (406/1993; 98/2014) può essere ricollegata “all’**intangibilità** del rapporto sottostante” (5/1996).

I termini di decadenza entro cui è chiamata ad agire l’Amministrazione sono “**rigorosi**” (280/2005); il termine, peraltro non deve essere “eccessivamente ristretto” per non “**precludere** o ostacolare” (11/2008) l’azione amministrativa. Una legge successiva può prevedere “l’ampliamento” (247/2011) o il “**prolungamento**” di termini di decadenza (247/2011).

Si decade “dal **diritto** di agire” (5/1996) o dalla “azione” (360/1994), perché viene prefissato “un termine entro il quale l’azione deve essere esercitata a pena di decadenza” (141/1974).

Si decade dal “**beneficio**” (76/1964; 449/1998; 426/2007; 46/2009) e dalla “**agevolazione**” (124/2006).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>pena_di_decadenza</b>	32	<b>di_prescrizione_e_di_decadenza</b>	15
<b>termine_di_decadenza</b>	25	<b>a_pena_di_decadenza_entro</b>	12
<b>prescrizione_e_decadenza</b>	6	<b>termini_di_prescrizione_e_decadenza</b>	5
<b>un_termine_decadenziale</b>	5	<b>decadenza_dall_esercizio_dell_azione</b>	4
<b>decadenza_dell_amministrazione</b>	4	<b>pena_di_decadenza_essere_denunciate</b>	3

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>prescrizione</b>	0.9031
2°	<b>decorso</b>	0.8667
3°	<b>termine</b>	0.8434
4°	<b>scadenza</b>	0.8247
5°	<b>presentazione</b>	0.8111
6°	<b>perentorio</b>	0.8105
7°	<b>inizio</b>	0.7842
8°	<b>giorni</b>	0.7754
9°	<b>notificare</b>	0.7682
10°	<b>adesione</b>	0.7648
11°	<b>notifica</b>	0.7577
12°	<b>pena</b>	0.7517
13°	<b>chiedere</b>	0.7444
14°	<b>impediva</b>	0.7419
15°	<b>sospensione</b>	0.7337
16°	<b>dibattimento</b>	0.7291
17°	<b>avvenuta</b>	0.7270
18°	<b>decorre</b>	0.7226
19°	<b>menomato</b>	0.7212
20°	<b>cartelle</b>	0.7204

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

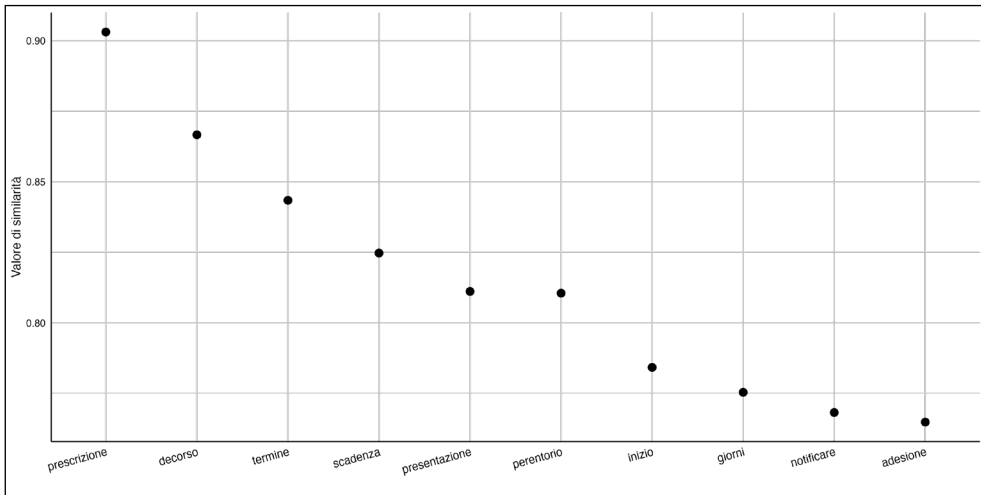


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

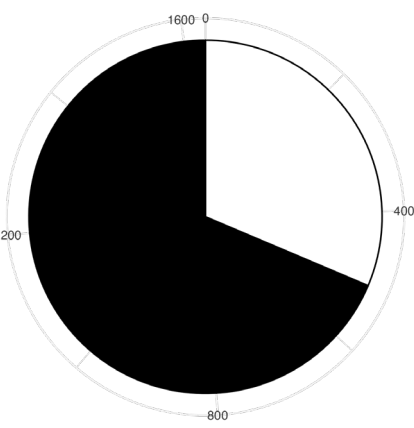
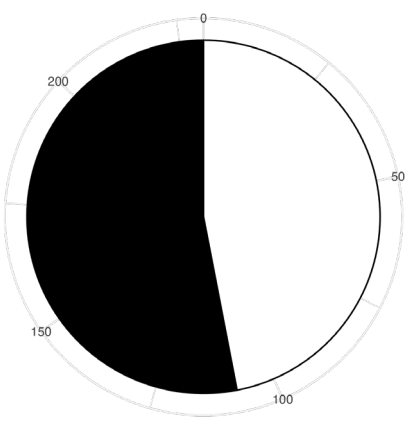
<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1632		P: 230	
S: 1120	O: 512	S: 122	O: 108
68.63%	31.37%	53.04%	46.96%
			
<i>dfm</i>	<i>dfm_silver</i>		
S: 801	S: 89		

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2006</b>	<b>10</b>	1	9	<b>1984</b>	<b>5</b>
2°	<b>2008</b>	<b>10</b>	4	6	<b>1974</b>	<b>4</b>
3°	<b>2009</b>	<b>10</b>	6	4	<b>1982</b>	<b>4</b>
4°	<b>1995</b>	<b>8</b>	5	3	<b>1995</b>	<b>4</b>
5°	<b>1998</b>	<b>8</b>	5	3	<b>1998</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>35</b>	12	23	<b>F. Gallo</b>	<b>11</b>
2°	<b>G. Pescatore</b>	<b>11</b>	7	4	<b>G. Pescatore</b>	<b>6</b>
3°	<b>R. Vaccarella</b>	<b>10</b>	1	9	<b>R. Chieppa</b>	<b>5</b>
4°	<b>F. Bile</b>	<b>9</b>	2	7	<b>A. Criscuolo</b>	<b>3</b>
5°	<b>R. Chieppa</b>	<b>8</b>	5	3	<b>E. Rocchetti</b>	<b>3</b>

Tabella n. 5

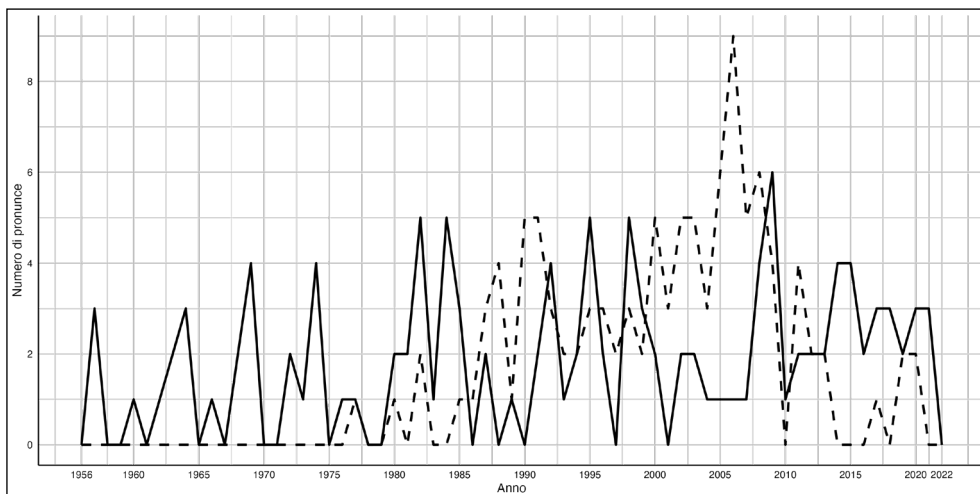
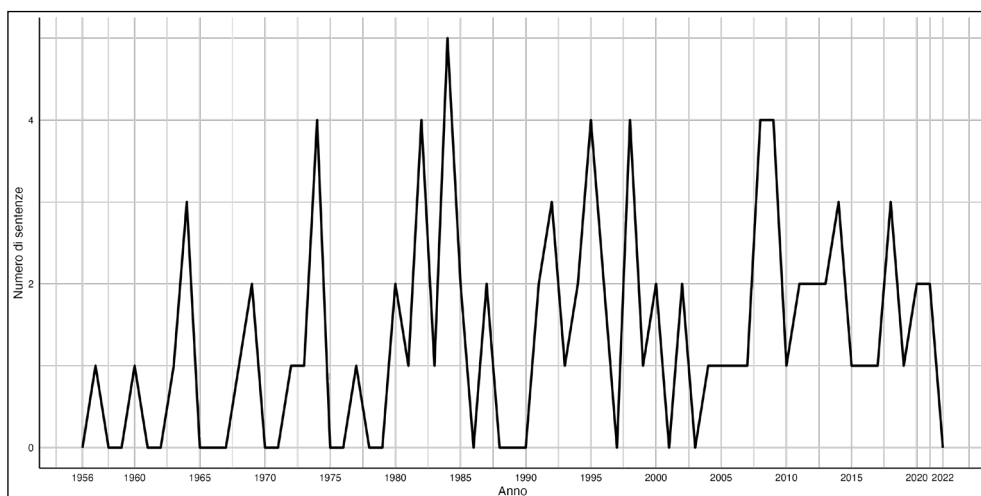
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>38</b>	16.52	<b>32</b>	35.96
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>11</b>	4.78	<b>10</b>	11.24
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>15</b>	6.52	<b>14</b>	15.73
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.43	<b>1</b>	1.12
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>77</b>	33.48	<b>55</b>	61.8
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>6</b>	2.61	<b>4</b>	4.49
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>53</b>	23.04	<b>1</b>	1.12
<b>Inammissibilità</b>	<b>41</b>	17.83	<b>28</b>	31.46
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>65</b>	28.26	<b>7</b>	7.87
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.43	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>4</b>	1.74	<b>2</b>	2.25
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>12</b>	5.22	<b>1</b>	1.12

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>271/2002</b>	27	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>11/2008</b>	21	<b>98/2014</b>	20222	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>280/2005</b>	19	<b>507/2000</b>	19801	<b>127/1996</b>	2320
4°	<b>124/2006</b>	17	<b>127/1996</b>	13450	<b>98/2014</b>	2169
5°	<b>247/2011</b>	17	<b>247/2011</b>	12097	<b>10/2015</b>	2129

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>11/2008</b>	15	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
2°	<b>280/2005</b>	13	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>271/2002</b>	12	<b>98/2014</b>	8367	<b>10/2015</b>	1603
4°	<b>247/2011</b>	10	<b>238/2009</b>	8120	<b>238/2009</b>	1567
5°	<b>238/1984</b>	8	<b>247/2011</b>	6777	<b>127/1996</b>	1534

Tabella n. 8



## 23. DERIVARE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **derivare**.

Termini associati: **deriva, derivabile, derivabili, derivandi, derivando, derivandolo, derivandone, derivano, derivante, derivantegli, derivantele, derivantene, derivanti, derivantigli, derivantine, derivar, derivargli, derivarle, derivarne, derivarono, derivarsi, derivasse, derivassero, derivata, derivatagli, derivatale, derivatamente, derivatane, derivate, derivati, derivatigli, derivatine, derivativamente, derivativi, derivativo, derivato, derivatogli, derivatole, derivatone, derivava, derivavano, derivazione, derivazioni, deriveranno, deriverebbe, deriverebbero, derivererebbero, deriverrebbe, deriverà, derivi, derivino, derivò.**

### 2. Usi rilevanti

I limiti alla potestà legislativa derivano “dalle leggi costituzionali, dai **principi** e dagli interessi cui si uniformano le leggi dello Stato, nonché dei principi fondamentali della legislazione statale per ogni singolo tributo” (116/1957). “**Difficoltà** e **incertezze** possono derivare da una certa arretratezza o insufficienza del quadro normativo” (138/1999). Da un “metodo di legiferazione” (292/1984) può derivare “**ambiguità**” (292/1984); gli “inconvenienti” (101/2022) possono derivare da “un’**aporia** ordinamentale” (101/2022).

Il principio di capacità contributiva può essere fatto valere “per **logica** derivazione” (54/1980).

Da un non corretto esercizio della finanza locale può derivare “**turbamento** ai rapporti tributari nel resto del territorio nazionale” (9/1957).

Le “**entrate**” o i “proventi” derivano “dall’applicazione della **legge**” (5/1958); dall’esercizio di “**potestà** tributarie” (84/1968); “dall’applicazione di **sanzioni**” (84/1968), “dalla nuova curva delle aliquote” (363/1993), “dagli aumenti tariffari” (215/1996); dalle “imposte” (97/2013), da “misure di contrasto all’evasione fiscale” (31/2016).

Il soggetto organizzatore dell’attività “è autore delle scelte dalle quali deriva **la ripartizione della ricchezza** prodotta tra i diversi soggetti che, in varia misura, concorrono alla sua creazione” (156/2001).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>maggiori_entrato_derivanti</b>	50	<b>le_maggiori_entrato_derivanti_dall</b>	13
<b>derivanti_dall_applicazione</b>	35	<b>derivanti_dall_attività_di_contrasto</b>	12
<b>tributo_proprio_derivato</b>	22	<b>presupposto_economicamente_rilevante_e_derivanti</b>	11
<b>derivante_dall_applicazione</b>	19	<b>e_derivanti_dalla_suddetta_decurtazione</b>	11
<b>derivante_dalla_circolazione</b>	14	<b>derivati_turbamento_ai_rapporti_tributari</b>	6

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>risultare</b>	0.9107
2°	<b>condurre</b>	0.8688
3°	<b>apparire</b>	0.8673
4°	<b>comportare</b>	0.8665
5°	<b>venire</b>	0.8579
6°	<b>sussistere</b>	0.8553
7°	<b>rimanere</b>	0.8527
8°	<b>negarsi</b>	0.8511
9°	<b>darsi</b>	0.8503
10°	<b>attribuirsi</b>	0.8437
11°	<b>integrare</b>	0.8432
12°	<b>assumere</b>	0.8428
13°	<b>limitarsi</b>	0.8404
14°	<b>consistere</b>	0.8398
15°	<b>desumersi</b>	0.8389
16°	<b>costituire</b>	0.8374
17°	<b>dubitarsi</b>	0.8353
18°	<b>esser</b>	0.8331
19°	<b>influire</b>	0.8306
20°	<b>reputarsi</b>	0.8297

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

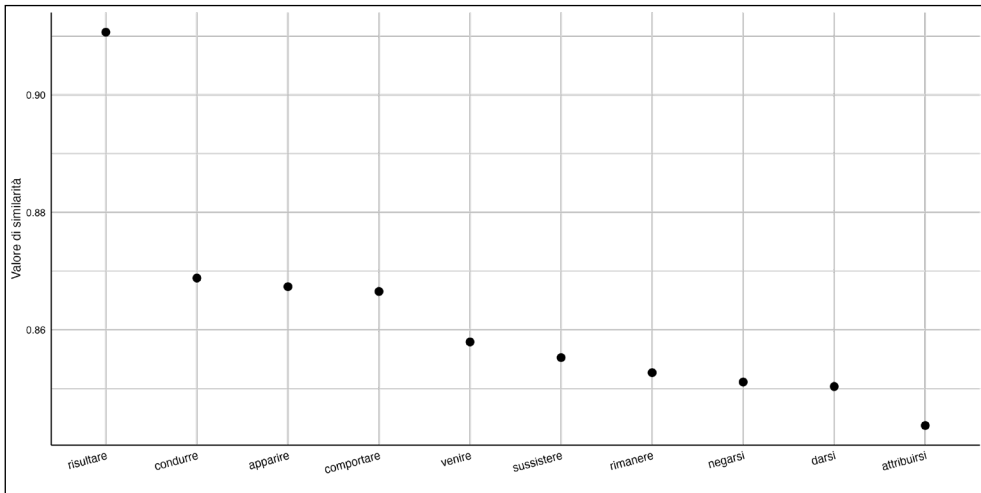


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 8184		P: 931	
S: 6284	O: 1900	S: 674	O: 257
76.78%	23.22%	72.40%	27.60%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 4691		S: 540	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>33</b>	24	9	<b>2015</b>	<b>21</b>
2°	<b>2017</b>	<b>31</b>	24	7	<b>2017</b>	<b>21</b>
3°	<b>2000</b>	<b>29</b>	11	18	<b>1957</b>	<b>17</b>
4°	<b>2012</b>	<b>26</b>	17	9	<b>2016</b>	<b>17</b>
5°	<b>1987</b>	<b>25</b>	15	10	<b>2018</b>	<b>17</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>106</b>	53	53	<b>F. Gallo</b>	<b>45</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>47</b>	28	19	<b>M. Vari</b>	<b>25</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>35</b>	18	17	<b>A. Carosi</b>	<b>23</b>
4°	<b>A. Carosi</b>	<b>29</b>	27	2	<b>L. Antonini</b>	<b>21</b>
5°	<b>G. Pescatore</b>	<b>27</b>	23	4	<b>G. Pescatore</b>	<b>17</b>

Tabella n. 5

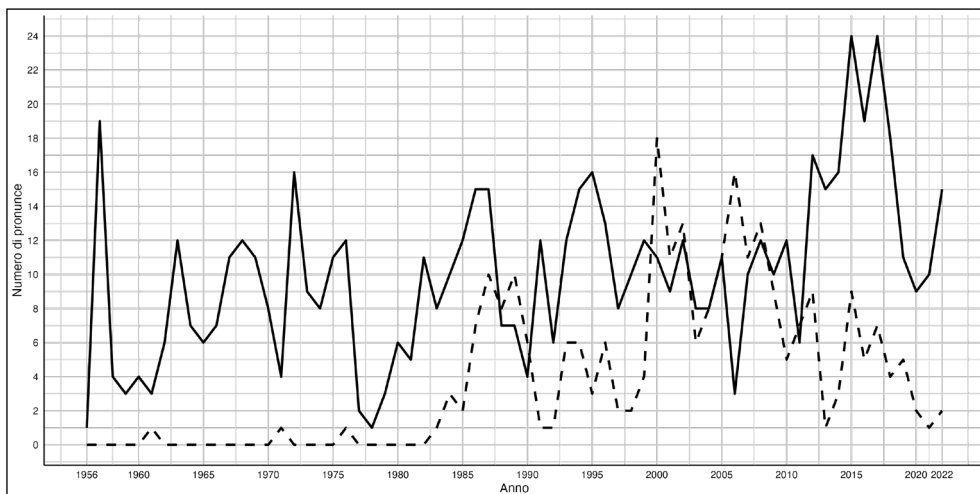
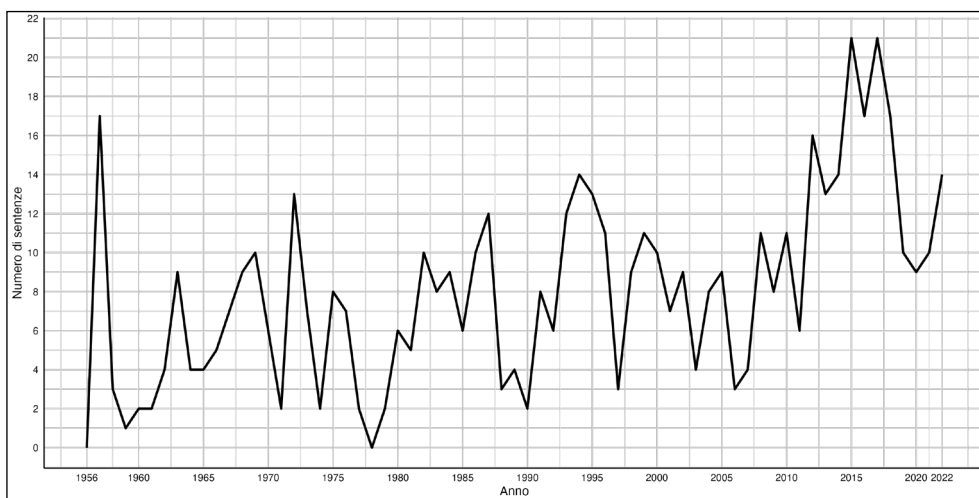
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>205</b>	22.02	<b>173</b>	32.04
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>95</b>	10.2	<b>82</b>	15.19
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>34</b>	3.65	<b>29</b>	5.37
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>9</b>	0.97	<b>9</b>	1.67
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>14</b>	1.5	<b>11</b>	2.04
<b>Non fondatezza</b>	<b>415</b>	44.58	<b>334</b>	61.85
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>29</b>	3.11	<b>21</b>	3.89
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>121</b>	13	<b>9</b>	1.67
<b>Inammissibilità</b>	<b>186</b>	19.98	<b>154</b>	28.52
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>162</b>	17.4	<b>16</b>	2.96
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.11	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>3</b>	0.32	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>24</b>	2.58	<b>18</b>	3.33
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>12</b>	1.29	<b>10</b>	1.85
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.11	<b>1</b>	0.19
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>32</b>	3.44	<b>4</b>	0.74

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>241/2012</b>	91	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>82/2015</b>	31	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>155/2015</b>	29	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>133/2002</b>	28	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>12/2022</b>	27	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>241/2012</b>	56	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>102/2008</b>	21	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>200/1987</b>	18	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>97/2013</b>	18	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>245/2017</b>	17	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 24. DEROGARE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **derogare**.

Termini associati: **deroga, derogabile, derogabili, derogabilità, derogandi, derogando, derogandola, derogandone, derogandosi, derogandovi, derogano, derogante, derogar, derogarle, derogarli, derogarlo, derogarne, derogarsi, derogarvi, derogasse, derogassero, derogat, derogata, derogate, derogati, derogato, derogatore, derogatori, derogatoria, derogatorie, derogatorio, derogatrice, derogatrici, derogava derogavano, derogazione, deroghe, derogherebbe, derogherebbero, deroghi, deroghino, derogò.**

### 2. Usi rilevanti

In tema di principi costituzionali, quello dell'unità dell'ordinamento giuridico dello Stato, se da un lato “consente che una nuova **legge regionale deroghi**, sempre nei limiti consentiti, **per l'avvenire ad una precedente legge statale**” (44/1957) dall'altro “non tollera che la legge regionale si sovrapponga con effetti ex tunc ad una legge statale” (44/1957).

L'ordinamento costituzionale, pur non essendo indifferente alla realtà economica e finanziaria “**non può consentire deroghe al principio di uguaglianza**, sul quale è fondato” (223/2012).

In materia di pubblico impiego, “si può **derogare al regime del pubblico concorso** o prevedere una riserva di posti **solo in presenza di puntuali requisiti**, ossia la peculiarità delle funzioni che il personale deve svolgere o specifiche necessità funzionali dell'amministrazione” (99/2012; *simili*: 68/2011; 30/2012; 56/2012).

Per quanto riguarda i rapporti Stato-Autonomie speciali, invece, è consolidata l'opinione per cui il **principio dell'accordo** non è stato recepito dagli statuti di autonomia o dalle norme di attuazione degli stessi, “esso **può essere derogato dal legislatore statale**” (82/2015; *simili*: 193/2012; 23/2014; 46/2015; 77/2015; 40/2016).

In materia prettamente tributaria, invece, “è la natura dell'**IVA** quale «risorsa propria» dell'Unione europea a spiegare i vincoli per gli Stati membri nella gestione e riscossione dell'imposta, come pure **l'inderogabilità della disciplina interna del tributo**” (225/2014).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>deroga_al_principio</b>	38	<b>aventi_carattere_eccezionale_e_</b> <b>derogatorio</b>	6
<b>meccanismo_di_deroga</b>	4	<b>dei_doveri_inderogabili_di_solidarietà</b>	3
<b>il_regime_derogatorio</b>	3	<b>condizioni_che_justificano_la_deroga</b>	2
<b>peculiare_e_inderogabile</b>	2	<b>deroghe_eccezionali_e_persino_</b> <b>sospette</b>	1
<b>temperato_dalle_deroghe</b>	2	<b>imperfezioni_imprecisioni_o_deroghe_</b> <b>ai</b>	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>sussidiario</b>	0.8079
2°	<b>consensualistico</b>	0.7951
3°	<b>pattizio</b>	0.7948
4°	<b>esistere</b>	0.7781
5°	<b>occasionalmente</b>	0.7696
6°	<b>contempli</b>	0.7666
7°	<b>coinvolgimento</b>	0.7637
8°	<b>disconoscere</b>	0.7515
9°	<b>definirsi</b>	0.7492
10°	<b>uniformarsi</b>	0.7485
11°	<b>disconoscersi</b>	0.7471
12°	<b>contraddicono</b>	0.7438
13°	<b>restrittiva</b>	0.7404
14°	<b>servirsi</b>	0.7398
15°	<b>esemplificativo</b>	0.7395
16°	<b>attribuirsi</b>	0.7393
17°	<b>attui</b>	0.7391
18°	<b>confondersi</b>	0.7388
19°	<b>dettaglio</b>	0.7356
20°	<b>ricomprendere</b>	0.8079

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

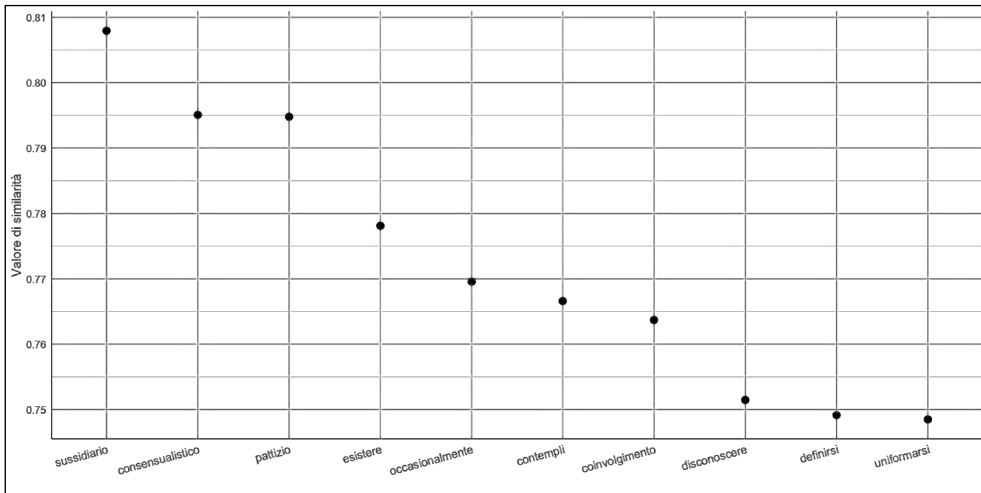


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 4036		P: 363	
S: 3219	O: 817	S: 281	O: 82
79.76%	20.24%	77.41%	22.59%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 2354		S: 197	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>16</b>	14	2	<b>2015</b>	<b>11</b>
2°	<b>2016</b>	<b>13</b>	12	1	<b>2017</b>	<b>11</b>
3°	<b>2017</b>	<b>13</b>	12	1	<b>2018</b>	<b>8</b>
4°	<b>1957</b>	<b>11</b>	11	0	<b>1987</b>	<b>7</b>
5°	<b>1988</b>	<b>11</b>	2	9	<b>2012</b>	<b>7</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>33</b>	14	19	<b>A. Carosi</b>	<b>13</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>17</b>	16	1	<b>F. Gallo</b>	<b>10</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>15</b>	9	6	<b>G. Pescatore</b>	<b>8</b>
4°	<b>M. Vari</b>	<b>14</b>	12	2	<b>L. Antonini</b>	<b>8</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>12</b>	10	2	<b>D. de Pretis</b>	<b>7</b>

Tabella n. 5

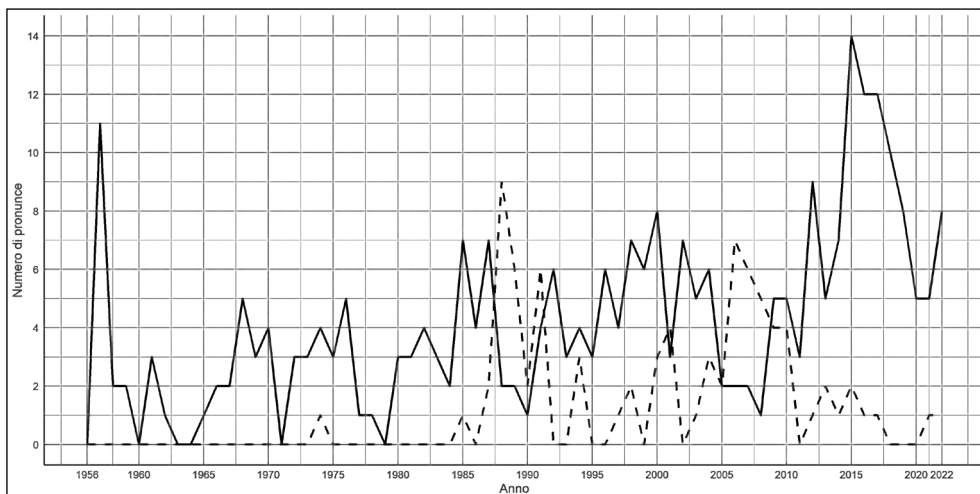
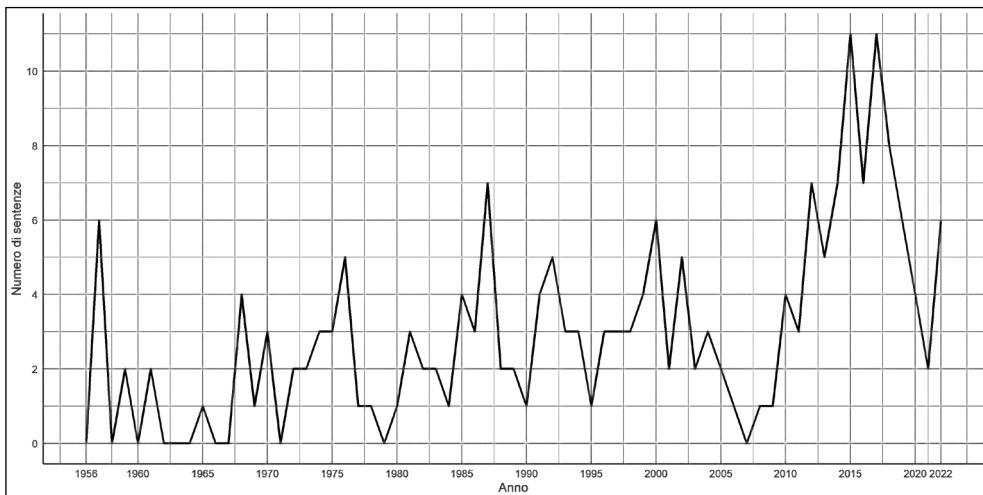
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>102</b>	28.1	<b>75</b>	38.07
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>45</b>	12.4	<b>34</b>	17.26
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>21</b>	5.79	<b>16</b>	8.12
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.83	<b>3</b>	1.52
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	1.1	<b>3</b>	1.52
<b>Non fondatezza</b>	<b>169</b>	46.56	<b>115</b>	58.38
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>12</b>	3.31	<b>9</b>	4.57
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>43</b>	11.85	<b>3</b>	1.52
<b>Inammissibilità</b>	<b>79</b>	21.76	<b>57</b>	28.93
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>48</b>	13.22	<b>5</b>	2.54
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.28	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.28	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>8</b>	2.2	<b>6</b>	3.05
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	1.65	<b>4</b>	2.03
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>8</b>	2.2	<b>1</b>	0.51

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>145/2016</b>	17	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>51/1992</b>	12	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>192/1992</b>	12	<b>82/2015</b>	21617	<b>188/2016</b>	2469
4°	<b>99/2012</b>	12	<b>241/2012</b>	21020	<b>155/2015</b>	2334
5°	<b>245/2019</b>	12	<b>155/2015</b>	18903	<b>127/1996</b>	2320

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>145/2016</b>	12	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
2°	<b>245/2019</b>	12	<b>241/2012</b>	13586	<b>245/2019</b>	1734
3°	<b>196/2022</b>	9	<b>155/2015</b>	8500	<b>283/1993</b>	1695
4°	<b>192/1992</b>	8	<b>245/2019</b>	8424	<b>155/2015</b>	1689
5°	<b>51/1992</b>	6	<b>283/1993</b>	7912	<b>241/2012</b>	1684

Tabella n. 8



## 25. DISCREZIONALITÀ

### 1. Voce e termini associati

Voce: **discrezionalità**.

Termini associati: **discrezionale, discrezionali, discrezionalita, discrezionalmente, discrezione.**

### 2. Usi rilevanti

In base all'art. 23 Cost. “la legge non può lasciare all'arbitrio dell'ente impositore la determinazione della prestazione, ma deve indicare **i criteri idonei a delimitare la discrezionalità dell'ente nell'esercizio del potere impositore attribuitogli**” (2/1962; *simili*: 4/1957; 30/1957; 47/1957; 122/1957; 36/1959; 51/1960), “onde **garantire il cittadino dagli abusi** che una troppo lata discrezionalità in materia potrebbe provocare da parte del potere esecutivo” (144/1972).

In materia tributaria “vige **il principio della sua discrezionalità e della insindacabilità delle opzioni legislative** che non siano caratterizzate da una manifesta irragionevolezza” (164/2010). Tuttavia, “**il canone della ragionevolezza** [...] costituisce **il limite intrinseco** della discrezionalità del legislatore” (6/2014).

“[È] riservata alla discrezionalità del legislatore **la determinazione degli indici di capacità contributiva e della conseguente entità dell'onere tributario**, salvo i controlli di legittimità sotto il profilo della palese arbitrarietà e irrazionalità” (476/1994; 355/1995; *simili*: 352/1995; 471/1997; 449/1998). “L'ampia discrezionalità del legislatore tributario nella scelta degli indici rivelatori di capacità contributiva [...] **non si traduce in un potere discrezionale altrettanto esteso nell'individuazione dei singoli elementi che concorrono alla formazione della base imponibile**, una volta identificato il presupposto d'imposta: quest'ultimo diviene, infatti, il limite e la misura delle successive scelte del legislatore” (262/2020).

“[L]a **disciplina di agevolazioni fiscali o benefici tributari di qualsiasi specie** costituisce **esercizio di un potere ampiamente discrezionale del legislatore**” (17/2018; *simile*: 46/2009), “censurabile solo per la sua eventuale palese arbitrarietà o irrazionalità” (177/2017). Parimenti, “nella individuazione degli **oneri detraibili**, è ragionevole che il legislatore si ispiri ad esigenze di certezza, senza lasciare tale individuazione **alla volontà del contribuente o alla discrezionalità dell'amministrazione finanziaria**” (373/2008; *simile*: 370/1999).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>discrezionalità_del_legislatore</b>	103	<b>nell_esercizio_della_sua_discrezionalità</b>	19
<b>delimitare_la_discrezionalità</b>	18	<b>rientra_nella_discrezionalità_del_legislatore</b>	14
<b>discrezionalità_dell'amministrazione</b>	15	<b>idonei_a_delimitare_la_discrezionalità</b>	13
<b>un_potere_discrezionale</b>	14	<b>la_discrezionalità_dell_ente_impositore</b>	13
<b>un_ampia_discrezionalità</b>	12	<b>poteri_discrezionali_in_materia_tributaria</b>	6

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>scelte</b>	0.8735
2°	<b>scelta</b>	0.8686
3°	<b>delimitare</b>	0.8353
4°	<b>ampia</b>	0.8236
5°	<b>conformare</b>	0.8088
6°	<b>valutazioni</b>	0.7974
7°	<b>conformazione</b>	0.7936
8°	<b>rientra</b>	0.7921
9°	<b>idonei</b>	0.7908
10°	<b>incontra</b>	0.7890
11°	<b>frutto</b>	0.7864
12°	<b>rimessa</b>	0.7828
13°	<b>irragionevoli</b>	0.7807
14°	<b>sindacabile</b>	0.7788
15°	<b>censurabile</b>	0.7693
16°	<b>arbitrarietà</b>	0.7661
17°	<b>individuare</b>	0.7630
18°	<b>inteso</b>	0.7556
19°	<b>corretto</b>	0.7554
20°	<b>insindacabile</b>	0.7425

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

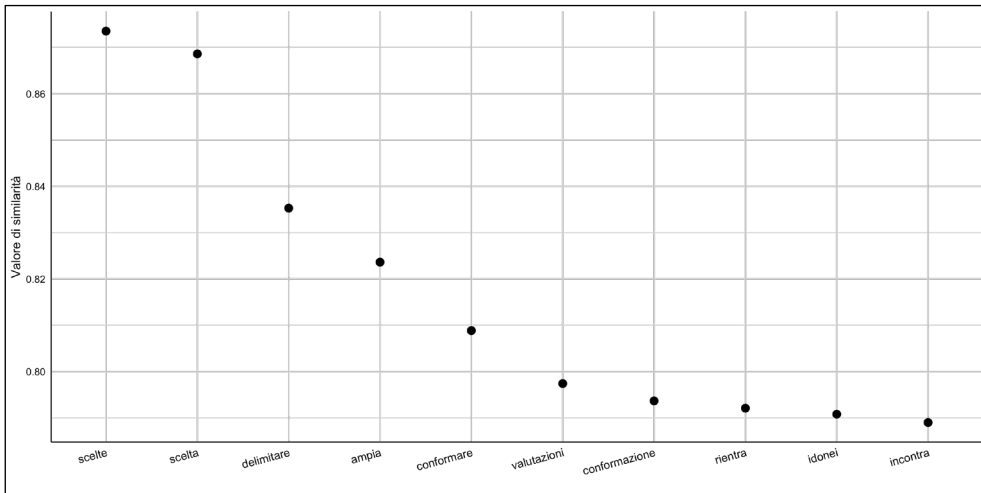


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 5895		P: 744	
S: 4110	O: 1785	S: 439	O: 305
69.72%	30.28%	59.01%	40.99%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 3058		S: 323	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1988</b>	<b>43</b>	9	34	<b>2017</b>	<b>18</b>
2°	<b>1987</b>	<b>37</b>	9	28	<b>2000</b>	<b>13</b>
3°	<b>2000</b>	<b>28</b>	16	12	<b>2002</b>	<b>10</b>
4°	<b>2002</b>	<b>27</b>	14	13	<b>1998</b>	<b>9</b>
5°	<b>2017</b>	<b>23</b>	18	5	<b>2014</b>	<b>9</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>63</b>	19	44	<b>M. Vari</b>	<b>18</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>53</b>	6	47	<b>A. Marini</b>	<b>12</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>39</b>	23	16	<b>G. Pescatore</b>	<b>12</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>38</b>	17	21	<b>L. Antonini</b>	<b>12</b>
5°	<b>G. Pescatore</b>	<b>24</b>	14	10	<b>A. Carosi</b>	<b>11</b>

Tabella n. 5

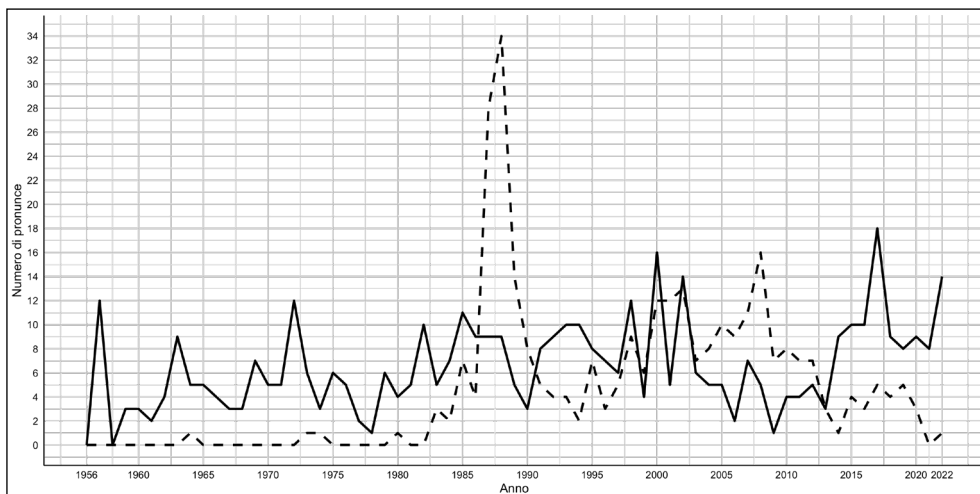
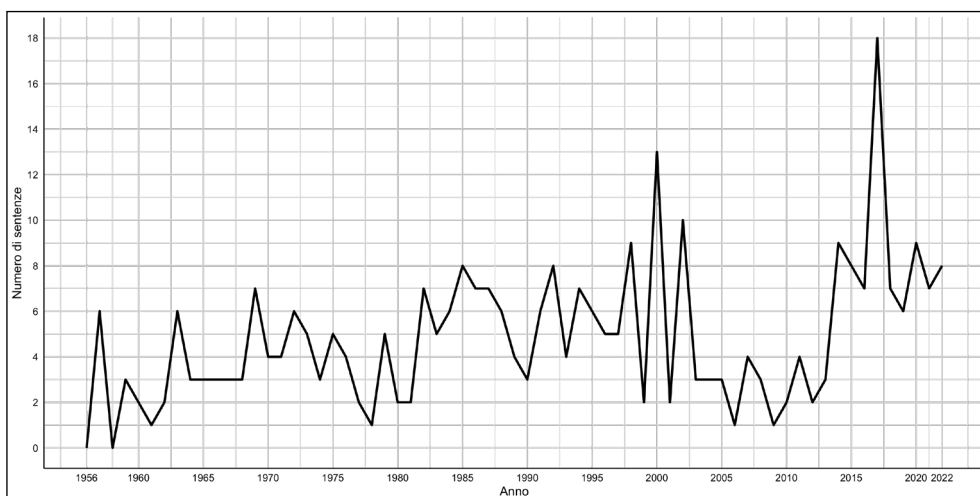
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>116</b>	15.59	<b>85</b>	26.32
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>49</b>	6.59	<b>34</b>	10.53
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>31</b>	4.17	<b>25</b>	7.74
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	1.08	<b>7</b>	2.17
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	1.21	<b>7</b>	2.17
<b>Non fondatezza</b>	<b>302</b>	40.59	<b>242</b>	74.92
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>19</b>	2.55	<b>13</b>	4.02
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>176</b>	23.66	<b>10</b>	3.1
<b>Inammissibilità</b>	<b>129</b>	17.34	<b>83</b>	25.7
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>168</b>	22.58	<b>15</b>	4.64
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	0.67	<b>2</b>	0.62
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	0.81	<b>4</b>	1.24
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.13	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>25</b>	3.36	<b>4</b>	1.24

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>122/1957</b>	28	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>350/2007</b>	20	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>507/2000</b>	19	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>250/2017</b>	17	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>173/1986</b>	14	<b>98/2014</b>	20222	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>122/1957</b>	10	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>250/2017</b>	10	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>507/2000</b>	9	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>262/2020</b>	9	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>173/1986</b>	8	<b>245/2019</b>	8424	<b>283/1993</b>	1695

Tabella n. 8



## 26. DOVERE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **dovere**.

Termini associati: **dover**, **doverci**, **dovercisi**, **dovergli**, **doveri**, **doverla**, **doverle**, **doverli**, **doverlo**, **doverne**, **doverosa**, **doverosamente**, **doverose**, **doverosi**, **doverosità**, **doveroso**, **doversene**, **doversi**, **dovervi**, **dovervisi**.

### 2. Usi rilevanti

Il “**dovere tributario**, inteso come concorso alle spese pubbliche in ragione della propria capacità contributiva, è qualificabile come **dovere inderogabile di solidarietà**” (288/2019). Esso “è preordinato al finanziamento del sistema dei diritti costituzionali” (288/2019) ed è “da tale legame, anche in forza della funzione redistributiva dell’imposizione fiscale e del nesso funzionale con l’art. 3, secondo comma, Cost., che discende **la riconducibilità del dovere tributario al crisma dell’inderogabilità di cui all’art. 2 Cost.**” (288/2019).

“Ai sensi dell’art. 53 Cost., infatti, la capacità contributiva è il presupposto e il limite del potere impositivo dello Stato e, al tempo stesso, del **dovere del contribuente di concorrere alle spese pubbliche**, dovendosi interpretare detto principio come **specificazione settoriale del più ampio principio di uguaglianza di cui all’art. 3 Cost.**” (10/2015).

I criteri elaborati dalla giurisprudenza costituzionale **affinché un prelievo sia qualificato come tributo**, “indipendentemente dal *nomen iuris* utilizzato dalla normativa che disciplina i prelievi stessi, consistono nella **doverosità della prestazione**, nella mancanza di un rapporto sinallagmatico tra parti e nel collegamento di detta prestazione alla pubblica spesa in relazione ad un presupposto economicamente rilevante” (238/2009; *simili*: 141/2009; 218/2009; 58/2015).

“[L]’ordinamento tributario per sua natura si fonda anche su **doveri di lealtà e correttezza da parte del contribuente** e [...], di conseguenza, il legislatore può, nella sua discrezionalità, dettare **misure atte a prevenire l’inosservanza di tali doveri**, purché non risultino superati i limiti della ragionevolezza” (108/1988; *simili*: 817/1988; 1038/1988; 385/1989; 246/1993).

“[L]’amministrazione finanziaria ha **il dovere di agire nell’ambito e nei limiti della legge** (art. 23 Cost.)” (13/1970), ma ha anche “**il potere-dovere di provvedere**, con atti autoritativi, all’accertamento ed alla pronta riscossione dei tributi” (53/1998). Parallelamente, “è in potere e dovere del contribuente di preconstituire agevolmente **la prova legale** prevista dalla norma tributaria” (87/1983).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>doveri di solidarietà</b>	10	<b>esercizio dei diritti e doveri</b>	5
<b>il dovere tributario</b>	8	<b>dei doveri di solidarietà sociale</b>	4
<b>doverosità della prestazione</b>	7	<b>dei doveri inderogabili di solidarietà</b>	3
<b>dovere dell'amministrazione</b>	6	<b>consistono nella doverosità della prestazione</b>	3
<b>diritti e doveri</b>	5	<b>adempimento del dovere di contribuente</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>essenziale</b>	0.8356
2°	<b>effettività</b>	0.8330
3°	<b>cittadino</b>	0.8325
4°	<b>legittimo</b>	0.8275
5°	<b>campo</b>	0.8205
6°	<b>garanzia</b>	0.8172
7°	<b>sacrificio</b>	0.8139
8°	<b>recare</b>	0.8071
9°	<b>assicurata</b>	0.8065
10°	<b>esigenza</b>	0.8050
11°	<b>idoneo</b>	0.8039
12°	<b>giustifica</b>	0.8033
13°	<b>svincolata</b>	0.7988
14°	<b>incompatibile</b>	0.7977
15°	<b>ragionevole</b>	0.7968
16°	<b>tutelato</b>	0.7961
17°	<b>pregiudizio</b>	0.7944
18°	<b>strumento</b>	0.7940
19°	<b>impedimento</b>	0.7926
20°	<b>adempimento</b>	0.7914

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

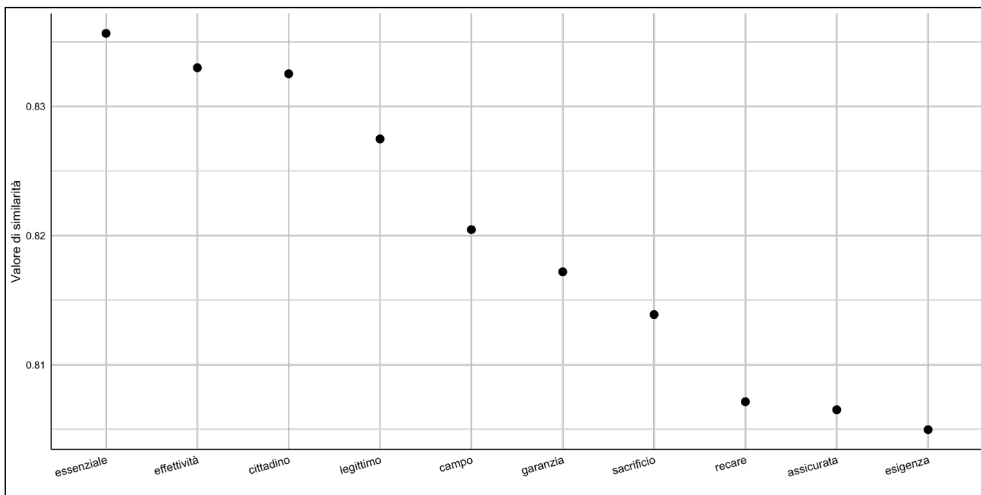


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 4198		P: 395	
S: 3143	O: 1055	S: 277	O: 118
74.87%	25.13%	70.13%	29.87%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 2180		S: 194	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1988</b>	<b>16</b>	5	11	<b>2015</b>	<b>10</b>
2°	<b>2015</b>	<b>14</b>	11	3	<b>2022</b>	<b>8</b>
3°	<b>2002</b>	<b>13</b>	6	7	<b>1985</b>	<b>7</b>
4°	<b>2007</b>	<b>13</b>	5	8	<b>2017</b>	<b>7</b>
5°	<b>2022</b>	<b>13</b>	12	1	<b>1992</b>	<b>6</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>40</b>	21	19	<b>F. Gallo</b>	<b>14</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>13</b>	6	7	<b>L. Antonini</b>	<b>11</b>
3°	<b>L. Antonini</b>	<b>13</b>	11	2	<b>F. Santosuosso</b>	<b>8</b>
4°	<b>A. La Pergola</b>	<b>10</b>	8	2	<b>A. La Pergola</b>	<b>6</b>
5°	<b>F. Santosuosso</b>	<b>10</b>	8	2	<b>M. Cartabia</b>	<b>6</b>

Tabella n. 5

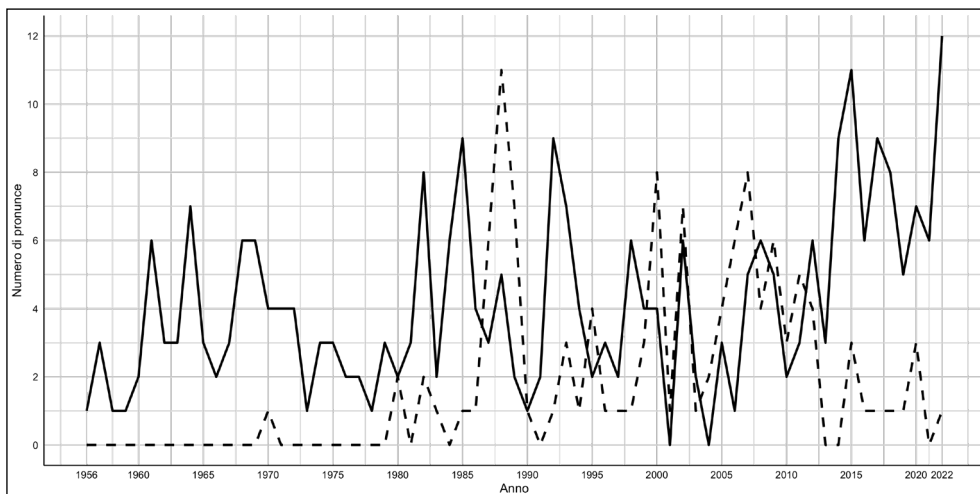
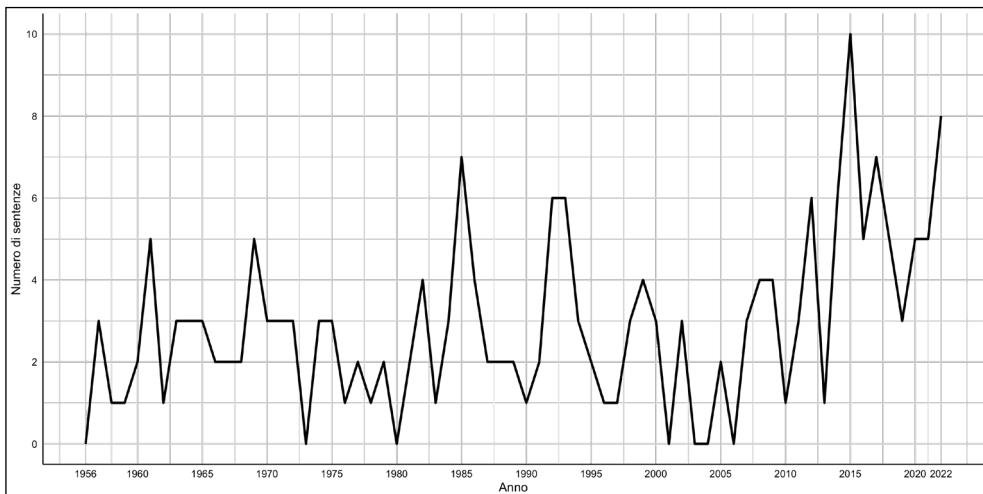
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>88</b>	22.28	<b>61</b>	31.44
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>39</b>	9.87	<b>25</b>	12.89
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>20</b>	5.06	<b>14</b>	7.22
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.25	<b>1</b>	0.52
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>2</b>	0.51	<b>1</b>	0.52
<b>Non fondatezza</b>	<b>176</b>	44.56	<b>122</b>	62.89
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>13</b>	3.29	<b>7</b>	3.61
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>56</b>	14.18	<b>3</b>	1.55
<b>Inammissibilità</b>	<b>84</b>	21.27	<b>58</b>	29.9
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>79</b>	20	<b>11</b>	5.67
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>3</b>	0.76	<b>2</b>	1.03
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>3</b>	0.76	<b>2</b>	1.03
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>21</b>	5.32	<b>3</b>	1.55

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>140/2022</b>	14	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>181/2017</b>	12	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>133/1984</b>	8	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>51/1992</b>	7	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>178/2015</b>	7	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>140/2022</b>	14	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
2°	<b>181/2017</b>	10	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
3°	<b>51/1992</b>	7	<b>155/2015</b>	8500	<b>155/2015</b>	1689
4°	<b>133/1984</b>	6	<b>188/2016</b>	8312	<b>241/2012</b>	1684
5°	<b>288/2019</b>	5	<b>238/2009</b>	8120	<b>178/2015</b>	1675

Tabella n. 8



## 27. ECONOMICO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **economico**.

Termini associati: **antieconomica, antieconomiche, antieconomici, antieconomicità, antieconomico, diseconomica, diseconomiche, diseconomicità, diseconomico, economic, economica, economicamente, economiche, economici, economicità, economicità, economicizzare, economicosociale, economicosociali giuridicoeconomica, giuridicoeconomico, macroeconomica, macroeconomicamente, macroeconomiche, macroeconomici, macroeconomico, microeconomico, riformaeconomico, socioeconomica, socioeconomiche, socioeconomici, socioeconomico, tecnicoeconomica.**

### 2. Usi rilevanti

In materia tributaria, la Costituzione esige “un indefettibile raccordo con la capacità contributiva [...] del principio di eguaglianza, collegato al compito di **rimozione degli ostacoli economico-sociali** esistenti di fatto alla libertà ed eguaglianza dei cittadini-persone umane” (341/2000; 155/2001; 233/2012).

In particolare, la rimozione di detti ostacoli “non solo esige che le spese pubbliche abbiano a gravare in misura progressivamente maggiore sui **soggetti economicamente privilegiati**, ma presuppone altresì che a nessuno l'imposizione tributaria tolga quei mezzi che appaiono indispensabili alle fondamentali esigenze dell'uomo” (97/1968).

Dal presupposto per cui vi è soggezione all'imposizione “solo quando sussista una disponibilità di **mezzi economici** che consenta di farvi fronte” (97/1968), discende che il prelievo tributario “non può essere mai fissato ad un livello superiore alla capacità dimostrata dall'atto o dal **fatto economico**” (200/1972; 104/1985; 66/1989).

In forza del combinato disposto degli artt. 3 e 53 Cost., “ogni **diversificazione** del regime tributario, per **aree economiche** o per tipologia di contribuenti, deve essere supportata da adeguate giustificazioni, in assenza delle quali la differenziazione degenera in arbitraria discriminazione” (165/2021; *simile*: 42/1980; 104/1985; 10/2015; 288/2019; 209/2022).

Le Regioni, invece, “possono legittimamente improntare il prelievo a criteri di progressività in funzione delle **politiche economiche e fiscali** da esse perseguite” (148/2006). Diversamente, “l'attribuzione di una potestà legislativa su **determinate attività economiche**, o **rami di attività economica**, non implica una competenza in materia di società, e, quindi, resta esclusa la possibilità di modificare la relativa disciplina statale” (66/1961).

I programmi e i controlli che lo Stato o gli Enti locali possono imporre “alla **attività economica privata** (terzo comma del ricordato art. 41) non debbono poi sopprimere

l'iniziativa individuale, potendo essi soltanto tendere ad indirizzarla ed a condizionarla" (54/1962).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>presupposto_economicamente_rilevante</b>	33	<b>rilancio_economico_e_sociale_per</b>	10
<b>lo_sviluppo_economico</b>	22	<b>solidarietà_politica_economica_e_sociale</b>	5
<b>il_rilancio_economico</b>	10	<b>equilibrio_economico_finanziario_e_patrimoniale</b>	5
<b>di_sostegno_economico</b>	5	<b>ostacoli_economico_sociali_esistenti_di</b>	4
<b>gli_squilibri_economici</b>	4	<b>gravità_della_situazione_economica_e</b>	3

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>sociale</b>	0.8454
2°	<b>pensionistico</b>	0.8269
3°	<b>quiescenza</b>	0.8180
4°	<b>retributivo</b>	0.8145
5°	<b>previdenziale</b>	0.8108
6°	<b>malattia</b>	0.7619
7°	<b>contributivo</b>	0.7493
8°	<b>crisi</b>	0.7474
9°	<b>solidarietà</b>	0.7373
10°	<b>forense</b>	0.7358
11°	<b>paese</b>	0.7241
12°	<b>impiego</b>	0.7211
13°	<b>collettiva</b>	0.7208
14°	<b>efficienza</b>	0.7204
15°	<b>comparti</b>	0.7188
16°	<b>previdenza</b>	0.7107
17°	<b>favorire</b>	0.7107
18°	<b>magistrati</b>	0.7072
19°	<b>lavoratori</b>	0.7058
20°	<b>pensionati</b>	0.7051

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

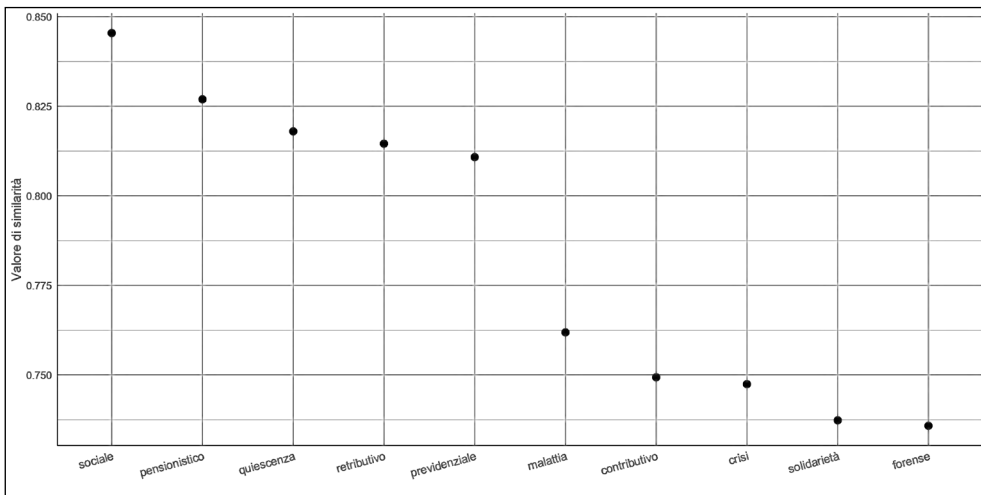


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 6323		P: 709	
S: 4769	O: 1554	S: 516	O: 193
75.42%	24.58%	72.78%	27.22%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 3758		S: 402	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>30</b>	23	7	<b>2015</b>	<b>21</b>
2°	<b>2008</b>	<b>26</b>	9	17	<b>2014</b>	<b>18</b>
3°	<b>1988</b>	<b>25</b>	12	13	<b>1982</b>	<b>15</b>
4°	<b>2014</b>	<b>24</b>	20	4	<b>2017</b>	<b>15</b>
5°	<b>2017</b>	<b>22</b>	18	4	<b>1972</b>	<b>14</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>72</b>	41	31	<b>F. Gallo</b>	<b>31</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>32</b>	19	13	<b>A. Carosi</b>	<b>21</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>27</b>	24	3	<b>M. Vari</b>	<b>16</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>25</b>	11	14	<b>L. Antonini</b>	<b>15</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>24</b>	18	6	<b>G. Pescatore</b>	<b>14</b>

Tabella n. 5

**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

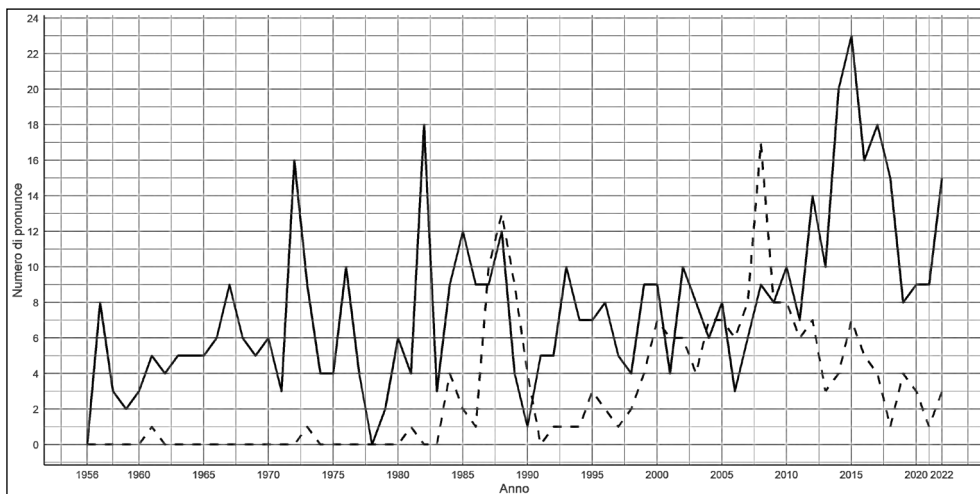


Grafico B

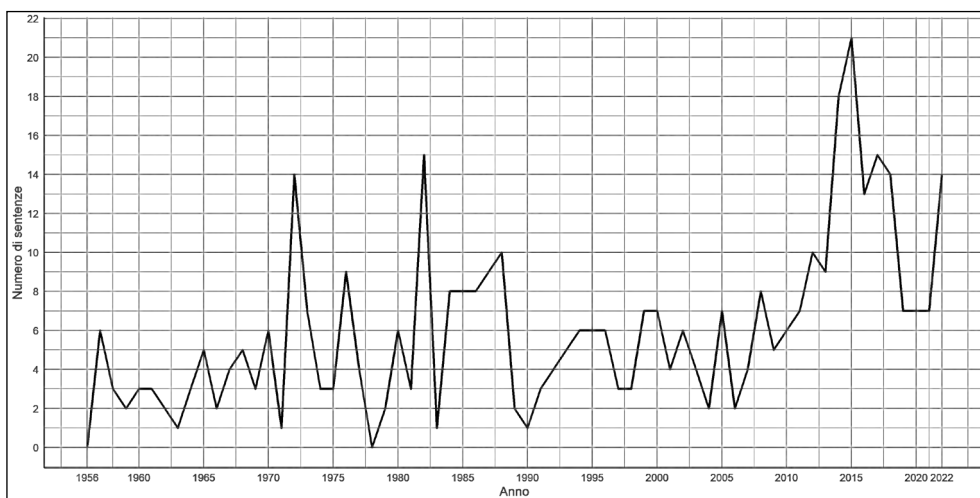
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>161</b>	22.71	<b>138</b>	34.33
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>70</b>	9.87	<b>59</b>	14.68
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>32</b>	4.51	<b>31</b>	7.71
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.85	<b>5</b>	1.24
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>12</b>	1.69	<b>11</b>	2.74
<b>Non fondatezza</b>	<b>331</b>	46.69	<b>269</b>	66.92
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>17</b>	2.4	<b>12</b>	2.99
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>99</b>	13.96	<b>6</b>	1.49
<b>Inammissibilità</b>	<b>149</b>	21.02	<b>119</b>	29.6
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>115</b>	16.22	<b>16</b>	3.98
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.14	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.14	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>14</b>	1.97	<b>8</b>	1.99
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>9</b>	1.27	<b>3</b>	0.75
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.14	<b>1</b>	0.25
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>24</b>	3.39	<b>3</b>	0.75

Tabella n. 6



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>223/2012</b>	135	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>178/2015</b>	57	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>310/2013</b>	49	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>10/2015</b>	45	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>96/2016</b>	39	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>223/2012</b>	55	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>178/2015</b>	31	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>8/2013</b>	29	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>310/2013</b>	29	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>10/2015</b>	29	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n.8



## 28. EFFETTIVITÀ

### 1. Voce e termini associati

Voce: **effettività**.

Termini associati: **effettiva, effettivamene, effettivamenee, effettivamente, effettive, effettivi, effettivo, effettualità, effettualmente, ineffettiva, ineffettività, ineffettivo.**

### 2. Usi rilevanti

Il prelievo fiscale “è preordinato al finanziamento del sistema dei diritti costituzionali, i quali richiedono **ingenti quantità di risorse per divenire effettivi**” (288/2019).

Il principio di capacità contributiva “esige solo l’oggettivo e ragionevole collegamento del tributo a **un effettivo indice di ricchezza**” (394/2008). Il legislatore “è tenuto a commisurare il carico fiscale in modo tale da **colpire effettive manifestazioni di capacità contributiva**” (178/1986) e “gode di ampia discrezionalità nel disciplinare le esenzioni d’imposta, non essendo peraltro necessario che queste siano sottese da una **effettiva assenza di capacità contributiva**” (119/1999). L’art. 53 Cost. “non può sicuramente dirsi violato solo per il fatto che una fluttuazione del valore della moneta abbia accresciuto l’incidenza fiscale di un tributo, pur **nella incontestabile presenza di una effettiva capacità del contribuente**” (126/1979; 334/1987). Non è irragionevole l’imposizione “basata sulle rendite catastali, **anche se esse non coincidono con il reddito effettivamente percepito**, essendo la capacità contributiva rivelata non solo dal reddito, ma anche dall’attitudine di un bene a produrlo” (21/1996).

“**[L]’effettivo gettito dell’imposta** si concreta in ciò che perviene in via definitiva all’erario” (166/1976).

Per il contribuente “**l’effettività della tutela giurisdizionale**, di cui agli artt. 24 e 113 Cost., non postul[a] la necessaria anticipazione dell’efficacia di una sentenza eventualmente favorevole attraverso la sospensione del provvedimento amministrativo esecutivo” (176/1985), ma “si realizza essenzialmente con la pronuncia emessa dal giudice tributario, alla quale l’amministrazione finanziaria, se soccombente, è tenuta a dare esecuzione mediante la pronta restituzione della somma riscossa e non dovuta” (336/1998). Una previsione normativa in tema “non può risolversi **in una minore effettività**, o addirittura in una vanificazione della tutela giurisdizionale” (212/2011).

## 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>effettività_della_tutela</b>	25	<b>principio_di_effettività_della_tutela</b>	13
<b>effettiva_capacità_contributiva</b>	19	<b>di_effettività_della_capacità_contributiva</b>	5
<b>principio_di_effettività</b>	18	<b>l_effettività_della_tutela_giurisdizionale</b>	4
<b>il_reddito_effettivo</b>	8	<b>un_indice_effettivo_e_concreto</b>	3
<b>effettività_dell_imposizione</b>	4	<b>effettiva_capacità_contributiva_dei_soggetti</b>	3

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>essenziale</b>	0.9046
2°	<b>cittadino</b>	0.8949
3°	<b>garantisce</b>	0.8537
4°	<b>certezza</b>	0.8532
5°	<b>ostacoli</b>	0.8509
6°	<b>tutelare</b>	0.8483
7°	<b>abbienti</b>	0.8482
8°	<b>ingerenza</b>	0.8475
9°	<b>legittimi</b>	0.8472
10°	<b>doveri</b>	0.8437
11°	<b>garanzia</b>	0.8407
12°	<b>dignitosa</b>	0.8371
13°	<b>assicurata</b>	0.8332
14°	<b>dovere</b>	0.8330
15°	<b>lealtà</b>	0.8311
16°	<b>inevitabile</b>	0.8295
17°	<b>declinazione</b>	0.8288
18°	<b>garanzie</b>	0.8257
19°	<b>legittimo</b>	0.8234
20°	<b>libera</b>	0.8189

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

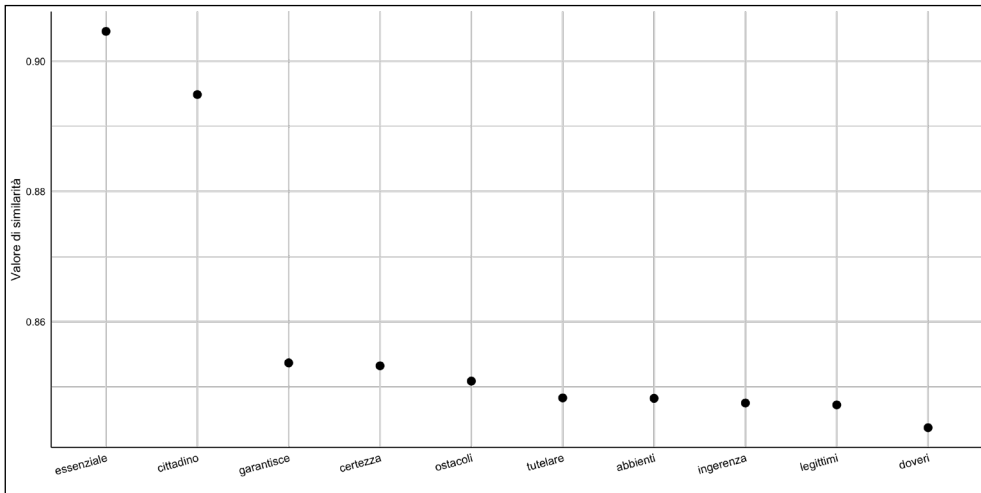


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 5956		P: 692	
S: 4452	O: 1504	S: 471	O: 221
74.75%	25.25%	68.06%	31.94%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 3296		S: 360	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>31</b>	8	23	<b>2015</b>	<b>16</b>
2°	<b>2015</b>	<b>27</b>	22	5	<b>2022</b>	<b>15</b>
3°	<b>1988</b>	<b>24</b>	8	16	<b>2018</b>	<b>14</b>
4°	<b>2000</b>	<b>21</b>	11	10	<b>2016</b>	<b>12</b>
5°	<b>2017</b>	<b>20</b>	14	6	<b>1985</b>	<b>11</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>60</b>	33	27	<b>F. Gallo</b>	<b>20</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>31</b>	16	15	<b>A. Carosi</b>	<b>17</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>30</b>	6	24	<b>L. Antonini</b>	<b>16</b>
4°	<b>V. Caianiello</b>	<b>28</b>	11	17	<b>M. Vari</b>	<b>15</b>
5°	<b>M. Vari</b>	<b>27</b>	18	9	<b>A. Marini</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

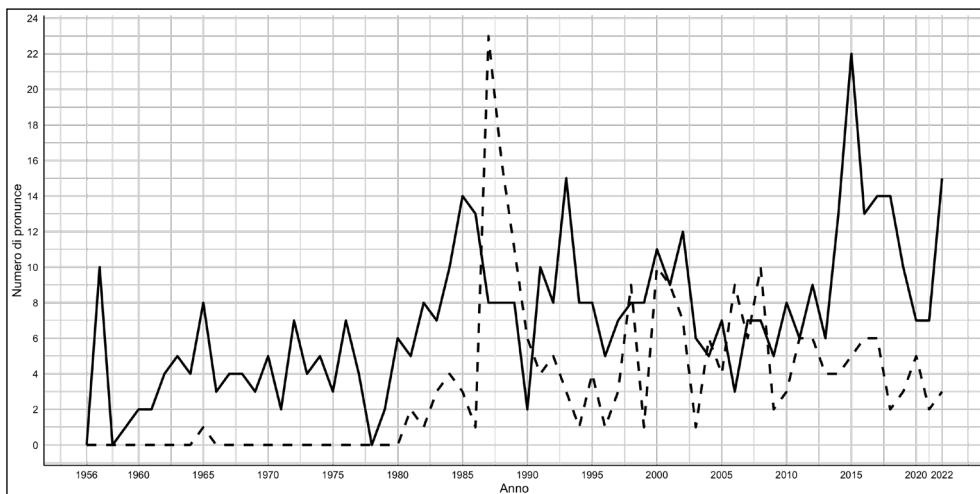
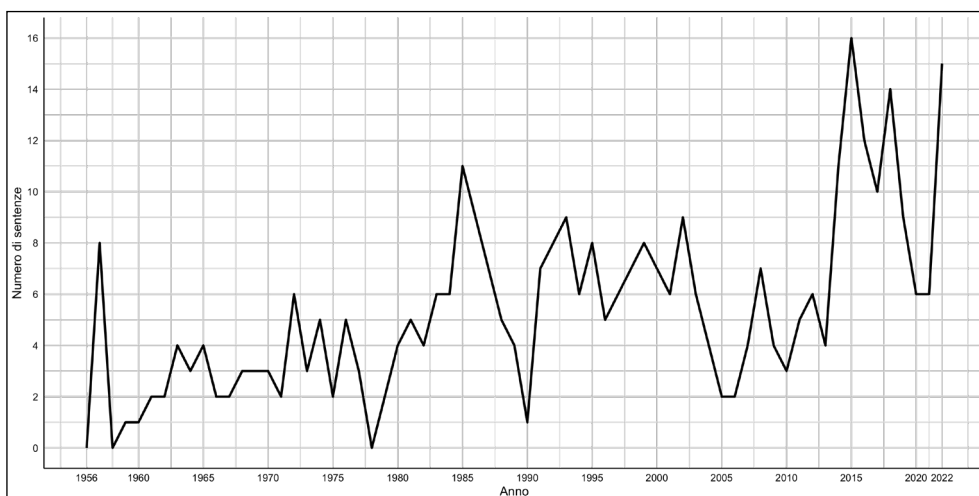
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>145</b>	20.95	<b>120</b>	33.33
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>66</b>	9.54	<b>58</b>	16.11
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>31</b>	4.48	<b>29</b>	8.06
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.87	<b>4</b>	1.11
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>11</b>	1.59	<b>8</b>	2.22
<b>Non fondatezza</b>	<b>309</b>	44.65	<b>229</b>	63.61
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>24</b>	3.47	<b>18</b>	5
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>119</b>	17.2	<b>5</b>	1.39
<b>Inammissibilità</b>	<b>150</b>	21.68	<b>112</b>	31.11
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>127</b>	18.35	<b>15</b>	4.17
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.14	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>7</b>	1.01	<b>5</b>	1.39
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>5</b>	0.72	<b>3</b>	0.83
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>2</b>	0.29	<b>2</b>	0.56
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>29</b>	4.19	<b>3</b>	0.83

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>362/2000</b>	20	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>188/2016</b>	20	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>65/1962</b>	17	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>179/1976</b>	17	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>175/2018</b>	17	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>175/2018</b>	17	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>179/1976</b>	14	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>188/2016</b>	12	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>200/1987</b>	9	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>245/2019</b>	9	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 29. EFFICACIA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **efficacia**.

Termini associati: **efficace, efficacemente, efficaci, efficacissimi, efficacissimo, inefficace, inefficaci, inefficacia**.

### 2. Usi rilevanti

Mentre “l’**abrogazione** non tanto estingue le norme, quanto piuttosto **ne delimita la sfera materiale di efficacia**, e quindi l’applicabilità, ai fatti verificatisi sino ad un certo momento del tempo” (49/1970), “la **declaratoria di illegittimità costituzionale**, determinando la **cessazione di efficacia delle norme** che ne sono oggetto, impedisce, invece, dopo la pubblicazione della sentenza, che le norme stesse siano comunque applicabili anche ad oggetti ai quali sarebbero state applicabili alla stregua dei comuni principi sulla successione delle leggi nel tempo” (49/1970; *simile*: 127/1966).

In particolare, “l’**efficacia retroattiva delle pronunce di illegittimità costituzionale** è (e non può non essere) principio generale valevole nei giudizi davanti a questa Corte; esso, tuttavia, non è privo di limiti” (10/2015). Pure “l’**efficacia delle sentenze di accoglimento** non retroagisce fino al punto di travolgere le situazioni giuridiche comunque divenute irrevocabili ovvero i rapporti esauriti” (10/2015).

In linea di principio, “non è inibito al legislatore, al di fuori della norma penale, di **emanare norme con efficacia retroattiva**, a condizione che la retroattività trovi adeguata giustificazione sul piano della ragionevolezza e non si ponga in contrasto con altri valori o interessi costituzionalmente protetti” (229/1999; 416/1999; *simili*: 274/2006; 162/2008).

Invero egli “può emanare **norme con efficacia retroattiva, anche di interpretazione autentica**, purché la retroattività trovi adeguata giustificazione nell’esigenza di tutelare principi, diritti e beni di rilievo costituzionale, che costituiscono altrettanti motivi imperativi di interesse generale” (170/2013).

Allo stesso tempo, “l’atto legislativo, che protrae nel tempo l’**efficacia di una legge anteriore**, è una nuova legge non soltanto con riferimento al termine ma anche al contenuto normativo, pure se identico al contenuto della legge precedente, sostanzialmente da esso richiamato per *relationem*” (78/1956; 60/1958).

Giacché la retroattività non deve contrastare con altri valori e interessi costituzionalmente protetti la Corte costituzionale “ha individuato una serie di **limiti generali all’efficacia retroattiva delle leggi** attinenti alla salvaguardia di principi costituzionali e di altri valori di civiltà giuridica” (170/2013; *simili*: 209/2010; 78/2012).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>con efficacia retroattiva</b>	24	<b>livelli di efficacia ed efficienza</b>	3
<b>efficacia del precetto</b>	3	<b>significativi livelli di efficacia ed</b>	3
<b>efficacia di limite</b>	2	<b>della validità e dell'efficacia</b>	3
<b>con efficacia esterna</b>	2	<b>norme innovative con efficacia retroattiva</b>	2
<b>garantire maggiore efficacia</b>	2	<b>in modo particolarmente efficace dal</b>	2

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>retroattiva</b>	0.8654
2°	<b>autentica</b>	0.7852
3°	<b>abrogazione</b>	0.7744
4°	<b>retroattivo</b>	0.7730
5°	<b>conteneva</b>	0.7056
6°	<b>espressa</b>	0.7049
7°	<b>emanata</b>	0.6994
8°	<b>interpretativa</b>	0.6940
9°	<b>emanazione</b>	0.6882
10°	<b>portata</b>	0.6816
11°	<b>vigenza</b>	0.6790
12°	<b>sanatoria</b>	0.6742
13°	<b>significato</b>	0.6708
14°	<b>irrevocabilità</b>	0.6592
15°	<b>emendabilità</b>	0.6551
16°	<b>interpretazione</b>	0.6537
17°	<b>conferma</b>	0.6514
18°	<b>temporale</b>	0.6503
19°	<b>successiva</b>	0.6503
20°	<b>innovativa</b>	0.8654

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

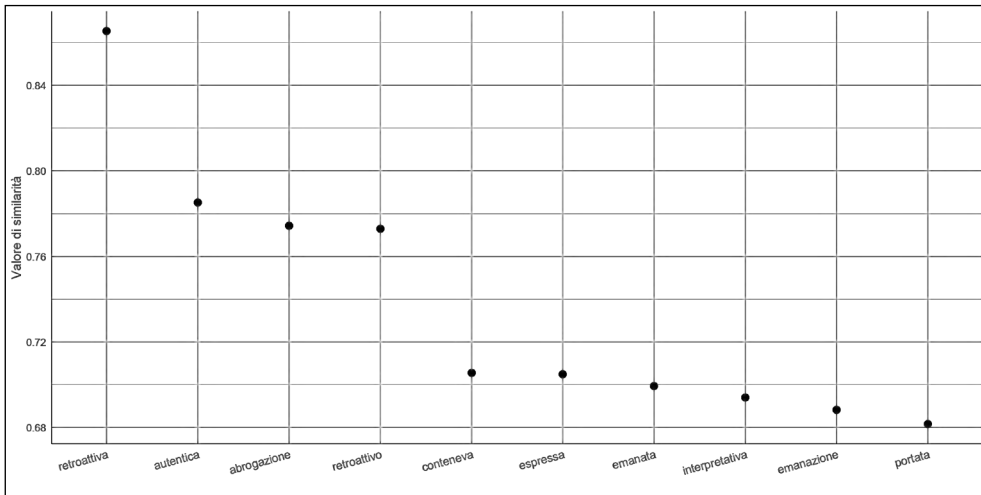


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 5052		P: 466	
S: 3758	O: 1294	S: 336	O: 130
74.39%	25.61%	72.10%	27.90%
<i>dfm</i>	<i>dfm_silver</i>		
S: 2759	S: 232		

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2008</b>	<b>20</b>	7	13	<b>1957</b>	<b>10</b>
2°	<b>1957</b>	<b>16</b>	16	0	<b>2022</b>	<b>9</b>
3°	<b>1987</b>	<b>16</b>	6	10	<b>1963</b>	<b>8</b>
4°	<b>2005</b>	<b>15</b>	8	7	<b>2015</b>	<b>8</b>
5°	<b>2015</b>	<b>14</b>	10	4	<b>2000</b>	<b>7</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>67</b>	32	35	<b>F. Gallo</b>	<b>21</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>17</b>	5	12	<b>L. Antonini</b>	<b>13</b>
3°	<b>L. Antonini</b>	<b>17</b>	15	2	<b>V. Onida</b>	<b>9</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>15</b>	7	8	<b>G. Pescatore</b>	<b>7</b>
5°	<b>V. Onida</b>	<b>12</b>	11	1	<b>G. B. Benedetti</b>	<b>7</b>

Tabella n. 5

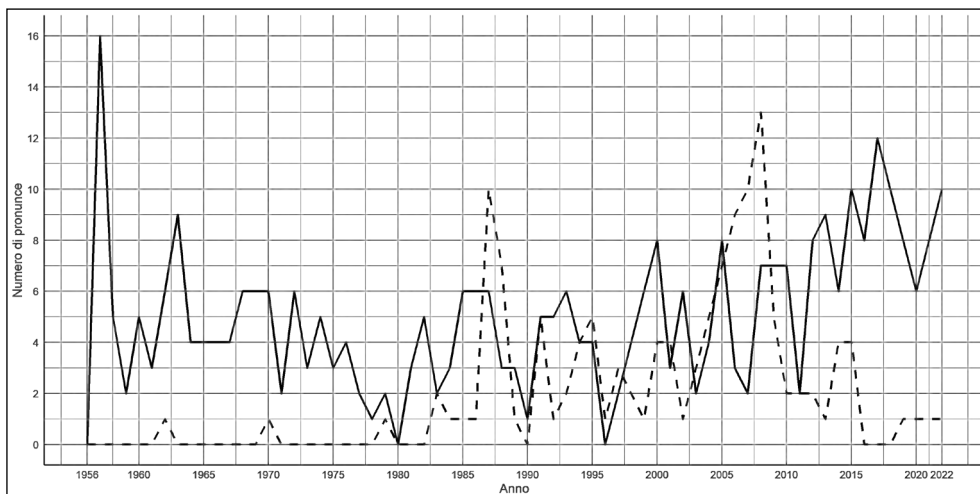
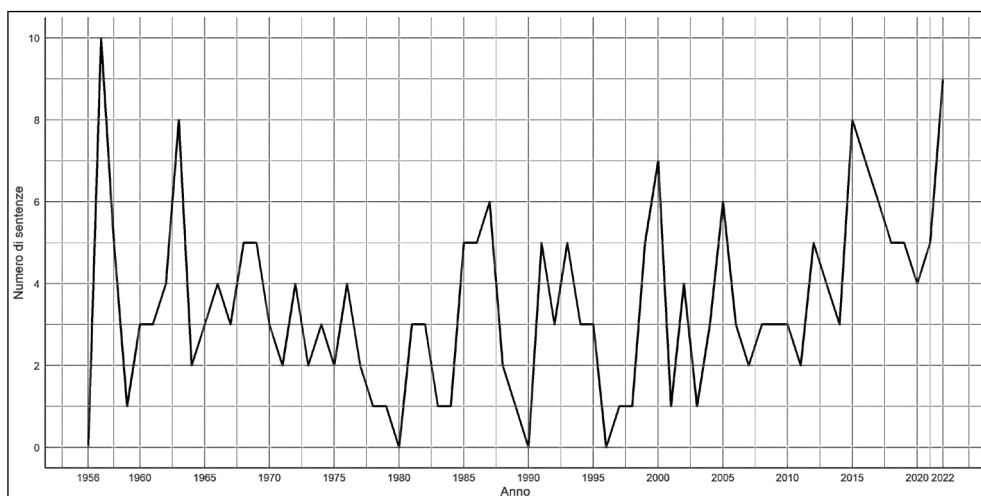
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>120</b>	25.75	<b>86</b>	37.07
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>51</b>	10.94	<b>38</b>	16.38
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>21</b>	4.51	<b>16</b>	6.9
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>4</b>	0.86	<b>2</b>	0.86
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>11</b>	2.36	<b>9</b>	3.88
<b>Non fondatezza</b>	<b>201</b>	43.13	<b>141</b>	60.78
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>21</b>	4.51	<b>12</b>	5.17
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>65</b>	13.95	<b>4</b>	1.72
<b>Inammissibilità</b>	<b>100</b>	21.46	<b>67</b>	28.88
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>84</b>	18.03	<b>4</b>	1.72
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.21	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.43	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>12</b>	2.58	<b>7</b>	3.02
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.43	<b>2</b>	0.86
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>2</b>	0.43	<b>2</b>	0.86
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>17</b>	3.65	<b>3</b>	1.29

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>174/1998</b>	19	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>507/2000</b>	14	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>162/2008</b>	14	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>44/1957</b>	13	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>44/2014</b>	12	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>507/2000</b>	14	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>174/1998</b>	10	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>162/2008</b>	9	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>73/1963</b>	6	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>229/1999</b>	6	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 30. EGUAGLIANZA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **eguaglianza**.

Termini associati: **diseguaglianza, diseguaglianze, diseguale, diseguali, disuguagliante, disuguaglianza, disuguaglianze, disuguale, disuguali, eguagli, eguaglia, eguagliando, eguagliano, eguaglianzaeffettiva, eguagliare, eguagliarne, eguagliarsi, eguagliata, eguagliati, eguagliatrice, eguagliino, equal, eguale, eguali, equalitaria, equalitariamente, equalitario, equalitarismo, egualità, egualizzante, egualizzanti, egualmente, eguaglianza, ineguaglianza, ineguaglianze, ineguale, ineguali, inuguali, uguaglianza, uguagliato, uguagliatrice, ugual, uguale, uguali, ugualitaria, ugualitaristico, ugualmente.**

### 2. Usi rilevanti

L'eguaglianza è un principio “**generale**” (92/1963; 44/1966) o “**fondamentale**” (113/1970), che richiede “che si valutino **in concreto** le forme ed i criteri della imposizione” (351/1985).

Il principio della capacità contributiva rappresenta “**armonico e specifico** sviluppo” del principio di eguaglianza (155/1963), o “**univoco e specifico sviluppo**” (126/1979), o “specificazione **settoriale**” (10/2015; 264/2017).

La progressività è “**svolgimento** ulteriore, nello specifico campo tributario, del principio di eguaglianza, collegato al compito di rimozione degli ostacoli economico-sociali” (341/2000).

Capacità contributiva ed eguaglianza si traducono, per le imposte sui redditi, “nell’**esigenza** di imposizione uguale per redditi uguali e di imposizione diversa per redditi diversi” (155/1963); o più genere nell’aspirazione secondo cui “a **situazioni** uguali devono corrispondere uguali regimi impositivi” (120/1972).

Una disposizione può entrare in “**contrasto**” con il principio di eguaglianza (5/1964; 230/1975; 247/1989; 319/2010) e lo può “**vulnerare**” (301/1987, 177/1992; 375/2002) o causarne una “**lesione**” (6/1978; 304/2001; 120/2020); anche se l’espressione più frequente è la “violazione” del principio (126/1979; 539/1987; 162/2008; 170/2013; 80/2014).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>principio_di_eguaglianza</b>	295	<b>violazione_del_principio_di_eguaglianza</b>	104
<b>eguaglianza_dei_cittadini</b>	17	<b>lesione_del_principio_di_eguaglianza</b>	12
<b>eguaglianza_e_ragionevolezza</b>	9	<b>eguaglianza_e_di_capacità_contributiva</b>	11
<b>di_eguaglianza_sostanziale</b>	7	<b>uguali_regimi_impositivi_e_correlativamente</b>	9
<b>situazioni_sostanzialmente_uguali</b>	6	<b>rispetto_del_principio_di_eguaglianza</b>	8

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>ragionevolezza</b>	0.8692
2°	<b>parità</b>	0.8241
3°	<b>sancito</b>	0.7818
4°	<b>lamentata</b>	0.7704
5°	<b>proporzionalità</b>	0.7428
6°	<b>violato</b>	0.7415
7°	<b>discriminazione</b>	0.7370
8°	<b>sussiste</b>	0.7235
9°	<b>vulnus</b>	0.7190
10°	<b>progressività</b>	0.7153
11°	<b>universalità</b>	0.7116
12°	<b>irragionevole</b>	0.7111
13°	<b>sacrificata</b>	0.7104
14°	<b>viola</b>	0.7043
15°	<b>affidamento</b>	0.7038
16°	<b>contrastando</b>	0.7024
17°	<b>asserita</b>	0.6998
18°	<b>evocato</b>	0.6993
19°	<b>risulterebbe</b>	0.6917
20°	<b>irretroattività</b>	0.6908

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

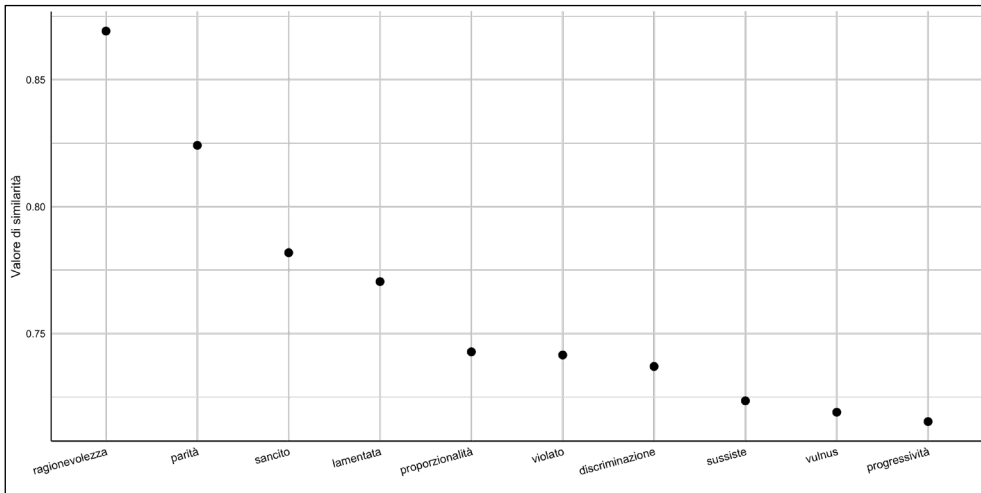


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 7529		P: 905	
S: 5286	O: 2243	S: 563	O: 342
70.21%	29.79%	62.21%	37.79%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 3868		S: 424	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>45</b>	9	36	<b>2017</b>	<b>15</b>
2°	<b>1988</b>	<b>37</b>	14	23	<b>1972</b>	<b>13</b>
3°	<b>2000</b>	<b>27</b>	14	13	<b>1982</b>	<b>13</b>
4°	<b>2017</b>	<b>26</b>	17	9	<b>1985</b>	<b>13</b>
5°	<b>1989</b>	<b>23</b>	10	13	<b>1976</b>	<b>11</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Saja</b>	<b>63</b>	15	48	<b>A. Marini</b>	<b>19</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>60</b>	25	35	<b>M. Vari</b>	<b>18</b>
3°	<b>F. Gallo</b>	<b>58</b>	24	34	<b>F. Gallo</b>	<b>17</b>
4°	<b>M. Vari</b>	<b>41</b>	25	16	<b>L. Antonini</b>	<b>14</b>
5°	<b>R. Granata</b>	<b>24</b>	15	9	<b>L. Oggioni</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

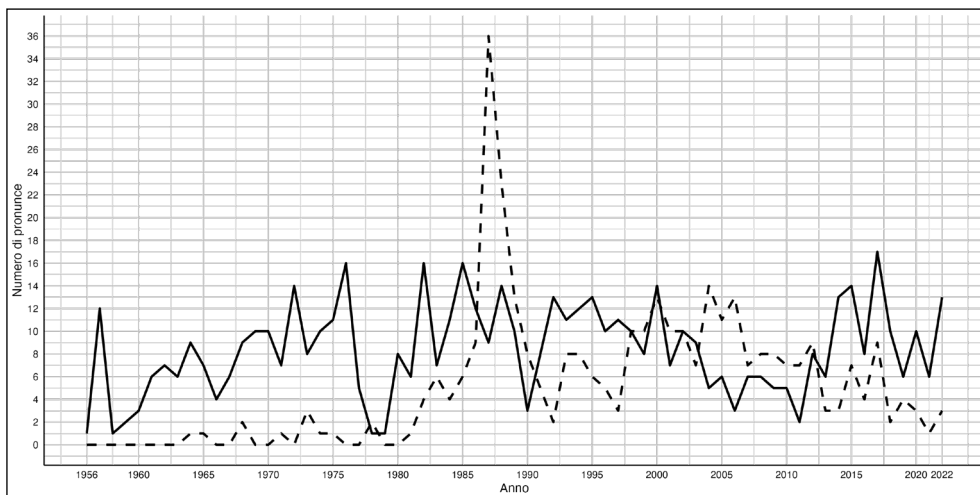
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

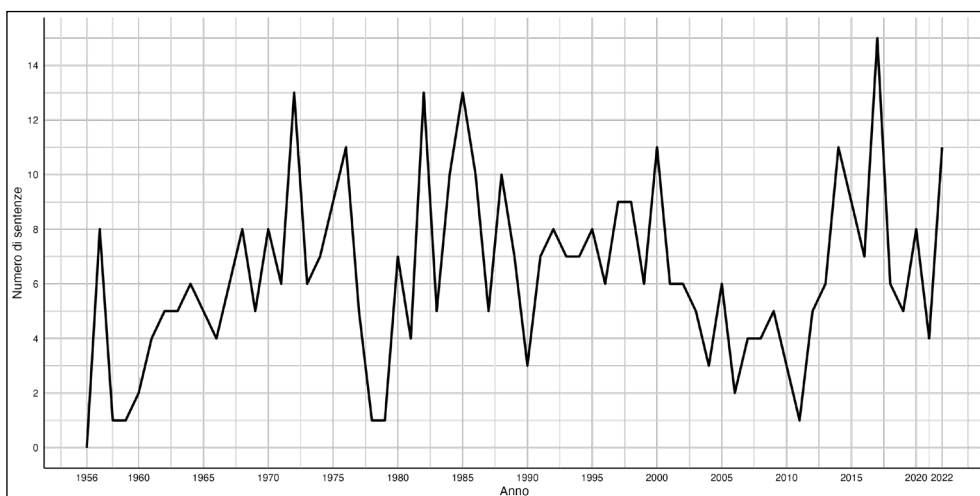
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>167</b>	18.45	<b>124</b>	29.25
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>66</b>	7.29	<b>48</b>	11.32
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>44</b>	4.86	<b>33</b>	7.78
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.66	<b>6</b>	1.42
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	0.99	<b>9</b>	2.12
<b>Non fondatezza</b>	<b>374</b>	41.33	<b>292</b>	68.87
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>31</b>	3.43	<b>22</b>	5.19
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>192</b>	21.22	<b>11</b>	2.59
<b>Inammissibilità</b>	<b>145</b>	16.02	<b>105</b>	24.76
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>178</b>	19.67	<b>13</b>	3.07
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>4</b>	0.44	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>10</b>	1.1	<b>5</b>	1.18
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	0.66	<b>5</b>	1.18
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>2</b>	0.22	<b>2</b>	0.47
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>45</b>	4.97	<b>5</b>	1.18

Tabella n. 6

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>44/1966</b>	22	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>223/2012</b>	21	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>156/2001</b>	18	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>116/2013</b>	18	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>65/1962</b>	15	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>44/1966</b>	15	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>247/1989</b>	12	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>179/1976</b>	10	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>116/2013</b>	10	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>62/1972</b>	9	<b>245/2019</b>	8424	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 31. ELUSIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **elusione**.

Termini associati: **antielusione, antielusiva, antielusive, antielusivi, antielusivo, eluda, eludano, elude, eludendo, eludendole, eludendone, eludendosi, eludere, eluderebbe, eluderebbero, eluderla, eluderlo, eluderne, eludersi, eludesse, eludeva, eludevano, eludibile, eludibili, eludono, elusa, eluse, elusi, elusioni, elusiva, elusivamente, elusive, elusivi, elusività, elusivo, eluso.**

### 2. Usi rilevanti

“[I]l generale divieto di abuso del diritto si traduce, in materia tributaria, in un **principio generale antielusivo**, che trae fondamento dai principi costituzionali di capacità contributiva e di progressività dell'imposizione. Tale principio preclude al contribuente di conseguire vantaggi fiscali **mediante l'uso distorto, anche se non contrastante con alcuna specifica disposizione**, di strumenti giuridici idonei ad ottenere un'agevolazione o un risparmio d'imposta, **in difetto di ragioni economicamente apprezzabili che giustifichino l'operazione**, diverse dalla mera aspettativa di quei benefici. Esso comporta che il negozio non sia opponibile all'amministrazione finanziaria per ogni profilo di **indebito vantaggio tributario** che il contribuente pretenda di far discendere dall'operazione elusiva” (132/2015).

Il legislatore ben può identificare “**una condotta volta ad eludere le esigenze fiscali dello Stato**, caratterizzata, quindi, nel non arbitrario apprezzamento del legislatore, da **rilevante disvalore sociale**” (207/1999) “al fine di **evitare fraudolente elusioni** nell'adempimento del debito tributario” (168/1996; *simili*: 415/1996; 140/1997).

Risultano rilevanti ai fini della determinazione dei limiti di reddito per l'ammissione al beneficio del patrocinio a spese dello Stato “anche redditi non assoggettati ad imposta, sia perché non rientranti nella base imponibile, sia perché esenti, sia perché non risultati di fatto soggetti ad alcuna imposizione, dovendosi perciò tenere conto anche [...] dei **redditi per i quali è stata elusa l'imposizione fiscale**” (153/2016; *simili*: 144/1992; 244/1998).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>di_fraudolente_elusioni</b>	4	<b>il_rischio_di_fraudolente_elusioni</b>	3
<b>principio_generale_antielusivo</b>	3	<b>l_elusione_o_l_evasione</b>	2
<b>elusione_dell_imposta</b>	2	<b>la_natura_antielusiva_dell_art</b>	2
<b>escludere_elusioni_fraudolente</b>	2	<b>di_operare_in_funzione_antielusiva</b>	2
<b>clausola_generale_antielusiva</b>	2	<b>fenomeni_di_evasione_o_elusione</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>fenomeni</b>	0.8512
2°	<b>prevenire</b>	0.8482
3°	<b>facili</b>	0.8424
4°	<b>svincolato</b>	0.8296
5°	<b>sicuro</b>	0.8279
6°	<b>risponde</b>	0.8223
7°	<b>discriminare</b>	0.8188
8°	<b>substrato</b>	0.8149
9°	<b>proteggere</b>	0.8133
10°	<b>collocazione</b>	0.8126
11°	<b>semplicità</b>	0.8076
12°	<b>indistinta</b>	0.8041
13°	<b>assistita</b>	0.8030
14°	<b>trasparenza</b>	0.8021
15°	<b>connotazione</b>	0.8010
16°	<b>fenomeno</b>	0.7999
17°	<b>finalizzata</b>	0.7961
18°	<b>correlazione</b>	0.7956
19°	<b>improntata</b>	0.7922
20°	<b>strumentale</b>	0.7901

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

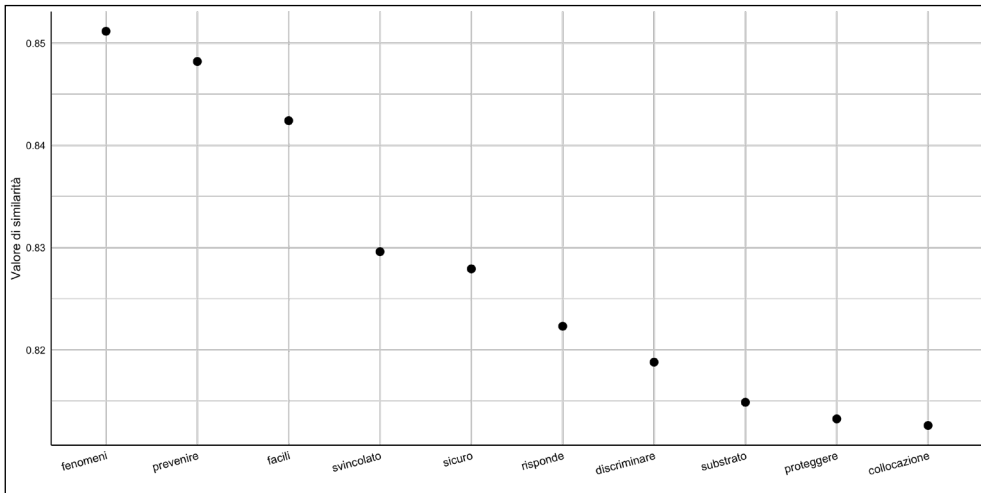


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 988		P: 134	
S: 778	O: 210	S: 89	O: 45
78.74%	21.26%	66.42%	33.58%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 484		S: 58	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>8</b>	8	0	<b>2015</b>	<b>4</b>
2°	<b>1984</b>	<b>6</b>	3	3	<b>2020</b>	<b>4</b>
3°	<b>1988</b>	<b>5</b>	1	4	<b>1989</b>	<b>3</b>
4°	<b>1989</b>	<b>5</b>	3	2	<b>1999</b>	<b>3</b>
5°	<b>1999</b>	<b>5</b>	3	2	<b>2016</b>	<b>3</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>13</b>	5	8	<b>L. Antonini</b>	<b>6</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>8</b>	6	2	<b>C. Mirabelli</b>	<b>3</b>
3°	<b>C. Mirabelli</b>	<b>7</b>	4	3	<b>F. Gallo</b>	<b>3</b>
4°	<b>L. Oggioni</b>	<b>7</b>	7	0	<b>L. Oggioni</b>	<b>3</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>6</b>	6	0	<b>M. Vari</b>	<b>3</b>

Tabella n. 5

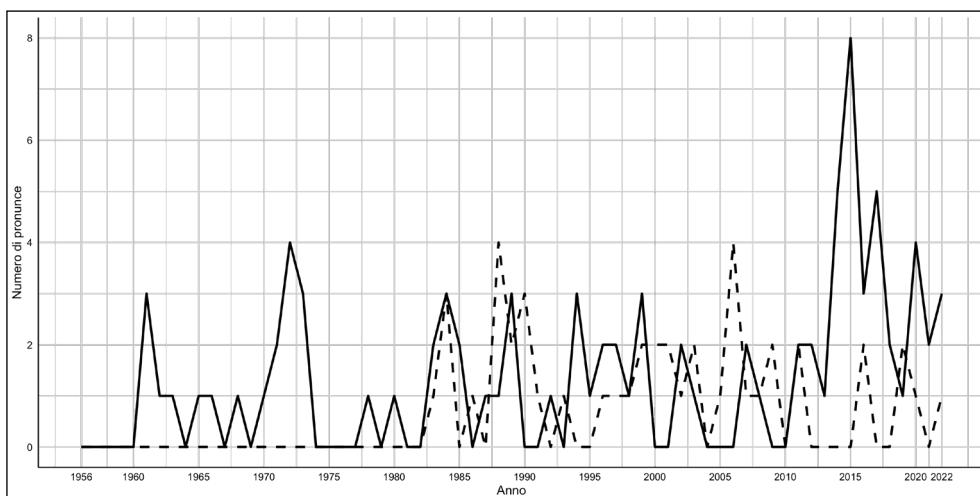
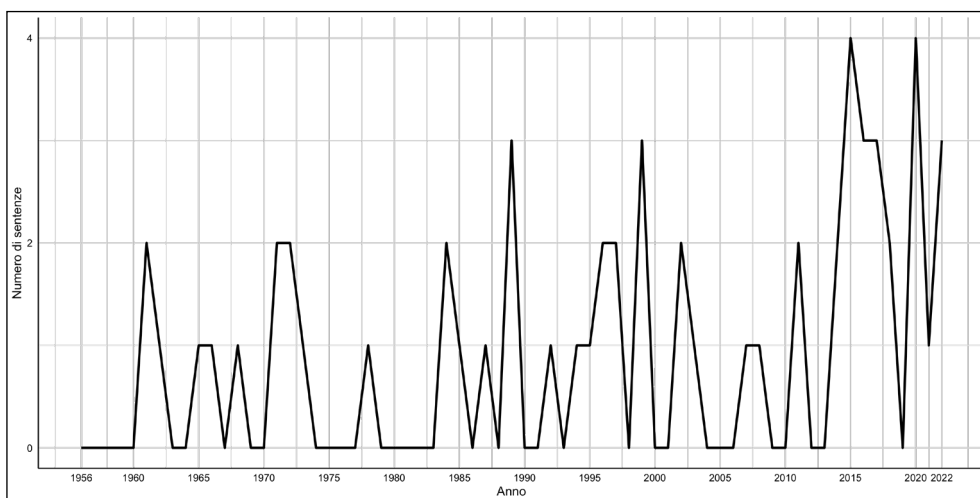
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>35</b>	26.12	<b>25</b>	43.1
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>14</b>	10.45	<b>10</b>	17.24
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>7</b>	5.22	<b>6</b>	10.34
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	1.49	<b>2</b>	3.45
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	3.73	<b>4</b>	6.9
<b>Non fondatezza</b>	<b>51</b>	38.06	<b>36</b>	62.07
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>3</b>	2.24	<b>3</b>	5.17
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>22</b>	16.42	<b>1</b>	1.72
<b>Inammissibilità</b>	<b>26</b>	19.4	<b>15</b>	25.86
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>28</b>	20.9	<b>2</b>	3.45
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.75	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>3</b>	2.24	<b>2</b>	3.45
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>1</b>	0.75	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>2</b>	1.49	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>132/2015</b>	28	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>158/2020</b>	16	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>57/2003</b>	6	<b>250/2017</b>	27757	<b>250/2017</b>	2722
4°	<b>127/1996</b>	5	<b>155/2015</b>	18903	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>13/2015</b>	5	<b>127/1996</b>	13450	<b>155/2015</b>	2334

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>132/2015</b>	17	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>158/2020</b>	7	<b>250/2017</b>	9435	<b>234/2020</b>	1641
3°	<b>444/1995</b>	3	<b>200/1987</b>	7348	<b>10/2015</b>	1603
4°	<b>415/1996</b>	3	<b>234/2020</b>	7329	<b>250/2017</b>	1557
5°	<b>270/2007</b>	3	<b>247/2011</b>	6777	<b>127/1996</b>	1534

Tabella n. 8



## 32. ENTRATE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **entrate**.

Termini associati: **entrata**.

### 2. Usi rilevanti

“La materia della destinazione e della utilizzazione delle **entrate tributarie** è disciplinata dalle leggi di contabilità, le quali, stabilendo i principi della universalità, della integrità e della unità del bilancio dello Stato, impongono che **tutte le entrate**, da qualunque fonte provengano, **costituiscano una massa inscindibile da destinarsi a tutte le spese iscritte in bilancio**” (65/1993).

In generale, “la legge dello Stato può introdurre tributi nuovi, aumentare le aliquote o imporre addizionali anche in quei settori nei quali le Regioni, per disposizioni dei relativi statuti, abbiano diritto a tutto o a parte del gettito, quando le nuove **entrate tributarie** siano **destinate alla copertura di oneri diretti a soddisfare particolari finalità contingenti o continuative dello Stato**” (75/1967).

Parimenti, anche le “**le entrate degli enti territoriali**, sia quelle di natura tributaria che corrispettiva” (209/2017; *simile*: 184/2016) oltre a “finanziare il complesso delle attività istituzionali e i servizi resi alla collettività” (209/2017; *simili*: 70/2012; 184/2016) ben possono “vincolate a specifici obiettivi” (209/2017; *simili*: 70/2012; 192/2012; 184/2016).

Sotto altro aspetto, resta poi fermo che “l’autonomia finanziaria costituzionalmente garantita alle autonomie territoriali non comporta, a favore di queste ultime, [...] la garanzia della disponibilità di **entrate tributarie non inferiori a quelle ottenute in passato**” (17/2018; *simile*: 140/2017).

In tema di contabilità pubblica, per effetto del principio di unità del bilancio, “tutte le **entrate correnti**, a prescindere dalla loro origine, concorrono alla copertura di tutte le spese correnti, con conseguente divieto di prevedere una specifica correlazione tra singola entrata e singola uscita” (192/2012; 184/2016). In particolare, il bilancio “è un “bene pubblico” nel senso che è funzionale a sintetizzare e rendere certe le scelte dell’ente territoriale, sia in ordine all’**acquisizione delle entrate**, sia alla individuazione degli interventi attuativi delle politiche pubbliche” (184/2016; *simile*: 247/2017).

La “**riscossione ordinata e tempestivamente controllabile delle entrate** è elemento indefettibile di una corretta elaborazione e gestione del bilancio, inteso come «bene pubblico» funzionale «alla valorizzazione della democrazia rappresentati-

va» [...] mentre meccanismi comportanti una «lunghissima dilazione temporale» [...] sono difficilmente compatibili con la sua fisiologica dinamica» (51/2019).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>le_maggiori_entrate</b>	60	<b>entrate_tributarie_erariali_riscosse_nell</b>	47
<b>nuove_entrate_tributarie</b>	53	<b>entrata_del_bilancio_dello_stato</b>	32
<b>gettito_delle_entrate</b>	23	<b>autonomia_di_entrata_delle_regioni</b>	25
<b>entrate_non_tributarie</b>	7	<b>autonomia_finanziaria_di_entrata_e</b>	5
<b>riparto_delle_entrate</b>	5	<b>una_garanzia_quantitativa_di_entrate</b>	4

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>obbligazione</b>	0.8210
2°	<b>imposizione</b>	0.7610
3°	<b>indefettibili</b>	0.6831
4°	<b>agevolazione</b>	0.6829
5°	<b>realizzasse</b>	0.6796
6°	<b>riconducano</b>	0.6757
7°	<b>pretesa</b>	0.6621
8°	<b>rimediando</b>	0.6423
9°	<b>riuscirebbe</b>	0.6222
10°	<b>novità</b>	0.6202
11°	<b>qualificazione</b>	0.5897
12°	<b>imprescindibilmente</b>	0.5831
13°	<b>prestazione</b>	0.5767
14°	<b>preparatoria</b>	0.5740
15°	<b>carattere</b>	0.5712
16°	<b>implichi</b>	0.5707
17°	<b>pregiurisdizionale</b>	0.5673
18°	<b>trattandosi</b>	0.5670
19°	<b>interpretano</b>	0.5634
20°	<b>ricolleghi</b>	0.5608

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

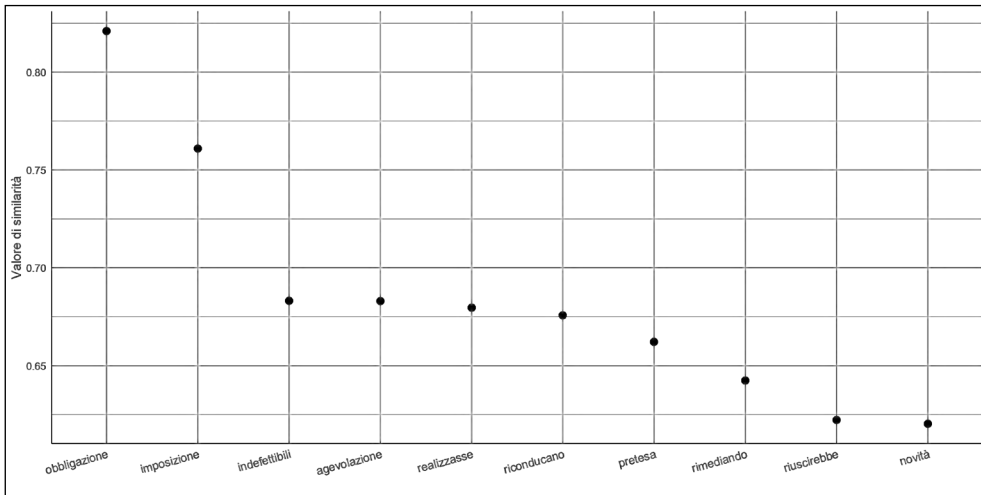


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 5947		P: 1024	
S: 4012	O: 1935	S: 610	O: 414
67.46%	32.54%	59.57%	40.43%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 3089		S: 497	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>38</b>	27	11	<b>2015</b>	<b>24</b>
2°	<b>2007</b>	<b>36</b>	10	26	<b>2016</b>	<b>20</b>
3°	<b>2008</b>	<b>35</b>	11	24	<b>2017</b>	<b>19</b>
4°	<b>2000</b>	<b>33</b>	12	21	<b>2014</b>	<b>16</b>
5°	<b>1988</b>	<b>30</b>	11	19	<b>2012</b>	<b>15</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>133</b>	51	82	<b>F. Gallo</b>	<b>45</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>49</b>	24	25	<b>A. Carosi</b>	<b>26</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>38</b>	16	22	<b>G. Pescatore</b>	<b>21</b>
4°	<b>G. Coraggio</b>	<b>34</b>	24	10	<b>M. Vari</b>	<b>21</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>33</b>	29	4	<b>G. Coraggio</b>	<b>20</b>

Tabella n. 5

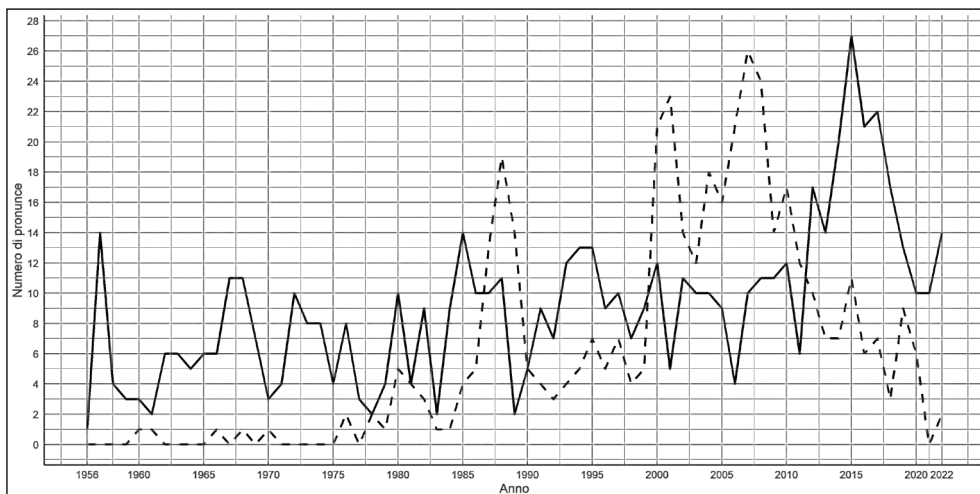
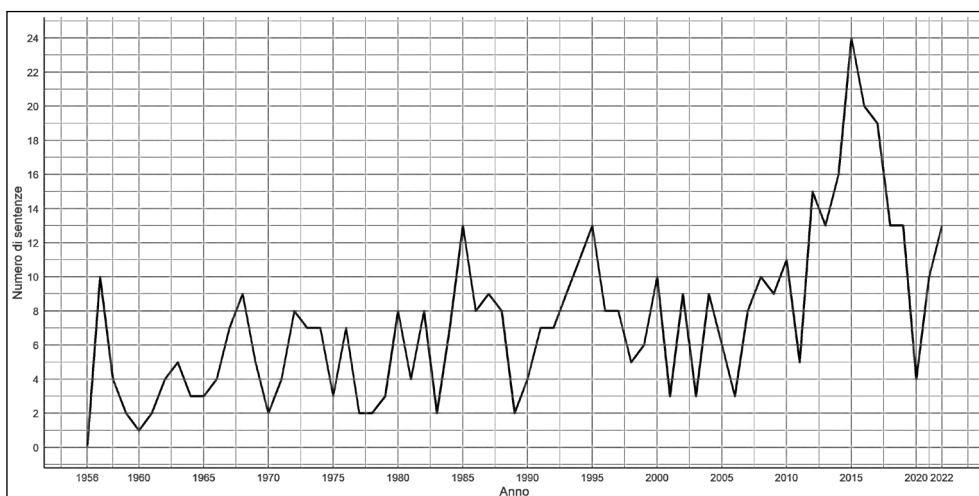
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>193</b>	18.85	<b>166</b>	33.4
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>88</b>	8.59	<b>78</b>	15.69
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>35</b>	3.42	<b>30</b>	6.04
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	0.78	<b>8</b>	1.61
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>13</b>	1.27	<b>13</b>	2.62
<b>Non fondatezza</b>	<b>362</b>	35.35	<b>294</b>	59.15
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>26</b>	2.54	<b>23</b>	4.63
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>159</b>	15.53	<b>7</b>	1.41
<b>Inammissibilità</b>	<b>178</b>	17.38	<b>147</b>	29.58
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>234</b>	22.85	<b>18</b>	3.62
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.1	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>3</b>	0.29	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>21</b>	2.05	<b>18</b>	3.62
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>20</b>	1.95	<b>16</b>	3.22
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.1	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>72</b>	7.03	<b>3</b>	0.6

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>241/2012</b>	201	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>213/2008</b>	59	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>131/2015</b>	59	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>98/2000</b>	50	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>348/200</b>	48	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>241/2012</b>	142	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>131/2015</b>	34	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>61/1987</b>	33	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>348/2000</b>	32	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>152/2011</b>	29	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 33. EQUILIBRIO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **equilibrio**.

Termini associati: **disequilibri, disequilibrio, equilibra, equilibrando, equilibrano, equilibrare, equilibrarsi, equilibrata, equilibratamente, equilibrate, equilibrati, equilibrato, equilibratore, equilibratori, equilibratrice, equilibravano, equilibri, equilibrio, riequilibra, riequilibrando, riequilibrare, riequilibrata, riequilibrare, riequilibratrice, riequilibrato, riequilibratore, riequilibratori, riequilibratrice, riequilibratrici, riequilibrio, riequilibrerà, riequilibrio.**

### 2. Usi rilevanti

Tra i principali vincoli derivanti dall'appartenenza all'Unione europea, assume rilievo "l'obbligo di rispettare un determinato **equilibrio complessivo del bilancio nazionale**" (44/2014; *simile*: 267/2006).

In particolare, a seguito della revisione dell'art. 81 Cost., il legislatore "ha elevato a dignità costituzionale la regola dell'**equilibrio fra le entrate e le spese** del bilancio statale" (241/2012) e della "sostenibilità del debito pubblico" (10/2015; *simili*: 260/1990).

In buona sostanza, il **principio dell'equilibrio di bilancio** è un "**precetto**" (155/2015; 266/2012) "**dinamico**" (155/2015; *simili*: 1/1966; 384/1991; 213/2008; 250/2013; 266/2013; 40/2014; 188/2016; 280/2016) e "consiste nella **continua ricerca di un armonico e simmetrico bilanciamento tra risorse disponibili e spese necessarie per il perseguimento delle finalità pubbliche**" (250/2013). Tale principio, inoltre, "essendo strettamente connesso al principio di continuità del bilancio, essenziale per garantire nel tempo **l'equilibrio economico, finanziario e patrimoniale**, [...] può essere applicato anche ai fini della tutela della finanza pubblica allargata" (155/2015; *simili*: 188/2016; 280/2016). In ogni caso, spetta al legislatore "nell'**equilibrato esercizio della sua discrezionalità** e tenendo conto anche delle esigenze fondamentali di politica economica (sentenze n. 477 e n. 226 del 1993), bilanciare tutti i fattori costituzionalmente rilevanti" (304/2013). In situazioni di crisi economica, tuttavia, "il contenimento e la razionalizzazione della spesa pubblica, attraverso cui può attuarsi una **politica di riequilibrio del bilancio**, implicano sacrifici gravosi" (310/2013).

Anche le manovre statali "sulla disciplina dei tributi il cui gettito sia di spettanza regionale possono incidere in modo costituzionalmente rilevante sugli **equilibri del bilancio delle autonomie territoriali**" (140/2017).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>un_giusto_equilibrio</b>	4	<b>impegni_di_riequilibrio_del_bilancio</b>	7
<b>una_equilibrata_visione</b>	2	<b>obiettivi_di_riequilibrio_della_finanza</b>	7
<b>salvaguardia_degli_</b> <b>equilibri</b>	2	<b>garantire_nel_tempo_1_equilibrio</b>	5
<b>alterazione_dell_equilibrio</b>	2	<b>mantenere_il_necessario_equilibrio_</b> <b>finanziario</b>	5
<b>un_equilibrio_turbato</b>	1	<b>valore_costituzionale_dell_equilibrio_</b> <b>finanziario</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>dinamico</b>	0.8943
2°	<b>obiettivi</b>	0.8635
3°	<b>squilibrio</b>	0.8563
4°	<b>esigenze</b>	0.8544
5°	<b>economica</b>	0.8413
6°	<b>politica</b>	0.8233
7°	<b>vincoli</b>	0.8217
8°	<b>salvaguardare</b>	0.8194
9°	<b>assicurare</b>	0.8181
10°	<b>garantire</b>	0.8158
11°	<b>politiche</b>	0.8035
12°	<b>economicità</b>	0.8006
13°	<b>reperire</b>	0.7960
14°	<b>sostenibilità</b>	0.7939
15°	<b>concorso</b>	0.7924
16°	<b>efficienza</b>	0.7838
17°	<b>allocazione</b>	0.7836
18°	<b>spesa</b>	0.7827
19°	<b>andamento</b>	0.7796
20°	<b>politico</b>	0.7779

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

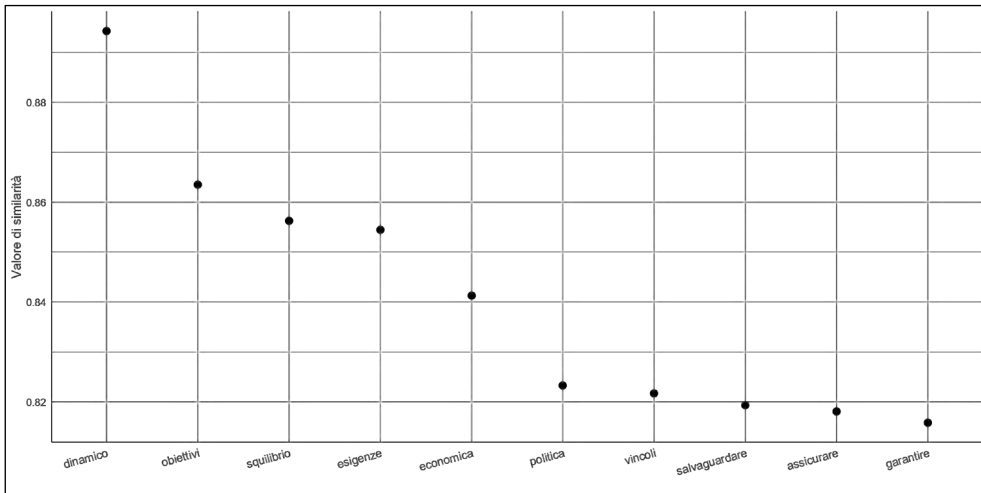


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2100		P: 206	
S: 1792	O: 308	S: 176	O: 30
85.33%	14.67%	85.44%	14.56%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1282		S: 123	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>16</b>	14	2	<b>2015</b>	<b>10</b>
2°	<b>2017</b>	<b>15</b>	14	1	<b>2017</b>	<b>7</b>
3°	<b>2013</b>	<b>12</b>	8	4	<b>2013</b>	<b>6</b>
4°	<b>2016</b>	<b>11</b>	11	0	<b>1993</b>	<b>5</b>
5°	<b>2018</b>	<b>8</b>	7	1	<b>2012</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>A. Carosi</b>	<b>16</b>	15	1	<b>A. Carosi</b>	<b>10</b>
2°	<b>F. Gallo</b>	<b>16</b>	10	6	<b>G. Pescatore</b>	<b>9</b>
3°	<b>G. Pescatore</b>	<b>10</b>	10	0	<b>F. Gallo</b>	<b>8</b>
4°	<b>G. Coraggio</b>	<b>10</b>	7	3	<b>L. Antonini</b>	<b>7</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>10</b>	9	1	<b>G. Coraggio</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

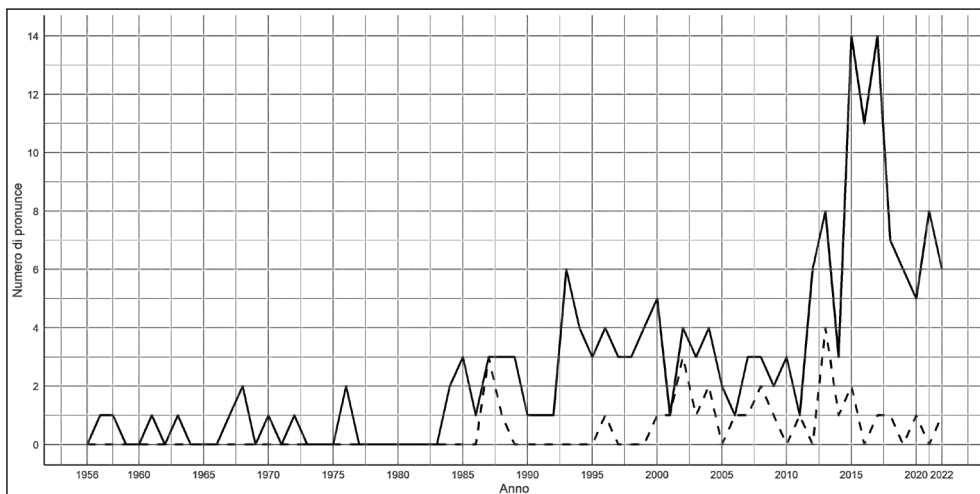
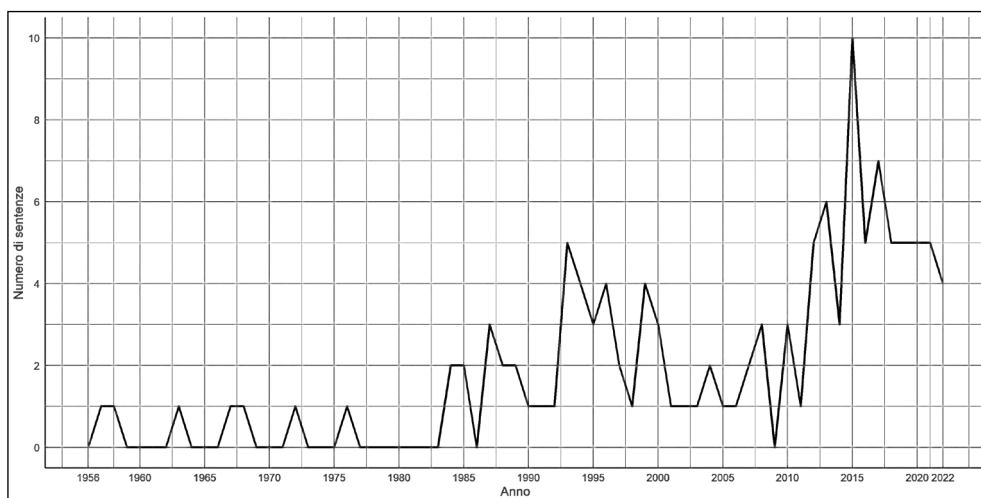
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>57</b>	27.67	<b>40</b>	32.52
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>26</b>	12.62	<b>18</b>	14.63
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>9</b>	4.37	<b>8</b>	6.5
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	1.46	<b>3</b>	2.44
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>6</b>	2.91	<b>4</b>	3.25
<b>Non fondatezza</b>	<b>121</b>	58.74	<b>88</b>	71.54
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>10</b>	4.85	<b>8</b>	6.5
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>19</b>	9.22	<b>1</b>	0.81
<b>Inammissibilità</b>	<b>77</b>	37.38	<b>57</b>	46.34
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>20</b>	9.71	<b>5</b>	4.07
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.49	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>4</b>	1.94	<b>2</b>	1.63
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.97	<b>2</b>	1.63
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>2</b>	0.97	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>155/2015</b>	32	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>138/1999</b>	19	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>188/2016</b>	18	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>250/2017</b>	18	<b>233/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>82/2015</b>	15	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>155/2015</b>	19	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>138/1999</b>	15	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>26/2013</b>	10	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>188/2016</b>	10	<b>250/2017</b>	9435	<b>236/2017</b>	1729
5°	<b>263/2020</b>	7	<b>155/2015</b>	8500	<b>283/1993</b>	1695

Tabella n. 8



## 34. EVASIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **evasione**.

Termini associati: **antievazione, evada, evadano, evade, evadendo, evadere, evaderebbero, evaderle, evadesse, evadono, evasa, evase, evasi, evasioni, evasiva, evasive, evasivo, evaso, evasore, evasori**.

### 2. Usi rilevanti

L'evasione è un “**fenomeno**” (81/1966; 107/1971; 80/2014; 139/2014; 66/2016; 262/2020; 140/2022), “**di proporzioni notevoli**” (35/2018), “**allarmante**” (35/2018; 575/71988) e “**di particolare gravità**” (51/1992). Al fine di “proteggere l'interesse generale alla riscossione” (137/1997; 50/1965; 201/1970; 128/1971; 283/1987; 384/1997; 95/2015) e “recuperare base imponibile e gettito” (27/2018) è fondamentale “**prevenire**” (211/1987; 162/1971; 211/1987; 308/2002; 262/2020; 140/2022) ogni “forma di evasione dei tributi” (139/2014), non solo attraverso l'adozione di “**opportune cautele**” (143/1982), ma anche mediante un “**coordinamento sistematico e secondo principi unitari**” (308/2002). Tuttavia, si tratta di scelte di natura politica rientranti nella “discrezionalità del legislatore il cui apprezzamento, ove non trasmodi in palese arbitrarietà o irrazionalità” (103/1983; 283/1987), sfugge al vaglio del Giudice Costituzionale.

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>repressione_dell_evasione</b>	5	<b>contro_ogni_tentativo_di_evasione</b>	5
<b>entità_dell_evasione</b>	3	<b>potenziamento_della_lotta_all_evasione</b>	2
<b>evasore_meno_abbiente</b>	2	<b>una_dolosa_evasione_d_imposta</b>	2
<b>categorie_di_evasori</b>	1	<b>esemplare_severità_verso_gli_evasori</b>	1
<b>comportamento_evasivo</b>	1	<b>nel_quadro_delle_fenomeniche_evasioni</b>	1

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>agevolare</b>	0.8171
2°	<b>repressione</b>	0.7649
3°	<b>pendenze</b>	0.7639
4°	<b>scontrino</b>	0.6697
5°	<b>modificazioni</b>	0.6550
6°	<b>pressione</b>	0.6346
7°	<b>semplificazione</b>	0.6223
8°	<b>fiscale</b>	0.6197
9°	<b>definizione</b>	0.6130
10°	<b>privatizzazioni</b>	0.6106
11°	<b>aggiunto</b>	0.6038
12°	<b>potenziamento</b>	0.5997
13°	<b>incontroversa</b>	0.5993
14°	<b>criminalità</b>	0.5964
15°	<b>fiscali</b>	0.5932
16°	<b>municipale</b>	0.5928
17°	<b>fondiarie</b>	0.5849
18°	<b>agevolazione</b>	0.5830
19°	<b>coperta</b>	0.5773
20°	<b>miranti</b>	0.5720

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

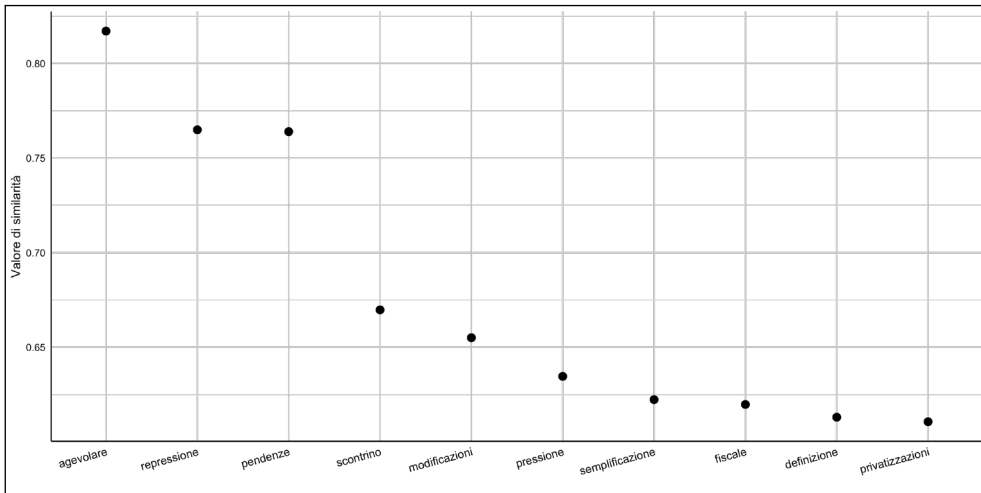


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 563		P: 329	
S: 319	O: 244	S: 157	O: 172
56.66%	43.34%	47.72%	52.28%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 219		S: 108	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1989</b>	<b>30</b>	3	27	<b>2018</b>	<b>7</b>
2°	<b>1988</b>	<b>19</b>	4	15	<b>2014</b>	<b>6</b>
3°	<b>1987</b>	<b>17</b>	4	13	<b>1972</b>	<b>4</b>
4°	<b>1991</b>	<b>13</b>	3	10	<b>1997</b>	<b>4</b>
5°	<b>2008</b>	<b>12</b>	2	10	<b>2011</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>31</b>	12	19	<b>F. Gallo</b>	<b>9</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>23</b>	6	17	<b>L. Antonini</b>	<b>6</b>
3°	<b>G. Borzellino</b>	<b>15</b>	0	15	<b>G. Coraggio</b>	<b>5</b>
4°	<b>R. Dell'Andro</b>	<b>14</b>	1	13	<b>F. Saja</b>	<b>4</b>
5°	<b>G. Frigo</b>	<b>12</b>	3	9	<b>G. B. Benedetti</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

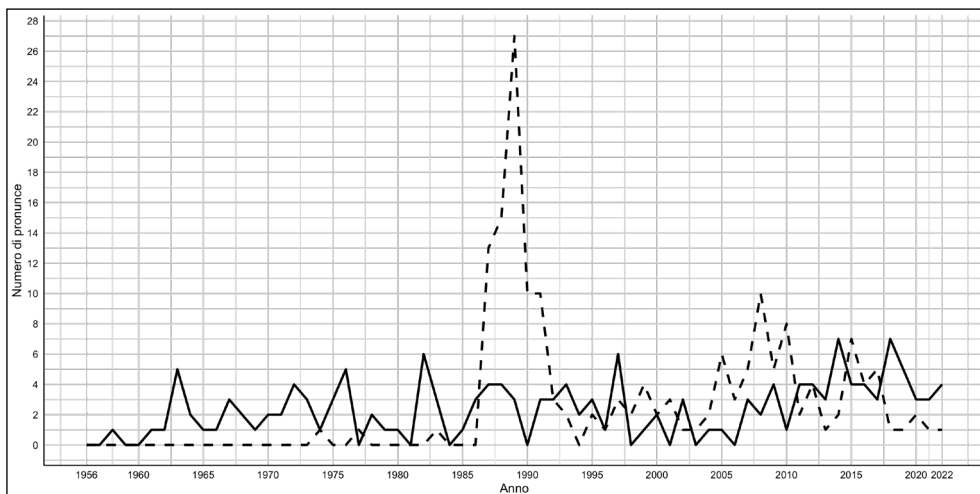
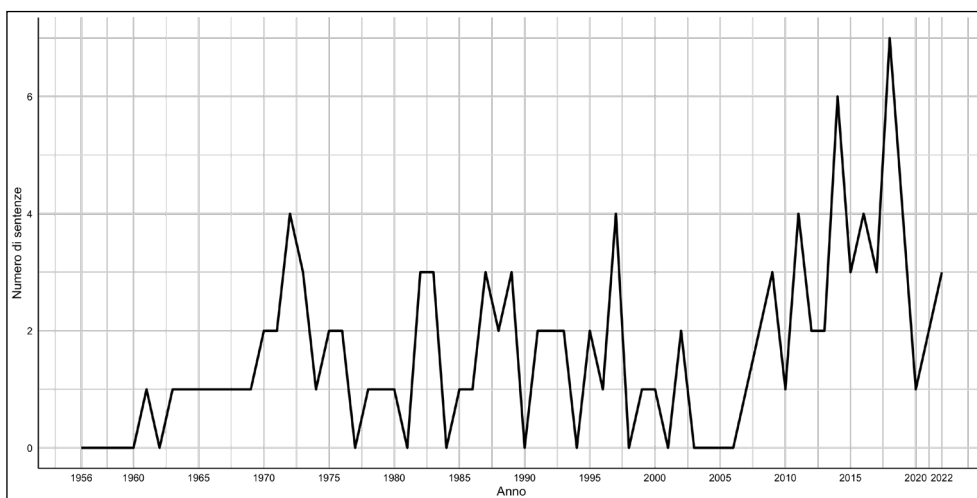
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>50</b>	15.2	<b>36</b>	33.33
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>30</b>	9.12	<b>24</b>	22.22
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>11</b>	3.34	<b>6</b>	5.56
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	0.61	<b>2</b>	1.85
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	1.22	<b>4</b>	3.7
<b>Non fondatezza</b>	<b>96</b>	29.18	<b>66</b>	61.11
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	3.34	<b>5</b>	4.63
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>90</b>	27.36	<b>3</b>	2.78
<b>Inammissibilità</b>	<b>41</b>	12.46	<b>28</b>	25.93
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>94</b>	28.57	<b>9</b>	8.33
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>19</b>	5.78	<b>3</b>	2.78

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>89/1982</b>	27	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
2°	<b>246/2015</b>	23	<b>82/2015</b>	21617	<b>82/2015</b>	2253
3°	<b>241/2012</b>	20	<b>241/2012</b>	21020	<b>241/2012</b>	2096
4°	<b>24/1972</b>	19	<b>298/2009</b>	12355	<b>245/2019</b>	2072
5°	<b>338/2011</b>	17	<b>247/2011</b>	12097	<b>247/2011</b>	1923

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>89/1982</b>	15	<b>241/2012</b>	13586	<b>241/2012</b>	1684
2°	<b>246/2015</b>	14	<b>238/2009</b>	8120	<b>238/2009</b>	1567
3°	<b>24/1972</b>	13	<b>179/1976</b>	7943	<b>179/1976</b>	1488
4°	<b>80/2014</b>	13	<b>247/2011</b>	6777	<b>247/2011</b>	1406
5°	<b>241/2012</b>	12	<b>175/2018</b>	6185	<b>152/2018</b>	1401

Tabella n. 8



## 35. FACOLTÀ

### 1. Voce e termini associati

Voci: **facoltà**.

Termini associati: **facolta**, **facoltativa**, **facoltativamente**, **facoltative**, **facoltativi**, **facoltatività**, **facoltativo**, **facoltizza**, **facoltizzando**, **facoltizzano**, **facoltizzante**, **facoltizzanti**, **facoltizzare**, **facoltizzata**, **facoltizzate**, **facoltizzati**, **facoltizzato**, **facoltizzava**, **facoltizzavano**, **facoltizzazione**, **facoltizzerebbe**, **facoltizzerebbero**.

### 2. Usi rilevanti

Le facoltà sono “**attribuite**” (57/1961; 685/1988) e ce ne si “**avvale**” (57/1961; 316/1987; 301/1988) o si “**esercitano**” (36/1998).

L'esercizio di una facoltà comporta l'accettazione di “**oneri e vantaggi** ad essa connessi” (184/1989; 36/1998).

Talvolta, l'idea della facoltatività viene rafforzata da: “**meramente**” (44/1966; 93/1999; 17/2004; 37/2004).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>del_cumulo_facoltativo</b>	2	<b>che_si_sia_resa_facoltativa</b>	1
<b>come_meramente_facoltativi</b>	1	<b>provvisoria_che_era_invece_facoltativa</b>	1
<b>i_comuni_facoltizzati</b>	1	<b>era_invece_facoltativa_secondo_la</b>	1
<b>essere_effettuato_facoltativamente</b>	1	<b>altro_carattere_che_facoltativo_deve</b>	1
<b>diretto_e_facoltativo</b>	1	<b>che_i_comuni_facoltizzati_alla</b>	1

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>possibilità</b>	0.6946
2°	<b>avvenga</b>	0.6773
3°	<b>attraverso</b>	0.6753
4°	<b>immediatamente</b>	0.6655
5°	<b>tesserino</b>	0.6587
6°	<b>effettuare</b>	0.6564
7°	<b>provvedere</b>	0.6562
8°	<b>potere</b>	0.6557
9°	<b>predispone</b>	0.6555
10°	<b>consentita</b>	0.6527
11°	<b>apposita</b>	0.6508
12°	<b>salva</b>	0.6442
13°	<b>previo</b>	0.6409
14°	<b>direttamente</b>	0.6327
15°	<b>avvalersi</b>	0.6324
16°	<b>provveduto</b>	0.6310
17°	<b>concessa</b>	0.6296
18°	<b>previa</b>	0.6295
19°	<b>subordinare</b>	0.6270
20°	<b>conferito</b>	0.6242

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

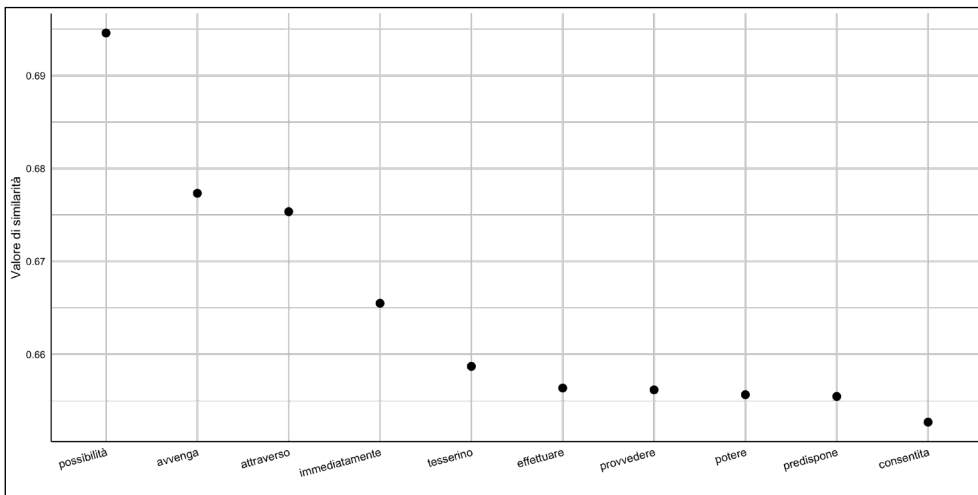


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 643		P: 50	
S: 525	O: 118	S: 38	O: 12
81.65%	18.35%	76.00%	24.00%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 363		S: 25	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>1976</b>	<b>2</b>
2°	<b>1969</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2004</b>	<b>2</b>
3°	<b>1976</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1959</b>	<b>1</b>
4°	<b>1990</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1963</b>	<b>1</b>
5°	<b>1995</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1966</b>	<b>1</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>G. Amoroso</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>V. Onida</b>	<b>3</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>F. Santosuosso</b>	<b>2</b>
3°	<b>V. Onida</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>G. Amoroso</b>	<b>2</b>
4°	<b>E. Capolozza</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>A. De Marco</b>	<b>1</b>
5°	<b>F. Santosuosso</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>A. De Stefano</b>	<b>1</b>

Tabella n. 5

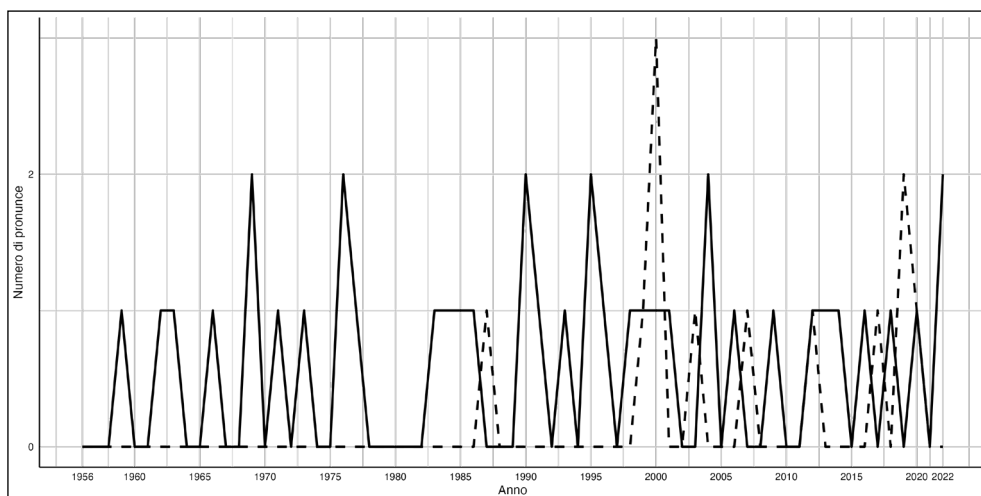
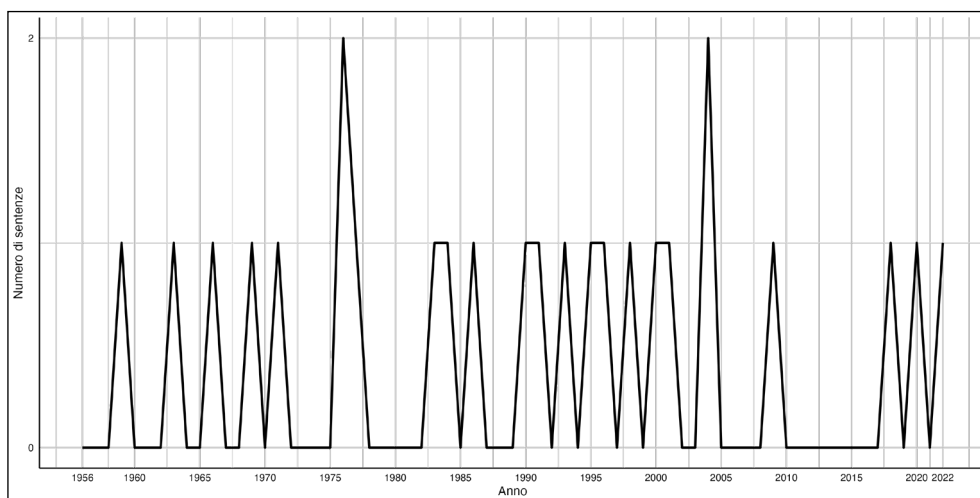
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>17</b>	<b>34</b>	<b>11</b>	<b>44</b>
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>11</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>24</b>
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
<b>Non fondatezza</b>	<b>24</b>	<b>48</b>	<b>17</b>	<b>68</b>
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Inammissibilità</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>3</b>	<b>12</b>
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>7</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>8</b>
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>44/1966</b>	7	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>114/1963</b>	3	<b>507/2000</b>	19801	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>88/1971</b>	3	<b>22/2012</b>	12855	<b>22/2012</b>	2121
4°	<b>63/1977</b>	3	<b>9/1959</b>	12251	<b>9/1959</b>	1781
5°	<b>232/2012</b>	3	<b>238/2009</b>	9742	<b>238/2009</b>	1677

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>44/1966</b>	4	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
2°	<b>88/1971</b>	3	<b>238/2009</b>	8120	<b>238/2009</b>	1567
3°	<b>63/1977</b>	2	<b>9/1959</b>	6385	<b>175/2018</b>	1290
4°	<b>66/2001</b>	2	<b>175/2018</b>	6185	<b>292/1984</b>	1278
5°	<b>17/2004</b>	2	<b>175/2022</b>	5153	<b>262/2020</b>	1268

Tabella n. 8



## 36. FATTISPECIE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **fattispecie**.

Termini associati: \.

### 2. Usi rilevanti

È fatto obbligo al legislatore di determinare preventivamente e sufficientemente “gli **elementi essenziali della fattispecie impositiva**” (240/2017).

D’altro canto, “una **fattispecie** deve ritenersi di natura **tributaria**, indipendentemente dalla qualificazione offerta dal legislatore, laddove si riscontrino tre indefettibili requisiti: la disciplina legale deve essere diretta, in via prevalente, a procurare una definitiva decurtazione patrimoniale a carico del soggetto passivo; la decurtazione non deve integrare una modifica di un rapporto sinallagmatico; le risorse, connesse ad un presupposto economicamente rilevante e derivanti dalla suddetta decurtazione, debbono essere destinate a sovvenire pubbliche spese” (167/2018; *simili*: 223/2012; 304/2013; 310/2013; 154/2014; 219/2014; 70/2015; 236/2017; 240/2017; 269/2017; 89/2018; 240/2019; 182/2022).

Sotto altro aspetto, si evidenzia che rientra nella discrezionalità del legislatore delimitare la sfera di applicazione delle norme che si succedono nel tempo e, in linea di principio, “non contrasta di per sé con il principio di eguaglianza il **trattamento differenziato applicato alle stesse fattispecie** in momenti diversi nel tempo” (240/2019; *simile*: 104/2018), fermo restando il rispetto del canone di ragionevolezza.

Anche “la configurazione delle **fattispecie criminose** e la determinazione della pena per ciascuna di esse costituiscono materia affidata alla discrezionalità del legislatore” (95/2019) e possono essere censurate solo ove trasmodino nella manifesta irragionevolezza o nell’arbitrio, come nel caso in cui, ad esempio, “ci si trovi a fronte di **diversità di disciplina tra fattispecie omogenee** non sorrette da alcuna ragionevole giustificazione” (35/2018). Invero, “il confronto tra **fattispecie normative**, finalizzato a verificare la ragionevolezza delle scelte legislative, presuppone, dunque, necessariamente l’omogeneità delle ipotesi poste in comparazione” (35/2018).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
configurazione_delle_fattispecie	4	elementi_indefettibili_della_fattispecie_tributaria	8
una_fattispecie_analoga	3	le_fattispecie_meno_gravi_o	3
peculiarità_della_fattispecie	2	per_insufficiente_descrizione_della_fattispecie	3
integrazione_della_fattispecie	2	i_tratti_distintivi_della_fattispecie	2
particolare_fattispecie_concreta	1	la_previsione_di_una_fattispecie	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>ipotesi</b>	0.7599
2°	<b>diversa</b>	0.6930
3°	<b>tertium</b>	0.6789
4°	<b>evidente</b>	0.6778
5°	<b>descrizione</b>	0.6748
6°	<b>raffronto</b>	0.6729
7°	<b>comparationis</b>	0.6651
8°	<b>descrittiva</b>	0.6575
9°	<b>muove</b>	0.6489
10°	<b>interpretativo</b>	0.6489
11°	<b>ratione</b>	0.6447
12°	<b>eterogeneità</b>	0.6362
13°	<b>rilevata</b>	0.6298
14°	<b>applicabilità</b>	0.6291
15°	<b>ratio</b>	0.6262
16°	<b>rileva</b>	0.6209
17°	<b>emergono</b>	0.6137
18°	<b>comparazione</b>	0.6137
19°	<b>sostanzialmente</b>	0.6112
20°	<b>omogeneità</b>	0.6111

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

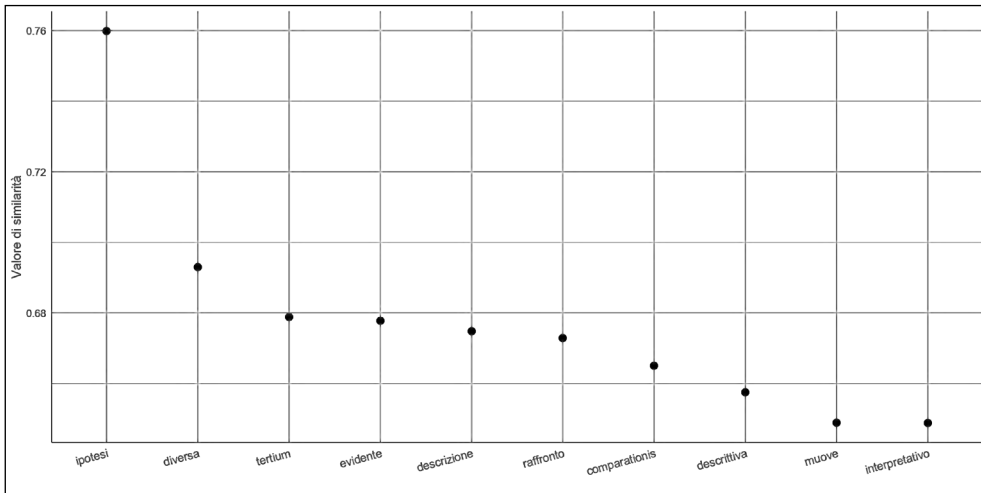


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 6384		P: 749	
S: 4175	O: 2209	S: 440	O: 309
65.40%	34.60%	58.74%	41.26%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 3054		S: 331	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>31</b>	12	19	<b>2022</b>	<b>17</b>
2°	<b>2017</b>	<b>29</b>	19	10	<b>2014</b>	<b>15</b>
3°	<b>1987</b>	<b>25</b>	10	15	<b>2017</b>	<b>15</b>
4°	<b>2006</b>	<b>24</b>	3	21	<b>2015</b>	<b>14</b>
5°	<b>2015</b>	<b>24</b>	16	8	<b>2018</b>	<b>14</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>95</b>	35	60	<b>A. Carosi</b>	<b>26</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>49</b>	23	26	<b>F. Gallo</b>	<b>24</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>31</b>	29	2	<b>L. Antonini</b>	<b>18</b>
4°	<b>V. Caianiello</b>	<b>29</b>	10	19	<b>M. Vari</b>	<b>17</b>
5°	<b>G. Borzellino</b>	<b>25</b>	7	18	<b>R. Granata</b>	<b>16</b>

Tabella n. 5

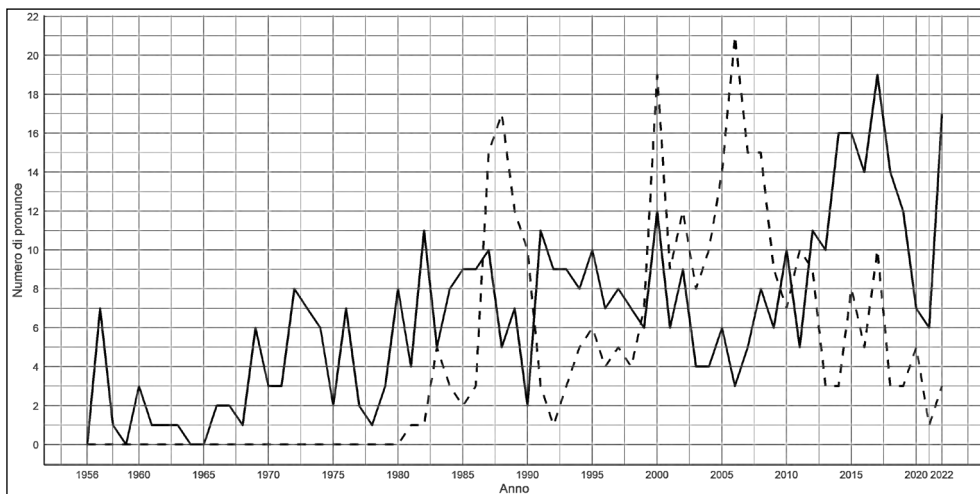
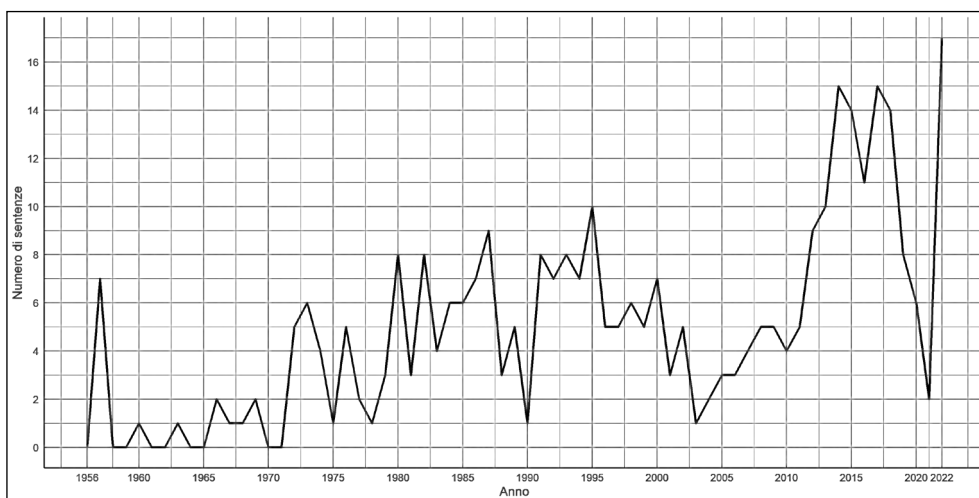
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>145</b>	19.36	<b>113</b>	34.14
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>69</b>	9.21	<b>48</b>	14.5
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>31</b>	4.14	<b>30</b>	9.06
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.8	<b>5</b>	1.51
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>12</b>	1.6	<b>9</b>	2.72
<b>Non fondatezza</b>	<b>269</b>	35.91	<b>203</b>	61.33
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>26</b>	3.47	<b>20</b>	6.04
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>117</b>	15.62	<b>4</b>	1.21
<b>Inammissibilità</b>	<b>144</b>	19.23	<b>104</b>	31.42
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>212</b>	28.3	<b>14</b>	4.23
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.13	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.27	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>7</b>	0.93	<b>3</b>	0.91
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>8</b>	1.07	<b>6</b>	1.81
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.13	<b>1</b>	0.3
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>2</b>	0.27	<b>2</b>	0.6
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>34</b>	4.54	<b>5</b>	1.51

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>175/2022</b>	59	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>247/1989</b>	24	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>116/2010</b>	23	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>100/2015</b>	21	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>95/2019</b>	21	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>175/2022</b>	40	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>247/1989</b>	20	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>116/2010</b>	18	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>98/2014</b>	14	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729
5°	<b>100/2015</b>	12	<b>98/2014</b>	8367	<b>283/1993</b>	1695

Tabella n. 8



## 37. FAVORE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **favore**.

Termini associati: **favor, favorevole, favorendo, favorendola, favorendole, favorendoli, favorendolo, favorendone, favorendosi, favorenti, favorevole, favorevoli, favorevolmente, favori, favorire, favorirebbe, favorirebbero, favorirla, favorirli, favorirlo, favorirne, favorirsi, favorirà, favorisca, favoriscano, favorisce, favoriscono, favorisse, favorissero, favoriva, favorivano.**

### 2. Usi rilevanti

“Ogni **disposizione fiscale di favore**, in quanto recante benefici, agevolazioni o esenzioni, è di **stretta interpretazione**, anche in ragione della sua natura eccezionale, la quale implica che essa non può trovare applicazione fuori delle ipotesi espressamente previste dalla legge” (264/2017).

Donde, “**l’estensione di agevolazioni tributarie** a categorie di contribuenti non contemplate dalla disciplina di favore che prevede tali benefici può ritenersi **costituzionalmente necessitata solo ove**, accertata la piena omogeneità delle situazioni poste a raffronto, **lo esiga la ratio della disciplina** invocata quale tertium comparationis” (431/1997; *simili*: 108/1983; 86/1985; 142/2014).

Sotto altro aspetto, il fatto che il legislatore preveda un “**trattamento meno favorevole** [...] agli autori di **reati finanziari**, relativi a **tributi dello Stato**, rispetto agli autori di reati comuni, non appare irragionevole in quanto correlato all’esigenza di mantenere costante nel tempo [...] l’efficacia di prevenzione generale delle disposizioni penali poste a tutela dell’interesse dello Stato alla riscossione dei tributi” (6/1978).

Parimenti, anche in relazione alle violazioni tributarie, il legislatore può prevedere, per quelle aventi u carattere formale, “un **trattamento sanzionatorio diverso e complessivamente più favorevole** rispetto alle violazioni di carattere sostanziale” (2001/304).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>favorire_lo_sviluppo</b>	17	<b>gettito_a_favore_della_regione</b>	4
<b>trattamento_di_favore</b>	12	<b>favorire_l_effettivo_esercizio_dei</b>	4
<b>solidarietà_a_favore</b>	5	<b>ben_diverso_e_più_favorevole</b>	3
<b>favorevole_trattamento_fiscale</b>	3	<b>in_favore_dell_amministrazione_finanziaria</b>	3
<b>trattamento_più_favorevole</b>	3	<b>assistenza_a_favore_degli_avvocati</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>corrisposti</b>	0.8478
2°	<b>contributi</b>	0.8434
3°	<b>dipendenti</b>	0.8362
4°	<b>corrisposte</b>	0.8143
5°	<b>percepite</b>	0.8003
6°	<b>privati</b>	0.7838
7°	<b>assegni</b>	0.7803
8°	<b>erogate</b>	0.7800
9°	<b>trasferimenti</b>	0.7789
10°	<b>personale</b>	0.7781
11°	<b>assicurazione</b>	0.7769
12°	<b>integrale</b>	0.7768
13°	<b>lavoratori</b>	0.7758
14°	<b>cassa</b>	0.7614
15°	<b>ecclesiastici</b>	0.7612
16°	<b>carico</b>	0.7611
17°	<b>pubblici</b>	0.7591
18°	<b>capitali</b>	0.7523
19°	<b>vitalizi</b>	0.7517
20°	<b>erogazione</b>	0.7513

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

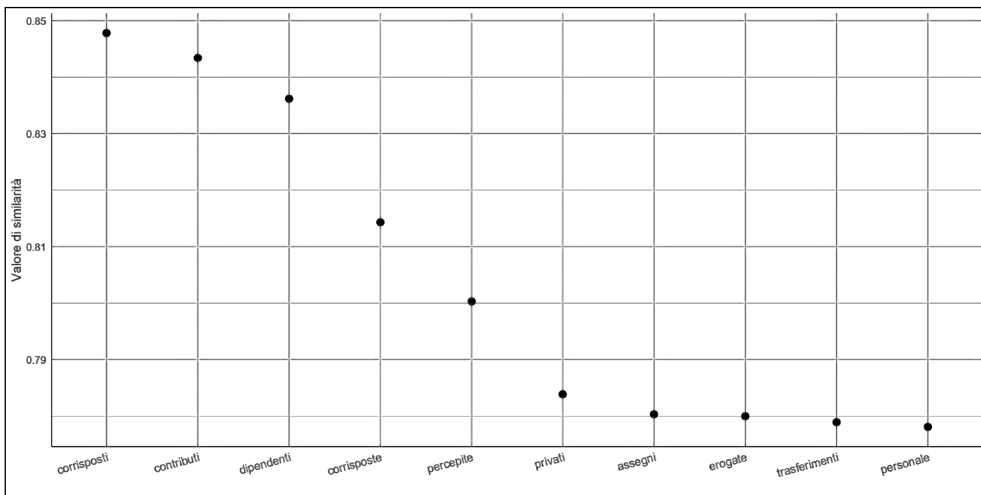


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 7573		P: 775	
S: 5608	O: 1965	S: 542	O: 233
74.05%	25.95%	69.94%	30.06%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 4055		S: 410	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1988</b>	<b>29</b>	11	18	<b>2017</b>	<b>18</b>
2°	<b>2000</b>	<b>27</b>	13	14	<b>2015</b>	<b>16</b>
3°	<b>2017</b>	<b>25</b>	21	4	<b>2016</b>	<b>14</b>
4°	<b>1987</b>	<b>24</b>	8	16	<b>2012</b>	<b>13</b>
5°	<b>2015</b>	<b>22</b>	20	2	<b>2013</b>	<b>13</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>87</b>	40	47	<b>F. Gallo</b>	<b>32</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>28</b>	10	18	<b>A. Carosi</b>	<b>19</b>
3°	<b>L. Antonini</b>	<b>26</b>	20	6	<b>L. Antonini</b>	<b>16</b>
4°	<b>G. Coraggio</b>	<b>24</b>	20	4	<b>G. Coraggio</b>	<b>14</b>
5°	<b>M. Vari</b>	<b>24</b>	14	10	<b>G. Pescatore</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

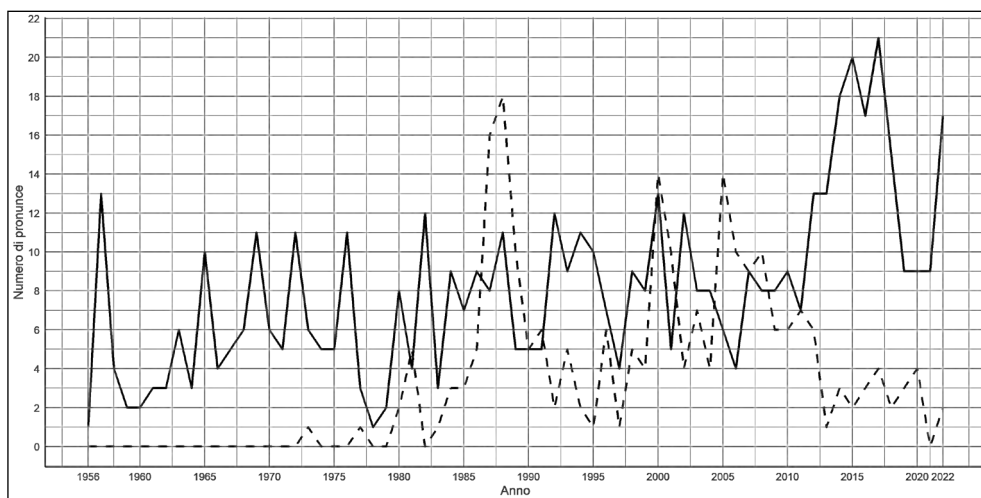
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

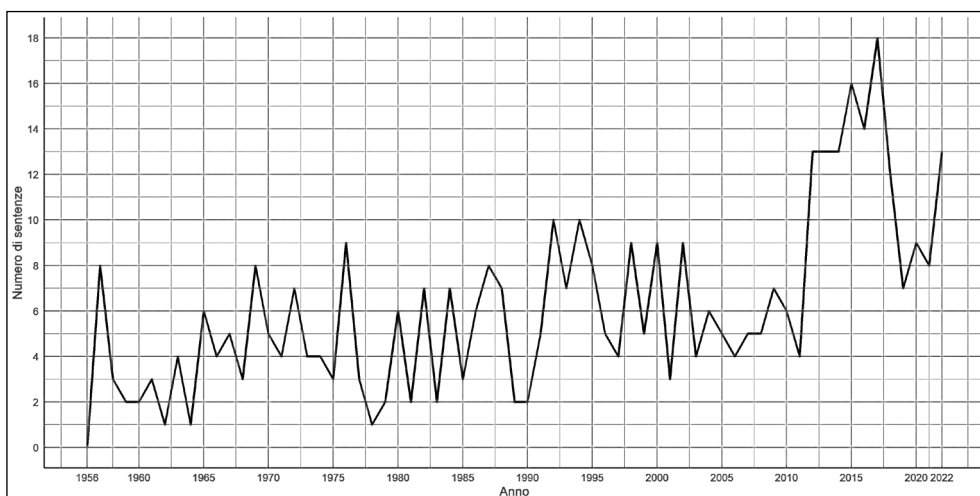
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>180</b>	23.23	<b>132</b>	32.2
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>76</b>	9.81	<b>54</b>	13.17
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>37</b>	4.77	<b>31</b>	7.56
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	1.03	<b>6</b>	1.46
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>13</b>	1.68	<b>8</b>	1.95
<b>Non fondatezza</b>	<b>338</b>	43.61	<b>270</b>	65.85
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>21</b>	2.71	<b>19</b>	4.63
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>121</b>	15.61	<b>4</b>	0.98
<b>Inammissibilità</b>	<b>151</b>	19.48	<b>124</b>	30.24
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>132</b>	17.03	<b>9</b>	2.2
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.13	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.26	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>12</b>	1.55	<b>6</b>	1.46
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>11</b>	1.42	<b>9</b>	2.2
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.13	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>33</b>	4.26	<b>2</b>	0.49

Tabella n. 6

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>120/2020</b>	28	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>507/2000</b>	27	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>127/1996</b>	22	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>182/2019</b>	21	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>207/2021</b>	19	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>120/2020</b>	19	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>507/2000</b>	18	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>138/1999</b>	11	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>90/2018</b>	11	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>70/1960</b>	10	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 38. FORFETTARIO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **forfettario**.

Termini associati: **forfettari, forfettaria, forfettariamente, forfettarie, forfettizzare, forfettizzata, forfettizzate, forfettizzato, forfettizzazione.**

### 2. Usi rilevanti

Alcune forme atipiche di definizione del rapporto tributario prescindono da un'analisi delle varie componenti dei redditi ed esauriscono "il rapporto stesso mediante **definizione forfettaria e immediata**, nella prospettiva di recuperare risorse finanziarie e ridurre il contenzioso" (321/1995).

La "**valutazione forfettaria**" (463/1995) di un certo bene, si risolve in una semplificazione del sistema di determinazione dei valori.

In certi casi, il legislatore "consente di quantificare la detrazione con il **criterio forfettario**" (290/1997), stabilire "**deduzioni forfettarie** fondate su indici di verosimiglianza" (47/1988; *simile*: 12/2022) o, più in generale, introdurre una qualche forma di "**riduzione forfettaria**" dei costi (72/2018), un "**sistema forfettario** di determinazione del contributo" (164/2010), oppure ancora un vero e proprio "**regime forfettario**" per determinati contribuenti (290/1997; *simile*: 144/1991).

Per ragioni di politica fiscale, lo stesso può introdurre meccanismi agevolativi che garantiscano effettivamente un maggior gettito finale senza però attribuire ai contribuenti "la possibilità di sottrarsi al pagamento del dovuto con il **versamento di importi forfettari** non correlati all'imposta dovuta" (225/2014).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
la_valutazione_forfettaria	1	mediante_definizione_forfettaria_e_immediata	1
forfettizzazione_del_prezzo	1	forfettariamente_maggiorata_del_valore_dichiarato	1
criteri_tipici_forfettari	1	delle_spese_generali_calcolate_forfettariamente	1
il_costo_forfettario	1	una_riduzione_forfettariamente_quantificata_in	1
un_meccanismo_forfettario	1	in_costanza_di_regime_forfettario	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>detratta</b>	0.9172
2°	<b>periodicità</b>	0.9063
3°	<b>ablatori</b>	0.9055
4°	<b>nominative</b>	0.9054
5°	<b>aggravamento</b>	0.9010
6°	<b>compostaggio</b>	0.9009
7°	<b>similare</b>	0.8994
8°	<b>computabilità</b>	0.8993
9°	<b>sardi</b>	0.8985
10°	<b>automaticità</b>	0.8984
11°	<b>praticati</b>	0.8969
12°	<b>ultraquinquennali</b>	0.8934
13°	<b>incorporato</b>	0.8930
14°	<b>aggiudicazione</b>	0.8912
15°	<b>periodiche</b>	0.8908
16°	<b>semisomma</b>	0.8898
17°	<b>fondario</b>	0.8889
18°	<b>tariffario</b>	0.8886
19°	<b>fissi</b>	0.8880
20°	<b>coacervo</b>	0.9172

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

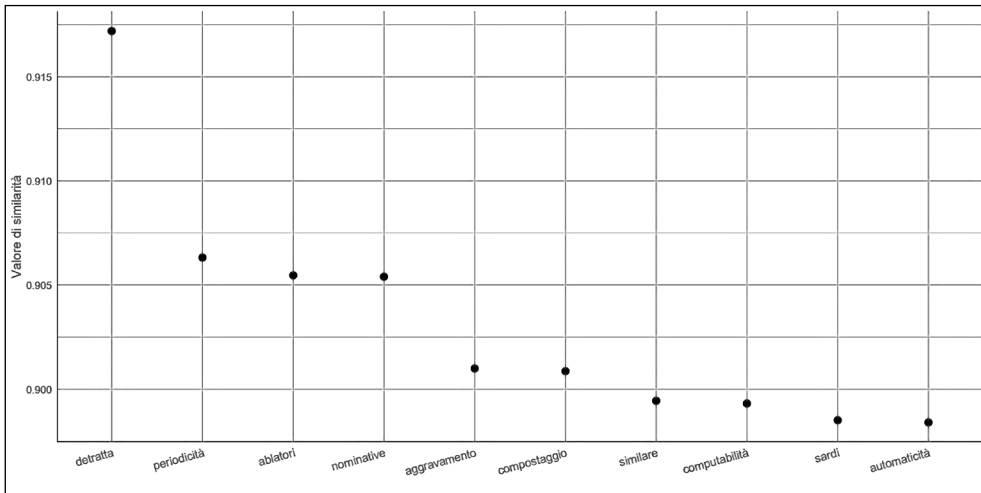


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 137		P: 65	
S: 96	O: 41	S: 38	O: 27
70.07%	29.93%	58.46%	41.54%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 60		S: 22	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1988</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1995</b>	<b>3</b>
2°	<b>1991</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1991</b>	<b>2</b>
3°	<b>1990</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>1993</b>	<b>2</b>
4°	<b>1995</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2016</b>	<b>2</b>
5°	<b>2000</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2018</b>	<b>2</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>R. Granata</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>3</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>R. Granata</b>	<b>3</b>
3°	<b>F. Santosuosso</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>2</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>M. Vari</b>	<b>2</b>
5°	<b>G. Borzellino</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>A. Buscema</b>	<b>1</b>

Tabella n. 5

Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver

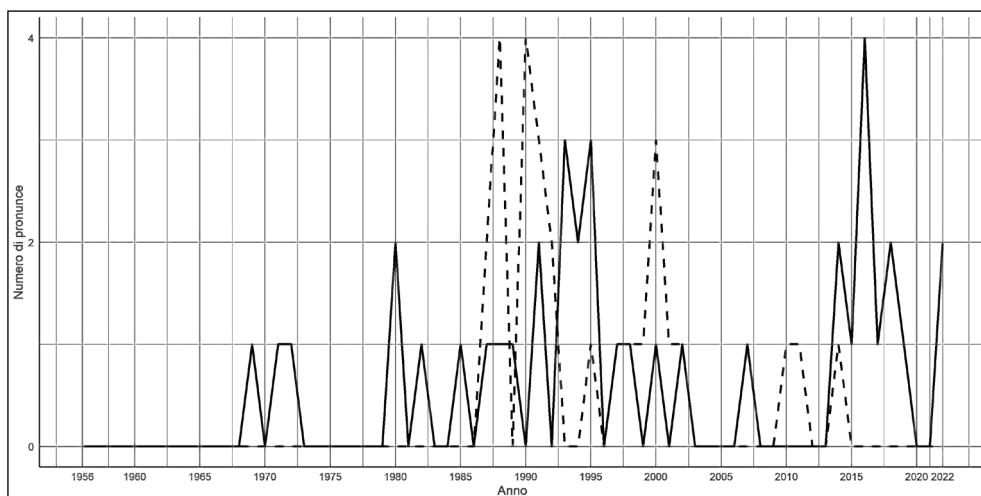
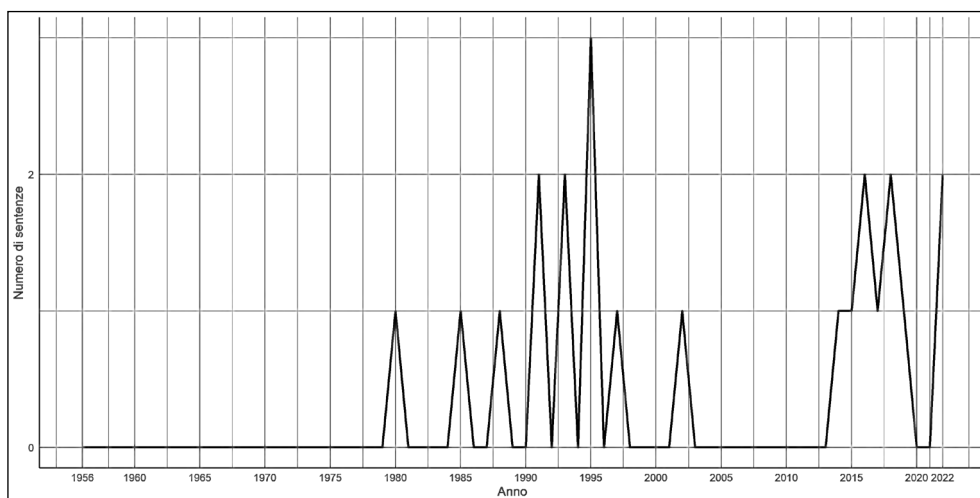


Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>10</b>	15.38	<b>4</b>	18.18
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>4</b>	6.15	<b>1</b>	4.55
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>1</b>	1.54	<b>0</b>	0
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	1.54	<b>1</b>	4.55
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>26</b>	40	<b>16</b>	72.73
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>3</b>	4.62	<b>2</b>	9.09
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>18</b>	27.69	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>10</b>	15.38	<b>7</b>	31.82
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>9</b>	13.85	<b>0</b>	0
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>3</b>	4.62	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>290/1997</b>	11	<b>96/1982</b>	10816	<b>96/1982</b>	2167
2°	<b>144/1991</b>	10	<b>182/2022</b>	8574	<b>42/1980</b>	1787
3°	<b>133/2017</b>	6	<b>350/2007</b>	8520	<b>182/2022</b>	1695
4°	<b>72/2018</b>	6	<b>12/2022</b>	7636	<b>12/2022</b>	1655
5°	<b>586/1987</b>	5	<b>133/2017</b>	7581	<b>350/2007</b>	1593

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>247/2011</b>	60	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>283/1987</b>	30	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>356/2008</b>	27	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>89/1982</b>	21	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>132/2015</b>	19	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 39. FORMA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **forma**.

Termini associati: **deformalizzata, deformalizzate, deformalizzato, deformalizzazione, formale, formali, formalismi, formalismo, formalista, formalistica, formalisticamente, formalistiche, formalistici, formalistico, formalita, formalità, formalizza, formalizzando, formalizzare, formalizzarlo, formalizzarne, formalizzata, formalizzate, formalizzati, formalizzato, formalizzatosi, formalizzazione, formalizzeranno, formalizzerebbe, formalizzerebbero, formalizzi, formalmente, forme, forms, informale, informali, informalità, informalmente.**

### 2. Usi rilevanti

“[I]l giudizio sul rispetto dei principi di capacità contributiva e di uguaglianza tributaria richiede che si valutino in concreto **le forme ed i criteri della imposizione**” (351/1985; 80/1986; *simili*: 179/1984; 367/1985).

La coerenza dell’ordinamento giuridico “non si risolve in un **mero rigorismo formale di uniformità** nella regolamentazione delle fattispecie” (167/1986).

L’accertamento dell’obbligazione tributaria è in ogni caso impugnabile, “**qualunque sia la forma e la denominazione** che ha l’atto che lo contiene” (313/1985) e, così, “il ricorso del contribuente, ancorché **formalmente diretto all’atto impositivo**, investe in realtà la sussistenza e l’entità dell’obbligazione tributaria” (365/1994).

“La sanzione della nullità dell’atto conclusivo del procedimento assunto in violazione del termine stesso trova dunque ragione in una divergenza dal modello normativo che, **lungi dall’essere qualificabile come meramente formale o innocua, o come di lieve entità**, è invece di particolare gravità, in considerazione della funzione di tutela dei diritti del contribuente della previsione presidiata dalla sanzione della nullità, e del fatto che la violazione del termine da essa previsto a garanzia dell’effettività del contraddittorio procedimentale impedisce il pieno svolgersi di tale funzione” (132/2015).

“L’onere di una denuncia fiscale come quella di cui si discute **ha per oggetto una formalità di facile compimento**, non sottoposta a condizioni di solennità, anche se esige completezza di dati subiettivi ed obiettivi ai fini di un idoneo accertamento del tributo” (91/1964).

“L’istituto del condono, infatti, costituisce **una forma atipica di definizione del rapporto tributario**” (321/1995). Parimenti, il procedimento di definizio-

ne agevolata rappresenta una “**forma atipica di definizione del carico fiscale**” (141/2022).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>forme di imposizione</b>	5	<b>nelle forme e nei limiti</b>	9
<b>in qualsiasi forma</b>	5	<b>nella forma del credito di</b>	8
<b>tutte le forme</b>	5	<b>le sue forme ed applicazioni</b>	5
<b>forme e limiti</b>	5	<b>agevolazione tributaria nella forma del</b>	3
<b>alla regolarità formale</b>	5	<b>nella forma dei cosiddetti caroselli</b>	3

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>consorziale</b>	0.7342
2°	<b>normale</b>	0.6954
3°	<b>diretto</b>	0.6857
4°	<b>esonero</b>	0.6799
5°	<b>assolvimento</b>	0.6788
6°	<b>costituirebbe</b>	0.6678
7°	<b>connesso</b>	0.6530
8°	<b>indiretta</b>	0.6526
9°	<b>realizza</b>	0.6524
10°	<b>medicinali</b>	0.6523
11°	<b>esercitarle</b>	0.6460
12°	<b>organizzata</b>	0.6458
13°	<b>accessorio</b>	0.6456
14°	<b>qualunque</b>	0.6450
15°	<b>verso</b>	0.6406
16°	<b>connessa</b>	0.6380
17°	<b>concedere</b>	0.6364
18°	<b>svolgimento</b>	0.6359
19°	<b>imprenditoriale</b>	0.6344
20°	<b>professionista</b>	0.6342

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

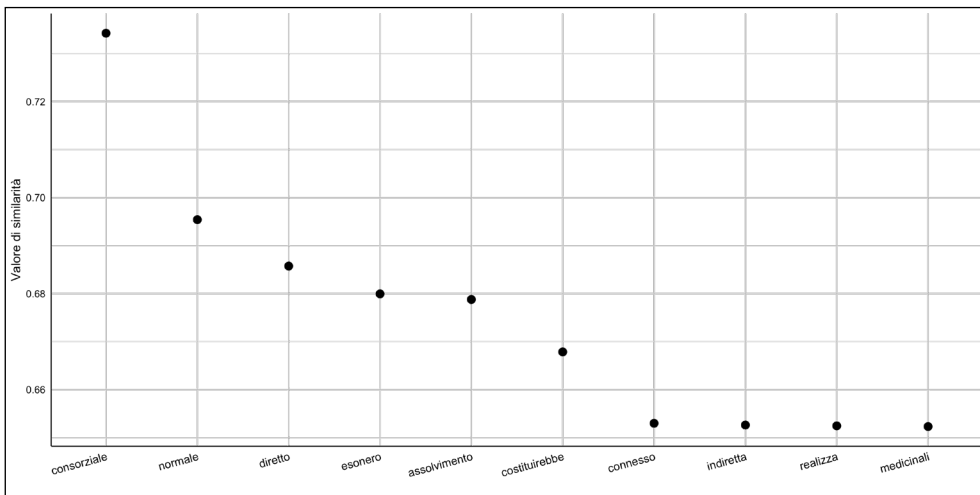


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 8214		P: 770	
S: 6170	O: 2044	S: 541	O: 229
75.12%	24.88%	70.26%	29.74%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 4777		S: 417	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>27</b>	9	18	<b>1957</b>	<b>15</b>
2°	<b>2000</b>	<b>27</b>	12	15	<b>2022</b>	<b>15</b>
3°	<b>2015</b>	<b>25</b>	17	8	<b>2015</b>	<b>14</b>
4°	<b>2002</b>	<b>22</b>	12	10	<b>1972</b>	<b>13</b>
5°	<b>2007</b>	<b>22</b>	8	14	<b>2017</b>	<b>12</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>71</b>	37	34	<b>F. Gallo</b>	<b>26</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>40</b>	25	15	<b>M. Vari</b>	<b>21</b>
3°	<b>L. Antonini</b>	<b>24</b>	19	5	<b>L. Antonini</b>	<b>16</b>
4°	<b>A. Carosi</b>	<b>23</b>	20	3	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>
5°	<b>A. Marini</b>	<b>20</b>	8	12	<b>G. Pescatore</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

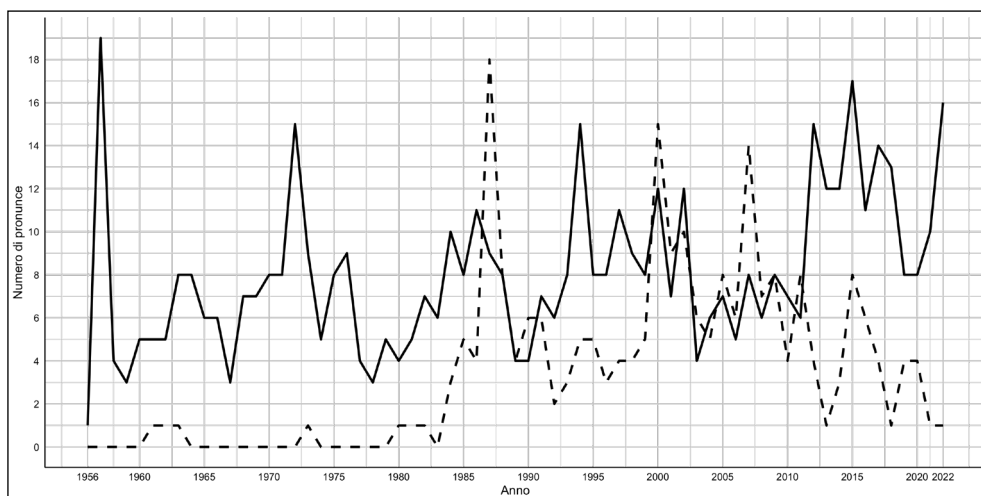
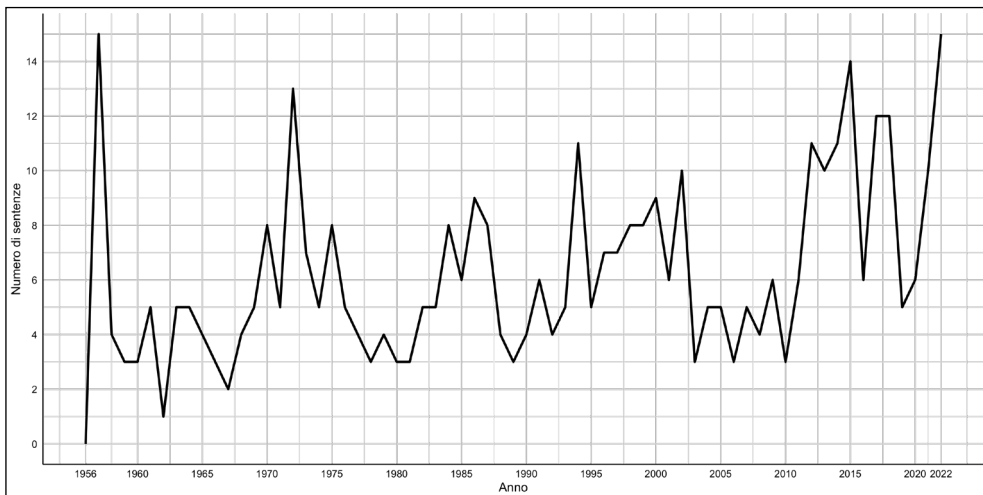
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>171</b>	22.21	<b>144</b>	34.53
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>68</b>	8.83	<b>56</b>	13.43
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>41</b>	5.32	<b>38</b>	9.11
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.78	<b>5</b>	1.2
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>14</b>	1.82	<b>12</b>	2.88
<b>Non fondatezza</b>	<b>336</b>	43.64	<b>269</b>	64.51
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>22</b>	2.86	<b>15</b>	3.6
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>104</b>	13.51	<b>9</b>	2.16
<b>Inammissibilità</b>	<b>150</b>	19.48	<b>103</b>	24.7
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>138</b>	17.92	<b>13</b>	3.12
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.13	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.26	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>16</b>	2.08	<b>9</b>	2.16
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>9</b>	1.17	<b>8</b>	1.92
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.13	<b>1</b>	0.24
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.39	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>36</b>	4.68	<b>2</b>	0.48

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>44/2014</b>	120	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>218/2019</b>	34	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>200/1987</b>	31	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>118/2015</b>	26	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>175/2018</b>	24	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>44/2014</b>	56	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>200/1987</b>	29	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>175/2018</b>	21	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>218/2019</b>	21	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>114/2018</b>	14	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 40. FUTURO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **futuro**.

Termini associati: **futura, future, futuri, futuribile**.

### 2. Usi rilevanti

“La disposizione impugnata, di conseguenza, non contiene una norma retroattiva. **Essa dispone per il futuro**” (58/2009; *simili*: 124/2006; 180/2007; 221/2009; 291/2009; 13/2010).

L’art. 47 Cost. “contiene soltanto un principio politico a cui dovrà **ispirarsi la futura normativa**” (143/1982).

Una disposizione può contenere una “formula che, secondo quanto comunemente si ritiene, vale quale criterio interpretativo **per i futuri successivi interventi legislativi** in materia” (111/1997).

La Corte può ritenere “auspicabile che, **nel futuro assetto della materia**, resti fermo il sistema derivante dalla già disposta abrogazione” (127/1963). Tuttavia, “è irrilevante ai fini della decisione la prospettazione del **timore di una futura non gradita modifica** della normativa vigente” (21/2005).

“L’estensione del nuovo meccanismo “scalare inverso” anche alle società private “scorporate” sortirebbe, perciò, l’inammissibile effetto di riaprire termini ormai scaduti da molti anni [...], **prorogando in un futuro abnormemente lontano** i termini per il controllo da parte degli enti creditori” (51/2019).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>per_il_futuro</b>	21	<b>in_un_futuro_abnormemente_lontano</b>	4
<b>futuro_abnormemente_lontano</b>	4	<b>un_momento_futuro_eccessivamente_lontano</b>	2
<b>un_futuro_intervento</b>	3	<b>prestazioni_future_successive_alla_normativa</b>	2
<b>solo_pro_futuro</b>	3	<b>operare_solo_per_il_futuro</b>	2
<b>futuro_ed_incerto</b>	2	<b>di_modifica_peggiorativa_pro_futuro</b>	2

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>persistenza</b>	0.8852
2°	<b>limitare</b>	0.8791
3°	<b>intenzione</b>	0.8707
4°	<b>perdurare</b>	0.8679
5°	<b>inversa</b>	0.8676
6°	<b>equivoco</b>	0.8675
7°	<b>rinvenire</b>	0.8656
8°	<b>protrarre</b>	0.8637
9°	<b>disponga</b>	0.8613
10°	<b>venuta</b>	0.8602
11°	<b>protratta</b>	0.8590
12°	<b>consapevolezza</b>	0.8585
13°	<b>precisazione</b>	0.8561
14°	<b>altrimenti</b>	0.8546
15°	<b>eventualità</b>	0.8538
16°	<b>spiegare</b>	0.8506
17°	<b>alterare</b>	0.8478
18°	<b>discorso</b>	0.8472
19°	<b>incerto</b>	0.8465
20°	<b>determinante</b>	0.8453

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

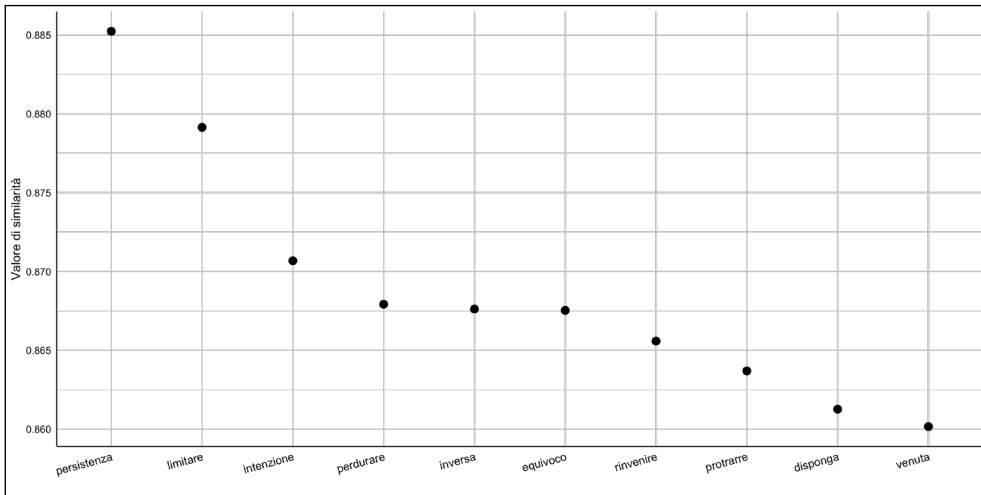


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1515		P: 165	
S: 1269	O: 246	S: 132	O: 33
83.76%	16.24%	80.00%	20.00%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 790		S: 84	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2017</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>2008</b>	<b>5</b>
2°	<b>2006</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>8</b>	<b>2012</b>	<b>5</b>
3°	<b>2015</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>2015</b>	<b>4</b>
4°	<b>2008</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>2017</b>	<b>4</b>
5°	<b>2000</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>2022</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>27</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>9</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>5</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>4</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>N. Zanon</b>	<b>3</b>
5°	<b>M. Cartabia</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>A. Buscema</b>	<b>2</b>

Tabella n. 5

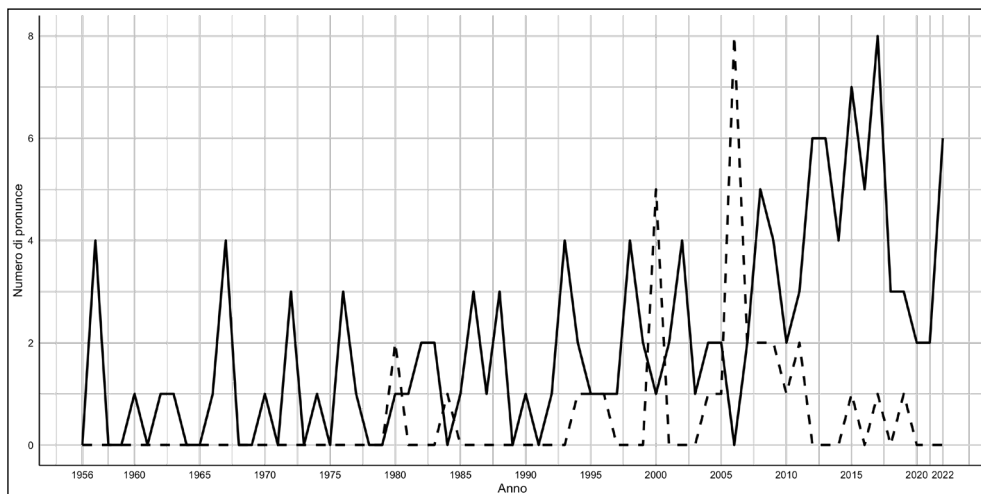
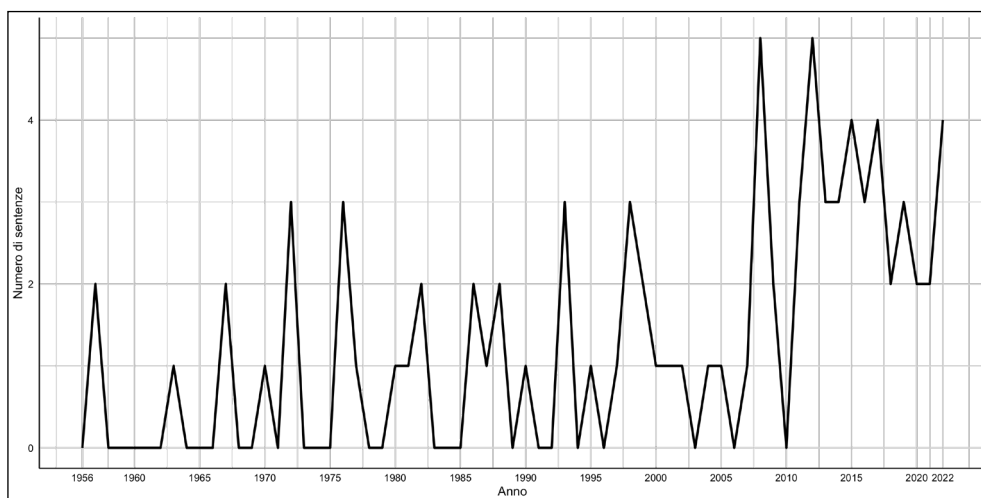
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>43</b>	26.06	<b>32</b>	38.1
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>22</b>	13.33	<b>15</b>	17.86
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>7</b>	4.24	<b>6</b>	7.14
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>4</b>	2.42	<b>4</b>	4.76
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>6</b>	3.64	<b>6</b>	7.14
<b>Non fondatezza</b>	<b>91</b>	55.15	<b>56</b>	66.67
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>9</b>	5.45	<b>5</b>	5.95
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>18</b>	10.91	<b>1</b>	1.19
<b>Inammissibilità</b>	<b>52</b>	31.52	<b>33</b>	39.29
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>24</b>	14.55	<b>1</b>	1.19
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	3.03	<b>2</b>	2.38
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>1</b>	0.61	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>2</b>	1.21	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>213/2008</b>	34	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>136/2022</b>	12	<b>250/2017</b>	27757	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>335/2008</b>	9	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
4°	<b>66/2022</b>	6	<b>507/2000</b>	19801	<b>188/2016</b>	2469
5°	<b>122/1957</b>	5	<b>155/2015</b>	18903	<b>155/2015</b>	2334

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>213/2008</b>	14	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
2°	<b>136/2022</b>	7	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734
3°	<b>122/1957</b>	5	<b>245/2019</b>	8424	<b>155/2015</b>	1689
4°	<b>182/2022</b>	5	<b>179/1976</b>	7943	<b>178/2015</b>	1675
5°	<b>66/2022</b>	4	<b>153/1977</b>	7694	<b>153/1977</b>	1655

Tabella n. 8



## 41. GARANZIA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **garanzia**.

Termini associati: **garantisce, garante, garantendo, garantendogli, garantendole, garantendolo, garantendone, garantendosi, garanti, garantiranno, garantire, garantirebbe, garantirebbero, garantirgli, garantirla, garantirle, garantirlo, garantirne, garantirsi, garantisca, garantiscano, garantisce, garantiscono, garantismo, garantisse, garantissero, garantista, garantiste, garantisti, garantistica, garantistiche, garantistici, garantistico, garantita, garantitagli, garantitale, garantite, garantitegli, garantitele, garantiti, garantitistici, garantititi, garantito, garantitogli, garantiva, garantivano, garanzie.**

### 2. Usi rilevanti

La necessaria proporzionalità dell'imposta alla capacità contributiva del contribuente è una garanzia "**sostanziale**" (430/2000).

La riserva di legge di cui all'art. 23 Cost. è "garanzia **della sfera giuridica** dei singoli soggetti" (64/1965).

Il diritto di difesa nel procedimento può essere tramite una "adeguata **rete di garanzie**" (22/1992).

Alcune disposizioni sono tese a "garantire **l'imparzialità dell'amministrazione** nei confronti dei contribuenti" (190/1998), altre a "garantire la necessaria **celerità di un gettito fiscale certo**" (430/2000) o "il regolare svolgimento della vita finanziaria dello Stato" (87/1962), "il **puntuale assolvimento** degli obblighi tributari" (6/1978) o ancora "la percezione delle entrate necessarie al perseguimento dei suoi fini pubblici" (44/1970)

L'interesse "generale alla **riscossione** dei tributi" (157/1969) è "garantito dalla Costituzione" (157/1969); "la **pretesa** fiscale dell'Amministrazione" trova "una **precisa** garanzia nell'art. 53" (375/2002).

Esiste un "**sistema** delle garanzie patrimoniali dell'obbligazione tributaria" (42/1964; 129/1968; 444/1995)

Gli oneri deducibili vanno accompagnati da "**garanzie probatorie**, non potendo le deduzioni essere affidate unicamente a valutazioni ed affermazioni del contribuente" (546/1987).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>fine_di_garantire</b>	22	<b>garantito_dall_art_della_costituzione</b>	8
<b>garantito_dall_art</b>	20	<b>nel_sistema_delle_garanzie_patrimoniali</b>	7
<b>la_garanzia_costituzionale</b>	14	<b>al_fine_di_garantire_la</b>	7
<b>esigenza_di_garantire</b>	11	<b>la_garanzia_della_tutela_giurisdizionale</b>	5
<b>necessità_di_garantire</b>	10	<b>a_garanzia_delle_obbligazioni_assunte</b>	5

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>tutela</b>	0.8886
2°	<b>cittadino</b>	0.8631
3°	<b>effettività</b>	0.8407
4°	<b>libera</b>	0.8228
5°	<b>dovere</b>	0.8172
6°	<b>essenziale</b>	0.8106
7°	<b>cittadini</b>	0.8042
8°	<b>doveri</b>	0.7862
9°	<b>certezza</b>	0.7849
10°	<b>giuridica</b>	0.7833
11°	<b>abbienti</b>	0.7815
12°	<b>affidamento</b>	0.7775
13°	<b>personalità</b>	0.7760
14°	<b>vieta</b>	0.7751
15°	<b>posizione</b>	0.7750
16°	<b>assicurata</b>	0.7715
17°	<b>dignitosa</b>	0.7688
18°	<b>ingiustificato</b>	0.7640
19°	<b>ostacoli</b>	0.7584
20°	<b>iniziativa</b>	0.7518

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

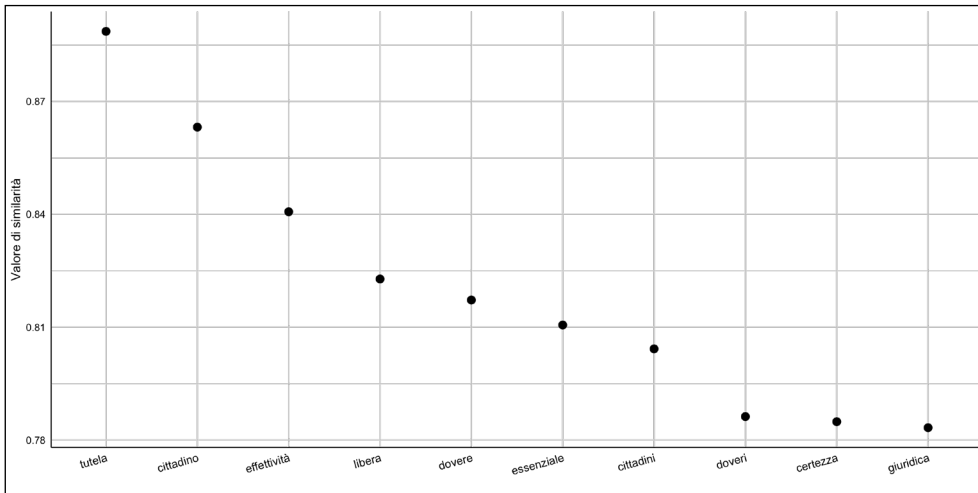


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 9507		P: 773	
S: 6952	O: 2555	S: 559	O: 214
73.13%	26.87%	72.32%	27.68%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 5548		S: 433	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>28</b>	14	14	<b>2017</b>	<b>16</b>
2°	<b>2015</b>	<b>26</b>	21	5	<b>2015</b>	<b>14</b>
3°	<b>2008</b>	<b>23</b>	9	14	<b>2000</b>	<b>13</b>
4°	<b>2017</b>	<b>23</b>	19	4	<b>2018</b>	<b>13</b>
5°	<b>1987</b>	<b>22</b>	9	13	<b>1994</b>	<b>11</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>72</b>	40	32	<b>F. Gallo</b>	<b>29</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>38</b>	17	21	<b>G. Pescatore</b>	<b>19</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>26</b>	22	4	<b>A. Carosi</b>	<b>15</b>
4°	<b>G. Pescatore</b>	<b>26</b>	22	4	<b>A. Marini</b>	<b>15</b>
5°	<b>F. Saja</b>	<b>21</b>	6	15	<b>L. Antonini</b>	<b>14</b>

Tabella n. 5

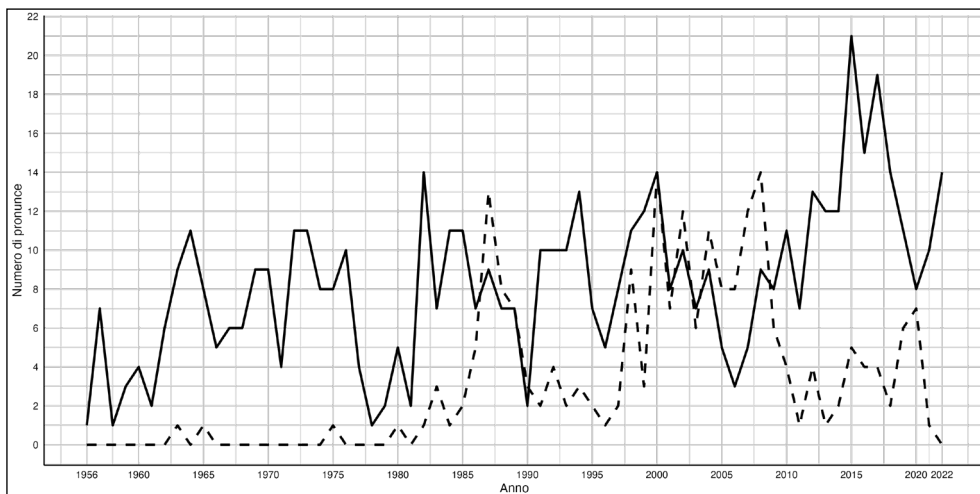
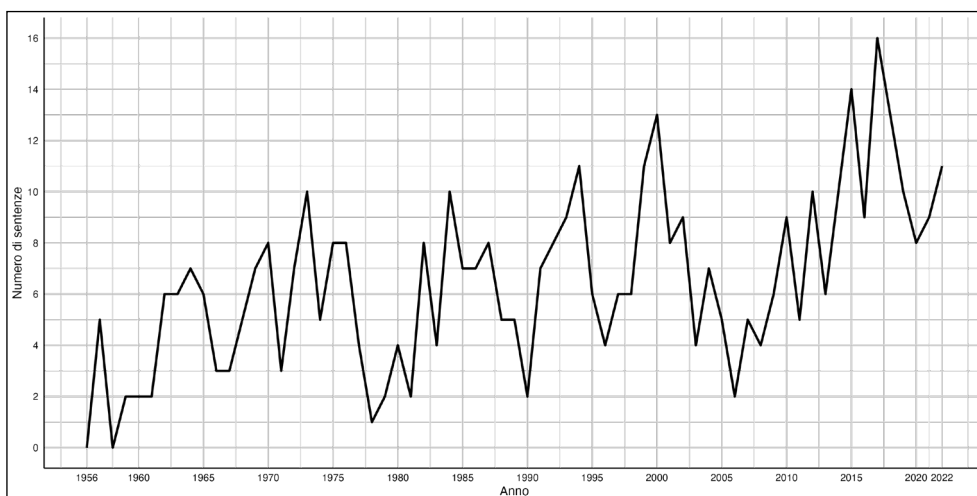
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>175</b>	22.64	<b>141</b>	32.56
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>74</b>	9.57	<b>58</b>	13.39
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>46</b>	5.95	<b>41</b>	9.47
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.78	<b>6</b>	1.39
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>10</b>	1.29	<b>6</b>	1.39
<b>Non fondatezza</b>	<b>363</b>	46.96	<b>295</b>	68.13
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>24</b>	3.1	<b>20</b>	4.62
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>121</b>	15.65	<b>9</b>	2.08
<b>Inammissibilità</b>	<b>174</b>	22.51	<b>124</b>	28.64
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>116</b>	15.01	<b>14</b>	3.23
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.13	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.26	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>9</b>	1.16	<b>5</b>	1.15
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>9</b>	1.16	<b>6</b>	1.39
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>2</b>	0.26	<b>2</b>	0.46
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>26</b>	3.36	<b>3</b>	0.69

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>44/2014</b>	42	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>245/2019</b>	28	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>269/2017</b>	26	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>250/2017</b>	21	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>127/1996</b>	20	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>44/2014</b>	25	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>245/2019</b>	20	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>269/2017</b>	18	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>127/1996</b>	12	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>73/2022</b>	12	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 42. GENERAZIONI

### 1. Voce e termini associati

Voce: **generazioni**.

Termini associati: **generazionale, generazionali, generazione**.

### 2. Usi rilevanti

“L’introduzione, negli Stati membri della Comunità europea, di forme di agevolazione sulle imposte di successione e donazione con riguardo al **passaggio generazionale delle imprese** è stata a suo tempo sollecitata dalla Raccomandazione [...] sulla successione nelle piccole e medie imprese” (120/2020) della Commissione europea.

In Italia, “erano stati introdotti specifici strumenti contrattuali diretti a permettere una programmazione strategica del **passaggio generazionale dell’impresa**” (120/2020) e anche una “nuova agevolazione tributaria sul passaggio generazionale dell’azienda, dei rami aziendali, delle quote sociali e delle azioni” (120/2020). Quest’ultima, era volta “ad agevolare – attraverso l’eliminazione dell’onere fiscale correlato al trasferimento per successione o donazione – la **continuità generazionale** dell’impresa nell’ambito dei discendenti nella famiglia in occasione della successione mortis causa” (120/2020). Si trattava, a ben vedere, “di regime fiscale, particolarmente favorevole, che comporta – a determinate condizioni – la totale esenzione in occasione del passaggio generazionale” (120/2020).

Sotto altro aspetto, si osserva che “il progressivo invecchiamento della popolazione e l’erosione della base produttiva rende via via più fragile il patto tra le **generazioni**, sul quale il sistema previdenziale si fonda” (234/2020), rende necessario il “**ricambio generazionale nel mercato**” (234/2020) dei lavoratori attivi in ambito pubblico.

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
le_future_generazioni	1	ricambio_generazionale_nel_lavoro_pubblico	1
mutualità_intergenerazionale_e	1	di_ricambio_generazionale_nel_mercato	1
generazione_del_beneficio	1	la_continuità_generazionale_dell_impresa	1
alla_mutualità_intergenerazionale	1	ricambio_generazionale_dei_lavoratori_attivi	1
tra_le_generazioni	1	intergenerazionale_a_favore_dei_discendenti	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	sobrietà	0.8709
2°	sostenibilità	0.8623
3°	allocazioni	0.8463
4°	assecondare	0.8461
5°	dignità	0.8411
6°	organizzativo	0.8379
7°	pluralismo	0.8354
8°	esporrebbero	0.8320
9°	imporsi	0.8276
10°	sotteso	0.8241
11°	solidaristico	0.8236
12°	neutralizzato	0.8233
13°	armonico	0.8222
14°	dotati	0.8203
15°	approntate	0.8183
16°	inderogabili	0.8172
17°	assicurano	0.8166
18°	presidio	0.8159
19°	paralizzarlo	0.8154
20°	democratico	0.8145

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

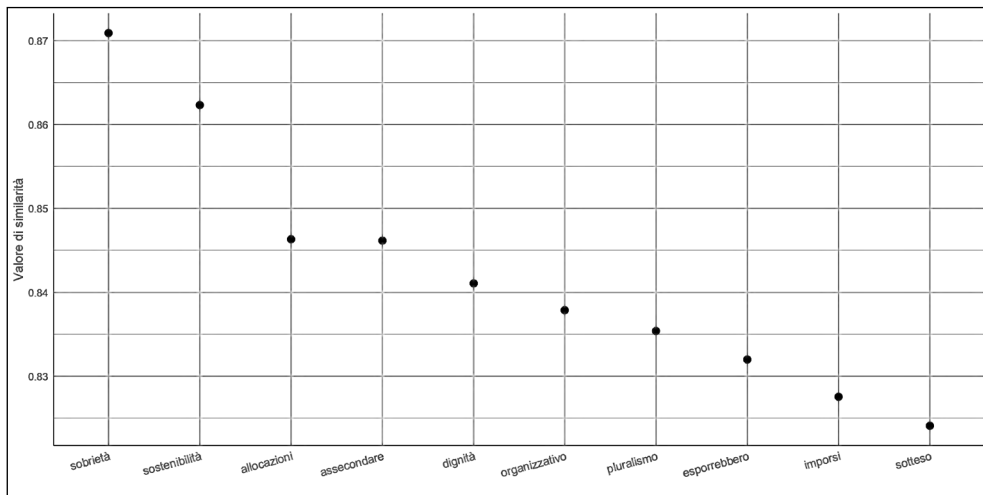


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 149		P: 12	
S: 135	O: 14	S: 10	O: 2
90.60%	9.40%	83.33%	16.67%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 100		S: 7	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2006</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2012</b>	<b>2</b>
2°	<b>2012</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2020</b>	<b>2</b>
3°	<b>2017</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2008</b>	<b>1</b>
4°	<b>2020</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2017</b>	<b>1</b>
5°	<b>2008</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2022</b>	<b>1</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>1</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>1</b>
3°	<b>A. A. Barbera</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>1</b>
4°	<b>G. Coraggio</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>M.R. San Giorgio</b>	<b>1</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>M.R. Morelli</b>	<b>1</b>

Tabella n. 5

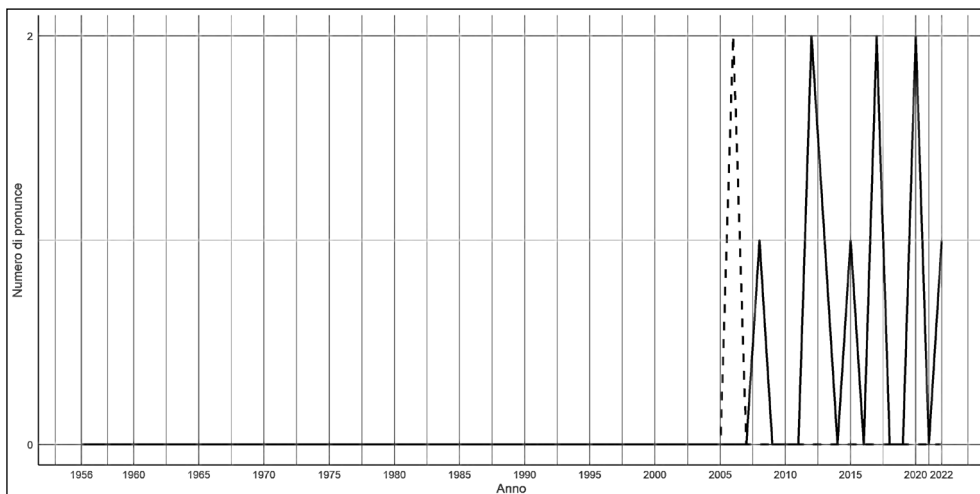
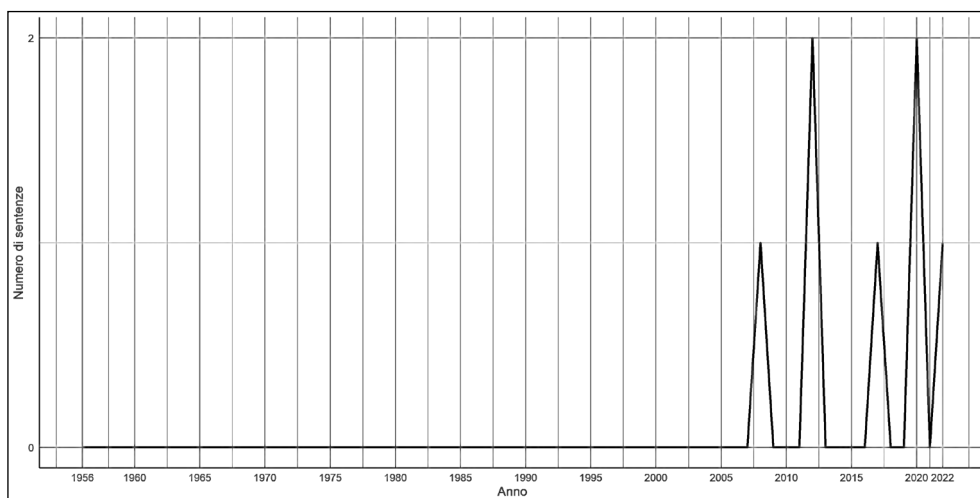
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>5</b>	41.67	<b>5</b>	41.67
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>2</b>	16.67	<b>2</b>	16.67
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	8.33	<b>1</b>	8.33
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>1</b>	8.33	<b>1</b>	8.33
<b>Non fondatezza</b>	<b>5</b>	41.67	<b>5</b>	41.67
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>4</b>	33.33	<b>4</b>	33.33
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>3</b>	25	<b>3</b>	2.5
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>120/2020</b>	10	<b>236/2017</b>	15419	<b>236/2017</b>	2316
2°	<b>335/2008</b>	5	<b>234/2020</b>	10827	<b>234/2020</b>	1888
3°	<b>99/2012</b>	4	<b>310/2013</b>	9873	<b>27/2022</b>	1809
4°	<b>234/2020</b>	4	<b>27/2022</b>	8622	<b>310/2013</b>	1713
5°	<b>31/2015</b>	2	<b>99/2012</b>	8015	<b>120/2020</b>	1611

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>120/2020</b>	8	<b>234/2020</b>	7329	<b>234/2020</b>	1641
2°	<b>234/2020</b>	3	<b>120/2020</b>	5317	<b>120/2020</b>	1417
3°	<b>335/2008</b>	1	<b>27/2022</b>	5170	<b>27/2022</b>	1359
4°	<b>99/2012</b>	1	<b>335/2008</b>	3865	<b>335/2008</b>	964
5°	<b>288/2012</b>	1	<b>99/2012</b>	3015	<b>99/2012</b>	905

Tabella n. 8



## 43. GETTITO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **gettito**.

Termini associati: **gettiti**.

### 2. Usi rilevanti

Il legislatore, nell'esercizio della propria potestà impositiva, "deve razionalmente valutare secondo criteri politico-economici l'incidenza dell'onere sostenuto sulla produzione del reddito nonché il nesso di proporzionalità dello stesso onere con il **gettito generale dei tributi**, tenendo conto della necessità di conciliare le esigenze finanziarie dello Stato con quelle del cittadino chiamato a contribuire ai bisogni della vita collettiva, non meno pressanti di quelli della vita individuale" (556/1987; *simili*: 108/1983; 51/1988; 948/1988; 26/1989; 206/1991; 312/1991). Nessuna norma costituzionale gli vieta di "emanare in materia finanziaria tutte le norme giuridiche dirette a disciplinare nella maniera più opportuna ed efficace il **gettito delle entrate** e da predisporre le misure necessarie ad evitare frodi fiscali" (143/1982; *simili*: 143/1995; 73/1996; 322/1996; 370/1999; 286/2001; 383/2001) "col solo limite del rispetto del generale principio di ragionevolezza" (286/2001; 383/2001).

"I margini di variabilità e di imprevedibilità dell'**andamento del gettito** sono fisiologici in ogni tributo" (348/2000; 507/2000).

Per quanto riguarda la ripartizione tra Stato e Regioni della potestà legislativa, "il tratto distintivo più rilevante dell'autonomia speciale sta proprio nell'entità della **devoluzione del gettito delle entrate tributarie** che risponde al principio secondo il quale i tributi erariali rimangono per la maggior parte sul territorio a cui sono riferibili" (155/2015).

Sotto altro aspetto, "anche **i tributi di cui già oggi la legge dello Stato destina il gettito**, in tutto o in parte, **agli enti autonomi**, e per i quali la stessa legge riconosce già spazi limitati di autonomia agli enti quanto alla loro disciplina [...] sono istituiti dalla legge statale e in essa trovano la loro disciplina, salvo che per i soli aspetti espressamente rimessi all'autonomia degli enti territoriali" (37/2004; 381/2004).

La "**deroga al principio di attribuzione alla regione del gettito dei tributi erariali localmente riscossi**" (255/2005) postula "la necessità di procedimenti volti ad assicurare una doverosa forma di partecipazione e consultazione della regione stessa" (255/2005; *simile*: 347/2000).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>riparto_del_gettito</b>	21	<b>gettito_dei_tributi_erariali_riscossi</b>	7
<b>compartecipazione_al_gettito</b>	17	<b>gettito_derivante_dalla_capacità_fiscale</b>	4
<b>quantificazione_del_gettito</b>	3	<b>assicurare_alla_regione_il_gettito</b>	3
<b>decurtazione_del_gettito</b>	2	<b>la_sovrastima_del_maggior_gettito</b>	2
<b>assegnazione_del_gettito</b>	2	<b>gettito_derivante_dagli_inasprimenti_fiscali</b>	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>compartecipazione</b>	0.8525
2°	<b>erario</b>	0.8477
3°	<b>devoluzione</b>	0.8213
4°	<b>provento</b>	0.8009
5°	<b>destinazione</b>	0.7925
6°	<b>maggior</b>	0.7822
7°	<b>spettanza</b>	0.7611
8°	<b>erariali</b>	0.7570
9°	<b>irap</b>	0.7555
10°	<b>derivante</b>	0.7479
11°	<b>riscosso</b>	0.7369
12°	<b>proventi</b>	0.7334
13°	<b>aumento</b>	0.7128
14°	<b>accantonamento</b>	0.7100
15°	<b>quota</b>	0.7026
16°	<b>riduzione</b>	0.7004
17°	<b>destinato</b>	0.6996
18°	<b>interamente</b>	0.6992
19°	<b>devoluto</b>	0.6965
20°	<b>spettanti</b>	0.6937

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

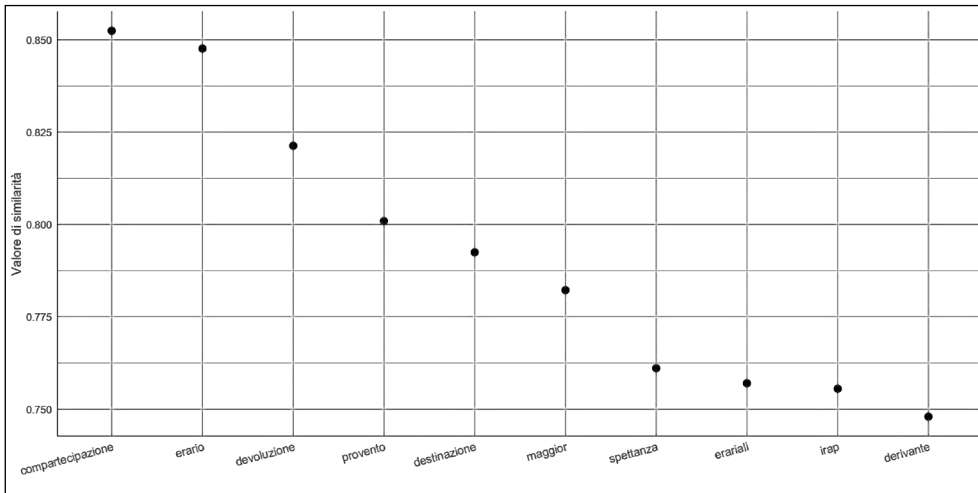


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<b>df_term_glob</b>		<b>df_term_silver</b>	
P: 494		P: 317	
S: 412	O: 82	S: 258	O: 59
83.40%	16.60%	81.39%	18.61%
<b>dfm</b>		<b>dfm_silver</b>	
S: 304		S: 207	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>17</b>	14	3	<b>2015</b>	<b>14</b>
2°	<b>2016</b>	<b>16</b>	14	2	<b>2012</b>	<b>12</b>
3°	<b>2012</b>	<b>15</b>	14	1	<b>2013</b>	<b>9</b>
4°	<b>2013</b>	<b>15</b>	11	4	<b>2016</b>	<b>9</b>
5°	<b>2017</b>	<b>13</b>	11	2	<b>2005</b>	<b>8</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>50</b>	37	13	<b>F. Gallo</b>	<b>33</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>23</b>	22	1	<b>A. Carosi</b>	<b>17</b>
3°	<b>V. Onida</b>	<b>16</b>	13	3	<b>V. Onida</b>	<b>12</b>
4°	<b>M. Cartabia</b>	<b>13</b>	11	2	<b>M. Cartabia</b>	<b>10</b>
5°	<b>M: Vari</b>	<b>12</b>	11	1	<b>G. Pescatore</b>	<b>8</b>

Tabella n. 5

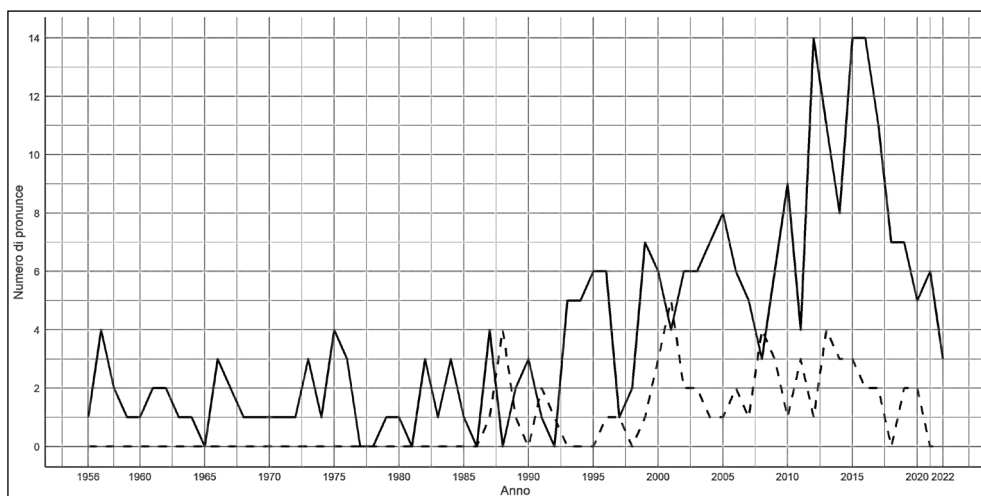
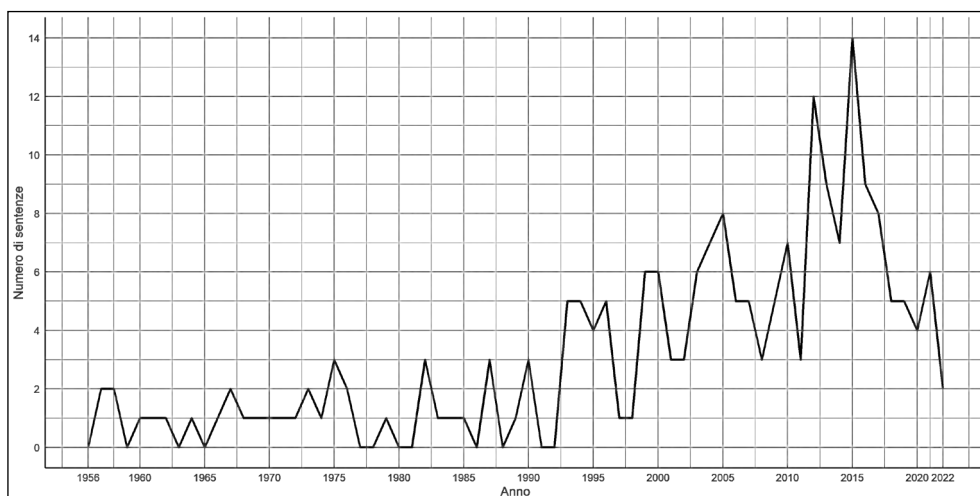
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>85</b>	26.81	<b>70</b>	33.82
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>46</b>	14.51	<b>39</b>	18.84
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>7</b>	2.21	<b>5</b>	2.42
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.32	<b>1</b>	0.48
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	1.58	<b>4</b>	1.93
<b>Non fondatezza</b>	<b>150</b>	47.32	<b>121</b>	58.45
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	3.47	<b>10</b>	4.83
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>27</b>	8.52	<b>2</b>	0.97
<b>Inammissibilità</b>	<b>87</b>	27.44	<b>71</b>	34.3
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>33</b>	10.41	<b>5</b>	2.42
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.32	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.32	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>15</b>	4.73	<b>14</b>	6.76
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>13</b>	4.1	<b>10</b>	4.83
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>6</b>	1.89	<b>1</b>	0.48

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>155/2015</b>	120	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>241/2012</b>	106	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>138/1999</b>	98	<b>82/2015</b>	21617	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>188/2016</b>	90	<b>241/2012</b>	21020	<b>188/2016</b>	2469
5°	<b>270/2017</b>	55	<b>507/2000</b>	19801	<b>155/2015</b>	2334

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>241/2012</b>	75	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>138/1999</b>	67	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>188/2016</b>	53	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>155/2015</b>	51	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>116/2010</b>	33	<b>245/2019</b>	8424	<b>155/2015</b>	1689

Tabella n. 8



## 44. IMPEDIRE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **impedire**.

Termini associati: **imped**, **impedendo**, **impedendogli**, **impedendola**, **impedendole**, **impedendolo**, **impedendone**, **impedendosi**, **impedente**, **impedenti**, **impedi**, **impediatur**, **impediens**, **impediente**, **impedienti**, **impedir**, **impedirebbe**, **impedirebbero**, **impedirgli**, **impedirla**, **impedirle**, **impedirli**, **impedirlo**, **impedirne**, **impedirono**, **impedirsi**, **impedirvi**, **impedirà**, **impedisc**, **impedisca**, **impediscono**, **impedisce**, **impediscono**, **impedisce**, **impedissero**, **impedita**, **impedite**, **impediti**, **impeditiva**, **impeditive**, **impeditivi**, **impeditivo**, **impedito**, **impediva**, **impedivano**, **impedi**.

### 2. Usi rilevanti

Una cattiva formulazione dell'ordinanza di rimessione impedisce alla Corte: di “**valutare**” (30/1986; 19/2006; 129/2017; 136/2021) la rilevanza della questione, “il **controllo** circa l'applicabilità nel giudizio a quo della norma censurata” (453/2005) e di “**identificare** [...] la censura sottopostale” (1093/1988).

L'art. 23 Cost. impone di identificare “limiti e controlli sufficienti a impedire che il potere di imposizione **sconfini nell'arbitrio**” (180/1996).

La legislazione può essere diretta a impedire “la produzione o il commercio clandestini” (336/1987) per “evitare l'**evasione** fiscale” (336/1987), o diretta a impedire “troppo facili **frodi**” (203/1970); quando la legge è tesa a “impedire possibili evasioni fiscali, appare direttamente **giustificata** dalla esigenza di tutelare l'interesse pubblico alla riscossione dei tributi” (201/1970).

La perdita realizzata in esercizi precedenti può essere considerata “**fatto impeditivo** della imposizione” (54/1988).

## 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>non_ha_impedito</b>	4	<b>ogni_impedimento_fiscale_al_diritto</b>	3
<b>in_quanto_impedirebbe</b>	4	<b>impediscono_la_tutela_giurisdizionale_del</b>	2
<b>di_impedire_la</b>	4	<b>ma_non_può_certo_impedire</b>	2
<b>non_può_impedire</b>	3	<b>precedente_disciplina_regionale_non_impedisce</b>	2
<b>impedimento_all_esercizio</b>	3	<b>impedisce_allo_stato_di_esercitare</b>	2

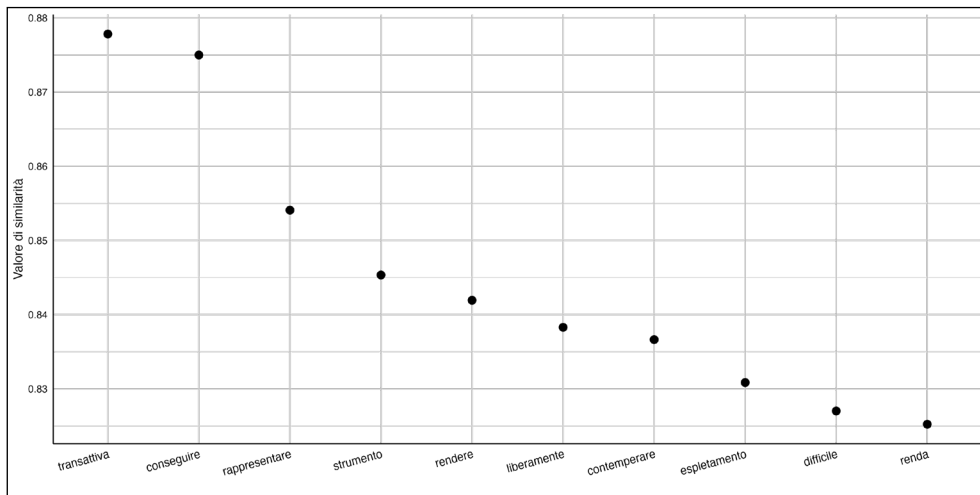
Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>transattiva</b>	0.8778
2°	<b>conseguire</b>	0.8750
3°	<b>rappresentare</b>	0.8541
4°	<b>strumento</b>	0.8453
5°	<b>rendere</b>	0.8419
6°	<b>liberamente</b>	0.8383
7°	<b>contemperare</b>	0.8366
8°	<b>espletamento</b>	0.8308
9°	<b>difficile</b>	0.8270
10°	<b>renda</b>	0.8252
11°	<b>somministrare</b>	0.8237
12°	<b>legittimare</b>	0.8232
13°	<b>omettere</b>	0.8231
14°	<b>indifferente</b>	0.8222
15°	<b>cautele</b>	0.8201
16°	<b>ausilio</b>	0.8193
17°	<b>esplichi</b>	0.8171
18°	<b>guisa</b>	0.8167
19°	<b>assumere</b>	0.8143
20°	<b>precludere</b>	0.8142

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 4576		P: 442	
S: 3355	O: 1221	S: 292	O: 150
73.32%	26.68%	66.06%	33.94%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 2265		S: 200	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>18</b>	13	5	<b>2017</b>	<b>9</b>
2°	<b>2017</b>	<b>18</b>	13	5	<b>2014</b>	<b>8</b>
3°	<b>1987</b>	<b>16</b>	4	12	<b>2015</b>	<b>8</b>
4°	<b>1988</b>	<b>15</b>	7	8	<b>2012</b>	<b>7</b>
5°	<b>2005</b>	<b>15</b>	1	14	<b>1988</b>	<b>6</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>60</b>	19	41	<b>F. Gallo</b>	<b>13</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>20</b>	14	6	<b>A. Carosi</b>	<b>11</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>19</b>	17	2	<b>L. Antonini</b>	<b>9</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>16</b>	11	5	<b>M. Fragali</b>	<b>9</b>
5°	<b>F. Saja</b>	<b>14</b>	6	8	<b>M. Vari</b>	<b>8</b>

Tabella n. 5

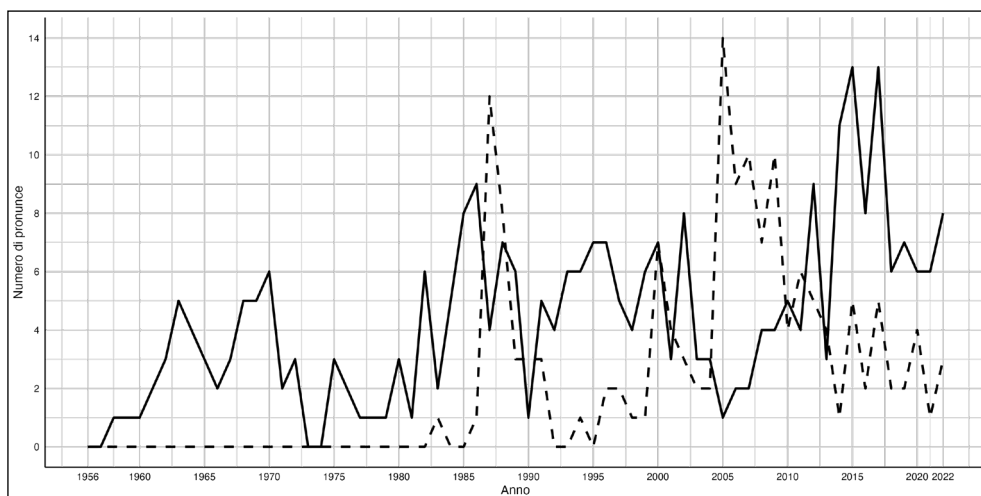
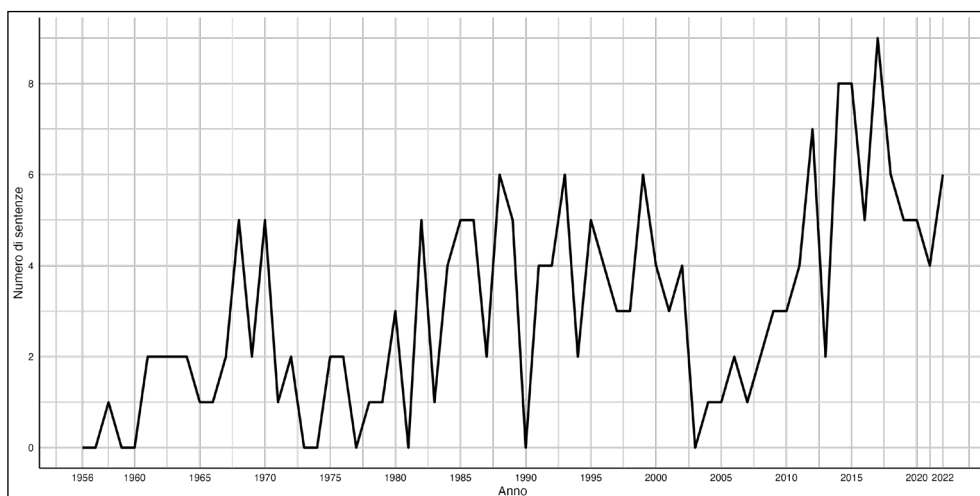
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>91</b>	20.59	<b>63</b>	31.5
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>45</b>	10.18	<b>32</b>	16
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>20</b>	4.52	<b>14</b>	7
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>5</b>	1.13	<b>4</b>	2
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>7</b>	1.58	<b>5</b>	2.5
<b>Non fondatezza</b>	<b>184</b>	41.63	<b>127</b>	63.5
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>21</b>	4.75	<b>16</b>	8
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>76</b>	17.19	<b>3</b>	1.5
<b>Inammissibilità</b>	<b>90</b>	20.36	<b>59</b>	29.5
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>100</b>	22.62	<b>12</b>	6
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.23	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>2</b>	0.45	<b>1</b>	0.5
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.45	<b>1</b>	0.5
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>15</b>	3.39	<b>2</b>	1

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>66/2022</b>	10	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>250/2017</b>	8	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>114/2018</b>	8	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/200</b>	2827
4°	<b>43/2018</b>	7	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>100/1964</b>	6	<b>241/2012</b>	21020	<b>188/2016</b>	2469

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>66/2022</b>	5	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
2°	<b>139/1984</b>	4	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
3°	<b>198/1993</b>	4	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734
4°	<b>258/2012</b>	4	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729
5°	<b>44/2014</b>	4	<b>245/2019</b>	8424	<b>283/1999</b>	1695

Tabella n. 8



## 45. IMPLICITO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **implicito**.

Termini associati: **implicita, implicitament, implicitamente, implicite, impliciti**.

### 2. Usi rilevanti

Una censura di incostituzionalità rivolta ad una disposizione ben può essere “**implicitamente risolta** nel senso della infondatezza” (285/1983). In tal senso, “la Corte l’ha **implicitamente affrontata**” (243/1982) e “a diversa conclusione non può pervenirsi, come del resto **implicitamente già ritenuto** in tali pronunce” (594/1989). Tuttavia, ben può accadere che “tale decisione **non consente di considerare già risolto, neppure in modo implicito**, il caso che ora è in questione, nel senso che le norme denunciate non si prestino più a determinare le conseguenze ipotizzate e censurate dal giudice a quo” (247/1983).

Il rimettente, “proponendo la relativa censura **ha, implicitamente, ma necessariamente**, fatto proprie le argomentazioni di parte” (350/2007). Così, “emerge **in modo sufficientemente chiaro, ancorché implicito**, dal contesto della ordinanza di rimessione” (122/2019). “I parametri costituzionali invocati sarebbero, **come si ricava sia pure implicitamente in virtù delle espressioni adoperate**, gli artt. 76, 117 e 118” (295/1993).

Allo stesso tempo, la Corte può rilevare che “l’ordinanza di rimessione **sembra implicitamente pervasa dal dubbio** – dubbio che tuttavia non viene sviluppato, anzi neppure esplicitato –” (67/2019). Il rimettente “non spende alcun argomento, **nemmeno per implicito**, a specifica censura della disposizione” (244/2017). “La Corte, a tale riguardo, non può sostituire la propria valutazione a quella già compiuta dal giudice a quo, **eventualmente anche in via implicita**” (53/2017; 128/2019).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>sia_pure_implicitamente</b>	5	<b>corte_ha_implicitamente_ritenuto_</b> <b>che</b>	2
<b>ha_implicitamente_ritenuto</b>	3	<b>funzioni_implicito_nel_sistema_</b> <b>statutario</b>	2
<b>espresso_o_implicito</b>	2	<b>non_può_essere_ritenuto_implicito</b>	2
<b>esplicitamente_né_</b> <b>implicitamente</b>	2	<b>imposizione_tributaria_anomala_e_</b> <b>implicita</b>	2
<b>anche_se_implicito</b>	2	<b>implicita_in_altre_occasioni_</b> <b>riscontrati</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>lesi</b>	0.8264
2°	<b>evidenziare</b>	0.8194
3°	<b>plausibilmente</b>	0.8125
4°	<b>assertivo</b>	0.8092
5°	<b>invadere</b>	0.8073
6°	<b>argomentata</b>	0.8029
7°	<b>sacrificata</b>	0.8026
8°	<b>generico</b>	0.8005
9°	<b>sussistente</b>	0.7940
10°	<b>fonda</b>	0.7938
11°	<b>esplicitare</b>	0.7910
12°	<b>arrecato</b>	0.7903
13°	<b>inadeguata</b>	0.7896
14°	<b>argomento</b>	0.7888
15°	<b>presunta</b>	0.7871
16°	<b>illogico</b>	0.7860
17°	<b>sostanzi</b>	0.7852
18°	<b>erroneo</b>	0.7845
19°	<b>rivela</b>	0.7838
20°	<b>risulterebbe</b>	0.7827

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

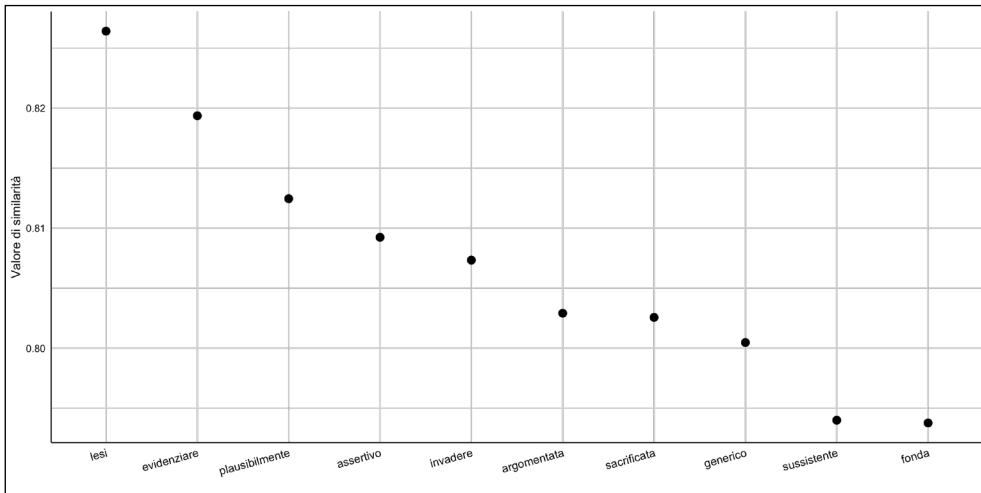


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2248		P: 232	
S: 1875	O: 373	S: 183	O: 49
83.41%	16.59%	78.88%	21.12%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1324		S: 123	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2017</b>	<b>10</b>	9	1	<b>2014</b>	<b>6</b>
2°	<b>1987</b>	<b>8</b>	5	3	<b>2017</b>	<b>6</b>
3°	<b>1984</b>	<b>7</b>	7	0	<b>2022</b>	<b>6</b>
4°	<b>2012</b>	<b>7</b>	3	4	<b>1993</b>	<b>5</b>
5°	<b>2014</b>	<b>7</b>	7	0	<b>2019</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>20</b>	8	12	<b>A. Carosi</b>	<b>8</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>12</b>	10	2	<b>M. Vari</b>	<b>6</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>11</b>	7	4	<b>V. Trimarchi</b>	<b>6</b>
4°	<b>M. Vari</b>	<b>9</b>	9	0	<b>G. Coraggio</b>	<b>5</b>
5°	<b>G. Coraggio</b>	<b>6</b>	6	0	<b>F. Gallo</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

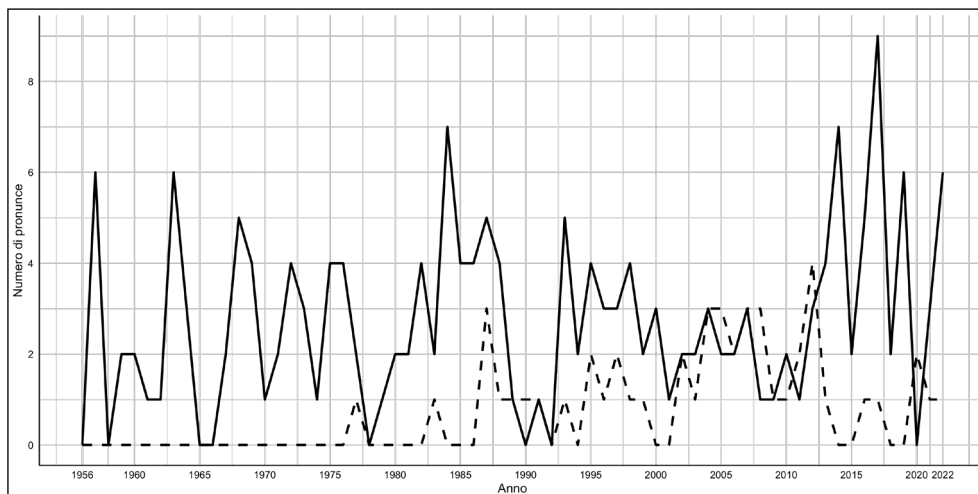
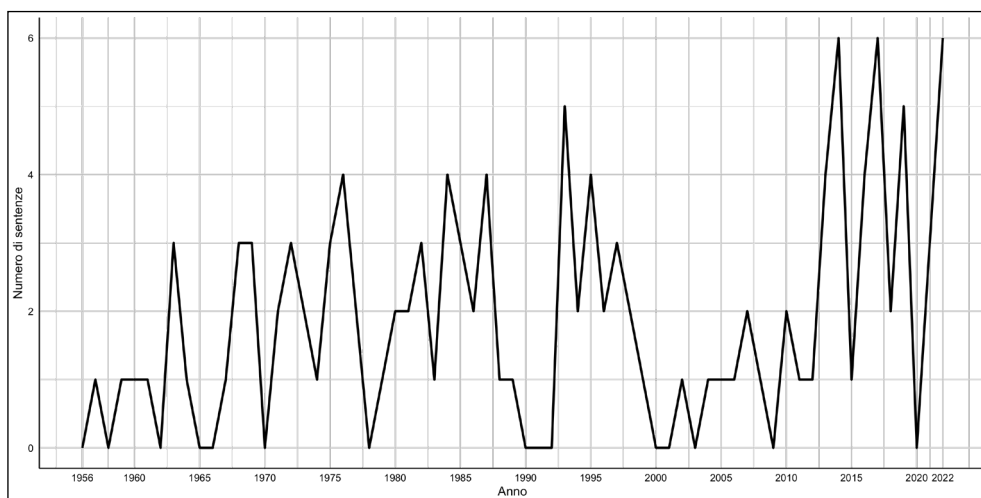
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in *dfm\_silver****Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>52</b>	22.41	<b>38</b>	30.89
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>25</b>	10.78	<b>19</b>	15.45
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>6</b>	2.59	<b>5</b>	4.07
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	1.29	<b>3</b>	2.44
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>1</b>	0.43	<b>1</b>	0.81
<b>Non fondatezza</b>	<b>119</b>	51.29	<b>82</b>	66.67
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>14</b>	6.03	<b>9</b>	7.32
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>22</b>	9.48	<b>1</b>	0.81
<b>Inammissibilità</b>	<b>60</b>	25.86	<b>40</b>	32.52
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>38</b>	16.38	<b>3</b>	2.44
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>10</b>	4.31	<b>2</b>	1.63
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.86	<b>1</b>	0.81
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>3</b>	1.29	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>179/1976</b>	12	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>176/1981</b>	7	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>283/1993</b>	5	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>104/1984</b>	4	<b>241/2012</b>	21020	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>113/2007</b>	4	<b>98/2014</b>	20222	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>179/1976</b>	10	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>176/1981</b>	5	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>295/1993</b>	3	<b>98/2014</b>	8367	<b>236/2017</b>	1729
4°	<b>122/2019</b>	3	<b>179/1976</b>	7943	<b>283/1993</b>	1695
5°	<b>23/1968</b>	2	<b>283/1993</b>	7912	<b>141/1980</b>	1534

Tabella n. 8



## 46. IMPRESA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **impresa**.

Termini associati: **imprenditizio, imprenditore, imprenditori, imprenditoria, imprenditoriale, imprenditoriali, imprenditorialità, imprenditorialmente, imprenditrice, imprenditrici, imprese**.

### 2. Usi rilevanti

Sono controversi “gli stessi criteri di **definizione** dei concetti d’impresa e d’imprenditore” (42/1980). Perché si possa “realmente parlare d’impresa” occorre verificare la ricorrenza di “**requisiti minimi**” (87/1986).

“Il **fisiologico andamento** dell’attività imprenditoriale” (228/2014) è “caratterizzato dalla necessità di **continui investimenti** in beni e servizi in vista di futuri ricavi” (228/2014).

“Tra le persone fisiche, soggette all’IRPEF e le imprese, soggette all’IRPEG, vi è una fondamentale **differenza** di situazioni, rilevanti anche ai fini tributari” (123/1982).

Un’impresa pubblica monopolistica tende a conseguire “fini di **utilità generale**” (209/1976) e ha “preminente **interesse generale**” (209/1976).

I redditi di impresa “sono sottoposti per molti aspetti (compreso quello tributario) ad un regime giuridico **differenziato**, come conseguenza della **struttura** propria di una impresa e, soprattutto, della **funzione** che questa svolge nella vita economica e sociale della Nazione” (108/1983). Una normativa di sostegno all’impresa è tesa a evitare “la dissipazione dell’universo dei **valori sociali** ad essa indubbiamente riferibili, che derivano dalla sua capacità, in varie forme e modi, di promuovere l’utilità sociale” (120/2020).

Le imprese operanti in un sistema oligopolistico “dispongono di un significativo **potere di mercato**” (288/2019). Il fatturato di impresa può essere indice di una “**presenza significativa** nei mercati di riferimento” (269/2017) e della “capacità di **incidenza** sui movimenti delle relative attività economiche” (269/2017).

Il legislatore può discrezionalmente concedere benefici limitati alle imprese “industriali e artigiane” (319/1987), escludendo le “imprese produttrici di servizi” (319/1987). “La **localizzazione** dell’insediamento dipende da una **scelta**” (399/2002) dell’impresa e “da una sua valutazione di **convenienza** economica” (399/2002).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>reddito_d_impresa</b>	32	<b>sul_patrimonio_netto_delle_imprese</b>	20
<b>esercizio_di_imprese</b>	26	<b>dei_beni_immobili_delle_imprese</b>	11
<b>attività_di_impresa</b>	16	<b>beni_immobili_delle_imprese_nonché</b>	11
<b>patrimoniale_delle_imprese</b>	11	<b>dall_esercizio_di_imprese_commerciali</b>	9
<b>sostegno_alle_imprese</b>	11	<b>di_sostegno_alle_imprese_e</b>	9

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>commerciali</b>	0.8004
2°	<b>organizzata</b>	0.7903
3°	<b>uso</b>	0.7708
4°	<b>professionale</b>	0.7658
5°	<b>agricola</b>	0.7521
6°	<b>sopravvenienze</b>	0.7425
7°	<b>strumentali</b>	0.7412
8°	<b>commerciale</b>	0.7408
9°	<b>attività</b>	0.7303
10°	<b>lucro</b>	0.7263
11°	<b>utili</b>	0.7249
12°	<b>esercenti</b>	0.7238
13°	<b>autonomo</b>	0.7230
14°	<b>immobiliare</b>	0.7215
15°	<b>domestica</b>	0.7210
16°	<b>attive</b>	0.7200
17°	<b>classificabili</b>	0.7179
18°	<b>realizzate</b>	0.7166
19°	<b>soci</b>	0.7127
20°	<b>socio</b>	0.7088

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

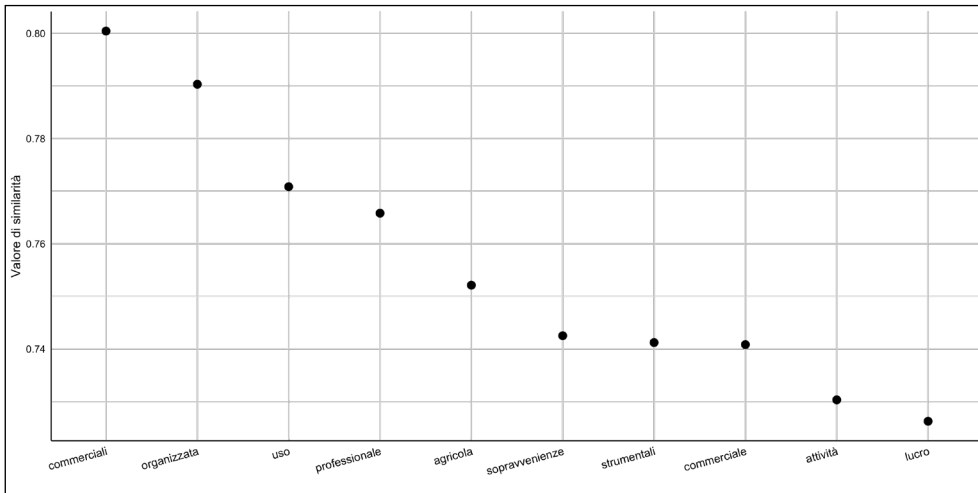


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2916		P: 512	
S: 2138	O: 778	S: 312	O: 200
73.32%	26.68%	60.94%	39.06%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 1623		S: 227	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2002</b>	<b>22</b>	10	12	<b>2015</b>	<b>13</b>
2°	<b>2015</b>	<b>21</b>	17	4	<b>2017</b>	<b>11</b>
3°	<b>1987</b>	<b>18</b>	6	12	<b>2014</b>	<b>10</b>
4°	<b>2000</b>	<b>18</b>	7	11	<b>2002</b>	<b>9</b>
5°	<b>1988</b>	<b>17</b>	9	8	<b>2022</b>	<b>9</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>55</b>	27	28	<b>F. Gallo</b>	<b>19</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>32</b>	14	18	<b>L. Antonini</b>	<b>14</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>26</b>	9	17	<b>A. Carosi</b>	<b>12</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>21</b>	8	13	<b>G. Coraggio</b>	<b>10</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>20</b>	17	3	<b>M. Vari</b>	<b>8</b>

Tabella n. 5

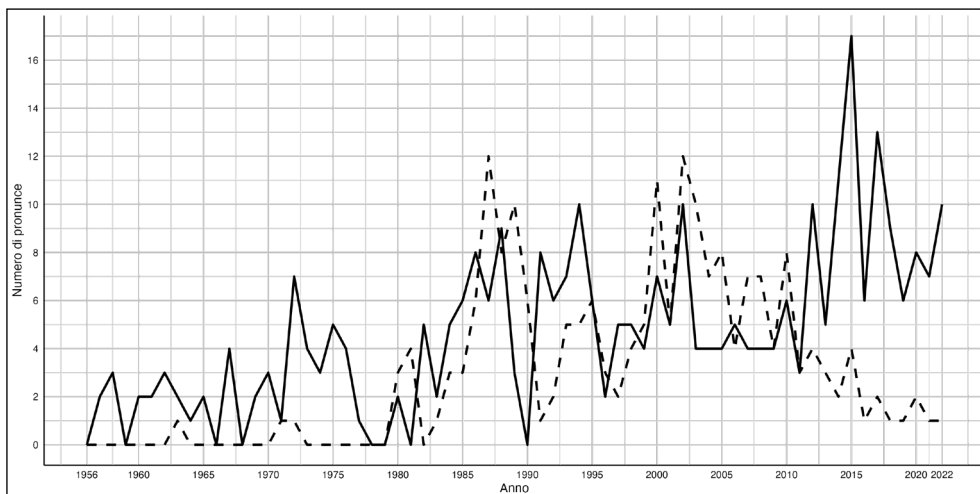
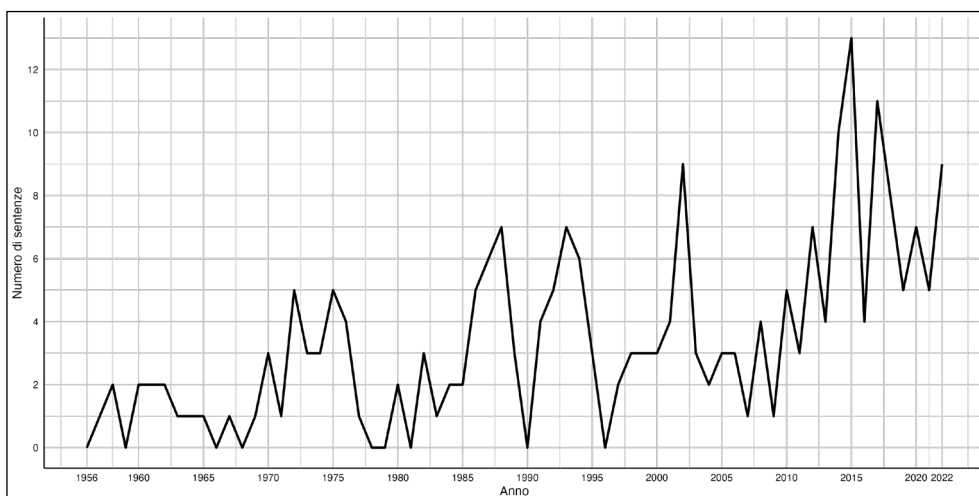
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>90</b>	17.58	<b>71</b>	31.28
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>39</b>	7.62	<b>28</b>	12.33
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>20</b>	3.91	<b>16</b>	7.05
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.59	<b>3</b>	1.32
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	0.98	<b>5</b>	2.2
<b>Non fondatezza</b>	<b>202</b>	39.45	<b>153</b>	67.4
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>14</b>	2.73	<b>11</b>	4.85
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>107</b>	20.9	<b>4</b>	1.76
<b>Inammissibilità</b>	<b>100</b>	19.53	<b>63</b>	27.75
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>106</b>	20.7	<b>7</b>	3.08
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.2	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>9</b>	1.76	<b>7</b>	3.08
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>4</b>	0.78	<b>4</b>	1.76
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.2	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.59	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>21</b>	4.1	<b>1</b>	0.44

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>200/1987</b>	179	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>102/2008</b>	59	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>120/2020</b>	56	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>103/2008</b>	47	<b>82/2015</b>	21617	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>216/2010</b>	47	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>200/1987</b>	136	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>120/2020</b>	52	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>102/2008</b>	46	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>42/1980</b>	32	<b>245/2019</b>	8424	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>262/2020</b>	29	<b>238/2009</b>	8120	<b>153/1977</b>	1655

Tabella n. 8



## 47. IMPROPRIO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **improprio**.

Termini associati: **impropri, impropria, impropriamente, improprie, improprietà**.

### 2. Usi rilevanti

Il riferimento a un certo parametro costituzionale può essere “improprio” (139/1985; 851/1988), così come una norma può essere “impropriamente **invocata**” (146/1992), le questioni di legittimità costituzionale possono essere “**proposte** in modo improprio” (443/2001).

Nel testo di legge si possono ravvisare delle “improprietà” (75/1969); una dizione normativa può avere “**valore pleonastico** e significato improprio” (28/1970). Un “termine” può essere “**usato** impropriamente” (28/1970), o “**ellittico** e, probabilmente, improprio” (192/1992).

L’art. 120 Cost. è “**deterrente** all’insorgere di un **uso** improprio dell’autonomia impositiva regionale” (82/2021).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
impropriamente_all_onere	5	meccanismo_della_cosiddetta_ retroattività_impropria	5
l_improprio_riferimento	2	supplirebbe_impropriamente_all_ onere_di	3
utilizzo_impropria_del	2	cosiddetta_ retroattività_ impropria_ questa_ corte	3
impropria_ giustificazione_ per	2		2
attribuzione_soltanto_ impropriamente	1	può_fungere_da_impropria_ giustificazione	2

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>ipotizzato</b>	0.8302
2°	<b>assertivo</b>	0.8114
3°	<b>prius</b>	0.8090
4°	<b>speso</b>	0.8075
5°	<b>statuale</b>	0.8051
6°	<b>implicita</b>	0.7973
7°	<b>argomenta</b>	0.7936
8°	<b>inconferente</b>	0.7928
9°	<b>sottesa</b>	0.7922
10°	<b>esplicitare</b>	0.7921
11°	<b>fuor</b>	0.7894
12°	<b>connota</b>	0.7888
13°	<b>imprevedibile</b>	0.7880
14°	<b>ipotizza</b>	0.7850
15°	<b>asserito</b>	0.7846
16°	<b>diffusamente</b>	0.7840
17°	<b>accaduto</b>	0.7813
18°	<b>riconosciutagli</b>	0.7794
19°	<b>arrecato</b>	0.7787
20°	<b>presunta</b>	0.7780

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

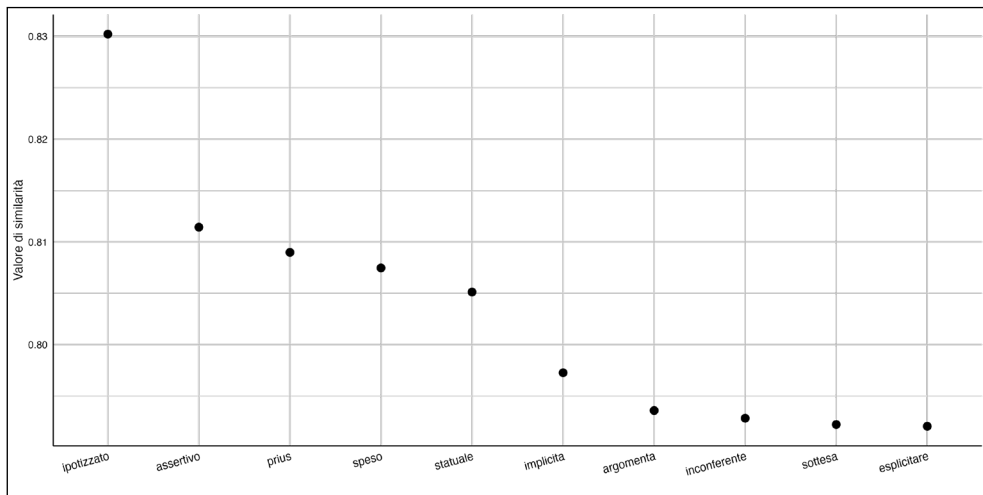


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 911		P: 91	
S: 691	O: 220	S: 71	O: 20
75.85%	24.15%	78.02%	21.98%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 434		S: 50	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2022</b>	<b>5</b>
2°	<b>2022</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>2015</b>	<b>4</b>
3°	<b>2011</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2021</b>	<b>3</b>
4°	<b>2016</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1972</b>	<b>2</b>
5°	<b>1957</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1982</b>	<b>2</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>L. Antonini</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>6</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>M. Vari</b>	<b>6</b>
3°	<b>F. Gallo</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>A. Buscema</b>	<b>3</b>
4°	<b>D. de Pretis</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>2</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>F. Santosuoso</b>	<b>2</b>

Tabella n. 5

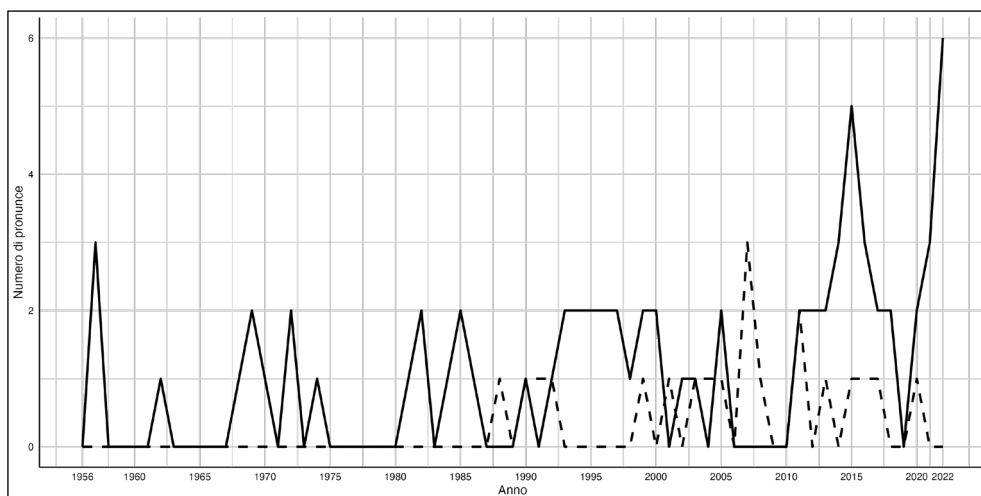
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

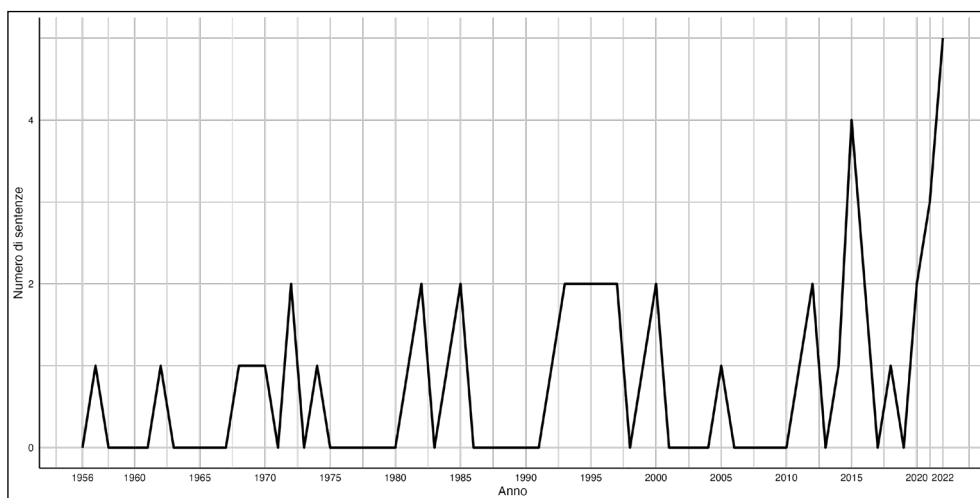
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>24</b>	26.37	<b>15</b>	30
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>10</b>	10.99	<b>8</b>	16
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>4</b>	4.4	<b>2</b>	4
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	2.2	<b>1</b>	2
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>1</b>	1.1	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>46</b>	50.55	<b>33</b>	66
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>2</b>	2.2	<b>1</b>	2
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>8</b>	8.79	<b>1</b>	2
<b>Inammissibilità</b>	<b>31</b>	34.07	<b>24</b>	48
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>14</b>	15.38	<b>0</b>	0
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>2</b>	2.2	<b>2</b>	4
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>1</b>	1.1	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>1</b>	1.1	<b>0</b>	0

Tabella n. 6



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>507/2000</b>	5	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>154/1974</b>	3	<b>98/2014</b>	20222	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>247/2011</b>	3	<b>507/2000</b>	19801	<b>69/2017</b>	2499
4°	<b>22/2012</b>	3	<b>136/2022</b>	13366	<b>98/2014</b>	2169
5°	<b>34/2013</b>	3	<b>69/2017</b>	13019	<b>22/2012</b>	2121

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>507/2000</b>	4	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
2°	<b>154/1974</b>	3	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>247/2011</b>	2	<b>234/2020</b>	7329	<b>234/2020</b>	1641
4°	<b>22/2012</b>	2	<b>136/2022</b>	7183	<b>136/2022</b>	1533
5°	<b>40/2016</b>	2	<b>138/1999</b>	6960	<b>182/2022</b>	1425

Tabella n. 8



## 48. INCENTIVO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **incentivo**.

Termini associati: **disincentiva, disincentivando, disincentivante, disincentivanti, disincentivare, disincentivarla, disincentivarlo, disincentivata, disincentivate, disincentivati, disincentivato, disincentivazione, disincentiveranno, disincentiverebbe, disincentivi, disincentivino, disincentivo, ecoincentivi, incentiva, incentivabile, incentivando, incentivandolo, incentivandone, incentivano, incentivante, incentivanti, incentivare, incentivarla, incentivarle, incentivarne, incentivarvi, incentivasse, incentivata, incentivate, incentivati, incentivato, incentivatrice, incentivava, incentivazione, incentivazioni, incentiverebbe, incentiverebbero, incentivi, incentivino**.

### 2. Usi rilevanti

Sono numerose le “**leggi di incentivazione**” (38/1965) predisposte dal legislatore e ciascuna di esse persegue “**specifiche finalità**” (175/1974) sia “**extra-tributarie**” (107/2021), sia di **carattere** prettamente “**fiscale**” (234/2004).

Tanto per fare qualche esempio, tra le prime, spiccano quelle che perseguono lo scopo di **incentivare** “**il concorso dell’iniziativa privata** e stimolare l’afflusso del risparmio popolare nel settore edilizio” (225/1976), la “**partecipazione** delle imprese ad attività scientifiche e culturali” (108/1983), “**la produttività del lavoro**” (240/2017), “**lo sviluppo della previdenza complementare**” (218/2019), “**l’emersione del lavoro sommerso**” (32/20038) o anche la “**raccolta differenziata**” (85/2017).

Tra le seconde, invece, assumono rilevanza tutte le misure che tendono al “**recupero di evasione o a disincentivarla**” (351/2000; *simile*: 338/2011), come ad esempio quella volta “**ad incentivare l’utilizzo di strumenti di pagamento elettronici**” (70/2021).

Con riferimento a questo fenomeno, è stato peraltro evidenziato che “se il finanziamento della riscossione, da un lato, finisce per gravare prevalentemente sui cosiddetti “contribuenti solventi” e, dall’altro, fornisce risorse insufficienti al corretto esercizio della funzione pubblica di riscossione, si determina anche un **disincentivo alla lotta della cosiddetta “evasione da riscossione”** nei confronti di chi riesce a sfuggire in senso totale ai propri obblighi, soprattutto se di importo relativamente modesto” (120/2021).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>leggi_di_incentivazione</b>	7	<b>quadro_regolativo_uniforme_degli_incentivi</b>	2
<b>incentivazione_delle_attività</b>	3	<b>regime_di_incentivo_fiscale_e</b>	2
<b>mezzi_d_incentivazione</b>	2	<b>disincentivare_fiscalmente_la_costruzione_di</b>	1
<b>incentivi_e_disincentivi</b>	2	<b>alle_cosiddette_leggi_di_incentivazione</b>	1
<b>potere_di_incentivazione</b>	1	<b>necessità_pratica_non_disincentivare_il</b>	1

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>apporto</b>	0.9224
2°	<b>caratterizzarsi</b>	0.9194
3°	<b>disoccupazione</b>	0.9176
4°	<b>preordinata</b>	0.9159
5°	<b>distorsione</b>	0.9125
6°	<b>mirato</b>	0.9113
7°	<b>connesso</b>	0.9086
8°	<b>mansioni</b>	0.9084
9°	<b>equamente</b>	0.9037
10°	<b>originalità</b>	0.9025
11°	<b>radiotelevisivo</b>	0.9013
12°	<b>mutualistica</b>	0.9005
13°	<b>alimentare</b>	0.9001
14°	<b>generalizzato</b>	0.8985
15°	<b>sopportato</b>	0.8983
16°	<b>neutra</b>	0.8976
17°	<b>equa</b>	0.8975
18°	<b>rado</b>	0.8974
19°	<b>cnel</b>	0.8964
20°	<b>architetti</b>	0.8959

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

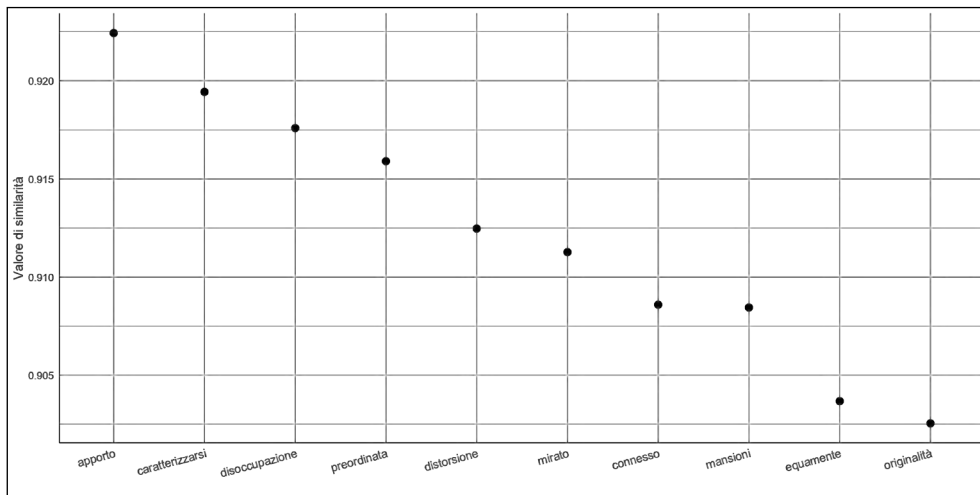


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1017		P: 148	
S: 843	O: 174	S: 106	O: 42
82.89%	17.11%	71.62%	28.38%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 580		S: 69	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2022</b>	<b>11</b>	10	1	<b>2021</b>	<b>7</b>
2°	<b>2015</b>	<b>8</b>	7	1	<b>2017</b>	<b>5</b>
3°	<b>2017</b>	<b>7</b>	7	0	<b>2022</b>	<b>5</b>
4°	<b>2021</b>	<b>7</b>	7	0	<b>2011</b>	<b>4</b>
5°	<b>2006</b>	<b>6</b>	1	5	<b>2013</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F Gallo</b>	<b>19</b>	8	11	<b>L. Antonini</b>	<b>7</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>11</b>	10	1	<b>F. Gallo</b>	<b>6</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>7</b>	7	0	<b>G. Coraggio</b>	<b>5</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>6</b>	2	4	<b>A. Carosi</b>	<b>4</b>
5°	<b>G. Coraggio</b>	<b>5</b>	5	0	<b>D. de Pretis</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

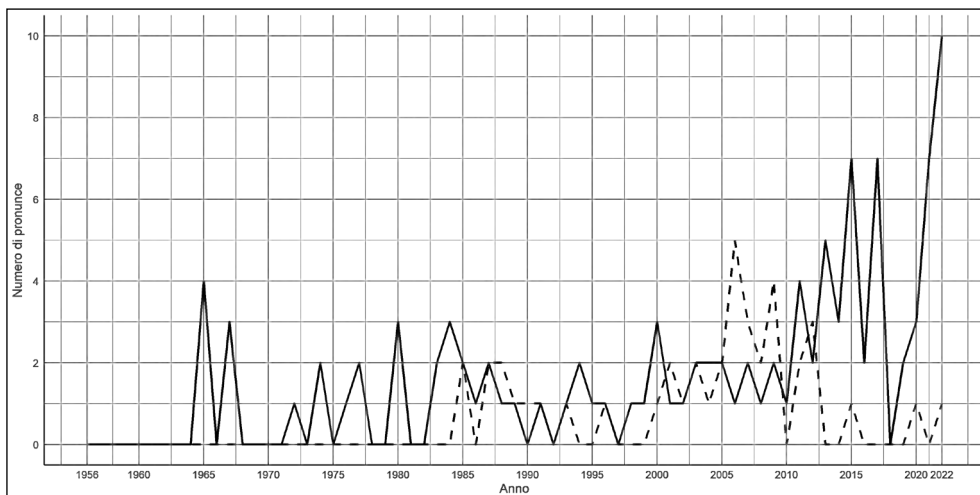
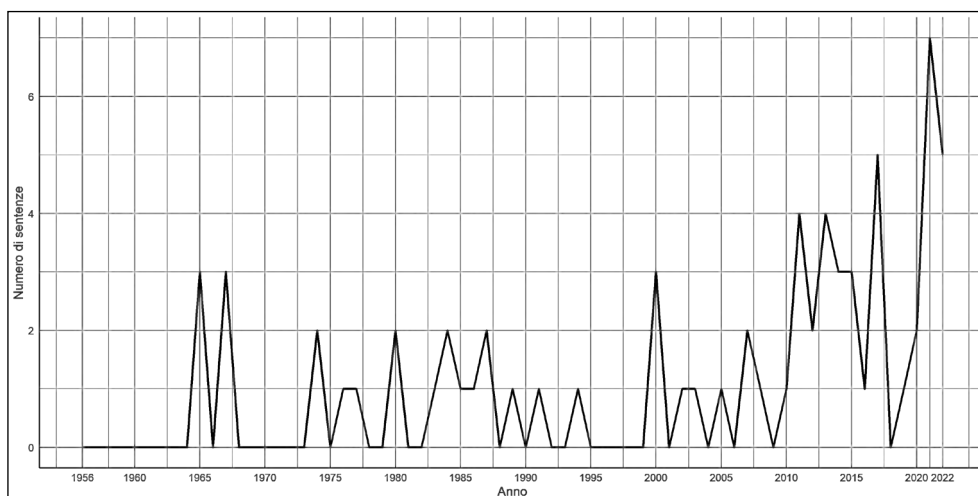
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>35</b>	23.65	<b>26</b>	37.68
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>14</b>	9.46	<b>9</b>	13.04
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>8</b>	5.41	<b>6</b>	8.7
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	1.35	<b>2</b>	2.9
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>6</b>	4.05	<b>5</b>	7.25
<b>Non fondatezza</b>	<b>74</b>	50	<b>48</b>	69.57
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>4</b>	2.7	<b>2</b>	2.9
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>25</b>	16.89	<b>1</b>	1.45
<b>Inammissibilità</b>	<b>42</b>	28.38	<b>24</b>	34.78
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>22</b>	14.86	<b>2</b>	2.9
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.68	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.68	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>3</b>	2.03	<b>1</b>	1.45

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>38/1965</b>	30	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>175/1974</b>	12	<b>507/2000</b>	19801	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>85/2017</b>	10	<b>236/2017</b>	15419	<b>236/2017</b>	2316
4°	<b>141/1980</b>	9	<b>136/2022</b>	13366	<b>10/2015</b>	2129
5°	<b>102/2008</b>	9	<b>298/2009</b>	12355	<b>136/2022</b>	2017

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>38/1965</b>	14	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>141/1980</b>	9	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>85/2017</b>	8	<b>153/1977</b>	7694	<b>153/1977</b>	1655
4°	<b>175/1974</b>	6	<b>234/2020</b>	7329	<b>234/2020</b>	1641
5°	<b>351/200</b>	6	<b>10/2015</b>	5893	<b>10/2015</b>	1603

Tabella n. 8



## 49. INCREMENTO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **incremento**.

Termini associati: **incrementa, incrementabile, incrementabili, incrementale, incrementali, incrementando, incrementandolo, incrementandone, incrementandosi, incrementano, incrementare, incrementarla, incrementarli, incrementarlo, incrementarne, incrementarsi, incrementarvi, incrementata, incrementate, incrementati, incrementativa, incrementative, incrementativi, incrementativo, incrementato, incrementatrici, incrementava, incrementavano, incrementerebbe, incrementerebbero, incrementi, incrementino, incrementive.**

### 2. Usi rilevanti

Gli incrementi di valore sono “**prodotti**” (7/1969; 72/1982), “**realizzati**” (44/1966; 29/1973); possono essere “**vistosi**” (126/1979).

Gli incrementi di valori immobiliari sono “tipica espressione di **nuova ricchezza**” (54/1980).

Gli incrementi immobiliari possono essere dovuti “allo **sviluppo** edilizio” (44/1966), a “condizioni locali di sviluppo urbanistico, di investimenti produttivi e di **modificazioni sociali**” (44/1966), a “**fattori obbiettivi** estranei all’attività dei proprietari” (126/1979) o alla “**iniziativa**” dei proprietari (239/1983).

L’incremento può ricevere “ulteriore **impulso** dalla svalutazione della moneta” (126/1979), ma il legislatore non è obbligato a prevedere un “congegno di **integrale** conguaglio monetario tra valore iniziale e valore finale, idoneo a **depurare** la base imponibile netta dell’incremento dovuto alla svalutazione” (126/1979).

Gli incrementi di gettito si “**producono**” e si “verificano” (198/1999; 131/2015), sono oggetto di “**previsioni**” (133/2002).

Un tributo può incrementare “l’**autonomia finanziaria** delle regioni” (12/2022); le esenzioni sono tese a “incrementare determinate **industrie** o servizi” (58/1957).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>incremento_di_valore</b>	83	<b>incremento_di_valore_degli_immobili</b>	32
<b>gli_incrementi_di</b>	14	<b>incrementi_di_valore_delle_aree</b>	13
<b>determinazione_dell_incremento</b>	13	<b>per_la_determinazione_dell_incremento</b>	8
<b>incrementi_di_produttività</b>	7	<b>la_determinazione_dell_incremento_di</b>	4
<b>derivante_dall_incremento</b>	6	<b>la_maggiore_percentuale_di_incremento</b>	4

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>detrazioni</b>	0.8500
2°	<b>fabbricabili</b>	0.8458
3°	<b>calcolo</b>	0.8316
4°	<b>variazione</b>	0.8307
5°	<b>maggiorazione</b>	0.8278
6°	<b>aumento</b>	0.8255
7°	<b>progressive</b>	0.8241
8°	<b>aliquota</b>	0.8213
9°	<b>netto</b>	0.8048
10°	<b>percentuale</b>	0.8018
11°	<b>imponibile</b>	0.7933
12°	<b>determinato</b>	0.7930
13°	<b>canoni</b>	0.7912
14°	<b>aliquote</b>	0.7824
15°	<b>calcolata</b>	0.7819
16°	<b>progressiva</b>	0.7781
17°	<b>determinata</b>	0.7776
18°	<b>irpef</b>	0.7757
19°	<b>scaglioni</b>	0.7728
20°	<b>stabilita</b>	0.7718

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

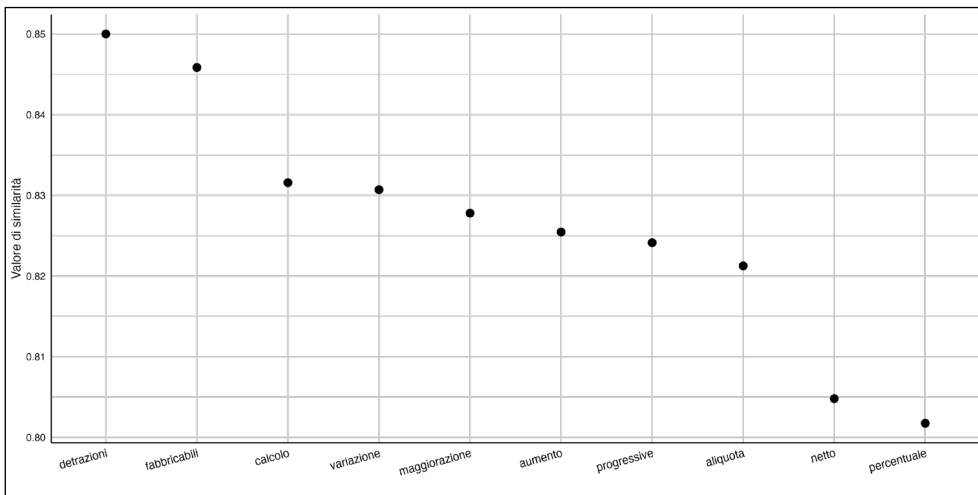


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1558		P: 329	
S: 1257	O: 301	S: 223	O: 106
80.68%	19.32%	67.78%	32.22%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 894		S: 168	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>17</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>2015</b>	<b>11</b>
2°	<b>2015</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>2012</b>	<b>8</b>
3°	<b>2000</b>	<b>12</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>2016</b>	<b>8</b>
4°	<b>2017</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>2014</b>	<b>7</b>
5°	<b>1984</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>2017</b>	<b>7</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>21</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>15</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>10</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>G. Coraggio</b>	<b>10</b>
4°	<b>G. Borzellino</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>8</b>
5°	<b>G. Coraggio</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>M. Vari</b>	<b>8</b>

Tabella n. 5

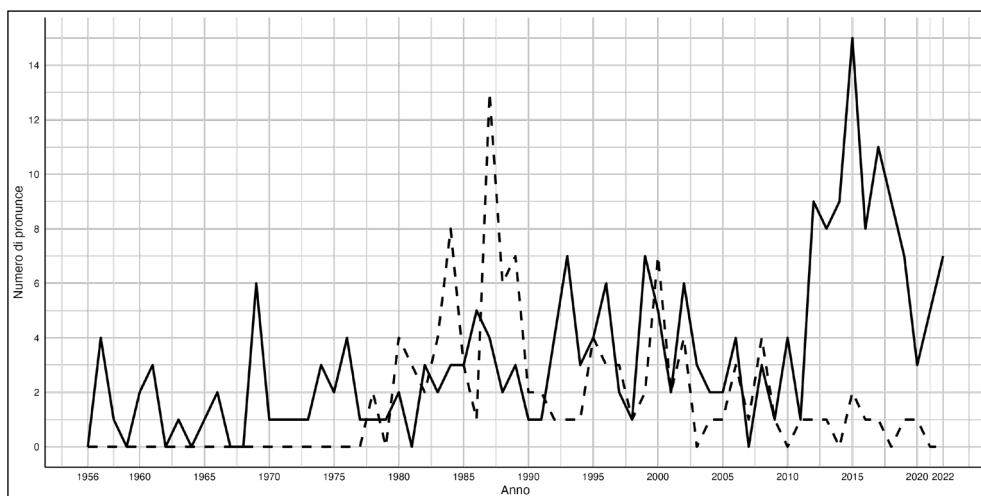
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

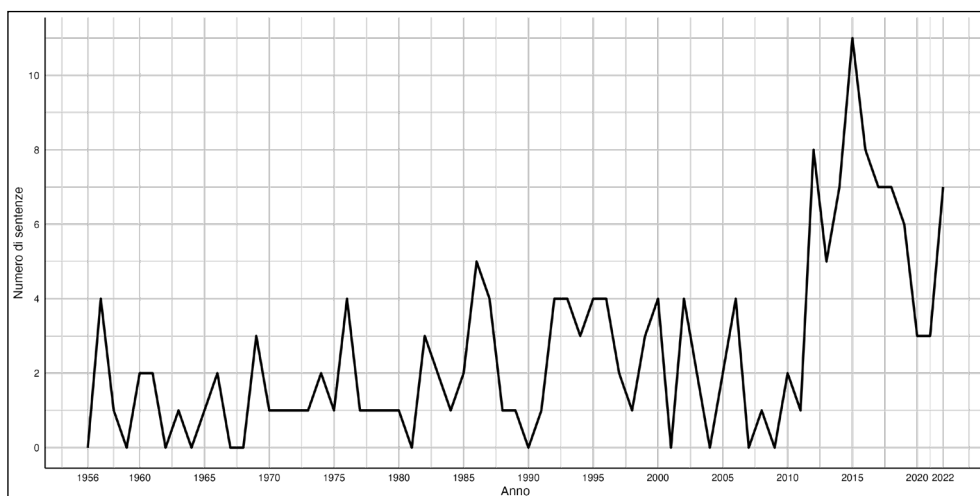
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>74</b>	22.49	<b>58</b>	34.52
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>36</b>	10.94	<b>28</b>	16.67
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>12</b>	3.65	<b>9</b>	5.36
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.91	<b>3</b>	1.79
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	1.22	<b>4</b>	2.38
<b>Non fondatezza</b>	<b>156</b>	47.42	<b>116</b>	69.05
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>13</b>	3.95	<b>11</b>	6.55
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>58</b>	17.63	<b>3</b>	1.79
<b>Inammissibilità</b>	<b>74</b>	22.49	<b>51</b>	30.36
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>50</b>	15.2	<b>8</b>	4.76
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.3	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.3	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	1.52	<b>3</b>	1.79
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.61	<b>1</b>	0.6
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>22</b>	6.69	<b>2</b>	1.19

Tabella n. 6

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>126/1979</b>	62	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>239/1983</b>	41	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>44/1966</b>	20	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>75/1969</b>	20	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>8/1978</b>	19	<b>241/2012</b>	21020	<b>188/2016</b>	2469

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>126/1979</b>	52	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>239/1983</b>	28	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>8/1978</b>	13	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>178/2015</b>	13	<b>250/2017</b>	9435	<b>283/1993</b>	1695
5°	<b>44/1966</b>	12	<b>155/2015</b>	8500	<b>155/2015</b>	1689

Tabella n. 8



## 50. INDIPENDENZA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **indipendenza**.

Termini associati: **indipendente, indipendenti, indipendenze**.

### 2. Usi rilevanti

L'indipendenza del giudice tributario è "**garantita** dall'art. 108 della Costituzione" (132/1963). Ai giudici è garantita l'indipendenza "nell'esercizio delle loro **delicate funzioni**" (157/1969). L'indipendenza va cercata "nei **modi** con i quali si svolge la funzione" (196/1982), per aversi indipendenza occorre che l'organo sia "**immune da vincoli** i quali comportino una soggezione formale o sostanziale da altri" (196/1982).

L'inalienabilità assicura anche ai giudici delle giurisdizioni speciali una "**effettiva**" (103/1964) indipendenza.

La tutela ex art. 108 non si "**estende**" (2/1981) agli ausiliari del giudice.

Nella valutazione della relazione tra prelievi, un tributo può avere "**carattere autonomo** ed indipendente" (120/1972).

Le finalità della normativa tributaria sono indipendenti dai "**principi** regolanti i rapporti privati" (115/1986).

Gli incrementi di valore degli immobili sono "dovuti al concorso di fattori oggettivi, o esterni, indipendenti da **iniziative** dei singoli soggetti privati" (126/1979).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>indipendenza_dei_giudici</b>	9	<b>indipendenza_dei_giudici_delle_giurisdizioni</b>	3
<b>del_tutto_indipendente</b>	7	<b>è_del_tutto_indipendente_dall</b>	3
<b>indipendentemente_dal_beneficio</b>	5	<b>del_precetto_costituzionale_dell_indipendenza</b>	3
<b>indipendentemente_dal_fatto</b>	4	<b>indipendente_da_qualsiasi_precedente_rapporto</b>	2
<b>autonomia_ed_indipendenza</b>	4	<b>l_indipendenza_dei_membri_delle</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>imparzialità</b>	0.7939
2°	<b>privilegiando</b>	0.7680
3°	<b>istruttori</b>	0.7476
4°	<b>effettività</b>	0.7381
5°	<b>svolge</b>	0.7370
6°	<b>decisoria</b>	0.7353
7°	<b>garanzie</b>	0.7344
8°	<b>decisionale</b>	0.7320
9°	<b>garantisce</b>	0.7251
10°	<b>rientrando</b>	0.7251
11°	<b>prerogative</b>	0.7210
12°	<b>garantirebbe</b>	0.7204
13°	<b>vere</b>	0.7188
14°	<b>prioritaria</b>	0.7182
15°	<b>arrecherebbe</b>	0.7174
16°	<b>ventilata</b>	0.7031
17°	<b>popolare</b>	0.6995
18°	<b>garantita</b>	0.6938
19°	<b>ridonderebbe</b>	0.6938
20°	<b>terzietà</b>	0.6931

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

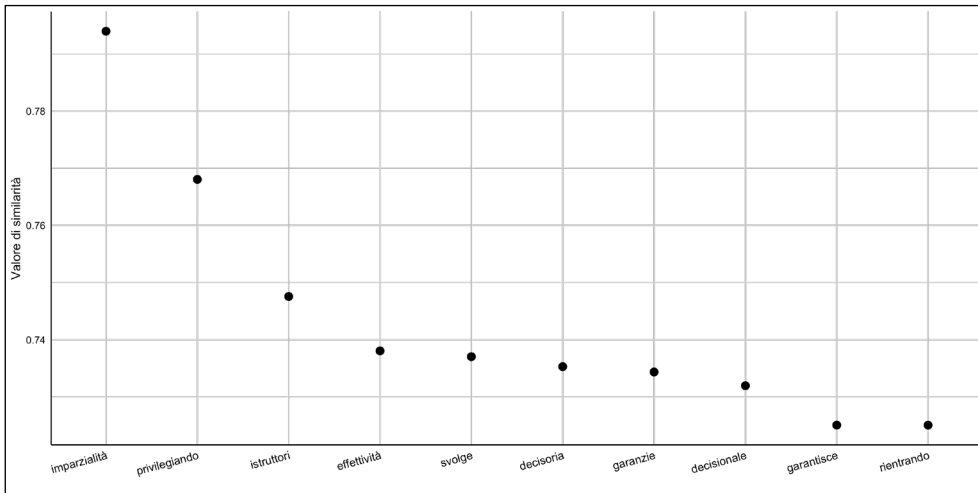


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1550		P: 136	
S: 991	O: 559	S: 92	O: 44
63.94%	36.06%	67.65%	32.35%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 711		S: 68	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1989</b>	<b>10</b>	3	7	<b>1969</b>	<b>4</b>
2°	<b>1969</b>	7	7	0	<b>1972</b>	<b>4</b>
3°	<b>1987</b>	6	2	4	<b>1982</b>	<b>3</b>
4°	<b>1972</b>	5	5	0	<b>1989</b>	<b>3</b>
5°	<b>1964</b>	4	4	0	<b>2015</b>	<b>3</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>9</b>	2	7	<b>E. Rocchetti</b>	<b>4</b>
2°	<b>F. Saja</b>	8	2	6	<b>M. Cartabia</b>	<b>3</b>
3°	<b>F. Greco</b>	5	1	4	<b>A. Buscema</b>	<b>2</b>
4°	<b>R. Granata</b>	5	2	3	<b>A. De Marco</b>	<b>2</b>
5°	<b>E. Rocchetti</b>	4	4	0	<b>A. A. Barbera</b>	<b>2</b>

Tabella n. 5

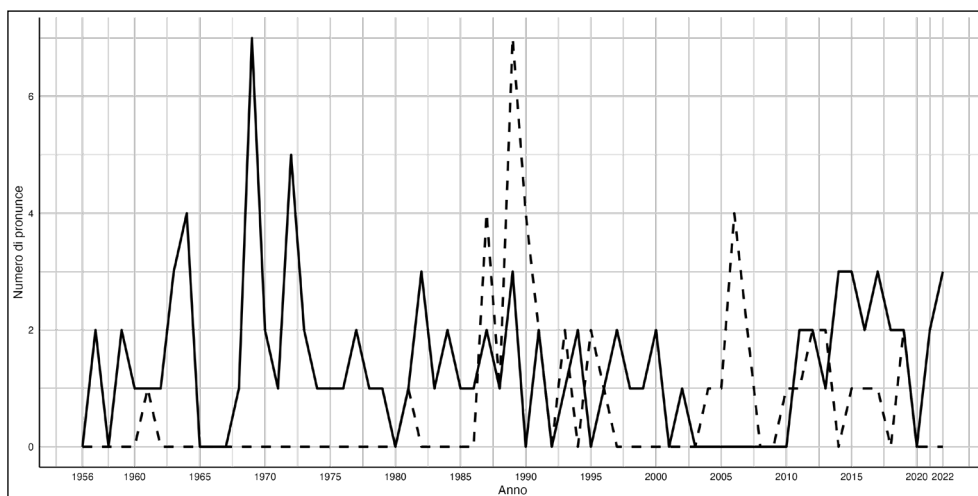
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

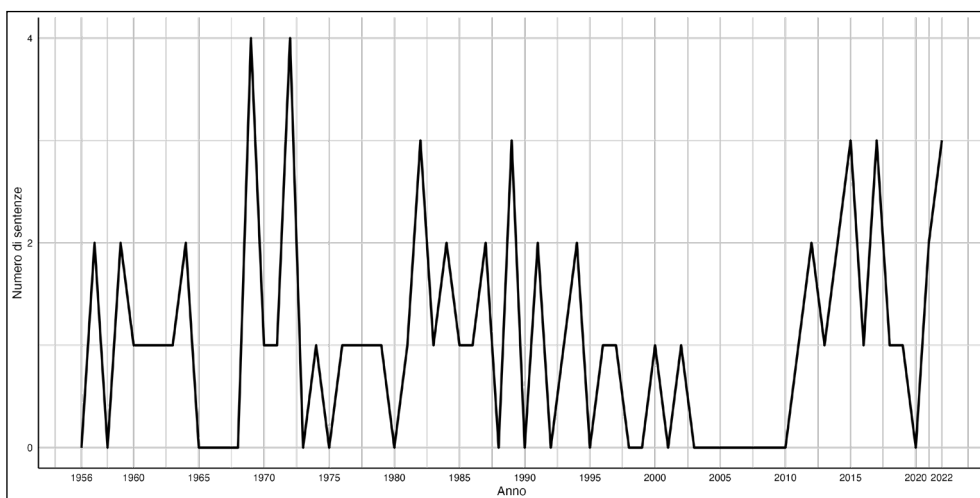
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>36</b>	26.47	<b>29</b>	42.65
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>19</b>	13.97	<b>14</b>	20.59
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>5</b>	3.68	<b>5</b>	7.35
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.74	<b>1</b>	1.47
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>61</b>	44.85	<b>44</b>	64.71
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>3</b>	2.21	<b>1</b>	1.47
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>22</b>	16.18	<b>4</b>	5.88
<b>Inammissibilità</b>	<b>27</b>	19.85	<b>18</b>	26.47
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>31</b>	22.79	<b>4</b>	5.88
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.74	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>6</b>	4.41	<b>1</b>	1.47

Tabella n. 6

## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>223/2012</b>	39	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
2°	<b>7/2014</b>	23	<b>236/2017</b>	15419	<b>69/2017</b>	2499
3°	<b>227/2016</b>	21	<b>123/1988</b>	14392	<b>236/2017</b>	2316
4°	<b>69/2017</b>	20	<b>136/2022</b>	13366	<b>123/1988</b>	2283
5°	<b>118/2015</b>	16	<b>69/2017</b>	13019	<b>178/2015</b>	2265

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>223/2012</b>	13	<b>245/2019</b>	8424	<b>245/2019</b>	1734
2°	<b>269/2017</b>	10	<b>236/2017</b>	7759	<b>236/2017</b>	1729
3°	<b>7/2014</b>	9	<b>223/2012</b>	7528	<b>178/2015</b>	1675
4°	<b>196/1982</b>	5	<b>136/2022</b>	7183	<b>223/2012</b>	1645
5°	<b>107/1994</b>	4	<b>178/2015</b>	6649	<b>136/2022</b>	1533

Tabella n. 8



## 51. INERZIA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **inerzia**.

Termini associati: **inerte, inerti, inerzie**.

### 2. Usi rilevanti

“La legge, che disciplina le imposte immobiliari, **non indulge né può indulgere** all’inerzia, all’incapacità di gestione, alla liberalità del contribuente” (16/1965). La soprattassa può essere legittimamente diretta a colpire l’inerzia del contribuente “quando questi **non provveda** a pagare il tributo entro il termine stabilito nel pubblico interesse” (58/1968).

L’arretrato processuale è “**imputabile** in parte alla inerzia o al sovraccarico degli uffici fiscali” (63/1977).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
caso_di_inerzia	5	inerzia_del_successore_mortis_causa	2
inerzia_del_legislatore	5	in_caso_di_inerzia_da	2
inerzia_del_successore	2	inerzia_da_parte_delle_regioni	2
inerzia_degli_organ	2	fatta_esclusione_per_gli_inerti	2
inerzia_dell_amministrazione	2	in_caso_di_grave_inerzia	2

*Tabella n. 1*

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>inalterato</b>	0.8814
2°	<b>liberamente</b>	0.8601
3°	<b>acquisire</b>	0.8552
4°	<b>significa</b>	0.8552
5°	<b>pregiudicata</b>	0.8504
6°	<b>ausilio</b>	0.8495
7°	<b>insuperabile</b>	0.8479
8°	<b>continuare</b>	0.8463
9°	<b>incondizionatamente</b>	0.8454
10°	<b>misurabile</b>	0.8443
11°	<b>proporsi</b>	0.8428
12°	<b>essergli</b>	0.8420
13°	<b>precludere</b>	0.8418
14°	<b>designazioni</b>	0.8361
15°	<b>stime</b>	0.8360
16°	<b>disponga</b>	0.8357
17°	<b>subordinare</b>	0.8328
18°	<b>assolvere</b>	0.8323
19°	<b>difendere</b>	0.8308
20°	<b>consulente</b>	0.8288

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

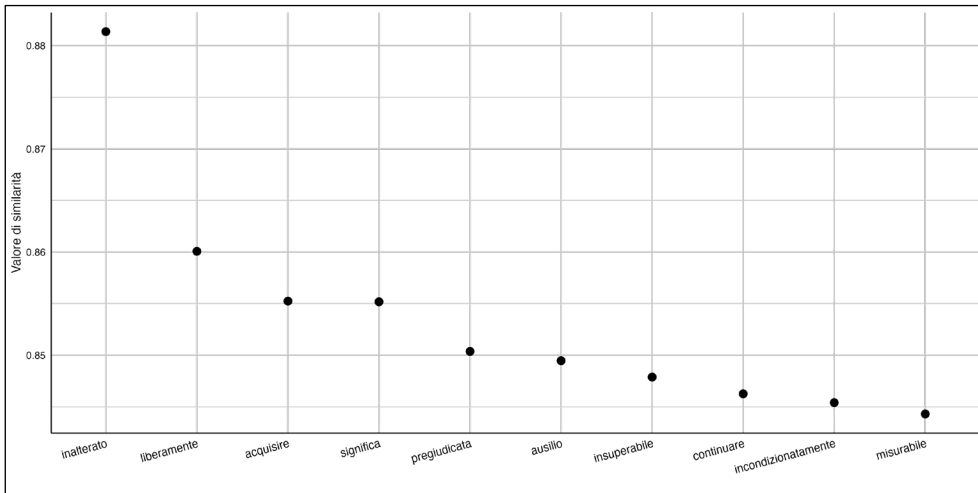


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 784		P: 67	
S: 629	O: 155	S: 54	O: 13
80.23%	19.77%	80.60%	19.40%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 391		S: 31	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1998</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>2007</b>	<b>3</b>
2°	<b>2004</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>2015</b>	<b>3</b>
3°	<b>2017</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1977</b>	<b>2</b>
4°	<b>1986</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1986</b>	<b>2</b>
5°	<b>2007</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2016</b>	<b>2</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>4</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>3</b>
3°	<b>M. Fragali</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>G. Astuti</b>	<b>2</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>2</b>
5°	<b>F. Santosuosso</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>M. Cartabia</b>	<b>2</b>

Tabella n. 5

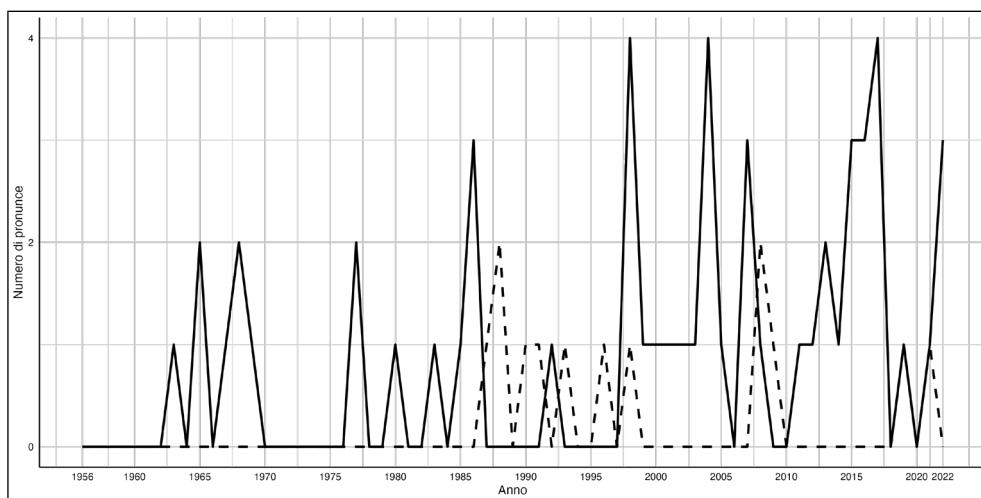
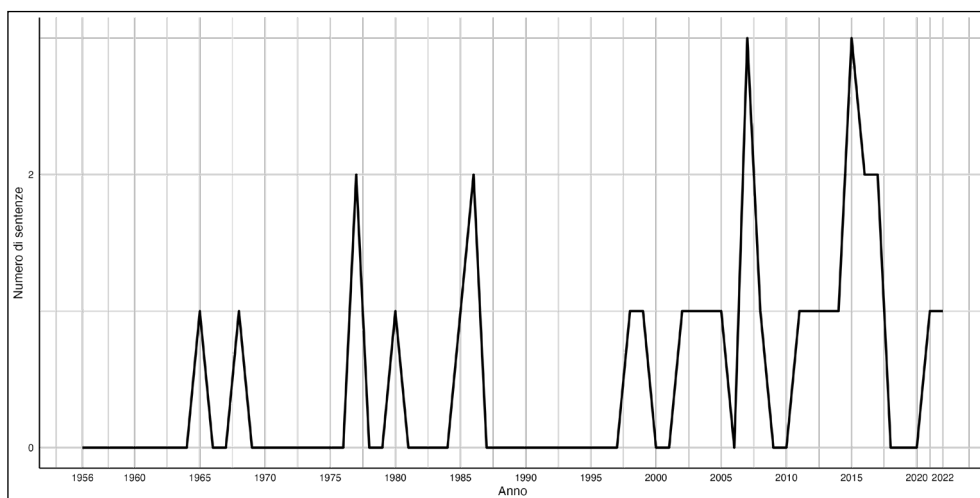
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>24</b>	35.82	<b>15</b>	48.39
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>13</b>	19.4	<b>5</b>	16.13
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>7</b>	10.45	<b>7</b>	22.58
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	1.49	<b>1</b>	3.23
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>3</b>	4.48	<b>1</b>	3.23
<b>Non fondatezza</b>	<b>34</b>	50.75	<b>20</b>	64.52
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>4</b>	5.97	<b>3</b>	9.68
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>10</b>	14.93	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>26</b>	38.81	<b>15</b>	48.39
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>5</b>	7.46	<b>0</b>	0
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>95/2013</b>	11	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>82/2021</b>	11	<b>82/2015</b>	21617	<b>188/2016</b>	2469
3°	<b>386/1999</b>	5	<b>155/2015</b>	18903	<b>155/2015</b>	2334
4°	<b>181/2017</b>	5	<b>188/2016</b>	16453	<b>82/2015</b>	2253
5°	<b>44/2014</b>	4	<b>32/2012</b>	11524	<b>153/1977</b>	1931

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>181/2017</b>	4	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
2°	<b>386/1999</b>	3	<b>155/2015</b>	8500	<b>155/2015</b>	1689
3°	<b>95/2013</b>	3	<b>153/1977</b>	7694	<b>153/1977</b>	1655
4°	<b>280/2016</b>	3	<b>32/2012</b>	6013	<b>82/2015</b>	1294
5°	<b>82/2021</b>	3	<b>82/2015</b>	5817	<b>32/2012</b>	1273

Tabella n. 8



## 52. INTERESSE FISCALE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **interesse fiscale**.

Termini associati: **interessi fiscali**.

### 2. Usi rilevanti

L'**interesse fiscale** “**si configura**, non come uno degli interessi indistinti che sono affidati alla cura dell'amministrazione statale, ma **come un interesse particolarmente differenziato** che, attenendo al regolare funzionamento dei servizi necessari alla vita della comunità, ne condiziona l'esistenza” (50/1965; *simile*: 45/1963).

Taluni istituti fiscali, come ad esempio quello della ritenuta alla fonte, rispondono “sia **all'interesse fiscale della immediata percezione delle somme**, sia a criteri di tecnica tributaria per agevolare la riscossione dei tributi” (37/1997; *simili*: 92/1972; 128/1986; 364/1987; 51/2000).

Anche l'annullamento d'ufficio di atti inoppugnabili per vizi sostanziali “tende infatti a soddisfare ipso jure l'interesse pubblico alla **corretta esazione dei tributi**, che si può considerare una sintesi tra l'interesse fiscale dello Stato-comunità e il principio della capacità contributiva, tutelati dall'art. 53, primo comma, Cost.” (181/2017; 201/2020).

“L'interesse fiscale perseguito dalle obbligazioni tributarie **giustifica lo scostamento dalla disciplina ordinaria**” (142/2020).

## 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>l_interesse_fiscale</b>	5	<b>ogni_impedimento_fiscale_al_diritto</b>	3
<b>interesse_alla_riscossione</b>	2	<b>di_tutela_dell_interesse_fiscale</b>	2
<b>proteggere_l_interesse</b>	1	<b>interesse_fiscale_dello_stato_comunità</b>	1
<b>tutela_dell_interesse</b>	1	<b>l_interesse_fiscale_perseguito_dalle</b>	1
<b>interesse_fiscale_perseguito</b>	1	<b>profili_riconducibili_all_interesse_fiscale</b>	1

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>indiretta</b>	0.7365
2°	<b>trasparenza</b>	0.7158
3°	<b>diretto</b>	0.6852
4°	<b>correlata</b>	0.6765
5°	<b>giustifica</b>	0.6722
6°	<b>funzionale</b>	0.6545
7°	<b>radicati</b>	0.6542
8°	<b>risponde</b>	0.6539
9°	<b>provengano</b>	0.6477
10°	<b>fiscalità</b>	0.6436
11°	<b>autonomo</b>	0.6433
12°	<b>regolare</b>	0.6368
13°	<b>rispettose</b>	0.6337
14°	<b>obbligatoria</b>	0.6255
15°	<b>distorsivo</b>	0.6244
16°	<b>pronta</b>	0.6232
17°	<b>giuridico</b>	0.6189
18°	<b>funzione</b>	0.6183
19°	<b>simulazioni</b>	0.6182
20°	<b>elusione</b>	0.6179

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

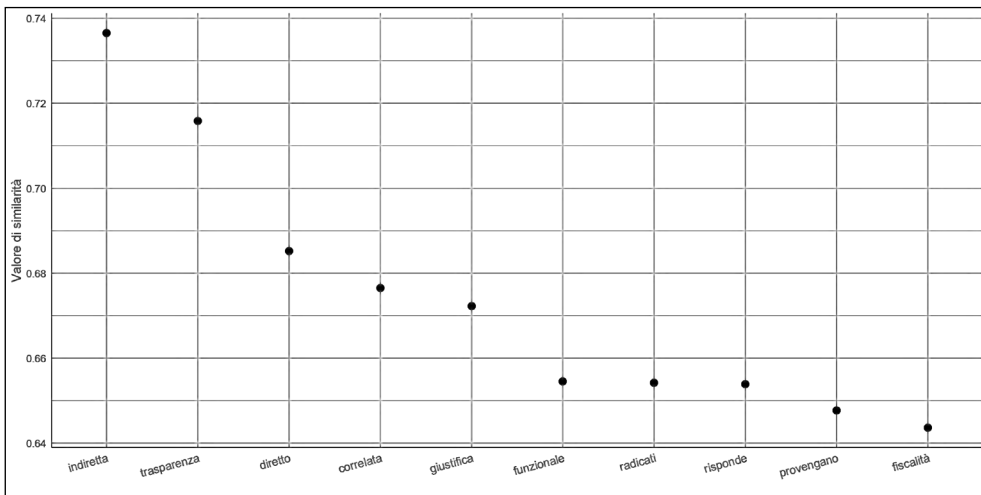


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 22		P: 21	
S: 18	O: 4	S: 18	O: 3
81.82%	18.18%	85.71 %	14.29%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 12		S: 12	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2020</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2020</b>	<b>3</b>
2°	<b>1963</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1965</b>	<b>1</b>
3°	<b>2017</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1970</b>	<b>1</b>
4°	<b>1965</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1975</b>	<b>1</b>
5°	<b>1968</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1997</b>	<b>1</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>M. Fragali</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>3</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>F. Santosuosso</b>	<b>2</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>M. Fragali</b>	<b>2</b>
4°	<b>F. Santosuosso</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>A. Finocchiaro</b>	<b>1</b>
5°	<b>P. Rossi</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>D. de Pretis</b>	<b>1</b>

Tabella n. 5

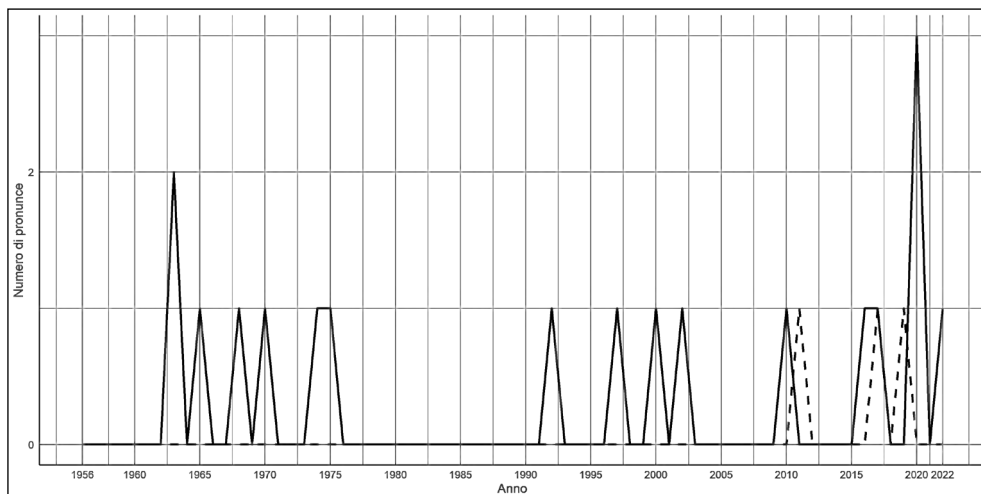
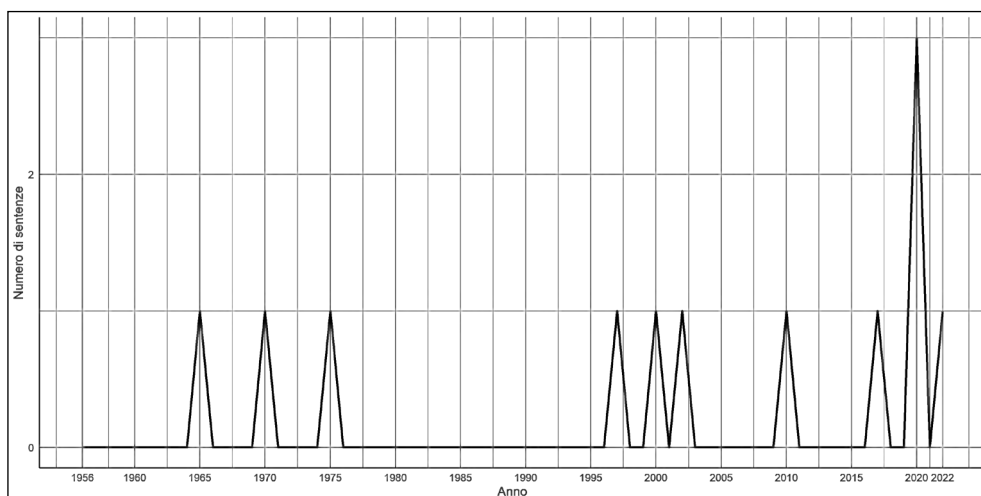
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	6	28.57	5	41.67
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	3	14.29	2	16.67
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	3	14.29	3	25
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	0	0	0	0
- di cui <b>conseguenziale</b>	0	0	0	0
<b>Non fondatezza</b>	8	38.1	4	33.33
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	0	0	0	0
<b>Manifesta infondatezza</b>	3	14.29	0	0
<b>Inammissibilità</b>	5	23.81	3	25
<b>Manifesta inammissibilità</b>	3	14.29	1	8.33
<b>Rinvio CGUE</b>	0	0	0	0
<b>Autorimessione</b>	0	0	0	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	0	0	0	0
<b>Rigetto ricorso</b>	0	0	0	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	0	0	0	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	2	9.52	2	16.67
<b>Correzione errore materiale</b>	0	0	0	0
<b>Restituzione degli atti</b>	0	0	0	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>181/2017</b>	3	<b>78/1970</b>	6651	<b>78/1970</b>	1586
2°	<b>140/2022</b>	3	<b>262/2020</b>	6600	<b>262/2020</b>	1509
3°	<b>50/1965</b>	2	<b>201/2020</b>	5450	<b>201/2020</b>	1234
4°	<b>78/1970</b>	2	<b>78/2016</b>	5382	<b>78/2016</b>	1179
5°	<b>273/2019</b>	2	<b>140/2022</b>	4141	<b>167/974</b>	1090

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>78/1970</b>	2	<b>262/2020</b>	4627	<b>262/2020</b>	1268
2°	<b>181/2017</b>	2	<b>201/2020</b>	3243	<b>201/2020</b>	938
3°	<b>140/2022</b>	2	<b>140/2022</b>	2772	<b>78/1970</b>	889
4°	<b>50/1965</b>	1	<b>78/1970</b>	2635	<b>140/2022</b>	865
5°	<b>43/1975</b>	1	<b>181/2017</b>	2413	<b>181/2017</b>	719

Tabella n. 8



## 53. INTRINSECAMENTE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **intrinsecamente**.

Termini associati: \.

### 2. Usi rilevanti

Talune misure normative finalizzate alla soluzione di una specifica situazione sono “per loro natura e funzione **intrinsecamente transitorie** e per ciò stesso evidentemente destinate a venire meno” (188/2016; 205/2016).

Per esempio, l'accantonamento previsto a carico delle Regioni post riforma della fiscalità territoriale, “ha **natura intrinsecamente provvisoria** e la sua utilizzazione si giustifica solo con riguardo a quelle situazioni che per obiettive difficoltà” (188/2016).

La pianificazione del riparto del gettito “tra i diversi livelli di governo territoriale rimane un **fenomeno intrinsecamente giuridico** e costituzionalmente rilevante” (188/2016).

Nel giudizio di legittimità costituzionale di una norma, non possono trovare ingresso le “critiche e censure [...], che si fondano su **valutazioni intrinsecamente e largamente opinabili** e su conseguenti scelte riservate nel nostro sistema costituzionale al potere legislativo” (139/1984).

Compito della Corte, è quello di rilevare “**l'intrinseca irrazionalità**” (139/1984) di una norma.

Nell'ambito del giudizio, “una motivazione sulla rilevanza in parte carente, ed in parte **intrinsecamente contraddittoria**” (462/2005; 218/2008; 300/2009), è manifestamente inammissibile.



## 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>dimensione_intrinsecamente_offensiva</b>	3	<b>intrinsecamente_significativo_ma_anche_ragionevolmente</b>	1
<b>fenomeno_intrinsecamente_giuridico</b>	1	<b>valutazioni_intrinsecamente_e_largamente_opinabili</b>	1
<b>misure_intrinsecamente_irragionevoli</b>	1	<b>è_intrinsecamente_finalizzato_alla_soluzione</b>	1
<b>risulta_intrinsecamente_coerente</b>	1	<b>natura_e_funzione_intrinsecamente_transitorie</b>	1
<b>solo_intrinsecamente_significativo</b>	1	<b>risulta_intrinsecamente_coerente_che_la</b>	1

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>niente</b>	0.9294
2°	<b>postulare</b>	0.9265
3°	<b>sicura</b>	0.9257
4°	<b>accostamento</b>	0.9225
5°	<b>onerosità</b>	0.9199
6°	<b>partendo</b>	0.9115
7°	<b>frattura</b>	0.9111
8°	<b>valida</b>	0.9108
9°	<b>pregressa</b>	0.9079
10°	<b>razionali</b>	0.9079
11°	<b>configurare</b>	0.9070
12°	<b>sintomo</b>	0.9068
13°	<b>rispondente</b>	0.9030
14°	<b>offerto</b>	0.9026
15°	<b>legame</b>	0.9024
16°	<b>sinallagmatica</b>	0.9023
17°	<b>noti</b>	0.9018
18°	<b>punitiva</b>	0.9007
19°	<b>simulatoria</b>	0.9004
20°	<b>meritevole</b>	0.8997

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

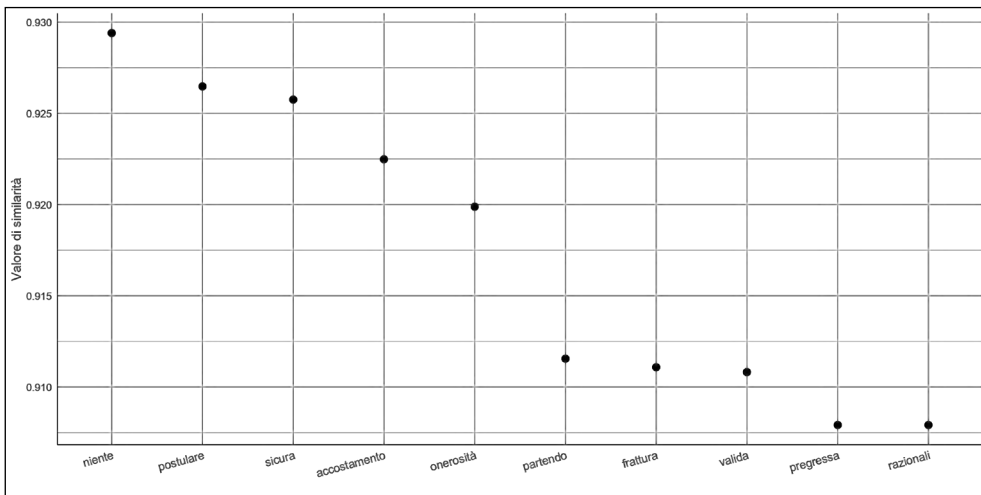


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 352		P: 35	
S: 279	O: 73	S: 23	O: 12
79.26%	20.74%	65.71 %	34.29%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 181		S: 14	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2008</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>2016</b>	<b>2</b>
2°	<b>2022</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2021</b>	<b>2</b>
3°	<b>2005</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2022</b>	<b>2</b>
4°	<b>2009</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1984</b>	<b>1</b>
5°	<b>2012</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1989</b>	<b>1</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>4</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>1</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>A. Buscema</b>	<b>1</b>
4°	<b>A. A. Barbera</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>A. A. Barbera</b>	<b>1</b>
5°	<b>G. Frigo</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>D. de Pretis</b>	<b>1</b>

Tabella n. 5

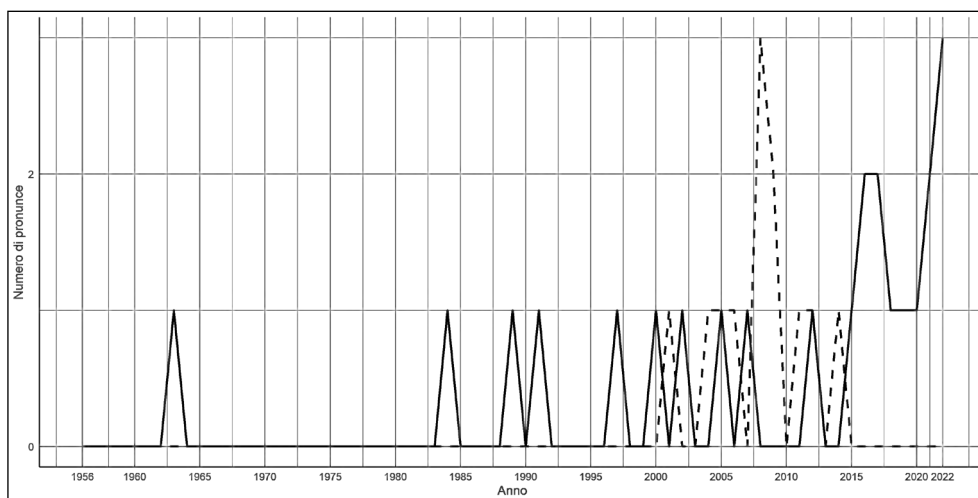
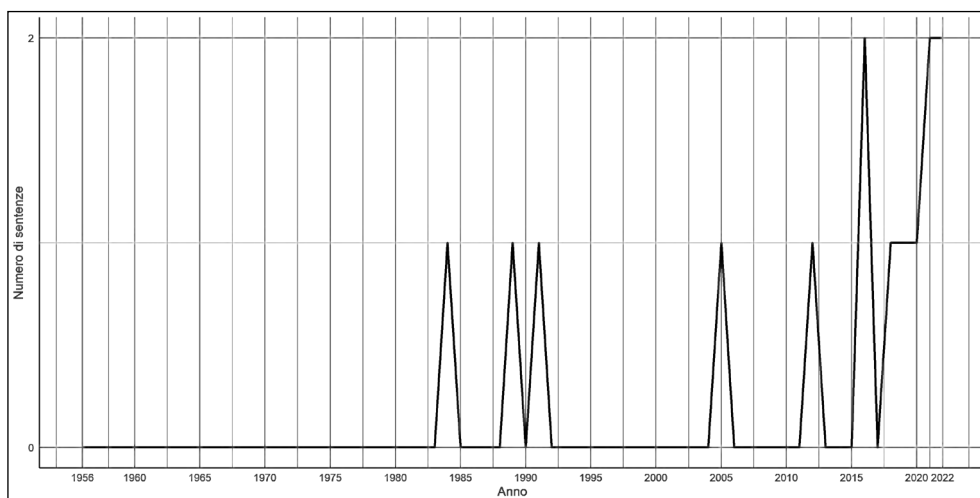
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>8</b>	22.86	<b>4</b>	28.57
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>3</b>	8.57	<b>2</b>	14.29
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>3</b>	8.57	<b>2</b>	14.29
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>12</b>	34.29	<b>8</b>	57.14
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>1</b>	2.86	<b>1</b>	7.14
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>6</b>	17.14	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>14</b>	40	<b>9</b>	64.29
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>10</b>	28.57	<b>1</b>	7.14
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>247/1989</b>	3	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
2°	<b>188/2016</b>	3	<b>507/2000</b>	19801	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>27/2022</b>	3	<b>188/2016</b>	16453	<b>188/2016</b>	2469
4°	<b>223/2012</b>	2	<b>82/2021</b>	8983	<b>27/2022</b>	1809
5°	<b>73/1963</b>	1	<b>205/2016</b>	8948	<b>89/2018</b>	1725

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>247/1989</b>	3	<b>188/2016</b>	8312	<b>188/2016</b>	1767
2°	<b>188/2016</b>	3	<b>223/2012</b>	7528	<b>223/2012</b>	1645
3°	<b>27/2022</b>	3	<b>27/2022</b>	5170	<b>89/2018</b>	1378
4°	<b>139/1984</b>	1	<b>89/2018</b>	4863	<b>27/2022</b>	1359
5°	<b>35/1991</b>	1	<b>247/1989</b>	4862	<b>139/1984</b>	1340

Tabella n. 8



## 54. LAVORO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **lavoro**.

Termini associati: **extralavorativa, extralavorative, extralavorativo, giuslavorista, giuslavoristi, giuslavoristica, giuslavoristiche, giuslavoristici, giuslavoristico, lavora, lavorabile, lavorando, lavorano, lavorante, lavoranti, lavorare, lavorarla, lavorarvi, lavorasse, lavorassero, lavorata, lavorate, lavorati, lavorativa, lavorative, lavorativi, lavorativo, lavorato, lavoratore, lavoratori, lavoratrice, lavoratrici, lavorava, lavoravano, lavori, lavorini, lavorino, lavorista, lavoristica, lavoristiche, lavoristici, lavoristico, telelavoro.**

### 2. Usi rilevanti

Per definizione, non può “stabilirsi **una contrapposizione** tra diritto al lavoro e dovere di concorrere alle spese pubbliche” (22/1992).

“[P]ur tenendo conto della particolare protezione di cui godono **le retribuzioni dei lavoratori**, è certo che le loro pensioni, salvo espresse eccezioni, **non si sottraggono al regime tributario**” (146/1972) senza che ciò sia in contrasto con gli artt. 36 e 38 Cost.

“Sia l'uomo che la donna come cittadini, **come lavoratori autonomi o subordinati**, come coniugi, **come contribuenti** si trovano nelle medesime condizioni [...] e tutti sono tenuti a concorrere alle spese pubbliche **in ragione della loro personale capacità contributiva**” (179/1976).

“**I marcati tratti distintivi del lavoro autonomo nei confronti del lavoro dipendente** sono certo incontestabili, sul piano del diritto tributario come già sul piano del diritto civile. Ma **la discriminazione qualitativa dei redditi** non implica soltanto che le rispettive fonti di produzione siano diverse; bensì richiede - per dimostrarsi costituzionalmente legittima - che **a questa diversità corrisponda una peculiare e differenziata capacità contributiva**, propria dei redditi incisi rispetto ai redditi esclusi dal tributo, a parità di ammontare della base imponibile” (42/1980). “[L]a diversità di disciplina tra lavoratori subordinati e lavoratori autonomi, in materia di oneri deducibili, trova la sua giustificazione **nella diversità obiettiva di situazioni tra le due categorie di lavoratori**, in relazione alla peculiarità della situazione dei lavoratori autonomi, i quali debbono approntare i mezzi per l'organizzazione e lo svolgimento della loro attività produttiva” (288/1988; *simile*: 284/1985).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>rapporto di lavoro</b>	94	<b>quantità e qualità del lavoro</b>	15
<b>redditi di lavoro</b>	78	<b>i redditi di lavoro autonomo</b>	14
<b>di lavoro autonomo</b>	51	<b>per i redditi di lavoro</b>	8
<b>dei lavoratori dipendenti</b>	24	<b>redditi di lavoro dei dipendenti</b>	7
<b>reddito da lavoro</b>	11	<b>i redditi di lavoro dipendente</b>	7

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>datori</b>	0.8086
2°	<b>dipendente</b>	0.8037
3°	<b>datore</b>	0.8013
4°	<b>previdenziali</b>	0.7971
5°	<b>autonomo</b>	0.7820
6°	<b>assicurazione</b>	0.7649
7°	<b>prestato</b>	0.7528
8°	<b>previdenza</b>	0.7480
9°	<b>infortuni</b>	0.7439
10°	<b>dipendenti</b>	0.7424
11°	<b>assimilati</b>	0.7381
12°	<b>previdenziale</b>	0.7341
13°	<b>pensionati</b>	0.7334
14°	<b>artistico</b>	0.7330
15°	<b>malattia</b>	0.7300
16°	<b>famiglia</b>	0.7286
17°	<b>retribuzione</b>	0.7259
18°	<b>vecchiaia</b>	0.7173
19°	<b>riscatto</b>	0.7141
20°	<b>sociale</b>	0.7105

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

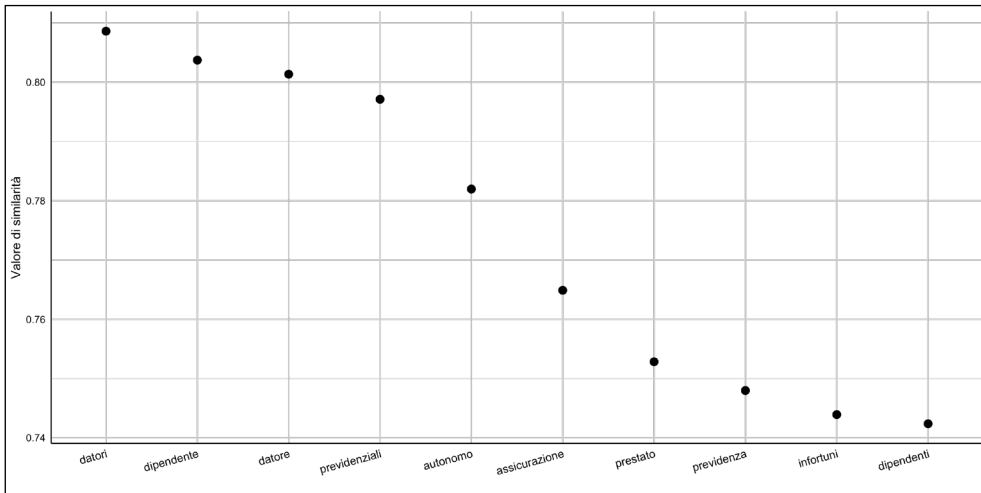


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 7355		P: 557	
S: 5129	O: 2226	S: 372	O: 185
69.73%	30.27%	66.79%	33.21%
<b><i>dftm</i></b>		<b><i>dftm_silver</i></b>	
S: 4214		S: 314	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>22</b>	9	13	<b>2022</b>	<b>14</b>
2°	<b>1988</b>	<b>19</b>	8	11	<b>2014</b>	<b>13</b>
3°	<b>1985</b>	<b>17</b>	10	7	<b>2012</b>	<b>10</b>
4°	<b>2014</b>	<b>17</b>	13	4	<b>1982</b>	<b>9</b>
5°	<b>2022</b>	<b>16</b>	15	1	<b>1987</b>	<b>9</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>51</b>	27	24	<b>F. Gallo</b>	23
2°	<b>G. Pescatore</b>	<b>26</b>	17	9	<b>G. Pescatore</b>	17
3°	<b>M. Vari</b>	<b>21</b>	12	9	<b>L. Antonini</b>	16
4°	<b>F. Saja</b>	<b>19</b>	7	12	<b>M. Vari</b>	12
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>19</b>	17	2	<b>G. Coraggio</b>	11

Tabella n. 5

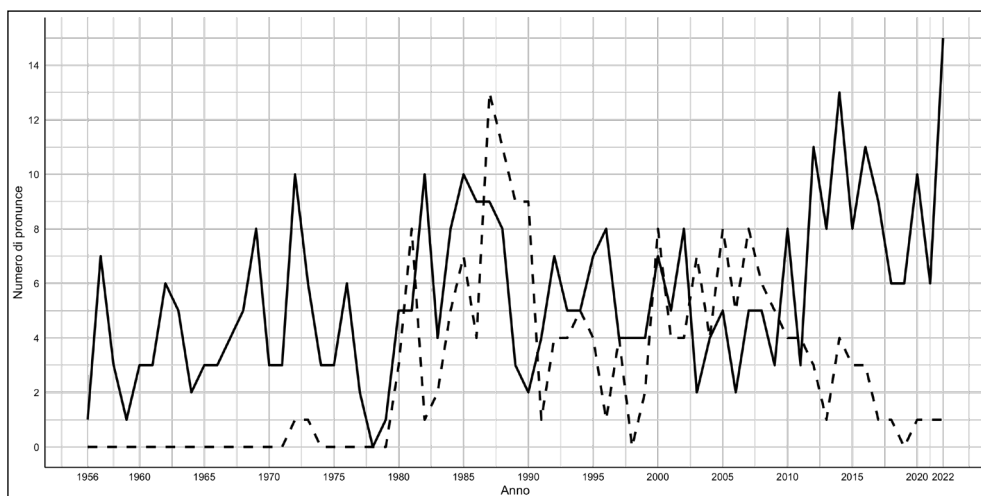
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

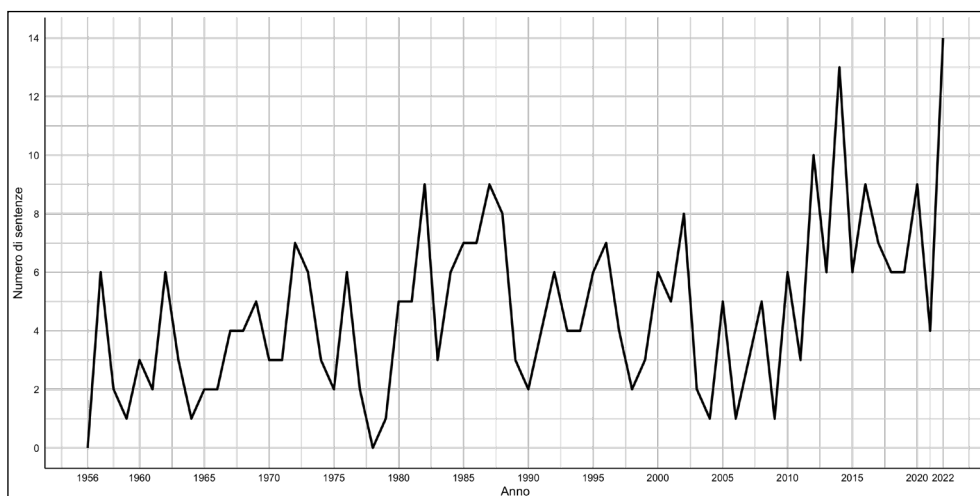
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>115</b>	20.65	<b>103</b>	32.8
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>49</b>	8.8	<b>43</b>	13.69
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>22</b>	3.95	<b>20</b>	6.37
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	1.08	<b>5</b>	1.59
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	1.62	<b>7</b>	2.23
<b>Non fondatezza</b>	<b>243</b>	43.63	<b>206</b>	65.61
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	1.97	<b>10</b>	3.18
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>95</b>	17.06	<b>5</b>	1.59
<b>Inammissibilità</b>	<b>114</b>	20.47	<b>93</b>	29.62
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>101</b>	18.13	<b>9</b>	2.87
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.18	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.18	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>9</b>	1.62	<b>7</b>	2.23
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>8</b>	1.44	<b>7</b>	2.23
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.18	<b>1</b>	0.32
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.54	<b>3</b>	0.96
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>22</b>	3.95	<b>1</b>	0.32

Tabella n. 6

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>42/1982</b>	145	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>178/2015</b>	103	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>27/2022</b>	90	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>234/2005</b>	88	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>173/1986</b>	83	<b>241/2012</b>	21020	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>42/1980</b>	79	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>141/1980</b>	65	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>173/1986</b>	59	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>218/2019</b>	54	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>178/2015</b>	53	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 55. LEGALITÀ

### 1. Voce e termini associati

Voce: **legalità**.

Termini associati: **extralegale, illegale, illegali, illegalità, illegalmente, legal, legale, legali, legaliper, legalitari, legalitarie, legalitario, legalizza, legalizzare, legalizzarne, legalizzata, legalizzato, legalizzazione, legalmente, superlegalità, ultralegale, ultralegali.**

### 2. Usi rilevanti

Il principio di legalità “è **un cardine del vigente ordinamento costituzionale**” (13/1970). Ove “siano preventivamente indicati, ed in modo sufficiente, i criteri direttivi di base o le linee generali da servire per delimitare la discrezionalità di fonti secondarie della disciplina [...], è da ritenere rispettato **il principio di legalità dell'imposizione** e sono altresì da ritenere soddisfatte quelle esigenze pratiche che il sistema palesa meritevoli di considerazione” (129/1969). “Tutto, compresa la fissazione della aliquota, **si svolge e deve svolgersi sulla base di un procedimento indicato dalla legge** e, perciò, immune da contraddizione sia al principio di legalità, sia a quello del riferimento alla capacità contributiva” (129/1969).

L'Amministrazione finanziaria è “sempre vincolata, per effetto del **generale principio di legalità dell'azione amministrativa**, all'osservanza delle regole, delle procedure e dei termini **stabiliti dalla legge**, anche indipendentemente dagli effetti di decadenza che possano essere collegati alla inosservanza dei termini medesimi” (415/2001).

La qualificazione del dovere tributario tra i valori inderogabili di solidarietà, di cui all'art. 2 Cost., “ha posto tale dovere, ma solo in quanto relativo a **un'imposizione tributaria che possa ritenersi stabilita nel rispetto del principio di legalità**, in relazione di coesistenzialità con i diritti inviolabili” (140/2022).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>principio di legalità</b>	15	<b>un sistema di prove legali</b>	4
<b>la disciplina legale</b>	11	<b>del principio di stretta legalità</b>	4
<b>la prova legale</b>	5	<b>il principio di legalità sostanziale</b>	2
<b>di stretta legalità</b>	5	<b>la conoscenza legale dell atto</b>	2
<b>la presunzione legale</b>	3	<b>conoscenza legale e conoscenza effettiva</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>ossequio</b>	0.8631
2°	<b>prevalenza</b>	0.8314
3°	<b>osservanza</b>	0.8303
4°	<b>civiltà</b>	0.8233
5°	<b>declinazione</b>	0.8132
6°	<b>esecutorietà</b>	0.8001
7°	<b>economicità</b>	0.7916
8°	<b>avulsa</b>	0.7909
9°	<b>specialità</b>	0.7890
10°	<b>improntata</b>	0.7881
11°	<b>ispirato</b>	0.7880
12°	<b>rispettoso</b>	0.7867
13°	<b>ispira</b>	0.7867
14°	<b>irretroattività</b>	0.7842
15°	<b>condicio</b>	0.7828
16°	<b>lealtà</b>	0.7804
17°	<b>inscrive</b>	0.7799
18°	<b>improntati</b>	0.7793
19°	<b>tradizionalmente</b>	0.7787
20°	<b>effettività</b>	0.7776

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

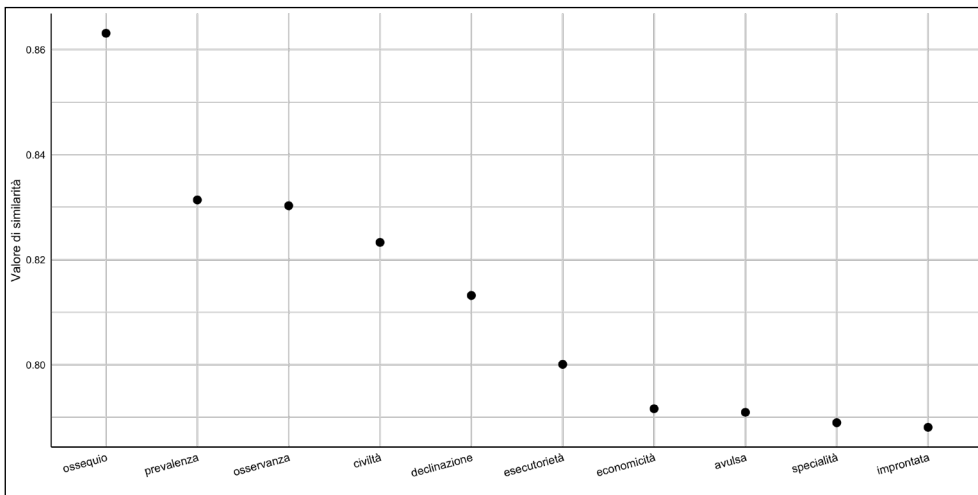


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3461		P: 318	
S: 2431	O: 1030	S: 218	O: 100
70.24%	29.76%	68.55%	31.45%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 1653		S: 148	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2022</b>	<b>14</b>	12	2	<b>2022</b>	<b>10</b>
2°	<b>2002</b>	<b>12</b>	8	4	<b>2018</b>	<b>9</b>
3°	<b>2017</b>	<b>12</b>	8	4	<b>2017</b>	<b>6</b>
4°	<b>2018</b>	<b>12</b>	10	2	<b>1972</b>	<b>5</b>
5°	<b>2015</b>	<b>10</b>	5	5	<b>1982</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>30</b>	10	20	<b>F. Gallo</b>	<b>6</b>
2°	<b>G. Coraggio</b>	<b>12</b>	7	5	<b>O. Reale</b>	<b>6</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>11</b>	3	8	<b>A. Carosi</b>	<b>5</b>
4°	<b>V. Onida</b>	<b>11</b>	7	4	<b>G. Coraggio</b>	<b>5</b>
5°	<b>M. Fragali</b>	<b>9</b>	9	0	<b>G. Amoroso</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

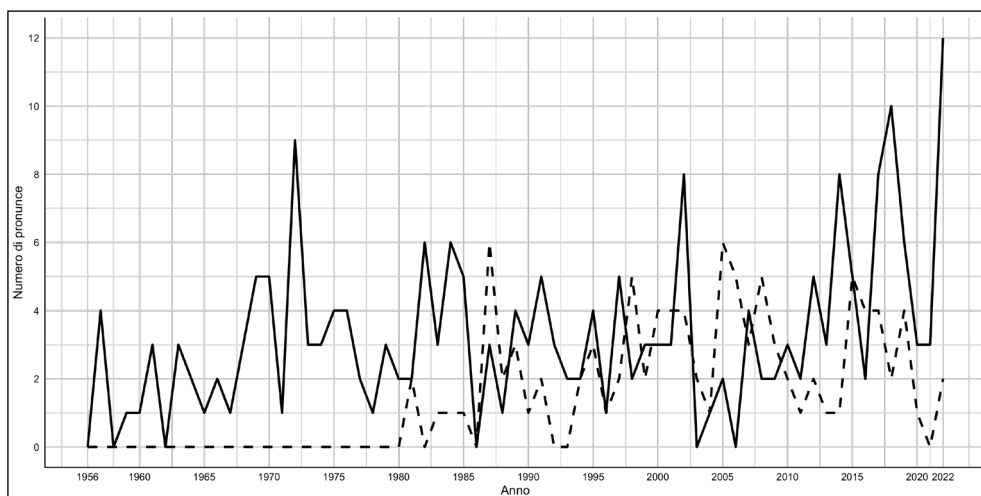
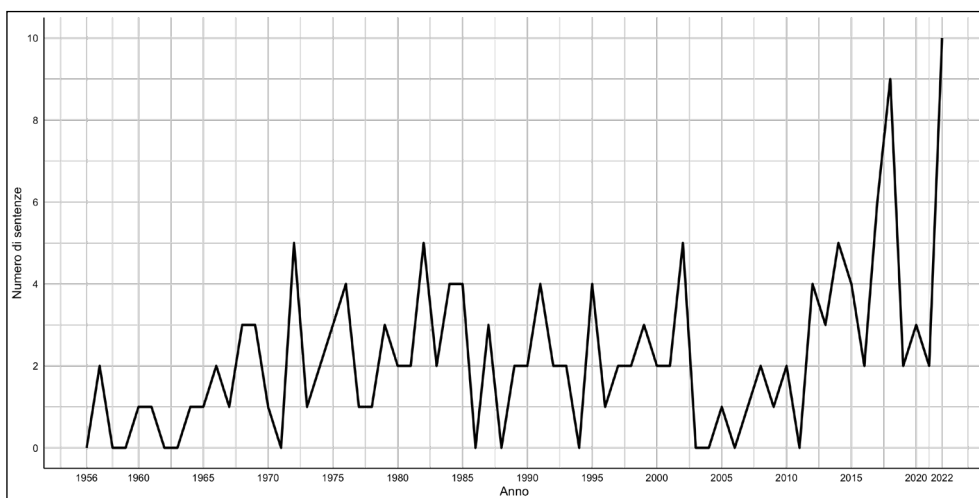
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>70</b>	22.01	<b>50</b>	33.78
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>28</b>	8.81	<b>19</b>	12.84
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>17</b>	5.35	<b>12</b>	8.11
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	0.63	<b>2</b>	1.35
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>6</b>	1.89	<b>5</b>	3.38
<b>Non fondatezza</b>	<b>147</b>	46.23	<b>103</b>	69.59
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>7</b>	2.2	<b>7</b>	4.73
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>47</b>	14.78	<b>3</b>	2.03
<b>Inammissibilità</b>	<b>54</b>	16.98	<b>37</b>	25
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>56</b>	17.61	<b>6</b>	4.05
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.31	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.31	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.31	<b>1</b>	0.68
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>5</b>	1.57	<b>5</b>	3.38
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>16</b>	5.03	<b>1</b>	0.68

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>179/1976</b>	20	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>23/1968</b>	14	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>50/1965</b>	9	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>373/2008</b>	9	<b>236/2017</b>	15419	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>175/2018</b>	9	<b>136/2022</b>	13366	<b>236/2017</b>	2316

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>179/1976</b>	17	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>23/1968</b>	12	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>373/2008</b>	9	<b>179/1976</b>	7943	<b>236/2017</b>	1729
4°	<b>175/2018</b>	9	<b>283/1993</b>	7912	<b>283/1993</b>	1695
5°	<b>50/1965</b>	6	<b>236/2017</b>	7759	<b>178/2015</b>	1675

Tabella n. 8





### 3 N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>si limita a</b>	84	<b>limitatamente alla parte in cui</b>	14
<b>i limiti della</b>	43	<b>idonei a delimitare la discrezionalità</b>	11
<b>nei limiti della</b>	43	<b>limiti massimi di manovrabilità previsti</b>	11
<b>il limite massimo</b>	30	<b>delimitare la discrezionalità dell'ente</b>	10
<b>limiti della potestà</b>	20	<b>i limiti massimi di manovrabilità</b>	10

Tabella n. 1

### 4 Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>massimo</b>	0.7811
2°	<b>criterio</b>	0.7550
3°	<b>temporale</b>	0.7197
4°	<b>rispettato</b>	0.7161
5°	<b>meccanismo</b>	0.7103
6°	<b>superamento</b>	0.7095
7°	<b>scelta</b>	0.6996
8°	<b>fissare</b>	0.6984
9°	<b>complessiva</b>	0.6892
10°	<b>consentita</b>	0.6849
11°	<b>inteso</b>	0.6770
12°	<b>variare</b>	0.6761
13°	<b>superato</b>	0.6755
14°	<b>arbitrario</b>	0.6742
15°	<b>coerente</b>	0.6708
16°	<b>minimo</b>	0.6704
17°	<b>ponderato</b>	0.6625
18°	<b>ispirandosi</b>	0.6615
19°	<b>manovrabilità</b>	0.6607
20°	<b>moltiplicazione</b>	0.6607

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

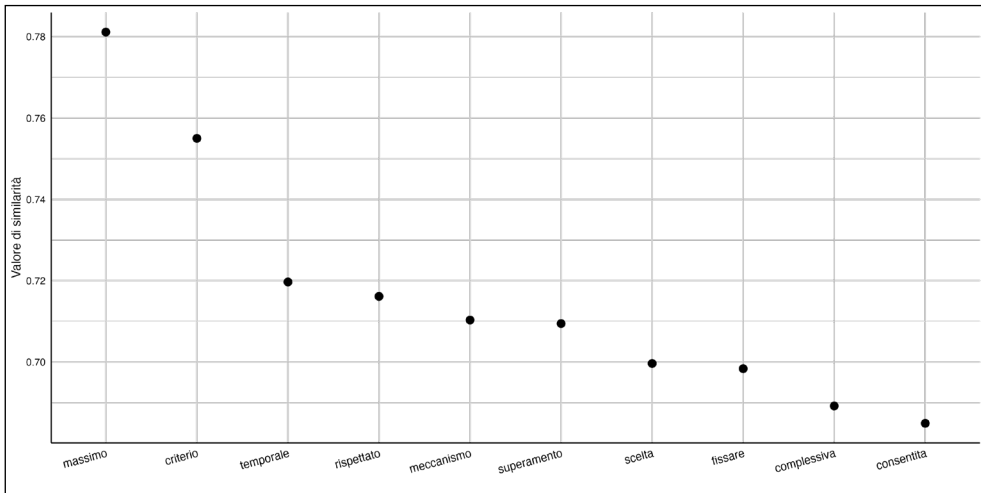


Grafico A

**5 Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 13356		P: 1331	
S: 9202	O: 4154	S: 856	O: 475
68.90%	31.10%	64.31%	35.69%
<i>df_tm</i>		<i>df_tm_silver</i>	
S: 7925		S: 760	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1988</b>	<b>48</b>	14	34	<b>2015</b>	<b>25</b>
2°	<b>2000</b>	<b>47</b>	18	29	<b>2017</b>	<b>22</b>
3°	<b>1987</b>	<b>45</b>	19	26	<b>1995</b>	<b>20</b>
4°	<b>2002</b>	<b>38</b>	15	23	<b>2014</b>	<b>20</b>
5°	<b>2015</b>	<b>38</b>	27	11	<b>2016</b>	<b>20</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>147</b>	62	85	<b>F. Gallo</b>	<b>60</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>57</b>	31	26	<b>M. Vari</b>	<b>28</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>54</b>	23	31	<b>A. Carosi</b>	<b>27</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>43</b>	14	29	<b>G. Pescatore</b>	<b>25</b>
5°	<b>G. Pescatore</b>	<b>36</b>	27	9	<b>G. Coraggio</b>	<b>23</b>

Tabella n. 5

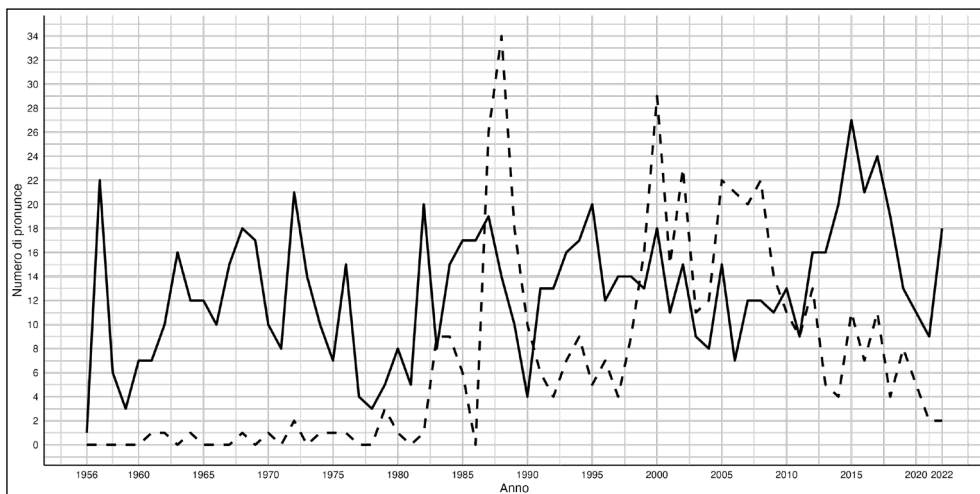
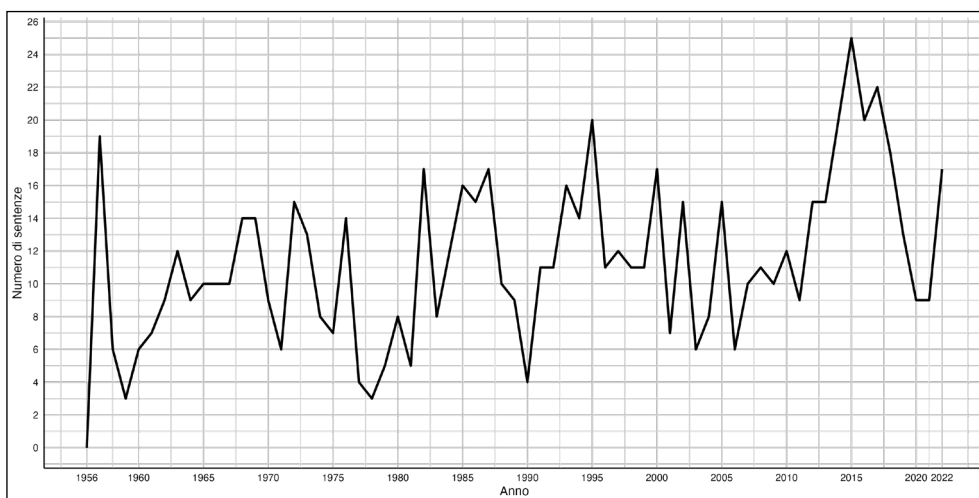
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>267</b>	20.06	<b>247</b>	32.5
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>115</b>	8.64	<b>111</b>	14.61
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>53</b>	3.98	<b>51</b>	6.71
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>9</b>	0.68	<b>7</b>	0.92
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>16</b>	1.2	<b>15</b>	1.97
<b>Non fondatezza</b>	<b>520</b>	39.07	<b>470</b>	61.84
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>36</b>	2.7	<b>35</b>	4.61
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>234</b>	17.58	<b>17</b>	2.24
<b>Inammissibilità</b>	<b>228</b>	17.13	<b>194</b>	25.53
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>260</b>	19.53	<b>24</b>	3.16
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.08	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>4</b>	0.3	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>24</b>	1.8	<b>17</b>	2.24
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>17</b>	1.28	<b>17</b>	2.24
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.08	<b>1</b>	0.13
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.23	<b>3</b>	0.39
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>64</b>	4.81	<b>5</b>	0.66

*Tabella n. 6*

## 6 Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>250/2017</b>	61	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>271/1986</b>	53	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>102/2008</b>	53	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>44/2014</b>	48	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>507/2000</b>	41	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>102/2008</b>	43	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>271/1986</b>	26	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>27/2022</b>	25	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>44/2014</b>	20	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>214/1987</b>	19	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 57. MASSIMO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **massimo**.

Termini associati: **massima, massime, massimi, massimamente**.

### 2. Usi rilevanti

In materia di benefici fiscali, “il **tasso di politicITÀ** delle scelte legislative è **massimo**” (149/2017).

Tuttavia, ai sensi dell’art. 23 Cost., la legge non “deve limitarsi a fissare i **tetti massimi dell’importo delle agevolazioni accordate**, ma deve determinare in modo sufficiente anche le fattispecie di agevolazione, individuandone gli elementi fondamentali” (60/2011).

Il principio di capacità contributiva “condiziona la **misura massima del tributo** nel senso che questo non può essere mai fissato ad un livello superiore alla capacità dimostrata dall’atto o dal fatto economico” (200/1972; 104/1985). Nonostante ciò, “la legge che manchi di fissare il **massimo della prestazione imponibile** non vulnera, per ciò solo, il precetto dell’art. 23 Cost.” (4/1957; 257/1982).

Gli Enti locali, nella determinazione delle aliquote delle imposte e delle sovrainposte, possono “spaziare fra un **massimo** ed un **minimo di imposizione**” (58/1964; *simili*: 21/2005; 193/2007; 24/2008; 102/2008; 299/2009; 323/2011; 177/2014; 85/2017) fissati tassativamente dalla legge statale.

Ogni norma mirante ad agevolare la definizione delle pendenze in materia tributaria è “strettamente collegata alle **finalità di massima semplificazione** degli accertamenti e delle operazioni per la liquidazione delle imposte” (96/1980).

Sotto altro aspetto, il legislatore può includere in uno stesso paradigma punitivo una pluralità di fattispecie diverse per struttura e disvalore, ma poi spetta “al giudice far emergere la differenza tra le varie condotte tramite la **graduazione della pena tra il minimo e il massimo edittale**” (224/2011).



## 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>il limite massimo</b>	30	<b>i limiti massimi di manovrabilità</b>	10
<b>un tetto massimo</b>	8	<b>la misura massima del tributo</b>	3
<b>massimizzazione delle risorse</b>	3	<b>l'indicazione del limite massimo</b>	2
<b>massimo di stanziamento</b>	3	<b>applicazione dell'aliquota massima consentita</b>	2
<b>massima responsabilizzazione e</b>	1	<b>massime funzioni sovrane dello stato</b>	1

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>minimo</b>	0.8925
2°	<b>percentuale</b>	0.8659
3°	<b>misura</b>	0.8444
4°	<b>superiori</b>	0.8428
5°	<b>elevato</b>	0.8284
6°	<b>tetto</b>	0.8229
7°	<b>importo</b>	0.8222
8°	<b>moltiplicazione</b>	0.8206
9°	<b>coefficiente</b>	0.8129
10°	<b>fissato</b>	0.8101
11°	<b>automatica</b>	0.8071
12°	<b>annue</b>	0.8032
13°	<b>determinato</b>	0.8009
14°	<b>ridotta</b>	0.7994
15°	<b>blocco</b>	0.7943
16°	<b>corrispondente</b>	0.7914
17°	<b>riduceva</b>	0.7892
18°	<b>eccedente</b>	0.7864
19°	<b>pensionabile</b>	0.7856
20°	<b>annuo</b>	0.7853

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

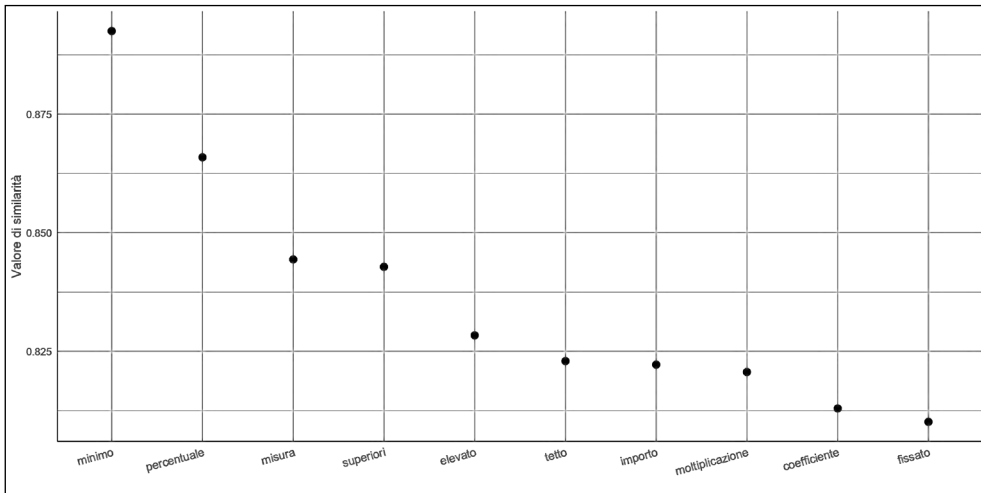


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 4161		P: 437	
S: 3118	O: 1043	S: 291	O: 146
74.93%	25.07%	66.59%	33.41%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1952		S: 157	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1995</b>	<b>20</b>	10	10	<b>2022</b>	<b>9</b>
2°	<b>1996</b>	<b>20</b>	9	11	<b>1957</b>	<b>7</b>
3°	<b>1994</b>	<b>19</b>	10	9	<b>2017</b>	<b>7</b>
4°	<b>1997</b>	<b>17</b>	8	9	<b>2018</b>	<b>6</b>
5°	<b>2000</b>	<b>17</b>	5	12	<b>2005</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>M. Vari</b>	<b>112</b>	42	70	<b>F. Gallo</b>	<b>16</b>
2°	<b>F. Gallo</b>	<b>32</b>	23	9	<b>L. Antonini</b>	<b>9</b>
3°	<b>G. Coraggio</b>	<b>18</b>	14	4	<b>A. Carosi</b>	<b>7</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>13</b>	13	0	<b>G. Coraggio</b>	<b>6</b>
5°	<b>G. Pescatore</b>	<b>11</b>	8	3	<b>A. A. Barbera</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver

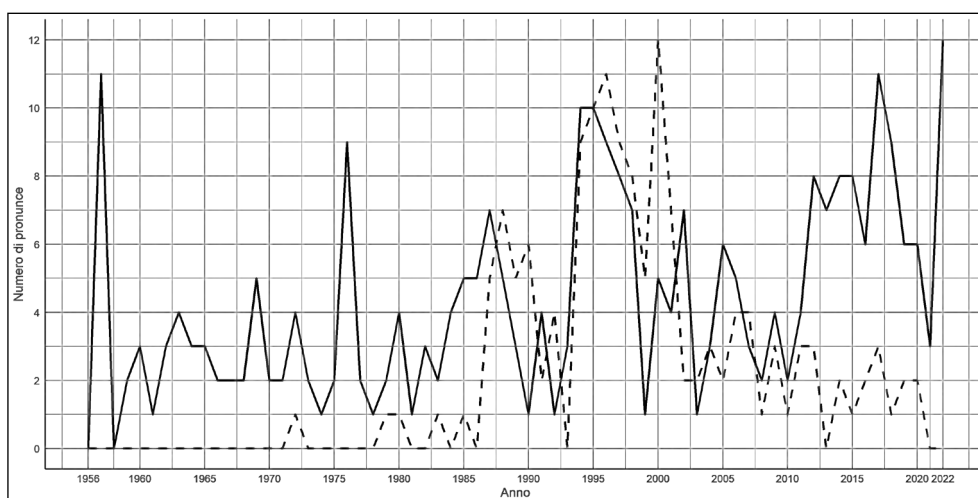
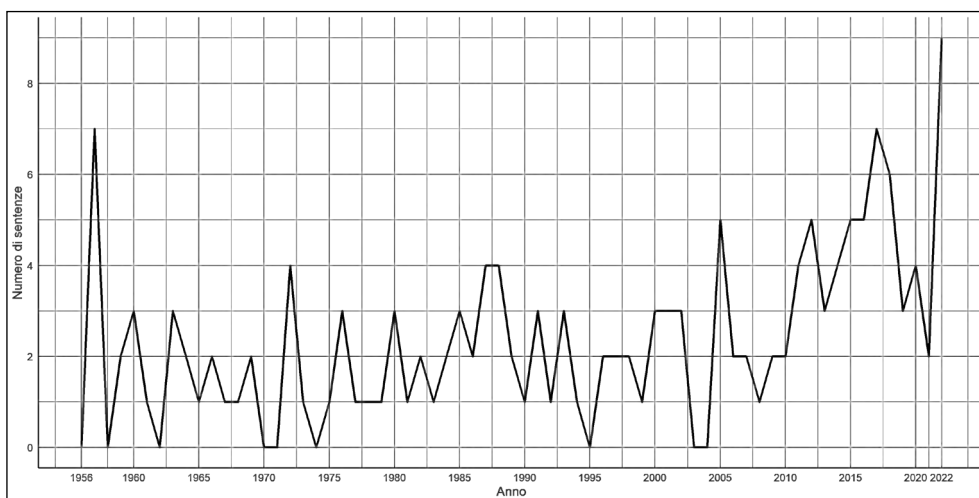


Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>93</b>	21.28	<b>59</b>	37.58
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>43</b>	9.84	<b>24</b>	15.29
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>16</b>	3.66	<b>13</b>	8.28
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.69	<b>2</b>	1.27
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>8</b>	1.83	<b>4</b>	2.55
<b>Non fondatezza</b>	<b>191</b>	43.71	<b>103</b>	65.61
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>13</b>	2.97	<b>7</b>	4.46
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>71</b>	16.25	<b>1</b>	0.64
<b>Inammissibilità</b>	<b>96</b>	21.97	<b>53</b>	33.76
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>74</b>	16.93	<b>3</b>	1.91
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	1.14	<b>2</b>	1.27
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>1</b>	0.23	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>29</b>	6.64	<b>1</b>	0.64

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>27/2022</b>	28	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>85/2017</b>	24	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>269/2017</b>	23	<b>250/2017</b>	27757	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>153/1977</b>	20	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>173/1986</b>	16	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>27/2022</b>	19	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>153/1977</b>	17	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>269/2017</b>	16	<b>155/2015</b>	8500	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>85/2017</b>	15	<b>245/2019</b>	8424	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>122/2019</b>	12	<b>188/2016</b>	8312	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 58. MERCATO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **mercato**.

Termini associati: **mercati**.

### 2. Usi rilevanti

In un'economia sviluppata, "la moneta è indispensabile misura dei **valori di mercato**" (239/1983; *simile*: 126/1979).

In materia di concorrenza, rientra tra le potestà affidate allo Stato ogni scelta "che impone un limite alla libertà di iniziativa economica individuale e incide sulla competizione tra operatori economici nel relativo mercato" (149/2021).

Non può dubitarsi che "il **mercato finanziario** presenti caratteristiche peculiari rispetto a quello industriale" (288/2019) trattandosi "di un mercato che, in forza delle descritte barriere strutturali, assume connotati di tipo oligopolistico, con la conseguenza che le imprese in esso operanti dispongono di un **significativo potere di mercato**, derivante anche da un certo grado (variabile in relazione ai servizi e ai settori) di anelasticità della domanda" (288/2019).

Le condizioni dell'industria in date fasi del ciclo produttivo, così come la stima delle disponibilità e dei bisogni costituiscono due circostanze che influenzano "il **futuro andamento del mercato**" (144/1972).

In ambito tributario, il legislatore può imporre una contribuzione obbligatoria "esclusivamente a carico delle imprese che si contraddistinguono per una **presenza significativa sui mercati**, perché dotate di una particolare struttura e perché caratterizzate da una rilevante dimensione economica" (269/2017).

Parimenti, lo stesso può scegliere di inasprire il carico fiscale delle imprese operanti in un determinato settore in relazione dell'andamento dell'economia, dell'impatto sociale dell'aumento dei prezzi e delle tariffe, ma anche in ragione delle "**condotte di mercato opportunistiche o speculative**" (10/2015) poste in essere dagli stessi operatori.

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>valore_di_mercato</b>	16	<b>della_concorrenza_e_del_mercato</b>	9
<b>sul_libero_mercato</b>	5	<b>ad_organizzazione_comune_dei_mercati</b>	3
<b>funzionamento_del_mercato</b>	5	<b>situazione_economica_e_di_mercato</b>	3
<b>ricorso_al_mercato</b>	3	<b>misura_dei_valori_di_mercato</b>	3
<b>rappresentatività_del_mercato</b>	2	<b>corrispondenza_al_prezzo_di_mercato</b>	2

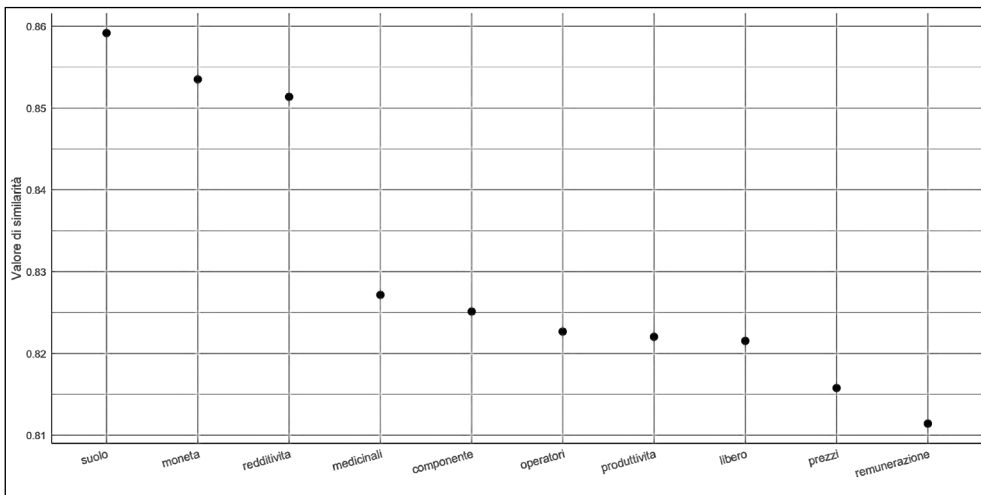
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>suolo</b>	0.8592
2°	<b>moneta</b>	0.8535
3°	<b>redditività</b>	0.8514
4°	<b>medicinali</b>	0.8271
5°	<b>componente</b>	0.8251
6°	<b>operatori</b>	0.8227
7°	<b>produttività</b>	0.8220
8°	<b>libero</b>	0.8215
9°	<b>prezzi</b>	0.8158
10°	<b>remunerazione</b>	0.8114
11°	<b>aziendale</b>	0.8100
12°	<b>ritraibile</b>	0.8097
13°	<b>incoraggiare</b>	0.8094
14°	<b>unitario</b>	0.8078
15°	<b>industriale</b>	0.8037
16°	<b>indici</b>	0.8020
17°	<b>esperienza</b>	0.8019
18°	<b>qualità</b>	0.8008
19°	<b>professionale</b>	0.8006
20°	<b>medi</b>	0.7985

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1511		P: 177	
S: 1212	O: 299	S: 132	O: 45
80.21%	19.79%	74.58 %	25.42%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 918		S: 96	

*Tabella n. 3*



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>10</b>	8	2	<b>2017</b>	<b>7</b>
2°	<b>2002</b>	<b>9</b>	6	3	<b>2015</b>	<b>6</b>
3°	<b>1988</b>	<b>8</b>	5	3	<b>2014</b>	<b>5</b>
4°	<b>2017</b>	<b>8</b>	8	0	<b>1972</b>	<b>4</b>
5°	<b>1986</b>	<b>7</b>	4	3	<b>2010</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>18</b>	9	9	<b>M. Vari</b>	<b>7</b>
2°	<b>A. La Pergola</b>	<b>9</b>	4	5	<b>F. Gallo</b>	<b>5</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>9</b>	9	0	<b>L. Antonini</b>	<b>5</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>8</b>	6	2	<b>M. Cartabia</b>	<b>5</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>8</b>	7	1	<b>A. La Pergola</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

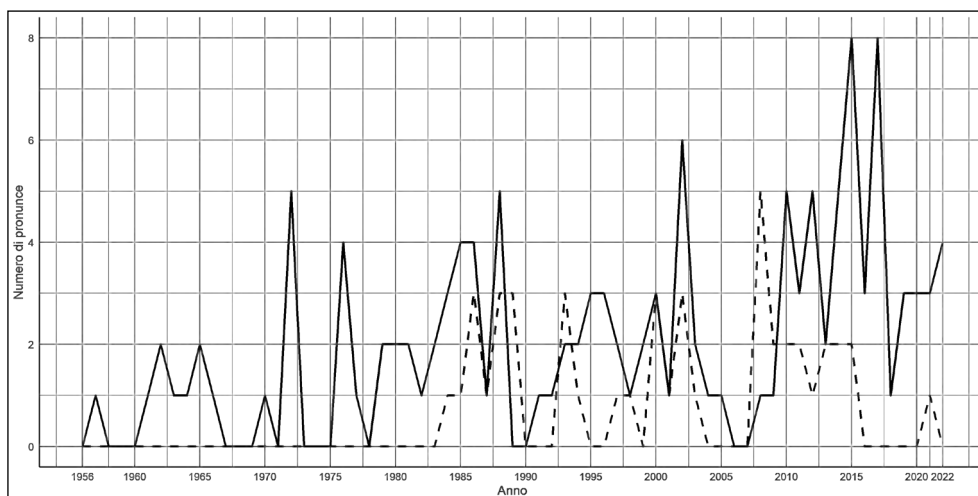
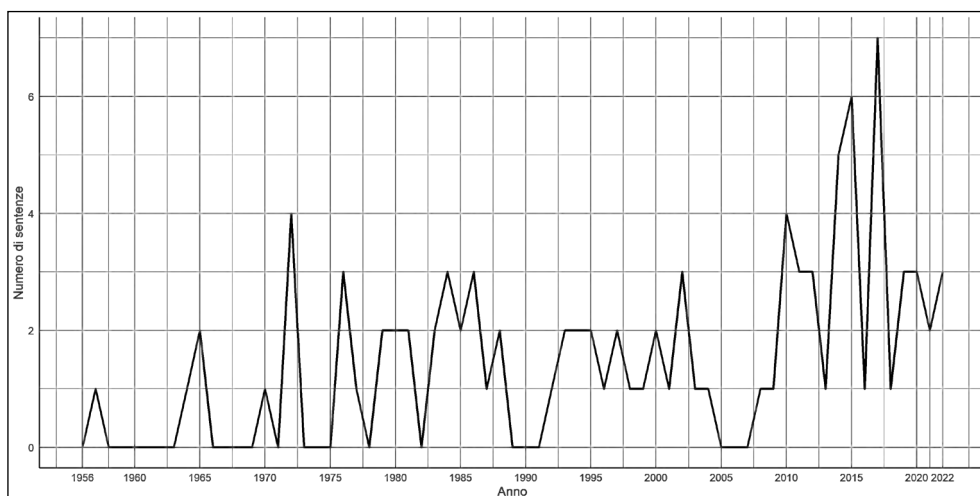
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>47</b>	26.55	<b>36</b>	37.5
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>17</b>	9.6	<b>12</b>	12.5
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>10</b>	5.65	<b>10</b>	10.42
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>4</b>	2.26	<b>4</b>	4.17
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	2.82	<b>4</b>	4.17
<b>Non fondatezza</b>	<b>90</b>	50.85	<b>68</b>	70.83
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>5</b>	2.82	<b>3</b>	3.12
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>23</b>	12.99	<b>1</b>	1.04
<b>Inammissibilità</b>	<b>44</b>	24.86	<b>30</b>	31.25
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>25</b>	14.12	<b>3</b>	3.12
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.56	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.56	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>13</b>	7.34	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>69/2017</b>	34	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>302/2010</b>	27	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>269/2017</b>	24	<b>241/2012</b>	21020	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>102/2008</b>	19	<b>507/2000</b>	19801	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>177/1981</b>	16	<b>123/1988</b>	14392	<b>127/1996</b>	2320

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>177/1981</b>	14	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>288/2019</b>	13	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>102/2008</b>	11	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>269/2017</b>	10	<b>245/201</b>	8424	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>263/1994</b>	8	<b>283/1993</b>	7912	<b>283/1993</b>	1695

Tabella n. 8



## 59. MINIMO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **minimo**.

Termini associati: **minima, minimale, minimali, minimam, minimamente, minimamente, minimante, minime, minimi, minimis, minimizzando, minimizzandone, minimizzare, minimizzata, minimizzazione, minimizzi, minimum, minimus.**

### 2. Usi rilevanti

Rientra nella discrezionalità del legislatore stabilire “quale sia la **misura minima** al di sopra della quale sorge la capacità contributiva” (97/1968), ossia individuare una “**quantità minima di reddito**” (151/1982) che esclude l’idoneità economica dell’individuo a concorrere alle spese pubbliche.

Quest’ultimo, a sua volta, costituisce un dovere inderogabile di solidarietà ex art. 2 Cost., la cui violazione determina “la rottura del **vincolo di lealtà minimale** che lega fra loro i cittadini” (51/1992).

Sotto determinati “**minimi imponibili**” (102/2008; *simile*: 104/1985), il contribuente non è tenuto al pagamento delle imposte. L’esenzione dall’imposta, come noto, “risponde all’esigenza di salvaguardare il c.d. **minimo vitale**” (97/1968; *simile*: 141/1980).

Ai fini della valutazione costituzionale di una norma, è sufficiente “che il meccanismo dell’imposizione sia tale da impedire che il prelievo tributario vada al di là del **limite intangibile del reddito minimo**” (97/1968).

Ciononostante, vi sono casi in cui un soggetto, pur avendo un “**indice di una capacità economica [...] minimale**” (366/2002) non può fruire di determinate misure di sostegno, quale, ad esempio, il reddito minimo di inserimento.

Sotto altro aspetto, “il principio mutualistico e la solidarietà a favore dei lavoratori meno meritevoli o meno fortunati devono trovare attuazione mediante la **fissazione del cd. minimale contributivo** via via aggiornato e la determinazione anche progressiva dei contributi dovuti [...] non invece gravare solo su una parte di essi mediante la inutilizzazione dei contributi versati e la privazione della pensione ad essi corrispondente” (173/1986).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>una_soglia_minima</b>	6	<b>una_soglia_minima_di_punibilità</b>	4
<b>di_minima_entità</b>	6	<b>la_soglia_minima_di_chiarezza</b>	3
<b>i_requisiti_minimi</b>	4	<b>livelli_minimi_di_tassazione_stabiliti</b>	2
<b>contribuzione_minima_necessaria</b>	2	<b>nucleo_minimo_di_tutela_del</b>	2
<b>esigenze_minime_differenziate</b>	1	<b>con_reddito_inferiore_al_minimo</b>	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>superiori</b>	0.9485
2°	<b>massimale</b>	0.9205
3°	<b>pensionabile</b>	0.9045
4°	<b>elevato</b>	0.9029
5°	<b>massimo</b>	0.8925
6°	<b>tetto</b>	0.8811
7°	<b>pensionistici</b>	0.8681
8°	<b>annuo</b>	0.8665
9°	<b>trattamenti</b>	0.8589
10°	<b>inps</b>	0.8548
11°	<b>automatica</b>	0.8367
12°	<b>anzianità</b>	0.8334
13°	<b>franchigia</b>	0.8307
14°	<b>pensione</b>	0.8297
15°	<b>assegno</b>	0.8279
16°	<b>complessivamente</b>	0.8243
17°	<b>retribuzioni</b>	0.8236
18°	<b>percentuale</b>	0.8200
19°	<b>lordi</b>	0.8197
20°	<b>soglia</b>	0.8133

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

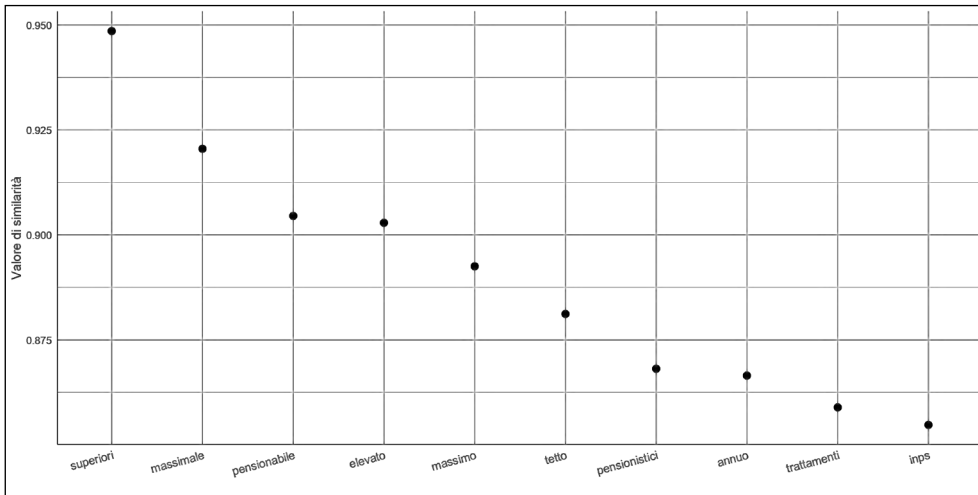


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3476		P: 295	
S: 2653	O: 823	S: 201	O: 94
76.32%	23.68%	68.14%	31.86%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 1924		S: 138	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>12</b>	11	1	<b>2016</b>	<b>8</b>
2°	<b>1985</b>	<b>10</b>	8	2	<b>2015</b>	<b>7</b>
3°	<b>1989</b>	<b>10</b>	5	5	<b>2017</b>	<b>7</b>
4°	<b>2016</b>	<b>10</b>	8	2	<b>1986</b>	<b>6</b>
5°	<b>2017</b>	<b>10</b>	8	2	<b>1993</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>23</b>	15	8	<b>F. Gallo</b>	<b>12</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>22</b>	11	11	<b>M. Vari</b>	<b>11</b>
3°	<b>G. Borzellino</b>	<b>12</b>	4	8	<b>L. Antonini</b>	<b>7</b>
4°	<b>A. Carosi</b>	<b>9</b>	8	1	<b>A. Carosi</b>	<b>6</b>
5°	<b>F. Saja</b>	<b>8</b>	2	6	<b>A. Baldassarre</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

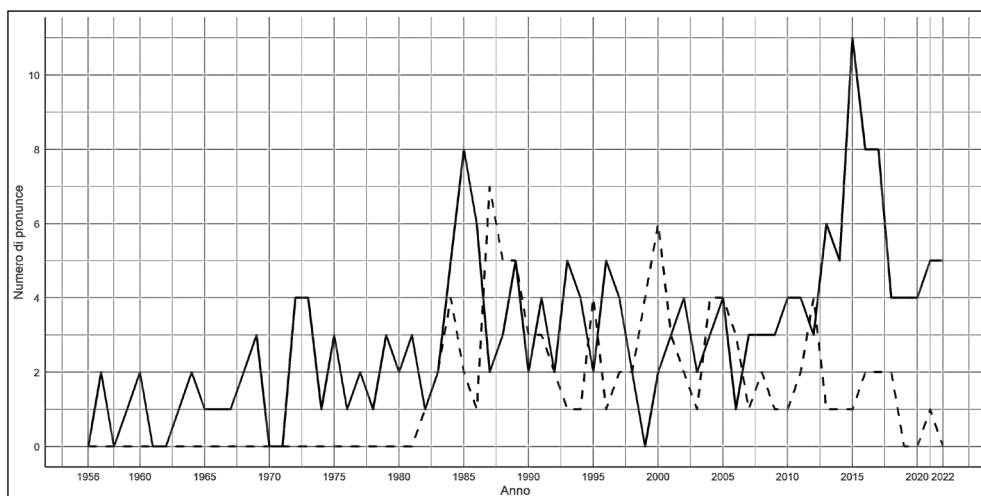
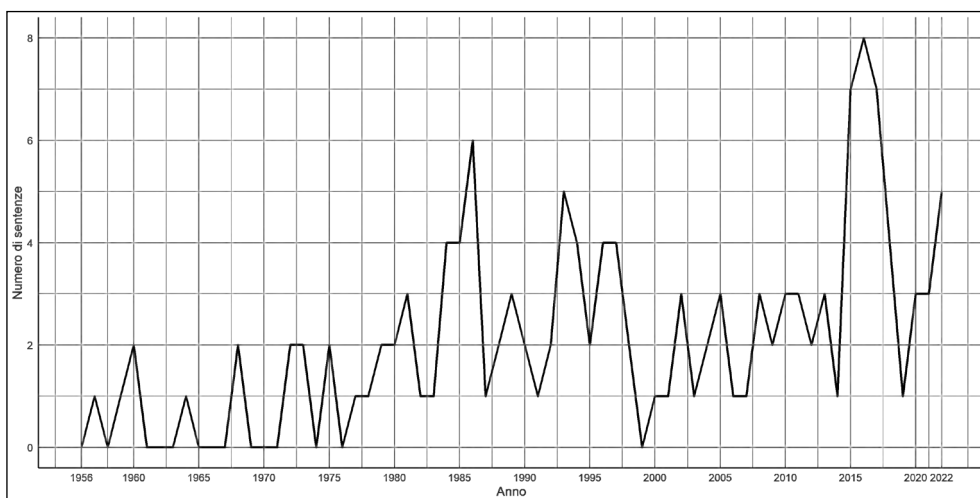
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>72</b>	24.41	<b>47</b>	34.06
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>31</b>	10.51	<b>20</b>	14.49
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>17</b>	5.76	<b>11</b>	7.97
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	1.02	<b>3</b>	2.17
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	1.69	<b>3</b>	2.17
<b>Non fondatezza</b>	<b>133</b>	45.08	<b>95</b>	68.84
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>10</b>	3.39	<b>7</b>	5.07
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>37</b>	12.54	<b>1</b>	0.72
<b>Inammissibilità</b>	<b>80</b>	27.12	<b>54</b>	39.13
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>55</b>	18.64	<b>4</b>	2.9
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>3</b>	1.02	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.68	<b>2</b>	1.45
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>13</b>	4.41	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>250/2017</b>	143	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>70/2015</b>	38	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>173/1986</b>	22	<b>250/2017</b>	27757	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>97/1968</b>	14	<b>241/2012</b>	21020	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>153/1977</b>	12	<b>98/2014</b>	20222	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>250/2017</b>	57	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>70/2015</b>	29	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>173/1986</b>	13	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>153/1977</b>	11	<b>250/2017</b>	9435	<b>241/012</b>	1684
5°	<b>97/1968</b>	10	<b>188/2016</b>	8312	<b>153/1977</b>	1655

Tabella n. 8



## 60. NATURA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **natura**.

Termini associati: **connaturale, connaturali, connaturalità, connaturalmente, connaturata, connaturate, connaturati, connaturato, innaturale, innaturalezza, innaturali, innaturalmente, natur, naturae, natural, naturale, naturalezza, naturali, naturalia, naturaliter, naturalità, naturalmente, naturam, nature, snatura, snaturamento, snaturando, snaturandola, snaturandone, snaturano, snaturanti, snaturare, snaturarla, snaturarle, snaturarlo, snaturarne, snaturata, snaturate, snaturato, snaturava, snaturerebbe, snaturerebbero, snaturi, snaturino.**

### 2. Usi rilevanti

Tra i diritti inviolabili dell'uomo, di cui all'art. 2 Cost., "certo non potrebbe porsi, **qualificandolo diritto naturale e inviolabile**, l'interesse del contribuente **ad una giusta imposizione fiscale**. Infatti, trovando l'imposizione fiscale la sua fonte proprio nell'ordinamento dello Stato, **la pretesa ad una giusta imposizione non è logicamente configurabile come un diritto naturale**, derivante da principi ricavabili da quella che fu definita la "realtà oggettiva universale, concretantesi **nell'ordine naturale delle cose**" (283/1987).

"[L]'ordinamento tributario **per sua natura** si fonda anche su doveri di lealtà e correttezza da parte del contribuente" (108/1988; 817/1988; 1038/1988; 385/1989).

Ai sensi della VI disposizione transitoria della Costituzione – ad integrazione della disciplina posta dal citato art. 102 Cost. – per le giurisdizioni speciali preesistenti alla Costituzione soggette a revisione "non si crea una sorta di immodificabilità nella configurazione e nel funzionamento, né si consumano le potestà di intervento del legislatore ordinario" (144/1998). Tuttavia, il legislatore incontra "il duplice limite di **non snaturare** (come elemento essenziale e caratterizzante la giurisprudenza speciale) **le materie attribuite alla loro rispettiva competenza** e di **assicurare la conformità a Costituzione**" (144/1998). "**L'identità della "natura" delle materie** oggetto delle suddette giurisdizioni costituisce, cioè, una condizione essenziale perché le modifiche legislative di tale oggetto possano qualificarsi come una consentita «revisione» dei giudici speciali e non come una vietata introduzione di un "nuovo" giudice speciale" (64/2008). Nello specifico, "**la peculiare natura della giurisdizione tributaria**" (276/2012) "deve ritenersi imprescindibilmente collegata" alla "**natura tributaria del rapporto**" (34/2006; 94/2006; 395/2007; 64/2008; 130/2008; 276/2012).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>la_natura_tributaria</b>	58	<b>entrate_di_natura_non_tributaria</b>	13
<b>natura_non_tributaria</b>	39	<b>la_natura_di_tributo_proprio</b>	12
<b>natura_di_tributo</b>	21	<b>la_natura_tributaria_dell_entrata</b>	9
<b>natura_di_imposta</b>	11	<b>imprescindibilmente_collegata_alla_natura_tributaria</b>	6
<b>la_intrinseca_natura</b>	5	<b>prestazione_patrimoniale_di_natura_tributaria</b>	5

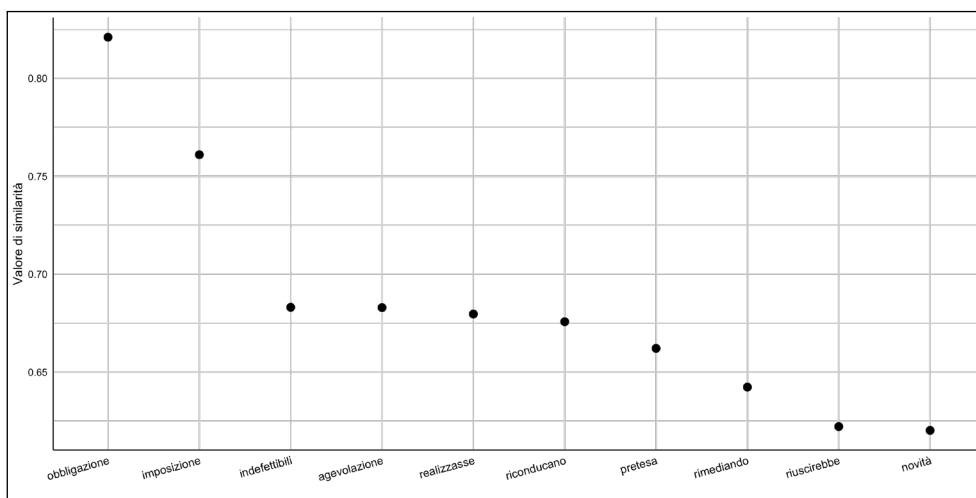
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>obbligazione</b>	0.8210
2°	<b>imposizione</b>	0.7610
3°	<b>indefettibili</b>	0.6831
4°	<b>agevolazione</b>	0.6829
5°	<b>realizzasse</b>	0.6796
6°	<b>riconducano</b>	0.6757
7°	<b>pretesa</b>	0.6621
8°	<b>rimediando</b>	0.6423
9°	<b>riuscirebbe</b>	0.6222
10°	<b>novità</b>	0.6202
11°	<b>qualificazione</b>	0.5897
12°	<b>imprescindibilmente</b>	0.5831
13°	<b>prestazione</b>	0.5767
14°	<b>preparatoria</b>	0.5740
15°	<b>carattere</b>	0.5712
16°	<b>implichi</b>	0.5707
17°	<b>pregiurisdizionale</b>	0.5673
18°	<b>trattandosi</b>	0.5670
19°	<b>interpretano</b>	0.5634
20°	<b>ricollegli</b>	0.5608

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 8796		P: 936	
S: 6600	O: 2196	S: 653	O: 283
75.03%	24.97%	69.76%	30.24%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 5149		S: 518	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>33</b>	27	6	<b>2015</b>	<b>22</b>
2°	<b>2017</b>	<b>32</b>	25	7	<b>2017</b>	<b>21</b>
3°	<b>1987</b>	<b>28</b>	13	15	<b>1969</b>	<b>18</b>
4°	<b>2016</b>	<b>27</b>	19	8	<b>2016</b>	<b>17</b>
5°	<b>2007</b>	<b>26</b>	9	17	<b>2014</b>	<b>16</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>94</b>	44	50	<b>F. Gallo</b>	<b>30</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>33</b>	18	15	<b>A. Carosi</b>	<b>20</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>29</b>	26	3	<b>G. Coraggio</b>	<b>19</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>29</b>	20	9	<b>L. Antonini</b>	<b>18</b>
5°	<b>F. Saja</b>	<b>27</b>	14	13	<b>G. Pescatore</b>	<b>16</b>

Tabella n. 5

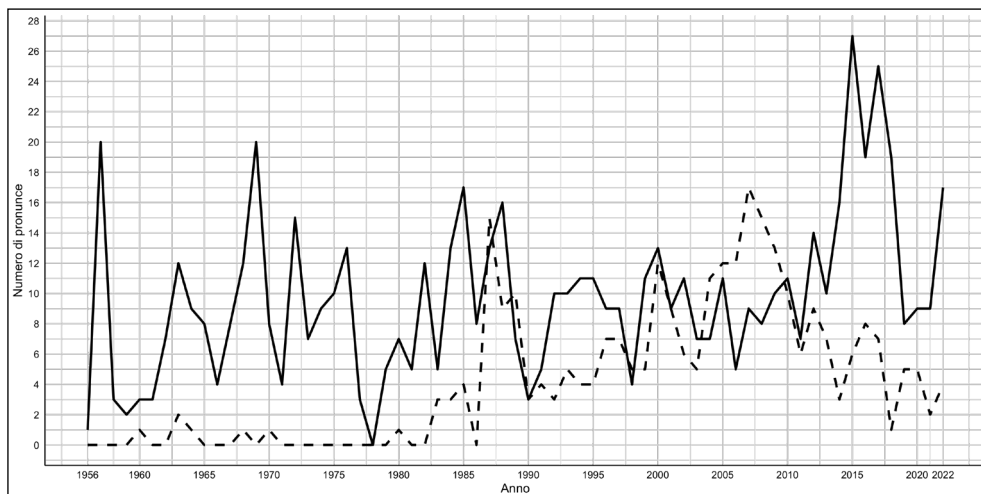
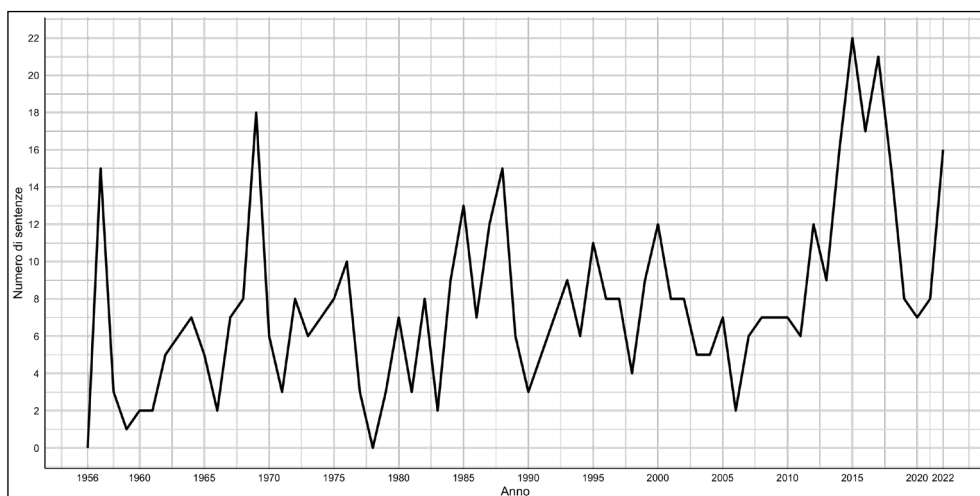
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>194</b>	20.73	<b>161</b>	31.08
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>82</b>	8.76	<b>70</b>	13.51
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>38</b>	4.06	<b>30</b>	5.79
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	0.85	<b>8</b>	1.54
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>13</b>	1.39	<b>11</b>	2.12
<b>Non fondatezza</b>	<b>413</b>	44.12	<b>335</b>	64.67
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>25</b>	2.67	<b>23</b>	4.44
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>144</b>	15.38	<b>12</b>	2.32
<b>Inammissibilità</b>	<b>188</b>	20.09	<b>149</b>	28.76
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>158</b>	16.88	<b>14</b>	2.7
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.11	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.21	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>13</b>	1.39	<b>9</b>	1.74
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>14</b>	1.5	<b>10</b>	1.93
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.11	<b>1</b>	0.19
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>2</b>	0.21	<b>2</b>	0.39
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>38</b>	4.06	<b>3</b>	0.58

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>223/2012</b>	51	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>238/2009</b>	43	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>64/2008</b>	30	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>141/2009</b>	29	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>158/2020</b>	27	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>238/2009</b>	31	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>141/2009</b>	25	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>64/2008</b>	24	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>200/1987</b>	18	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>39/2010</b>	16	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 61. NECESSARIAMENTE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **necessariamente**.

Termini associati: \.

### 2. Usi rilevanti

“Il concetto di capacità contributiva **non** necessariamente **deve rimanere legato** solo a indici tradizionali come il patrimonio e il reddito” (288/2019).

La materia delle esenzioni “involge necessariamente **disparità** di trattamento” (76/1958).

È errato credere “che ad ogni reddito debba necessariamente **corrispondere** un prelievo d'imposta” (97/1968).

“La eccezionale redditività dell'attività svolta in un settore ... **dovrebbe** necessariamente **riflettersi** sulla struttura dell'imposizione” (10/2015). La valorizzazione del reddito medio di un immobile “richiede necessariamente un sistema catastale **modernamente attrezzato**” (362/2000). La detraibilità nelle imposte sul reddito delle spese per esigenze primarie “**non** è secondo Costituzione necessariamente **generale ed illimitata**” (134/1982).

Una disposizione transitoria “**contiene** necessariamente anche un **limite**” (5/1958).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>deve_necessariamente_essere</b>	5	<b>la_pubblica_amministrazione_necessariamente_improntati</b>	2
<b>non_necessariamente_deve</b>	4	<b>di_compiti_informativi_necessariamente_intempestivi</b>	2
<b>non_è_necessariamente</b>	3	<b>stesso_codice_non_comporta_necessariamente</b>	2
<b>sempre_e_necessariamente</b>	3	<b>la_cui_gestione_deve_necessariamente</b>	2
<b>non_comporta_necessariamente</b>	3	<b>necessariamente_l_omogeneità_delle_ipotesi</b>	2

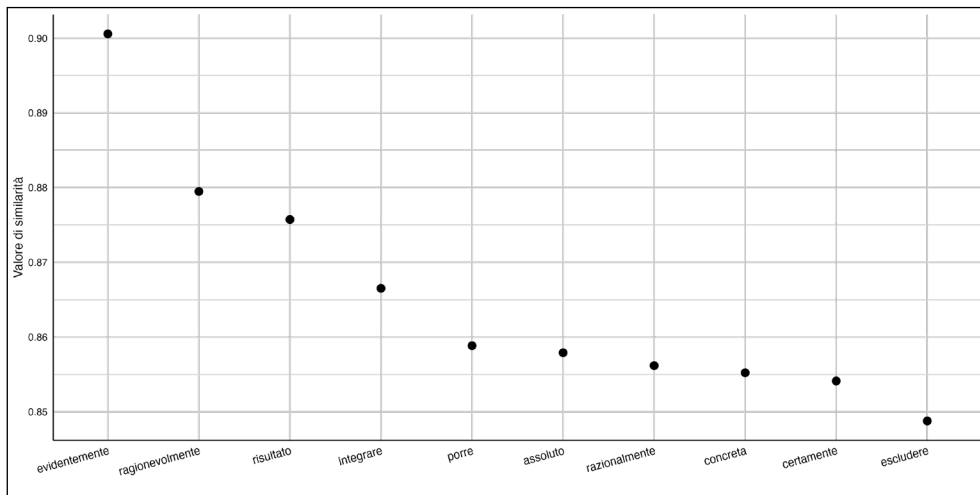
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>evidentemente</b>	0.9006
2°	<b>ragionevolmente</b>	0.8795
3°	<b>risultato</b>	0.8757
4°	<b>integrare</b>	0.8665
5°	<b>porre</b>	0.8588
6°	<b>assoluto</b>	0.8579
7°	<b>razionalmente</b>	0.8562
8°	<b>concreta</b>	0.8552
9°	<b>certamente</b>	0.8541
10°	<b>escludere</b>	0.8488
11°	<b>concreto</b>	0.8485
12°	<b>qualche</b>	0.8477
13°	<b>ostacolo</b>	0.8468
14°	<b>ammettere</b>	0.8464
15°	<b>considerare</b>	0.8449
16°	<b>onde</b>	0.8435
17°	<b>obiettiva</b>	0.8420
18°	<b>prescindere</b>	0.8378
19°	<b>concretamente</b>	0.8361
20°	<b>sufficienti</b>	0.8348

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3310		P: 304	
S: 2683	O: 627	S: 235	O: 69
81.06%	18.94%	77.30%	22.70%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 1901		S: 159	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2008</b>	<b>11</b>	4	7	<b>1984</b>	<b>7</b>
2°	<b>2015</b>	<b>11</b>	10	1	<b>2018</b>	<b>7</b>
3°	<b>2005</b>	<b>10</b>	5	5	<b>1957</b>	<b>6</b>
4°	<b>2018</b>	<b>10</b>	9	1	<b>2017</b>	<b>6</b>
5°	<b>2017</b>	<b>9</b>	9	0	<b>2014</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>45</b>	22	23	<b>F. Gallo</b>	<b>15</b>
2°	<b>G. Coraggio</b>	<b>11</b>	7	4	<b>R. Granata</b>	<b>7</b>
3°	<b>A. La Pergola</b>	<b>10</b>	5	5	<b>R. Chieppa</b>	<b>6</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>10</b>	7	3	<b>A. La Pergola</b>	<b>5</b>
5°	<b>R. Chieppa</b>	<b>10</b>	7	3	<b>D. de Pretis</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

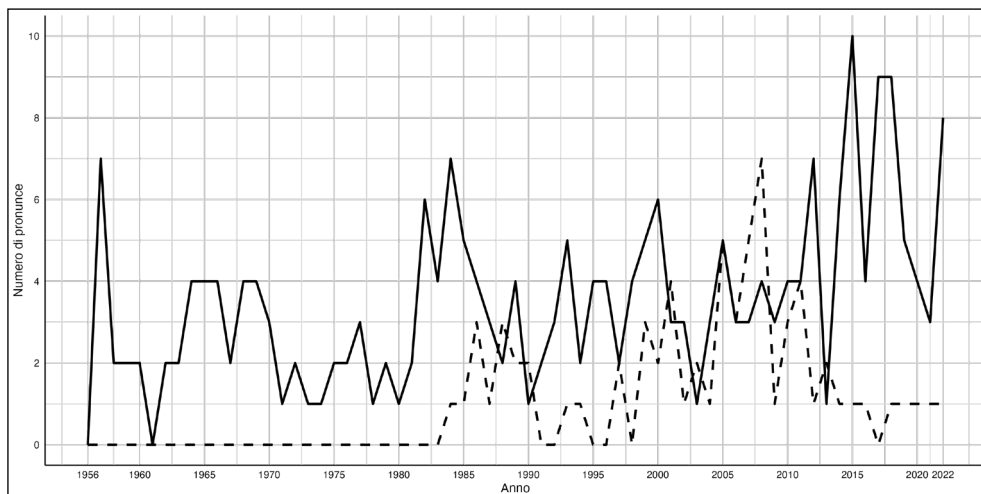
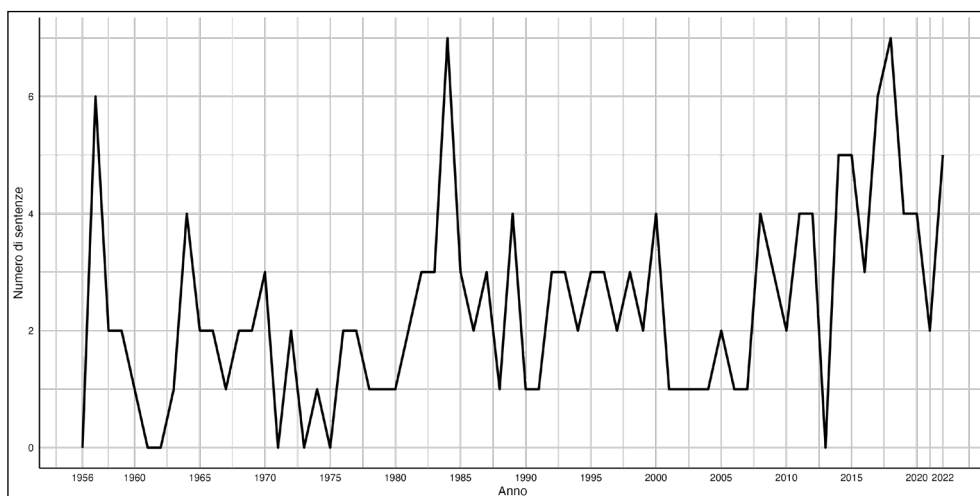
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>75</b>	24.67	<b>54</b>	33.96
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>35</b>	11.51	<b>24</b>	15.09
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>13</b>	4.28	<b>10</b>	6.29
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.33	<b>1</b>	0.63
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	1.64	<b>3</b>	1.89
<b>Non fondatezza</b>	<b>156</b>	51.32	<b>109</b>	68.55
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>14</b>	4.61	<b>9</b>	5.66
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>33</b>	10.86	<b>4</b>	2.52
<b>Inammissibilità</b>	<b>72</b>	23.68	<b>40</b>	25.16
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>52</b>	17.11	<b>12</b>	7.55
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	1.64	<b>2</b>	1.26
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>5</b>	1.64	<b>3</b>	1.89
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>11</b>	3.62	<b>2</b>	1.26

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>200/1987</b>	8	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>223/2012</b>	6	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>175/1974</b>	5	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>176/1981</b>	5	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>338/2011</b>	5	<b>98/2014</b>	20222	<b>188/2016</b>	2469

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>175/1974</b>	5	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>338/2011</b>	4	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>63/1982</b>	3	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>96/1982</b>	3	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>223/2012</b>	3	<b>245/2019</b>	8424	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 62. OPPORTUNO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **opportuno**.

Termini associati: **inoportuna, inopportuno, inopportuna, inopportuni, inopportunit , inopportuno, opportuna, opportunamente, opportune, opportuni, opportunismo, opportunista, opportuniste, opportunistica, opportunisticamente, opportunistiche, opportunistici, opportunit , opportunity, opportunit .**

### 2. Usi rilevanti

La materia tributaria   contrassegnata da ampia discrezionalità del legislatore “nell’ambito della quale **non spettano al giudice della legittimit  delle leggi valutazioni di opportunit  o di convenienza** riferite all’ordinamento generale dei tributi ovvero all’entit  del carico fiscale, salvo il controllo sotto il profilo dell’arbitrariet  o irragionevolezza delle norme” (111/1997). “[T]rattasi di elementi che [...] sfuggono al controllo di legittimit  costituzionale, riflettendo **un giudizio sulla equit  ed opportunit  della legge** che andrebbe ad incidere nel campo riservato all’esclusivo apprezzamento del legislatore, il quale, del resto, ne assume ovviamente piena e intera responsabilit  politica” (144/1972).

Sotto questa prospettiva, “spetta al legislatore, secondo le sue valutazioni discrezionali, di individuare gli oneri deducibili, considerando il necessario collegamento con la produzione del reddito, il nesso di proporzionalit  con il gettito generale dei tributi, nonch  l’esigenza fondamentale di adottare **le opportune cautele contro le evasioni di imposta**” (51/1988; 370/1999; *simili*: 143/1982; 383/2001). Parimenti, spetta al legislatore, “in relazione ai mezzi di cui dispone l’Amministrazione finanziaria, predisporre **gli opportuni accorgimenti per impedire la consumazione di frodi fiscali**” (143/1982).

“Prima di passare all’esame del merito, **la Corte ritiene opportuno premettere brevi cenni** sul contesto normativo nell’ambito del quale la questione viene a collocarsi” (315/1994) oppure “per precisare il *thema decidendum*, **appare opportuno procedere ad una sintetica ricostruzione** delle linee essenziali del complesso quadro normativo in cui si inserisce la disposizione denunciata” (238/2009).

Parallelamente, “questa Corte **ritiene opportuno sollevare questioni pregiudiziali** davanti alla Corte di giustizia CE” (102/2008; 103/2008) e “**si appalesa opportuna la riunione dei giudizi** ai fini di un’unica pronuncia” (342/1987; *simili*: 485/1987; 490/1987), nonch  “appare opportuno **ribadire l’invito gi  rivolto al legislatore**” (212/1989).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>è_opportuno_precisare</b>	11	<b>è_opportuno_premettere_che_la</b>	4
<b>è_opportuno_premettere</b>	9	<b>è_opportuno_procedere_ad_un</b>	3
<b>è_opportuno_ricordare</b>	5	<b>tutelarsi_con_le_opportune_iniziative</b>	3
<b>non_è_inopportuno</b>	4	<b>ne_appare_opportuna_la_riunione</b>	3
<b>necessario_ed_opportuno</b>	3	<b>giudicata_più_opportuna_dal_</b> <b>legislatore</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>occorre</b>	0.8240
2°	<b>passando</b>	0.8148
3°	<b>esposte</b>	0.8142
4°	<b>rilievi</b>	0.8139
5°	<b>precisare</b>	0.8133
6°	<b>pronunzia</b>	0.8098
7°	<b>thema</b>	0.8088
8°	<b>decidendum</b>	0.8041
9°	<b>doglianze</b>	0.7960
10°	<b>svolte</b>	0.7943
11°	<b>univoco</b>	0.7940
12°	<b>necessario</b>	0.7934
13°	<b>inducono</b>	0.7871
14°	<b>circa</b>	0.7812
15°	<b>ammissibile</b>	0.7799
16°	<b>rende</b>	0.7760
17°	<b>appena</b>	0.7740
18°	<b>giova</b>	0.7739
19°	<b>stregua</b>	0.7724
20°	<b>vaglio</b>	0.7670

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

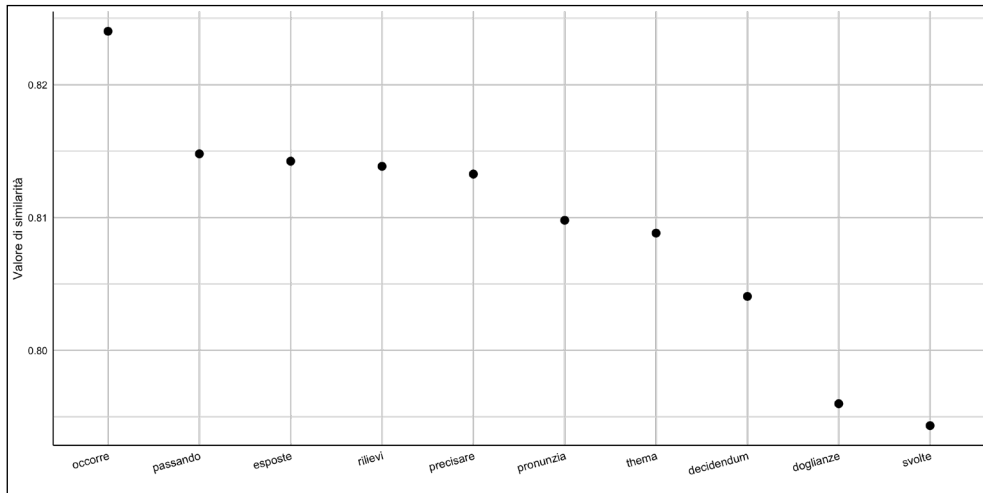


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3417		P: 304	
S: 2788	O: 629	S: 241	O: 63
81.59%	18.41%	79.28%	20.72%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 2139		S: 199	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>11</b>	6	5	<b>1984</b>	<b>8</b>
2°	<b>1984</b>	<b>10</b>	9	1	<b>2012</b>	<b>7</b>
3°	<b>1991</b>	<b>10</b>	6	4	<b>2020</b>	<b>7</b>
4°	<b>1988</b>	<b>9</b>	3	6	<b>1957</b>	<b>6</b>
5°	<b>2009</b>	<b>9</b>	7	2	<b>1987</b>	<b>6</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>36</b>	25	11	<b>F. Gallo</b>	<b>21</b>
2°	<b>G. Pescatore</b>	<b>14</b>	12	2	<b>G. Pescatore</b>	<b>12</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>12</b>	9	3	<b>L. Antonini</b>	<b>12</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>12</b>	12	0	<b>A. Carosi</b>	<b>9</b>
5°	<b>M. Vari</b>	<b>11</b>	9	2	<b>F. Saja</b>	<b>9</b>

Tabella n. 5

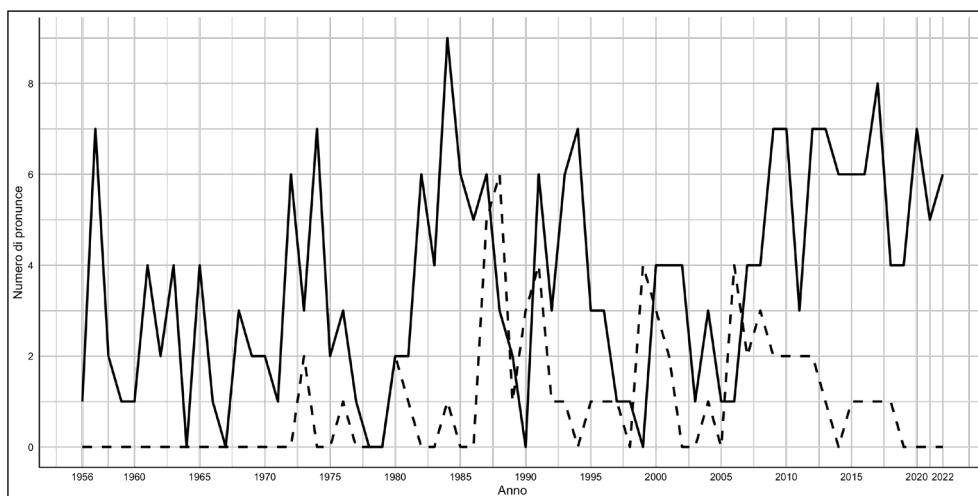
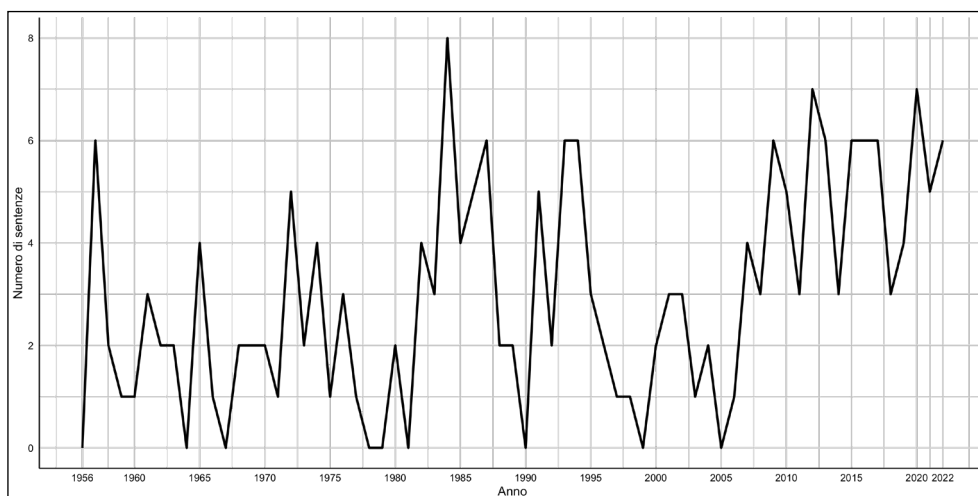
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>72</b>	23.68	<b>64</b>	32.16
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>26</b>	8.55	<b>24</b>	12.06
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>14</b>	4.61	<b>12</b>	6.03
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>4</b>	1.32	<b>4</b>	2.01
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>6</b>	1.97	<b>5</b>	2.51
<b>Non fondatezza</b>	<b>153</b>	50.33	<b>130</b>	65.33
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	3.62	<b>10</b>	5.03
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>31</b>	10.2	<b>5</b>	2.51
<b>Inammissibilità</b>	<b>82</b>	26.97	<b>65</b>	32.66
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>41</b>	13.49	<b>6</b>	3.02
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.33	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>3</b>	0.99	<b>2</b>	1.01
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>4</b>	1.32	<b>2</b>	1.01
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.33	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>6</b>	1.97	<b>2</b>	1.01

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>9/1959</b>	6	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>144/1972</b>	6	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>127/1963</b>	5	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>143/1982</b>	5	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>247/1989</b>	5	<b>241/2012</b>	21020	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>127/1963</b>	5	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>143/1982</b>	5	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>247/1989</b>	5	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>102/2008</b>	5	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>155/2015</b>	4	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 63. OPZIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **opzione**.

Termini associati: **opt, opta, optando, optandosi, optano, optante, optanti, optare, optarsi, optarvi, optasse, optassero, optata, optate, optativa, optato, optava, optavano, opterebbe, opti, opting, optino, optionem, options, optò, opzionabilità, opzionale, opzionali, opzioni.**

### 2. Usi rilevanti

Il contribuente ha talvolta “**facoltà**” (44/1992) di optare per un “**regime**” (161/1988; 287/1990) o un “**differente sistema di tassazione**” (179/1976); talvolta è previsto il “**diritto di opzione**” tra due comportamenti (287/1990).

L’opzione può essere “**generalizzata**” (287/1990), “**formale**” (287/1990), “**libera**” (384/1997; 550/2000).

L’opzione si “**esercita**” (330/2007; 218/2019).

Il contribuente deve “**valutare la convenienza**” di un’opzione (393/1997).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>opzione_per_il</b>	8	<b>la_facoltà_di_optare_per</b>	5
<b>facoltà_di_optare</b>	6	<b>l_opzione_e_la_revoca</b>	4
<b>optare_per_un</b>	4	<b>opzione_per_il_regime_ordinario</b>	4
<b>opzionale_al_sistema</b>	2	<b>di_bonus_e_stock_options</b>	4
<b>all_opzione_ermeneutica</b>	2	<b>di_optare_per_un_differente</b>	3

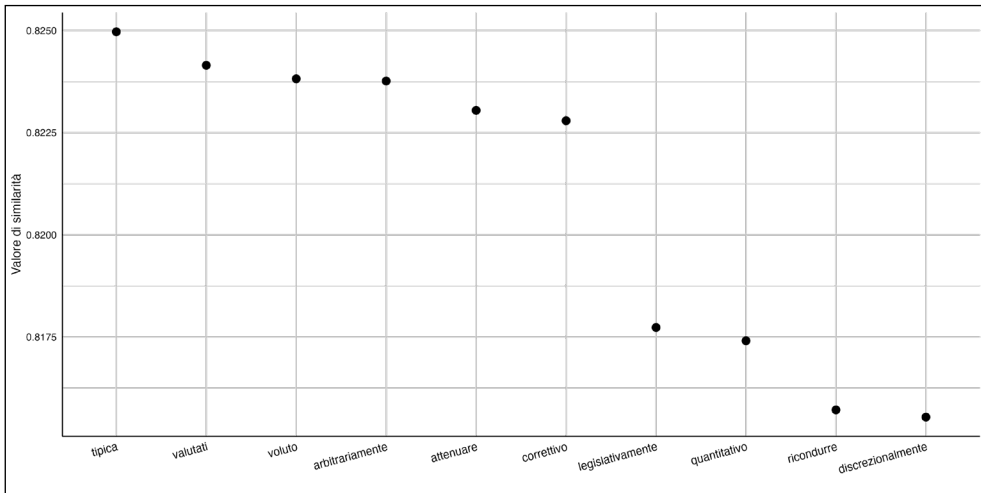
*Tabella n. 1*

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>tipica</b>	0.8250
2°	<b>valutati</b>	0.8241
3°	<b>voluto</b>	0.8238
4°	<b>arbitrariamente</b>	0.8238
5°	<b>attenuare</b>	0.8230
6°	<b>correttivo</b>	0.8228
7°	<b>legislativamente</b>	0.8177
8°	<b>quantitativo</b>	0.8174
9°	<b>ricondere</b>	0.8157
10°	<b>discrezionalmente</b>	0.8155
11°	<b>margin</b>	0.8141
12°	<b>rispondente</b>	0.8134
13°	<b>protrarre</b>	0.8121
14°	<b>automatico</b>	0.8112
15°	<b>svalutazione</b>	0.8109
16°	<b>inflattivo</b>	0.8107
17°	<b>risarcitorio</b>	0.8102
18°	<b>fabbricabile</b>	0.8097
19°	<b>necessitata</b>	0.8066
20°	<b>limitare</b>	0.8062

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1514		P: 119	
S: 1108	O: 406	S: 82	O: 37
73.18%	26.82%	68.91%	31.09%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 800		S: 60	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>8</b>	6	2	<b>2015</b>	<b>5</b>
2°	<b>2022</b>	<b>8</b>	6	2	<b>2022</b>	<b>5</b>
3°	<b>2014</b>	<b>7</b>	6	1	<b>2014</b>	<b>4</b>
4°	<b>2017</b>	<b>7</b>	6	1	<b>2021</b>	<b>4</b>
5°	<b>2012</b>	<b>6</b>	4	2	<b>1992</b>	<b>3</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>12</b>	7	5	<b>A. Carosi</b>	<b>8</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>12</b>	8	4	<b>L. Antonini</b>	<b>7</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>10</b>	10	0	<b>F. Gallo</b>	<b>5</b>
4°	<b>R. Granata</b>	<b>7</b>	5	2	<b>R. Granata</b>	<b>5</b>
5°	<b>F. Santosuosso</b>	<b>5</b>	4	1	<b>F. Santosuosso</b>	<b>3</b>

Tabella n. 5

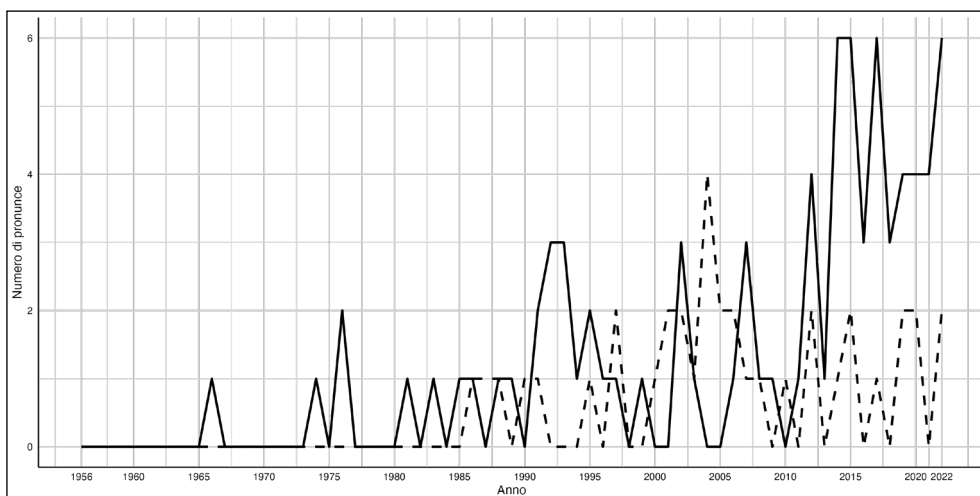
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

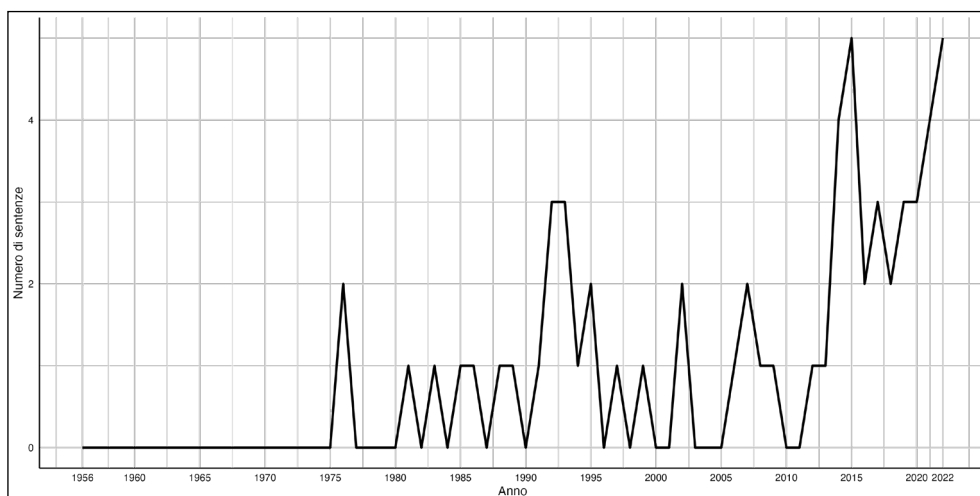
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>25</b>	21.01	<b>16</b>	26.67
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>13</b>	10.92	<b>10</b>	16.67
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>4</b>	3.36	<b>2</b>	3.33
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	1.68	<b>2</b>	3.33
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	3.36	<b>3</b>	5
<b>Non fondatezza</b>	<b>52</b>	43.7	<b>40</b>	66.67
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>2</b>	1.68	<b>2</b>	3.33
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>23</b>	19.33	<b>2</b>	3.33
<b>Inammissibilità</b>	<b>26</b>	21.85	<b>20</b>	33.33
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>25</b>	21.01	<b>5</b>	8.33
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.84	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>2</b>	1.68	<b>1</b>	1.67
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>1</b>	0.84	<b>0</b>	0

Tabella n. 6



## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>330/2007</b>	25	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>449/2008</b>	12	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>402/2005</b>	11	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>149/2021</b>	11	<b>98/2014</b>	20222	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>201/2014</b>	7	<b>236/2017</b>	15419	<b>236/2017</b>	2316

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>330/2007</b>	17	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>44/1992</b>	5	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>218/2019</b>	5	<b>179/1976</b>	7943	<b>223/2012</b>	1645
4°	<b>44/2014</b>	4	<b>223/2012</b>	7528	<b>234/2020</b>	1641
5°	<b>139/2014</b>	4	<b>234/2020</b>	7329	<b>10/2015</b>	1603

Tabella n. 8



## 64. ORDINARIO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **ordinario**.

Termini associati: **extraordinary, ordinari, ordinaria, ordinariamente, ordinarie, ordinarietà, straordinari, straordinaria, straordinariamente, straordinarie, straordinarietà, straordinario**.

### 2. Usi rilevanti

“In relazione a **ragioni contingenti e straordinarie**” (395/1996) il legislatore può istituire “**imposte straordinarie**” (48/1961).

In linea di principio, “un’**imposizione straordinaria** e circoscritta ad un solo anno, [...] non può alterare il sistema tributario, considerato in tutte le sue componenti” (159/1985; 377/1996).

Invero, “numerosi sono i casi di temporaneo inasprimento dell’imposizione – applicabili a determinati settori produttivi o a determinate tipologie di redditi e cespiti – ritenuti non illegittimi da questa Corte proprio in forza della loro limitata durata: basti menzionare [...] l’**imposta straordinaria immobiliare sul valore dei fabbricati**” (10/2015), “**sui depositi bancari e postali**” (73/1996), “**sul patrimonio**” (48/1961), oppure ancora il “**contributo straordinario per l’Europa**” (405/2000; 10/2015).

Non mancano neppure i casi in cui “l’interesse fiscale perseguito dalle obbligazioni tributarie giustifica lo scostamento dalla **disciplina ordinaria**” (90/2018; 142/2020).

In tema di tutela del credito fiscale, ad esempio, la legge consente “all’amministrazione finanziaria di compiere le **ordinarie attività di accertamento** nonostante l’estinzione della società” (142/2020).

Resta fermo, poi, che “**il sistema della riscossione fiscale che si discosta dal regime ordinario** dell’espropriazione forzata regolata dal codice di rito proprio al fine di meglio assicurare l’adempimento delle obbligazioni tributarie” (90/2018; *simili*: 87/1962; 67/1974).

In ogni caso, poi, l’Amministrazione finanziaria può “procedere in via esecutiva contro il contribuente moroso, nonostante qualsiasi sua opposizione, posto che il **giudice ordinario** non è mai autorizzato a sospendere l’esecuzione di provvedimenti dell’Autorità amministrativa” (21/1961; *simili*: 115/1967; 138/1968; 372/1997).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>l_imposta_straordinaria</b>	8	<b>valore_unitario_di_mercato_ordinariamente</b>	5
<b>reddito_medio_ordinario</b>	8	<b>opzione_per_il_regime_ordinario</b>	4
<b>il_contributo_straordinario</b>	5	<b>generale_all_esercizio_della_straordinaria</b>	2
<b>progressivo_straordinario_e</b>	2	<b>con_l_ordinaria_diligenza_e</b>	2
<b>straordinario_e_temporaneo</b>	3	<b>per_fronteggiare_alcune_straordinarie_esigenze</b>	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>pace</b>	0.7271
2°	<b>vietata</b>	0.7201
3°	<b>istruttore</b>	0.7170
4°	<b>conciliatore</b>	0.6941
5°	<b>precostituito</b>	0.6879
6°	<b>naturale</b>	0.6745
7°	<b>sostituirsi</b>	0.6578
8°	<b>terzietà</b>	0.6409
9°	<b>adito</b>	0.6124
10°	<b>ravennate</b>	0.6118
11°	<b>supremo</b>	0.6100
12°	<b>tributario</b>	0.6069
13°	<b>cesena</b>	0.5958
14°	<b>ottemperanza</b>	0.5797
15°	<b>riterrà</b>	0.5785
16°	<b>sottraendola</b>	0.5766
17°	<b>penda</b>	0.5681
18°	<b>esulerebbe</b>	0.5563
19°	<b>terminale</b>	0.5523
20°	<b>garantirebbe</b>	0.5506

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

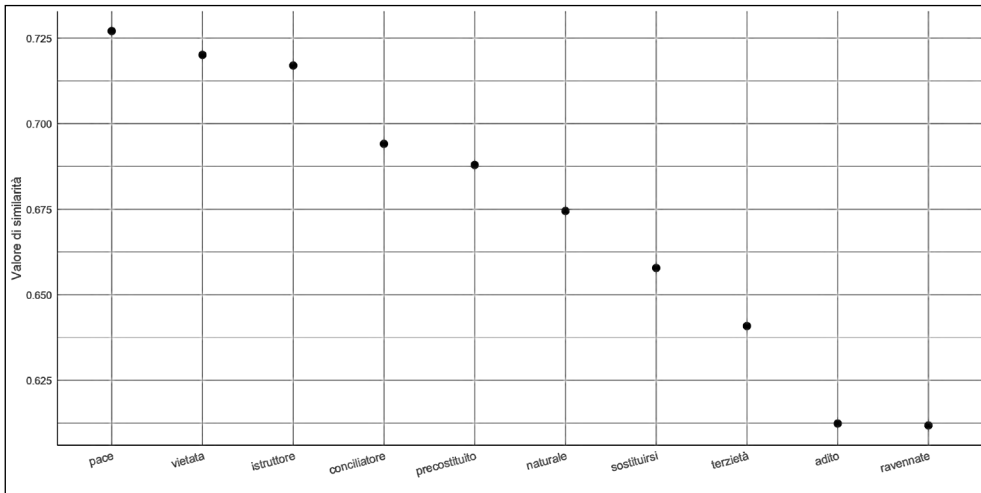


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 7718		P: 858	
S: 5563	O: 2155	S: 563	O: 295
72.08%	27.92%	65.62%	34.38%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 4342		S: 436	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>30</b>	21	9	<b>2015</b>	<b>19</b>
2°	<b>2008</b>	<b>28</b>	10	18	<b>2017</b>	<b>17</b>
3°	<b>1988</b>	<b>25</b>	11	14	<b>2022</b>	<b>16</b>
4°	<b>2017</b>	<b>25</b>	18	7	<b>2018</b>	<b>14</b>
5°	<b>2000</b>	<b>24</b>	11	13	<b>2013</b>	<b>12</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>90</b>	42	48	<b>F. Gallo</b>	<b>33</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>38</b>	22	16	<b>A. Carosi</b>	<b>21</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>35</b>	13	22	<b>G. Pescatore</b>	<b>19</b>
4°	<b>A. Carosi</b>	<b>26</b>	23	3	<b>L. Antonini</b>	<b>17</b>
5°	<b>A. Marini</b>	<b>22</b>	10	12	<b>M. Vari</b>	<b>16</b>

Tabella n. 5

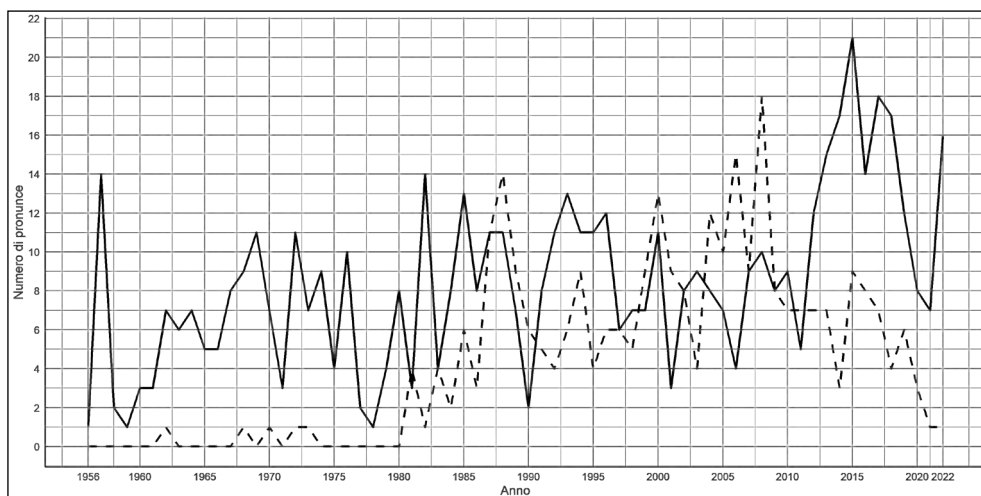
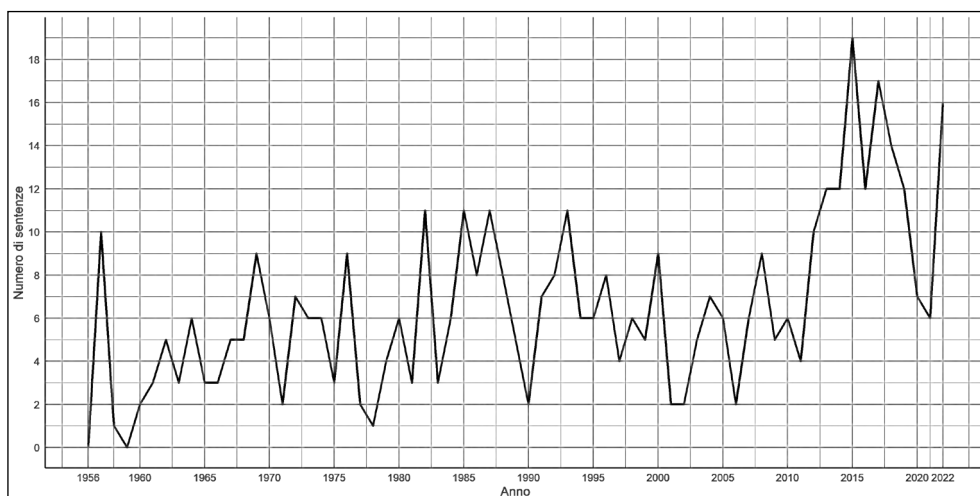
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>179</b>	20.86	<b>145</b>	33.26
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>76</b>	8.86	<b>65</b>	14.91
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>38</b>	4.43	<b>30</b>	6.88
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>5</b>	0.58	<b>5</b>	1.15
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>13</b>	1.52	<b>12</b>	2.75
<b>Non fondatezza</b>	<b>347</b>	40.44	<b>284</b>	65.14
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>24</b>	2.8	<b>21</b>	4.82
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>143</b>	16.67	<b>10</b>	2.29
<b>Inammissibilità</b>	<b>160</b>	18.65	<b>118</b>	27.06
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>159</b>	18.53	<b>15</b>	3.44
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.12	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.12	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>13</b>	1.52	<b>9</b>	2.06
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>11</b>	1.28	<b>6</b>	1.38
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>49</b>	5.71	<b>4</b>	0.92

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>250/2017</b>	36	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>209/2017</b>	33	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>22/2012</b>	32	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>82/2015</b>	32	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>178/2015</b>	31	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>114/2018</b>	23	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>152/2018</b>	18	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>175/2018</b>	17	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>185/1987</b>	14	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>387/1989</b>	14	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 65. PASSATO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **passato**.

Termini associati: **passata, passate, passati**.

### 2. Usi rilevanti

La norma retroattiva “**dispone** per il passato” (124/2006), ma anche “**riflette per** il passato” (66/1994) o “**sul** passato” (44/1957), introduce “**per** il passato nuove imposte o nuove aliquote” (174/1963).

“Quando la legge assuma a presupposto **un fatto o una situazione** passati - non più esistenti, perciò, al momento in cui essa entra in vigore -, ovvero innovi, **estendendo i suoi effetti** al passato, gli elementi dai quali la prestazione trae i suoi caratteri essenziali, il rapporto che deve sussistere tra imposizione e capacità contributiva può risultare spezzato” (45/1964).

Una distinzione può essere “oggi assai **meno rilevante** che nel passato” (153/1977).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>passata_in_giudicato</b>	21	<b>terreni_passati_a_nuovo_catasto</b>	5
<b>per_il_passato</b>	21	<b>fatto_o_una_situazione_passati</b>	4
<b>terreni_passati_a</b>	5	<b>sentenze_non_ancora_passate_in</b>	4
<b>passata_alla_regione</b>	4	<b>ottenute_in_passato_onde_nel</b>	3
<b>già_in_passato</b>	4	<b>effettiva_anziché_come_in_passato</b>	3

*Tabella n. 1*

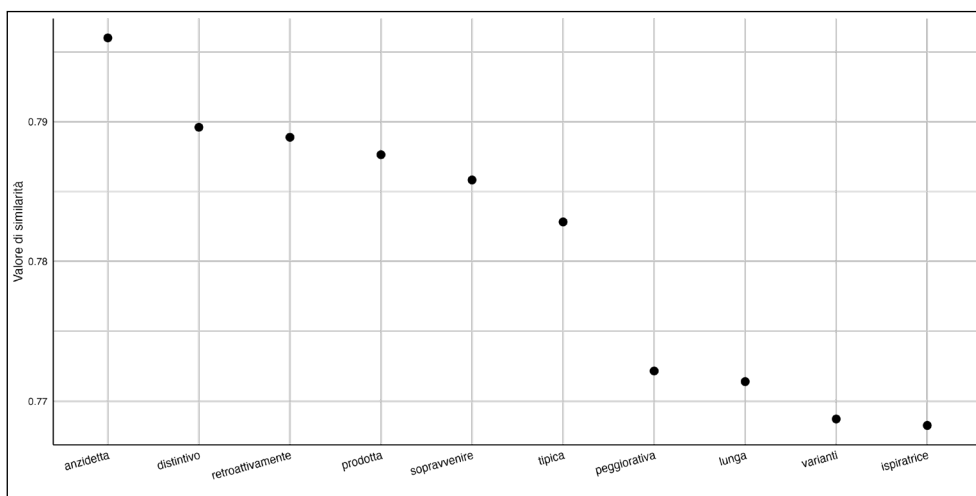


## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>anzidetta</b>	0.7960
2°	<b>distintivo</b>	0.7896
3°	<b>retroattivamente</b>	0.7889
4°	<b>prodotta</b>	0.7876
5°	<b>sopravvenire</b>	0.7858
6°	<b>tipica</b>	0.7828
7°	<b>peggiorativa</b>	0.7722
8°	<b>lunga</b>	0.7714
9°	<b>varianti</b>	0.7687
10°	<b>ispiratrice</b>	0.7683
11°	<b>trascurabile</b>	0.7634
12°	<b>indubitabile</b>	0.7629
13°	<b>necessitata</b>	0.7581
14°	<b>assai</b>	0.7547
15°	<b>indizio</b>	0.7511
16°	<b>secolo</b>	0.7499
17°	<b>venuta</b>	0.7481
18°	<b>discorso</b>	0.7471
19°	<b>confermare</b>	0.7466
20°	<b>dissimile</b>	0.7440

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1739		P: 201	
S: 1403	O: 336	S: 154	O: 47
80.68%	19.32%	76.62%	23.38%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 925		S: 113	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2008</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>2018</b>	<b>7</b>
2°	<b>2015</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>2015</b>	<b>5</b>
3°	<b>2018</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>1963</b>	<b>4</b>
4°	<b>1986</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1967</b>	<b>4</b>
5°	<b>1988</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>1974</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>20</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>G. Branca</b>	<b>8</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>M. Vari</b>	<b>7</b>
3°	<b>G. Branca</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>0</b>	<b>A. Marini</b>	<b>5</b>
4°	<b>A. La Pergola</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>G. Borzellino</b>	<b>5</b>
5°	<b>G. Borzellino</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

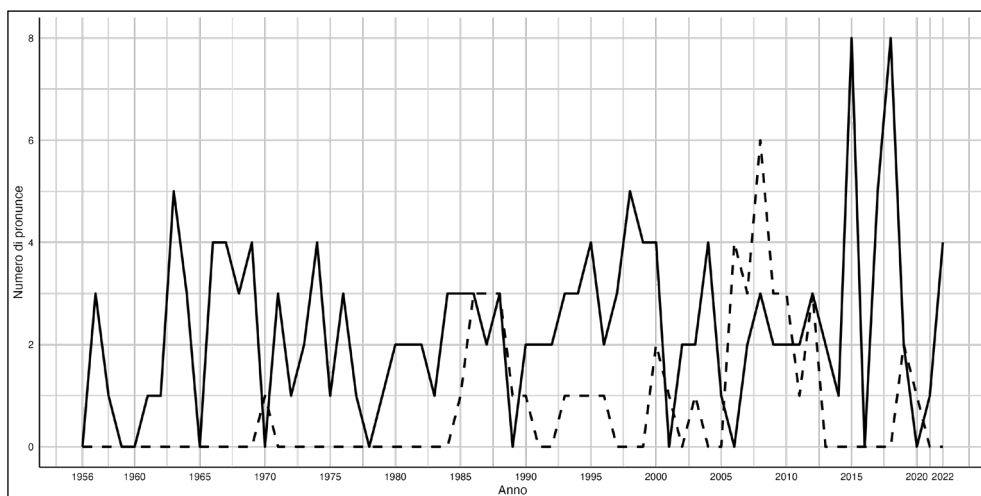
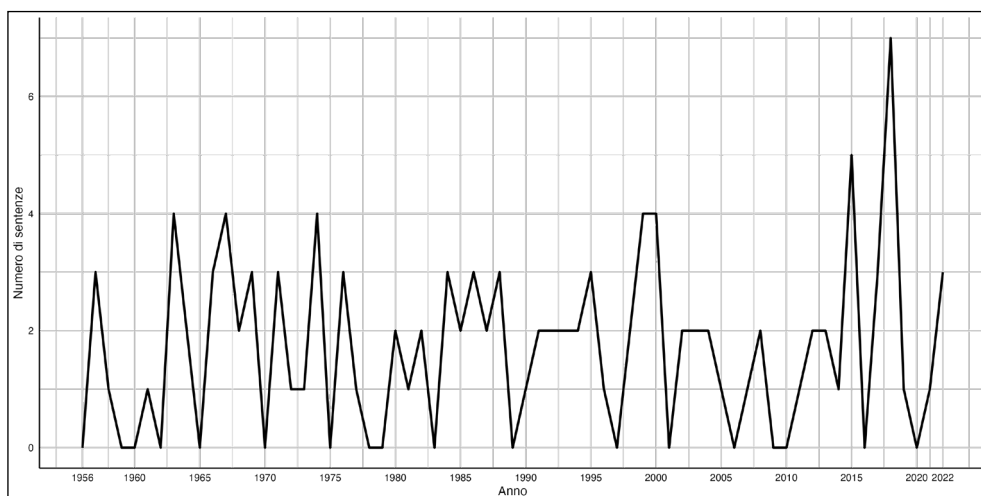
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>49</b>	24.38	<b>40</b>	35.4
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>22</b>	10.95	<b>20</b>	17.7
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>10</b>	4.98	<b>8</b>	7.08
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>3</b>	1.49	<b>3</b>	2.65
<b>Non fondatezza</b>	<b>103</b>	51.24	<b>73</b>	64.6
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>12</b>	5.97	<b>10</b>	8.85
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>25</b>	12.44	<b>2</b>	1.77
<b>Inammissibilità</b>	<b>42</b>	20.9	<b>27</b>	23.89
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>29</b>	14.43	<b>3</b>	2.65
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>4</b>	1.99	<b>3</b>	2.65
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>7</b>	3.48	<b>7</b>	6.19
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>12</b>	5.97	<b>2</b>	1.77

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>316/2008</b>	15	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
2°	<b>185/1974</b>	8	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>198/1976</b>	7	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
4°	<b>127/1996</b>	7	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>147/1985</b>	5	<b>507/2000</b>	19801	<b>127/1996</b>	2320

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>198/1976</b>	6	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
2°	<b>185/1974</b>	5	<b>507/2000</b>	9484	<b>245/2019</b>	1734
3°	<b>283/1993</b>	5	<b>245/2019</b>	8424	<b>236/2017</b>	1729
4°	<b>44/1966</b>	4	<b>179/1976</b>	7943	<b>283/1993</b>	1695
5°	<b>147/1985</b>	4	<b>283/1993</b>	7912	<b>241/2012</b>	1684

Tabella n. 8



## 66. PATRIMONIO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **patrimonio**.

Termini associati: **patrimoniali, patrimoni, patrimoniale, patrimoniali, patrimonialistica, patrimonialistico, patrimonialità, patrimonializzazione, patrimonialmente, patrimonini**.

### 2. Usi rilevanti

Il patrimonio “nella sua **oggettività** ovvero nel momento specifico del suo **incremento**” (111/1997) è indice rivelatore di ricchezza. Vi sono “varie **specie** di beni patrimoniali sia di natura mobiliare che immobiliare” (111/1997).

La giustificazione economica del prelievo va valutata “indipendentemente dall'**incidenza sul patrimonio** del soggetto passivo, purché sussista il collegamento oggettivo del tributo ad un concreto presupposto impositivo” (395/2002).

L'imposta retroattiva deve essere sorretta dalla presunzione che gli effetti economici permangano “nella **sfera patrimoniale** del soggetto” (44/1966; 129/1973).

Il patrimonio ereditario è un “indice **effettivo** e concreto” di capacità contributiva (109/1967). L'imposizione successoria sull'asse globale “**ha acquistato un diretto collegamento** col patrimonio ereditario unitariamente considerato” (68/1985); tralatiziamente “**è in diretto** collegamento” (170/1988; 222/1989).

L'imposta sulle successioni ha un insito “**aspetto** patrimoniale” (26/1989) ed è “uno dei tributi patrimoniali (in senso lato) più **antichi** del nostro ordinamento tributario” (54/2020).

L'I.c.i. è un tributo di tipo “patrimoniale-immobiliare” (102/2008).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>prestazione_patrimoniale_imposta</b>	34	<b>imposta_sul_patrimonio_netto_delle</b>	19
<b>imposta_sul_patrimonio</b>	24	<b>una_definitiva_decurtazione_patrimoniale_a</b>	17
<b>patrimoniale_a_carico</b>	18	<b>prestazione_personale_o_patrimoniale_può</b>	10
<b>definitiva_decurtazione_patrimoniale</b>	17	<b>provvede_con_i_redditi_patrimoniali</b>	8
<b>finanziarie_e_patrimoniali</b>	10	<b>misure_di_rafforzamento_patrimoniale_delle</b>	8

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>immobiliare</b>	0.8665
2°	<b>gravante</b>	0.8660
3°	<b>adibiti</b>	0.8559
4°	<b>denaro</b>	0.8549
5°	<b>asse</b>	0.8525
6°	<b>fabbricati</b>	0.8470
7°	<b>aeromobili</b>	0.8385
8°	<b>distribuiti</b>	0.8363
9°	<b>immobiliari</b>	0.8345
10°	<b>netto</b>	0.8319
11°	<b>superficie</b>	0.8308
12°	<b>uso</b>	0.8294
13°	<b>globale</b>	0.8287
14°	<b>ereditario</b>	0.8251
15°	<b>capitale</b>	0.8228
16°	<b>dividendi</b>	0.8217
17°	<b>vendita</b>	0.8167
18°	<b>possesso</b>	0.8165
19°	<b>commisurata</b>	0.8160
20°	<b>percepiti</b>	0.8151

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

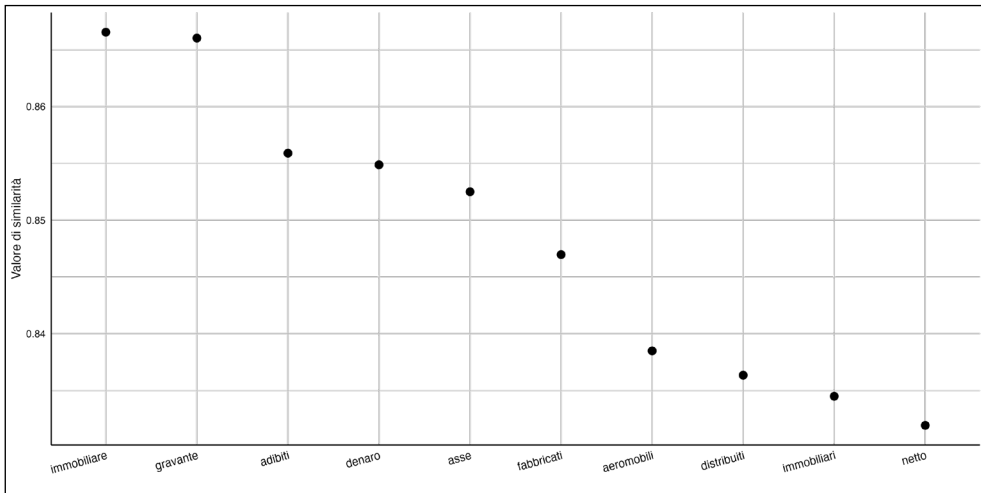


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3002		P: 510	
S: 2374	O: 628	S: 367	O: 143
79.08%	20.92%	71.96%	28.04%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1727		S: 276	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>19</b>	16	3	<b>2017</b>	<b>13</b>
2°	<b>2017</b>	<b>16</b>	15	1	<b>2015</b>	<b>11</b>
3°	<b>1986</b>	<b>15</b>	9	6	<b>2018</b>	<b>11</b>
4°	<b>1988</b>	<b>15</b>	8	7	<b>1994</b>	<b>8</b>
5°	<b>1993</b>	<b>15</b>	8	7	<b>2014</b>	<b>8</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>53</b>	23	30	<b>F. Gallo</b>	<b>19</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>22</b>	13	9	<b>M. Vari</b>	<b>12</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>14</b>	4	10	<b>G. Coraggio</b>	<b>11</b>
4°	<b>G. Coraggio</b>	<b>14</b>	12	2	<b>G. Pescatore</b>	<b>10</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>13</b>	13	0	<b>L. Oggioni</b>	<b>10</b>

Tabella n. 5

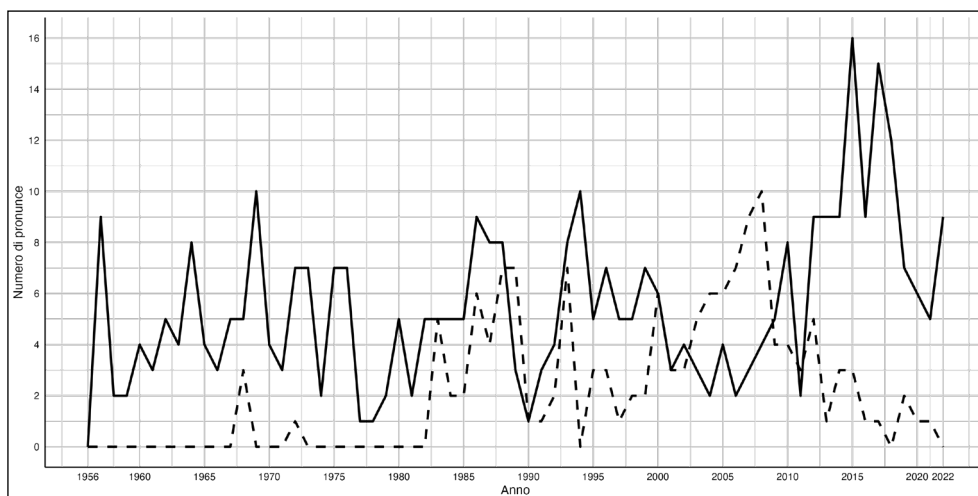
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

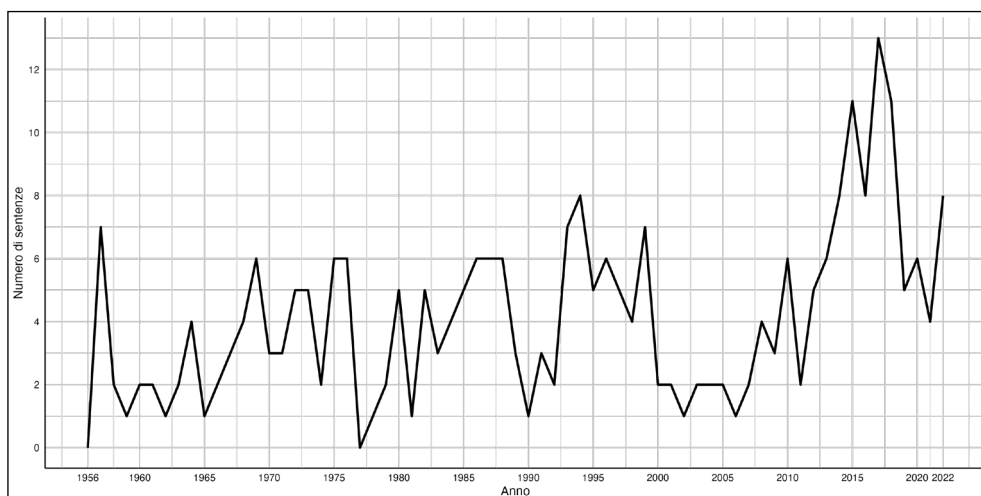
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>115</b>	22.55	<b>87</b>	31.52
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>54</b>	10.59	<b>42</b>	15.22
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>23</b>	4.51	<b>19</b>	6.88
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.59	<b>3</b>	1.09
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>7</b>	1.37	<b>5</b>	1.81
<b>Non fondatezza</b>	<b>236</b>	46.27	<b>190</b>	68.84
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>15</b>	2.94	<b>13</b>	4.71
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>93</b>	18.24	<b>6</b>	2.17
<b>Inammissibilità</b>	<b>103</b>	20.2	<b>74</b>	26.81
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>81</b>	15.88	<b>9</b>	3.26
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.2	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>10</b>	1.96	<b>5</b>	1.81
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>5</b>	0.98	<b>2</b>	0.72
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.2	<b>1</b>	0.36
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>16</b>	3.14	<b>2</b>	0.72

Tabella n. 6

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>149/2021</b>	95	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>90/2018</b>	41	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>99/2017</b>	40	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>111/1997</b>	30	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>51/1982</b>	24	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>149/2021</b>	40	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>90/2018</b>	38	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>99/2017</b>	15	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>245/2019</b>	13	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>42/1980</b>	12	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 67. PERFETTO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **perfetto**.

Termini associati: **imperfetta, imperfettamente, imperfette, imperfetti, imperfetto, perfetta, perfettamente, perfette, perfetti, perfettibile, perfettibilità.**

### 2. Usi rilevanti

“[C]on riferimento ai rapporti di durata, e alle modificazioni peggiorative che su di essi incidono secondo il meccanismo della cosiddetta retroattività impropria, questa Corte ha più volte affermato che il legislatore dispone di ampia discrezionalità e può anche modificare in senso sfavorevole la disciplina di quei rapporti, ancorché l’oggetto sia costituito da **diritti soggettivi perfetti**; ciò a condizione che la retroattività trovi adeguata giustificazione sul piano della ragionevolezza e non trasmodi in un regolamento irrazionalmente lesivo del legittimo affidamento dei cittadini” (234/2020; 136/2022; 182/2022; *simili*: 302/2010; 310/2013; 154/2014; 219/2014; 149/2017; 236/2017; 89/2018).

L’art. 53, comma 1, Cost. impone al legislatore “l’obbligo di commisurare il carico tributario in modo uniforme nei confronti dei vari soggetti, allorché sia dato riscontrare per essi **una perfetta identità della situazione di fatto presa in considerazione dalla legge al fine dell’imposizione del tributo**” (92/1963; *simile*: 104/1985).

In tema di proroga dei termini processuali la perdita della capacità del contribuente costituisce un “**caso perfettamente assimilabile**, sotto questo profilo, a quello della morte” (63/1977).

“Neanche potrebbe esser considerato lesivo del principio di eguaglianza il fatto che le disposizioni impugnate sono tali **da escludere dalla clemenza elargita persino soggetti** - quali, per esempio, i responsabili d’imposta - **diversi dai debitori del tributo**, allorché, per avventura, i soggetti stessi non siano abbienti. Se la legge chiama quei soggetti a rispondere del mancato pagamento del tributo, è **perfettamente coerente** che la loro responsabilità non venga meno fin quando l’obbligazione tributaria non sia stata assolta, e che essi non fruiscono di una clemenza maggiore di quella di cui sono ammessi a godere i soggetti principali dell’obbligo tributario” (5/1964).

“**La discriminazione fra le parti**, che dinanzi al giudice dovrebbero trovarsi **in condizioni di perfetta uguaglianza**, non appare giustificata dall’interesse generale della pubblica Amministrazione nella riscossione dei tributi contro ogni tentativo di evasione” (128/1972).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>diritti_soggettivi_perfetti</b>	11	<b>costituito_da_diritti_soggettivi_perfetti</b>	8
<b>in_perfetta_coerenza</b>	2	<b>diritti_soggettivi_perfetti_sempre_che</b>	3
<b>diritto_soggettivo_perfetto</b>	2	<b>una_perfetta_identità_della_situazione</b>	1
<b>è_perfettamente_coerente</b>	1	<b>appare_perfettamente_conforme_al_disposto</b>	1
<b>caso_perfettamente_assimilabile</b>	1	<b>in_condizioni_di_perfetta_uguaglianza</b>	1

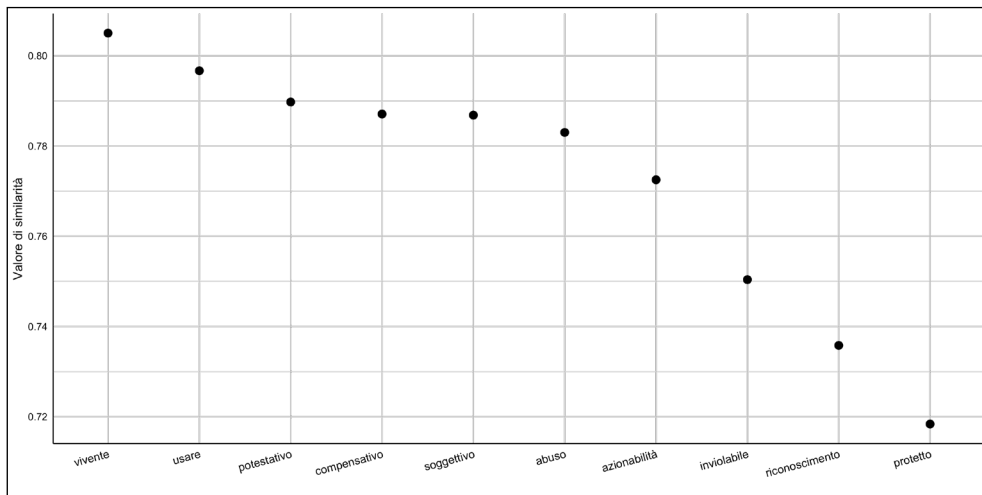
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>vivente</b>	0.8050
2°	<b>usare</b>	0.7967
3°	<b>potestativo</b>	0.7897
4°	<b>compensativo</b>	0.7871
5°	<b>soggettivo</b>	0.7868
6°	<b>abuso</b>	0.7830
7°	<b>azionabilità</b>	0.7725
8°	<b>inviolabile</b>	0.7504
9°	<b>riconoscimento</b>	0.7358
10°	<b>protetto</b>	0.7184
11°	<b>locatore</b>	0.7170
12°	<b>visita</b>	0.7151
13°	<b>godere</b>	0.7142
14°	<b>aedificandi</b>	0.7106
15°	<b>manifestare</b>	0.7066
16°	<b>controverso</b>	0.7065
17°	<b>elettorato</b>	0.7045
18°	<b>forfettizzazione</b>	0.6962
19°	<b>garantito</b>	0.6899
20°	<b>titolare</b>	0.6882

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 965		P: 97	
S: 840	O: 125	S: 84	O: 13
87.05%	12.95%	86.60%	13.40%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 416		S: 49	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>1969</b>	<b>3</b>
2°	<b>2007</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>1982</b>	<b>3</b>
3°	<b>1969</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>1985</b>	<b>3</b>
4°	<b>1976</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>2014</b>	<b>3</b>
5°	<b>1982</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>2017</b>	<b>3</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>A. De Stefano</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>G. Coraggio</b>	<b>4</b>
2°	<b>G. Coraggio</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>A. De Stefano</b>	<b>3</b>
3°	<b>A. A. Barbera</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>A. A. Barbera</b>	<b>3</b>
4°	<b>F. Gallo</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>G. Ferrari</b>	<b>3</b>
5°	<b>M. Vari</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>A. Sandulli</b>	<b>2</b>

Tabella n. 5

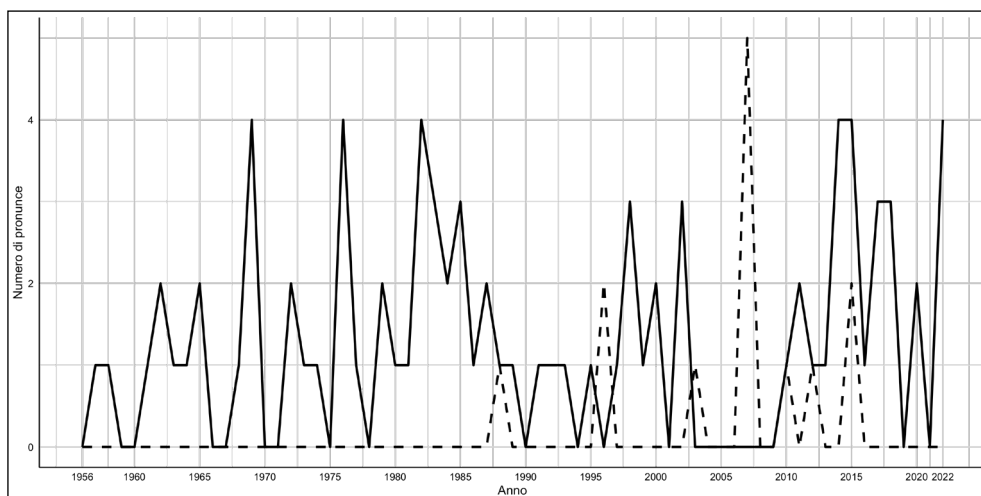
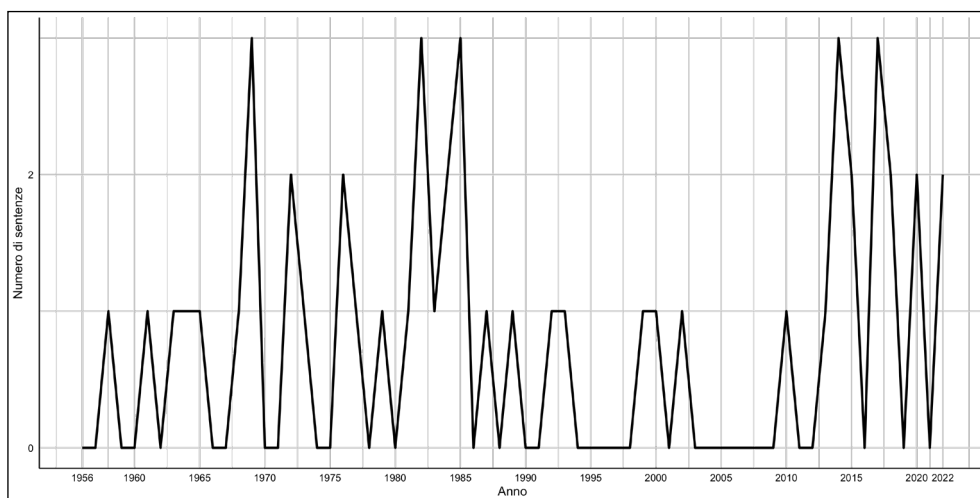
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>23</b>	23.71	<b>16</b>	32.65
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>5</b>	5.15	<b>4</b>	8.16
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>10</b>	10.31	<b>5</b>	10.2
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	1.03	<b>1</b>	2.04
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>1</b>	1.03	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>58</b>	59.79	<b>37</b>	75.51
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>4</b>	4.12	<b>3</b>	6.12
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>7</b>	7.22	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>28</b>	28.87	<b>16</b>	32.65
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>15</b>	15.46	<b>3</b>	6.12
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	1.03	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	2.06	<b>1</b>	2.04
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>4</b>	4.12	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>6/2014</b>	5	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
2°	<b>200/1987</b>	4	<b>82/2015</b>	21617	<b>188/2016</b>	2469
3°	<b>113/2007</b>	3	<b>188/2016</b>	16453	<b>236/2017</b>	2316
4°	<b>60/1958</b>	2	<b>236/2017</b>	15419	<b>123/1988</b>	2283
5°	<b>68/1962</b>	2	<b>123/1988</b>	14392	<b>178/2015</b>	2265

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>60/1958</b>	2	<b>283/1993</b>	7912	<b>236/2017</b>	1729
2°	<b>37/1961</b>	1	<b>236/2017</b>	7759	<b>283/1993</b>	1695
3°	<b>92/1963</b>	1	<b>200/1987</b>	7348	<b>178/2015</b>	1675
4°	<b>5/1964</b>	1	<b>234/2020</b>	7329	<b>234/2020</b>	1641
5°	<b>89/1965</b>	1	<b>136/2022</b>	7183	<b>136/2022</b>	1533

Tabella n. 8



## 68. PERSEGUIRE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **perseguire**.

Termini associati: **persegu**, **persegua**, **persegua**no, **persegue**, **persegua**ndo, **persegua**ndosi, **persegua**nte, **persegua**nti, **persegua**bile, **persegua**bili, **persegua**bilità, **persegua**mento, **persegua**rebbe, **persegua**rebbero, **persegua**rla, **persegua**rlle, **persegua**rllo, **persegua**rne, **persegua**rsi, **persegua**rsse, **persegua**ta, **persegua**te, **persegua**ti, **persegua**to, **persegua**iva, **persegua**vano, **persegua**no, **persegua**ì, **persegua**í, **persegua**ó.

### 2. Usi rilevanti

Le disposizioni tributarie perseguono una “**finalità**” (23/1968; 32/1976; 50/1988) o un “**fine**” (385/1985; 453/2005), un “**intento**” (102/2008), un “**obiettivo**” (11/2008), uno “**scopo**” (211/1987).

Le Regioni nell’esercizio del proprio potere di imposizione perseguono “**politiche** economiche e fiscali” (2/2006).

Le riduzioni sanzionatorie per il contribuente che rinuncia a impugnare perseguono “**l’interesse** dell’Erario alla sollecita riscossione dei tributi” (130/1988); l’amministrazione persegue “la **realizzazione** della pretesa” (215/1975).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
perseguito_dal_legislatore	17	lo_scopo_perseguito_dal_ legislatore	5
lo_scopo_perseguito	8	il_perseguimento_degli_ obiettivi_di	4
perseguimento_degli_obiettivi	6	che_la_regione_persegue_tra	3
perseguimento_di_finalità	5	diretti_a_perseguire_particolari_ finalità	3
finalità_da_perseguire	4	perseguimento_degli_obiettivi_ di_semplificazione	3

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>raggiungere</b>	0.9194
2°	<b>naturalmente</b>	0.8962
3°	<b>efficiente</b>	0.8870
4°	<b>equilibrato</b>	0.8822
5°	<b>atte</b>	0.8795
6°	<b>indubbiamente</b>	0.8755
7°	<b>realizzare</b>	0.8753
8°	<b>continuità</b>	0.8735
9°	<b>funzionalità</b>	0.8689
10°	<b>contingente</b>	0.8688
11°	<b>scopi</b>	0.8683
12°	<b>finalizzato</b>	0.8674
13°	<b>finalizzata</b>	0.8645
14°	<b>bisogni</b>	0.8642
15°	<b>importanza</b>	0.8594
16°	<b>dimensione</b>	0.8591
17°	<b>squilibrio</b>	0.8578
18°	<b>sottese</b>	0.8578
19°	<b>migliore</b>	0.8573
20°	<b>incentivazione</b>	0.8570

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

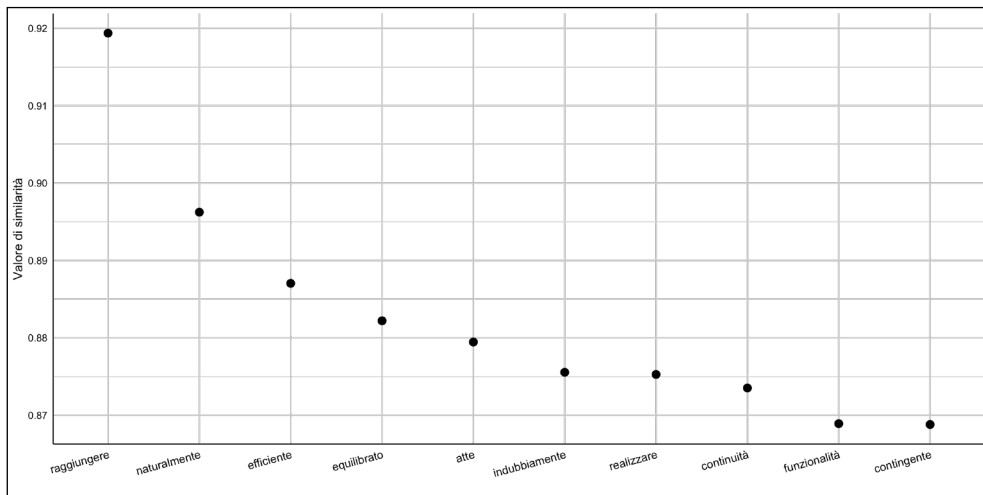


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3852		P: 330	
S: 3198	O: 654	S: 267	O: 63
83.02%	16.98%	80.91%	19.09%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 2355		S: 191	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>16</b>	13	3	<b>2017</b>	<b>10</b>
2°	<b>2017</b>	<b>15</b>	12	3	<b>2015</b>	<b>9</b>
3°	<b>2016</b>	<b>14</b>	11	3	<b>2022</b>	<b>9</b>
4°	<b>2009</b>	<b>13</b>	4	9	<b>2020</b>	<b>8</b>
5°	<b>2012</b>	<b>11</b>	9	2	<b>1987</b>	<b>7</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>41</b>	23	18	<b>F. Gallo</b>	<b>17</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>18</b>	13	5	<b>L. Antonini</b>	<b>11</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>16</b>	15	1	<b>G. Pescatore</b>	<b>10</b>
4°	<b>G. Coraggio</b>	<b>11</b>	10	1	<b>A. Carosi</b>	<b>7</b>
5°	<b>F. Saja</b>	<b>10</b>	7	3	<b>A. La Pergola</b>	<b>6</b>

Tabella n. 5

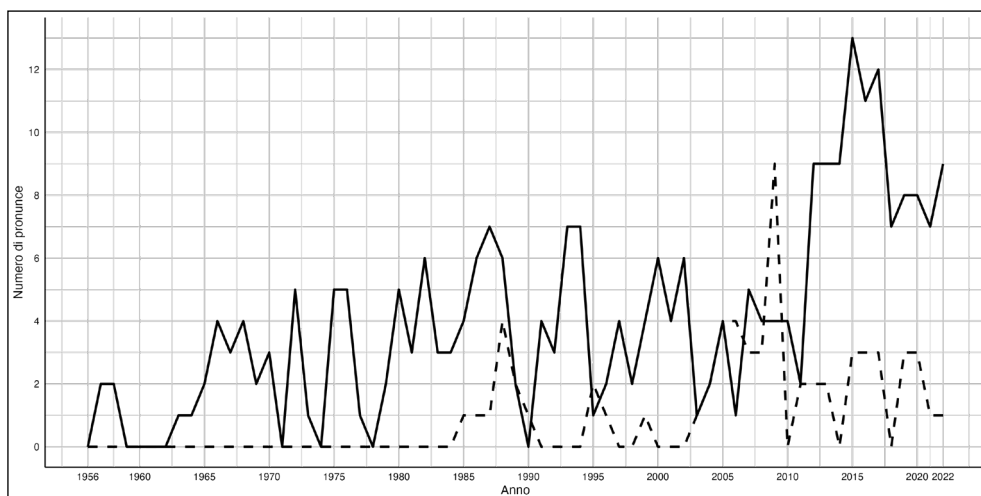
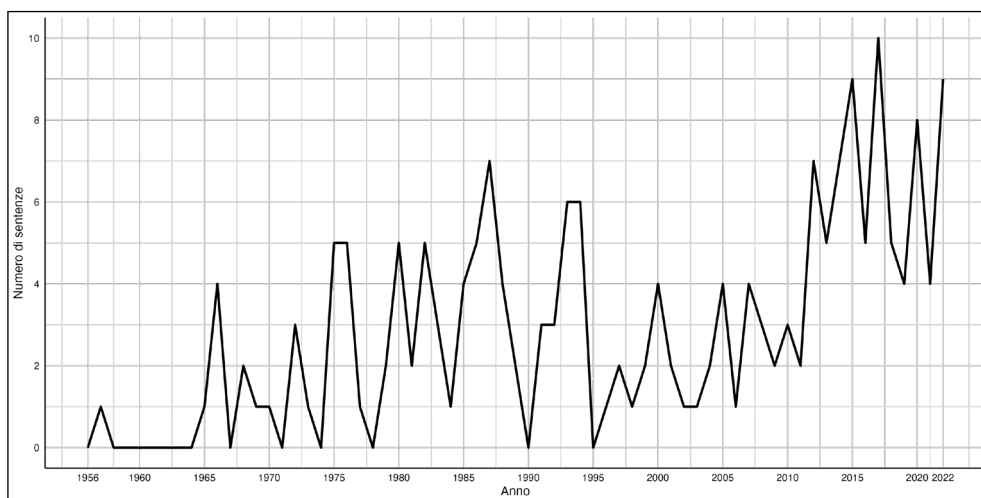
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>91</b>	27.58	<b>68</b>	35.6
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>42</b>	12.73	<b>32</b>	16.75
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>18</b>	5.45	<b>14</b>	7.33
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	0.61	<b>2</b>	1.05
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>12</b>	3.64	<b>10</b>	5.24
<b>Non fondatezza</b>	<b>192</b>	58.18	<b>142</b>	74.35
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>10</b>	3.03	<b>6</b>	3.14
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>38</b>	11.52	<b>2</b>	1.05
<b>Inammissibilità</b>	<b>88</b>	26.67	<b>63</b>	32.98
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>46</b>	13.94	<b>8</b>	4.19
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.3	<b>1</b>	0.52
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>10</b>	3.03	<b>3</b>	1.57

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>44/2014</b>	19	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>149/2021</b>	14	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>236/2017</b>	10	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>96/1982</b>	9	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>500/1993</b>	9	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>44/2014</b>	13	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>102/2008</b>	7	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>500/1993</b>	6	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>372/2004</b>	5	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>8/2013</b>	5	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 69. PLUSVALENZE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **plusvalenze**.

Termini associati: **plusvalente, plusvalenza**.

### 2. Usi rilevanti

In relazione alle persone fisiche non imprenditori, il legislatore ha “ritenuto di **tassare le plusvalenze realizzate** in dipendenza della cessione a titolo oneroso di beni immobili” (171/2001) intervenuta “a non più di cinque anni dall’acquisto o dalla costruzione” (102/2008) dell’immobile stesso, “**in quanto significative di una attività speculativa** del soggetto” (171/2001).

“L’intento speculativo” (102/2008) è **criterio essenziale** affinché “una **plusvalenza possa costituire reddito diverso**” (102/2008).

La norma di riferimento richiede la non prossimità temporale della cessione dell’immobile rispetto al suo acquisto o alla sua costruzione e l’ulteriore “condizione negativa che le **plusvalenze non derivino da cessioni di immobili** utilizzati per primarie esigenze abitative o acquisiti per successione” (102/2008). L’articolo, in buona sostanza, “risponde al principio generale di tassare il **reddito diverso costituito dalla plusvalenze** in considerazione delle caratteristiche oggettive dell’operazione di acquisto inter vivos e di successiva cessione del bene” (102/2008).

Nel reddito d’impresa, invece, “**plusvalenze patrimoniali**” (3/1988), concorrono “alla formazione del reddito imponibile” (200/1987) nel periodo d’imposta in cui sono “**realizzate**” (87/200). Le **cessioni a titolo oneroso** di “**beni relativi all’impresa**” (32/1975), “**strumentali**” (200/1987), così come la “vendita dell’azienda” (120/2020) sono suscettibili di generare plus o minusvalori imponibili.

Diversamente, altre operazioni, come quelle di natura straordinaria, in forza del regime di “**neutralità**” (90/2018) fiscale, **non danno luogo “a realizzo né a distribuzione di plusvalenze e minusvalenze”** (90/2018) tassabili.

Pure “il **trasferimento per causa di morte o atto gratuito** non costituisce realizzo di plusvalenze dell’azienda stessa e il relativo avviamento è escluso dalla determinazione della base imponibile del tributo sulle successioni e donazioni” (120/2020).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
tutte_le_plusvalenze	15	le_plusvalenze_e_sopravvenienze_attive	12
problema_delle_plusvalenze	2	plusvalenze_realizzate_mediante_cessione_a	5
plusvalenze_societarie_realizzate	2	le_plusvalenze_derivanti_dal_realizzo	2
calcolo_delle_plusvalenze	2	distribuzione_di_plusvalenze_e_minusvalenze	1
fonte_di_plusvalenze	1	plusvalenze_concorrono_indistintamente_a_formare	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	realizzate	0.9137
2°	sopravvenienze	0.8859
3°	esenti	0.8720
4°	attive	0.8684
5°	concorrono	0.8513
6°	tassabili	0.8374
7°	ilor	0.8371
8°	mobile	0.8362
9°	esentati	0.8349
10°	dividendi	0.8345
11°	tassabilità	0.8343
12°	ereditarie	0.8333
13°	commerciali	0.8332
14°	assoggettati	0.8329
15°	cessione	0.8311
16°	asse	0.8300
17°	deducibili	0.8289
18°	cessioni	0.8259
19°	assoggettate	0.8257
20°	globale	0.8246

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

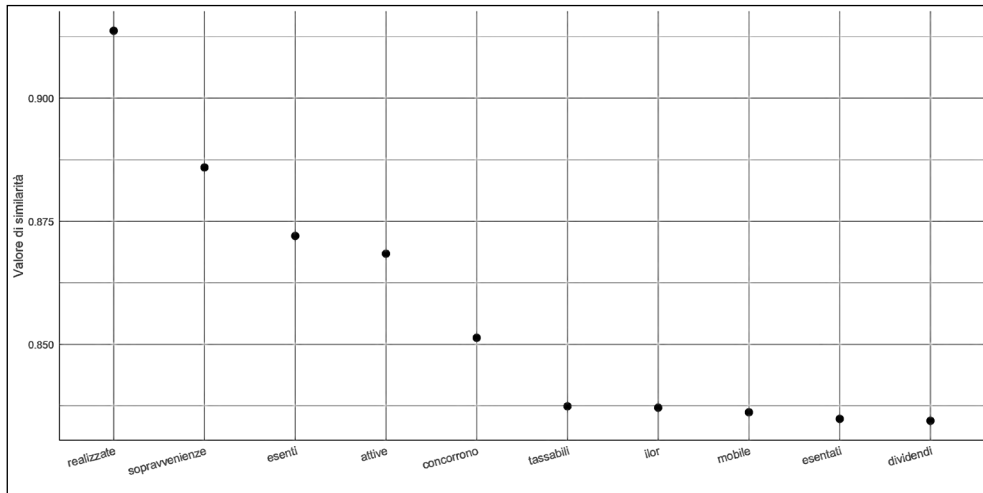


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 62		P: 47	
S: 39	O: 23	S: 25	O: 22
62.90 %	37.01 %	53.19 %	46.81 %
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 32		S: 21	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1995</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1995</b>	<b>3</b>
2°	<b>1987</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1969</b>	<b>1</b>
3°	<b>1996</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1975</b>	<b>1</b>
4°	<b>2000</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1979</b>	<b>1</b>
5°	<b>2002</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1986</b>	<b>1</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>M. Vari</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>M. Vari</b>	<b>5</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>A. Marini</b>	<b>2</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>R. Dell'Andro</b>	<b>2</b>
4°	<b>G. Astuti</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>1</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>A. Corasaniti</b>	<b>1</b>

Tabella n. 5

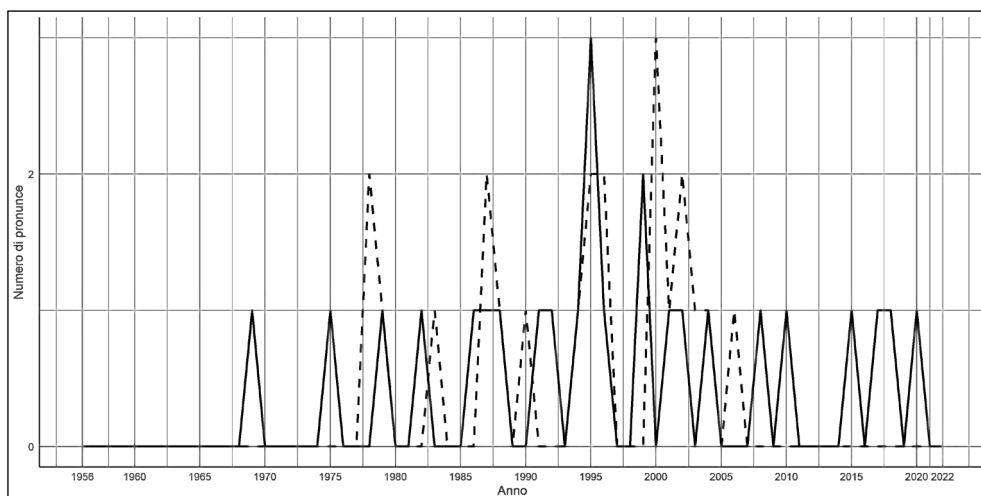
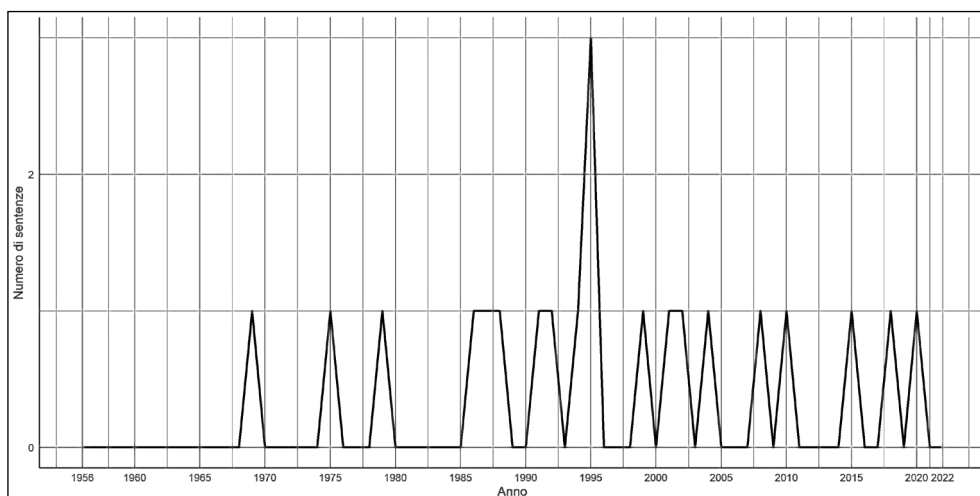
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>6</b>	12.77	<b>6</b>	28.57
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>4</b>	8.51	<b>4</b>	19.05
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>1</b>	2.13	<b>1</b>	4.76
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>20</b>	42.55	<b>16</b>	76.19
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>1</b>	2.13	<b>1</b>	4.76
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>13</b>	27.66	<b>1</b>	4.76
<b>Inammissibilità</b>	<b>5</b>	10.64	<b>4</b>	19.05
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>13</b>	27.66	<b>2</b>	9.52
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>2</b>	4.26	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>200/1987</b>	101	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>102/2008</b>	61	<b>200/1987</b>	9783	<b>120/2020</b>	1611
3°	<b>328/2002</b>	23	<b>126/1979</b>	7321	<b>126/1979</b>	1596
4°	<b>171/2001</b>	18	<b>120/2020</b>	7042	<b>200/1987</b>	1524
5°	<b>315/1994</b>	16	<b>90/2018</b>	5722	<b>90/2018</b>	1264

Tabella n.7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>200/1987</b>	80	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>102/2008</b>	34	<b>200/1987</b>	7348	<b>120/2020</b>	1417
3°	<b>328/2002</b>	14	<b>120/2020</b>	5317	<b>126/1979</b>	1296
4°	<b>315/1994</b>	11	<b>126/1979</b>	5053	<b>200/1987</b>	1235
5°	<b>171/2001</b>	10	<b>90/2018</b>	3882	<b>90/2018</b>	971

Tabella n. 8



## 70. POLITICO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **politico**.

Termini associati: **politic, politica, politicamente, politiche, politici, politicità, politicizzare, politicizzata, politicizzati, politicizzato, politicizzazione, politico-amministrativo, politicoculturale, politicoparlamentare, politicosociale**.

### 2. Usi rilevanti

La Corte non deve esprimere opinione intorno a “**problemi di politica finanziaria e tributaria**” (129/1957) o a “preoccupazioni di ordine tecnico, sociale e politico” (64/1957), “non essendo consentito alla Corte **procedere a scelte economico-sociali e politiche** e sostituire in tal modo quelle effettuate dal Parlamento” (139/1984). Tuttavia, “lo spartiacque **tra il politico-sociale e il giuridico** non è di agevole individuazione” (141/1980).

Possono essere **molteplici gli “obiettivi di politica fiscale** che il legislatore può perseguire, con l'imposizione tributaria, e che, talora, vanno anche al di là della mera esigenza dell'acquisizione di entrate al bilancio dello Stato” (111/1997). “[S]pesso **le agevolazioni fiscali** costituiscono **un tipico ed efficace strumento di politica economica** finalizzato a incentivare, orientare o rilanciare il sistema produttivo [...] riconducibili, in varie forme e modi, proprio all'ambito dell'art. 41 Cost.” (120/2020) e “in questo ambito i sistemi fiscali, condizionati **dall'alto tasso di dinamismo delle politiche finanziarie**, difficilmente tendono a svilupparsi come costruzioni concettualmente ordinate” (120/2020).

Spetta al legislatore: “[l]a previsione di aliquote differenziate per settori produttivi e per tipologie di soggetti passivi [...], se sorretta da **non irragionevoli motivi di politica economica e redistributiva**” (21/2005; *simile*: 110/2008); “provvedere alla determinazione in concreto di un tributo, secondo **principi direttivi di politica economico-fiscale**” (91/1972); il perseguimento di “**politiche redistributive** non sindacabili da questa Corte, se non nei limiti della manifesta arbitrarietà o irrazionalità” (453/2005); “la disciplina normativa dei presupposti e dei criteri di applicazione del tributo, in relazione agli effetti della svalutazione della moneta”, giacché si tratta di “**scelte politiche**” (239/1983; *simili*: 126/1979; 150/1984; 172/1988; 1051/1988); l'utilizzazione delle tariffe d'estimo in materia di redditi fondiari per la determinazione della base imponibile “esercitando la propria discrezionalità e seguendo **un'antica tradizione di politica tributaria**” (482/1987; *simile*: 377/1995).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>di_politica_fiscale</b>	10	<b>sulla_base_di_valutazioni_politico</b>	3
<b>una_scelta_politica</b>	5	<b>non_irragionevoli_motivi_di_politica</b>	3
<b>valutazioni_politico_economiche</b>	3	<b>demandata_alla_sua_valutazione_politica</b>	2
<b>politica_economico_fiscale</b>	2	<b>esercizio_della_sua_discrezionalità_politica</b>	2
<b>sua_discrezionalità_politica</b>	2	<b>politiche_riservate_alla_discrezionalità_del</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>corretto</b>	0.8684
2°	<b>opportunità</b>	0.8641
3°	<b>equilibrato</b>	0.8586
4°	<b>sottese</b>	0.8535
5°	<b>particolarmente</b>	0.8480
6°	<b>confrontabili</b>	0.8451
7°	<b>delimitare</b>	0.8431
8°	<b>affidata</b>	0.8373
9°	<b>compito</b>	0.8336
10°	<b>redistributiva</b>	0.8335
11°	<b>volto</b>	0.8327
12°	<b>turbamento</b>	0.8317
13°	<b>indirizzi</b>	0.8313
14°	<b>liberalizzazione</b>	0.8280
15°	<b>strumento</b>	0.8263
16°	<b>marginie</b>	0.8225
17°	<b>garantire</b>	0.8211
18°	<b>scelte</b>	0.8198
19°	<b>omogeneizzazione</b>	0.8187
20°	<b>pregiudica</b>	0.8184

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

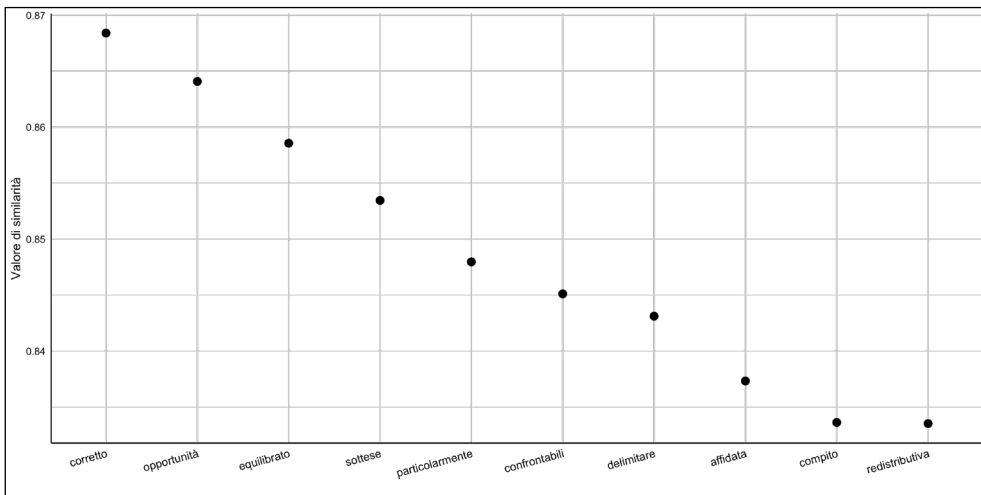


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3749		P: 310	
S: 3024	O: 725	S: 249	O: 61
80.66%	19.34%	80.32%	19.68%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 2211		S: 175	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>17</b>	14	3	<b>2015</b>	<b>10</b>
2°	<b>1987</b>	<b>13</b>	7	6	<b>2022</b>	<b>9</b>
3°	<b>2017</b>	<b>13</b>	10	3	<b>2014</b>	<b>8</b>
4°	<b>2022</b>	<b>12</b>	11	1	<b>2017</b>	<b>8</b>
5°	<b>1988</b>	<b>10</b>	5	5	<b>1986</b>	<b>6</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>25</b>	13	12	<b>F. Gallo</b>	<b>11</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>15</b>	7	8	<b>L. Antonini</b>	<b>9</b>
3°	<b>L. Antonini</b>	<b>14</b>	12	2	<b>G. Pescatore</b>	<b>8</b>
4°	<b>G. Pescatore</b>	<b>11</b>	10	1	<b>A. Carosi</b>	<b>7</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>10</b>	10	0	<b>F. Saja</b>	<b>7</b>

Tabella n. 5

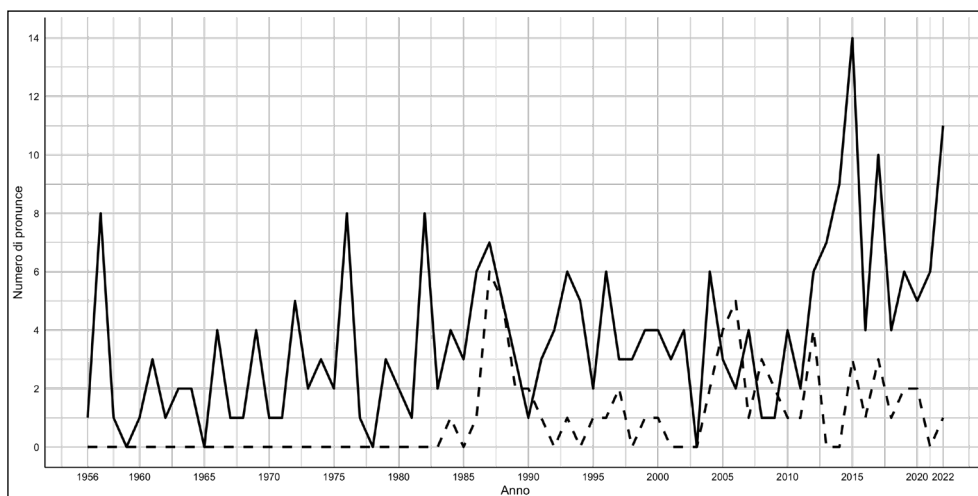
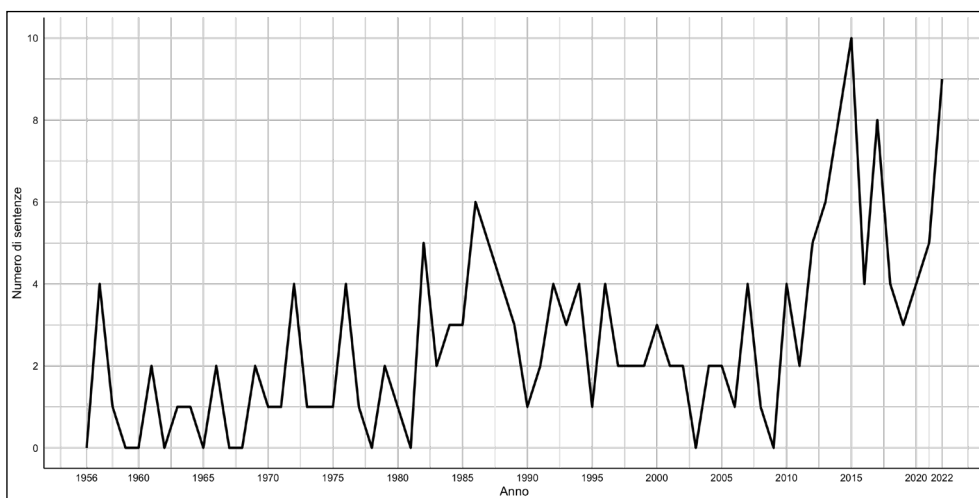
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>75</b>	24.19	<b>55</b>	31.43
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>35</b>	11.29	<b>24</b>	13.71
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>18</b>	5.81	<b>16</b>	9.14
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.97	<b>2</b>	1.14
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>6</b>	1.94	<b>4</b>	2.29
<b>Non fondatezza</b>	<b>173</b>	55.81	<b>130</b>	74.29
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	3.55	<b>8</b>	4.57
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>44</b>	14.19	<b>5</b>	2.86
<b>Inammissibilità</b>	<b>85</b>	27.42	<b>58</b>	33.14
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>42</b>	13.55	<b>11</b>	6.29
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.32	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>4</b>	1.29	<b>1</b>	0.57
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>4</b>	1.29	<b>1</b>	0.57
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.32	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>8</b>	2.58	<b>3</b>	1.71

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>207/2021</b>	43	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>182/2019</b>	28	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>102/2008</b>	21	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>188/2007</b>	18	<b>82/2015</b>	21617	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>244/2017</b>	18	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>207/2021</b>	17	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>188/2007</b>	11	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>173/1986</b>	8	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>507/2000</b>	8	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>102/2008</b>	8	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 71. POTERE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **potere**.

Termini associati: **poter**, **poteredovere**, **potergli**, **poteri**, **poterla**, **poterle**, **poterli**, **poterlo**, **poterne**, **poterono**, **potersene**, **potervi**, **potervisi**.

### 2. Usi rilevanti

Tra i diversi attributi del potere: “**imporre** una prestazione” (4/1957), ossia il “potere di imposizione” (5/1967; 2/2006); “**riscuotere** i tributi” (14/1957); “emanare leggi di **esenzione** tributaria” (58/1957).

Il potere di imposizione si “**esercita**” (36/1959).

È esercizio di potere normativo “**discrezionale**” (54/2020) la “selezione dei soggetti passivi” (54/2020), la “determinazione di agevolazioni e benefici” (72/2018), anzi, la disciplina di agevolazioni e benefici “costituisce esercizio di un potere **ampiamente** discrezionale” (17/2018), ma ne occorre “delimitare l’ambito” (36/1959), in quanto il controllo della lesione degli artt. 3 e 53 Cost. è un “**giudizio** sull’uso ragionevole, o meno, che il legislatore stesso abbia fatto dei suoi poteri discrezionali in materia tributaria” (116/2013).

I “poteri di **accertamento**” sono “**propri** dell’amministrazione tributaria” (51/1992).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>il_potere_di</b>	189	<b>esercizio_di_un_potere_discrezionale</b>	9
<b>esercizio_del_potere</b>	49	<b>per_l_esercizio_del_potere</b>	7
<b>potere_di_acquisto</b>	22	<b>un_limitato_potere_di_variazione</b>	7
<b>potere_discrezionale_del</b>	19	<b>il_potere_di_imporre_una</b>	6
<b>del_potere_legislativo</b>	17	<b>nell_esercizio_del_potere_attribuitogli</b>	6

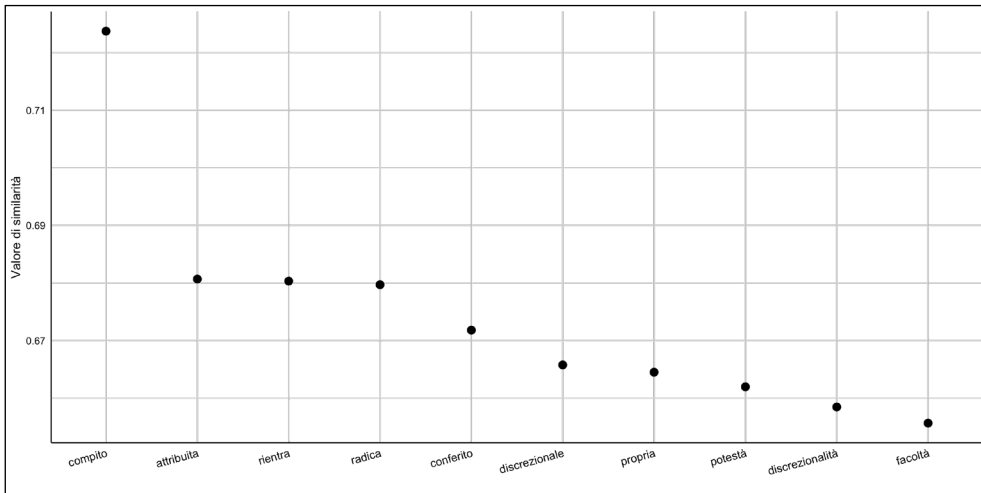
Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>compito</b>	0.7237
2°	<b>attribuita</b>	0.6807
3°	<b>rientra</b>	0.6803
4°	<b>radica</b>	0.6797
5°	<b>conferito</b>	0.6718
6°	<b>discrezionale</b>	0.6658
7°	<b>propria</b>	0.6645
8°	<b>potestà</b>	0.6620
9°	<b>discrezionalità</b>	0.6585
10°	<b>facoltà</b>	0.6557
11°	<b>sfera</b>	0.6510
12°	<b>spazio</b>	0.6440
13°	<b>decisionale</b>	0.6383
14°	<b>organo</b>	0.6347
15°	<b>disciplinare</b>	0.6335
16°	<b>attraverso</b>	0.6333
17°	<b>ambito</b>	0.6301
18°	<b>legislativa</b>	0.6297
19°	<b>attribuisce</b>	0.6264
20°	<b>spetta</b>	0.6258

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 9354		P: 833	
S: 6635	O: 2719	S: 594	O: 239
70.93%	29.07%	71.31%	28.69%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 5238		S: 458	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>29</b>	12	17	<b>2017</b>	<b>17</b>
2°	<b>1988</b>	<b>27</b>	10	17	<b>1957</b>	<b>16</b>
3°	<b>1987</b>	<b>24</b>	11	13	<b>1969</b>	<b>13</b>
4°	<b>2015</b>	<b>22</b>	19	3	<b>2014</b>	<b>13</b>
5°	<b>2017</b>	<b>22</b>	19	3	<b>2015</b>	<b>13</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>79</b>	39	40	<b>F. Gallo</b>	<b>27</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>38</b>	26	12	<b>M. Vari</b>	<b>17</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>37</b>	11	26	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>30</b>	16	14	<b>G. Pescatore</b>	<b>14</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>23</b>	21	2	<b>A. Marini</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

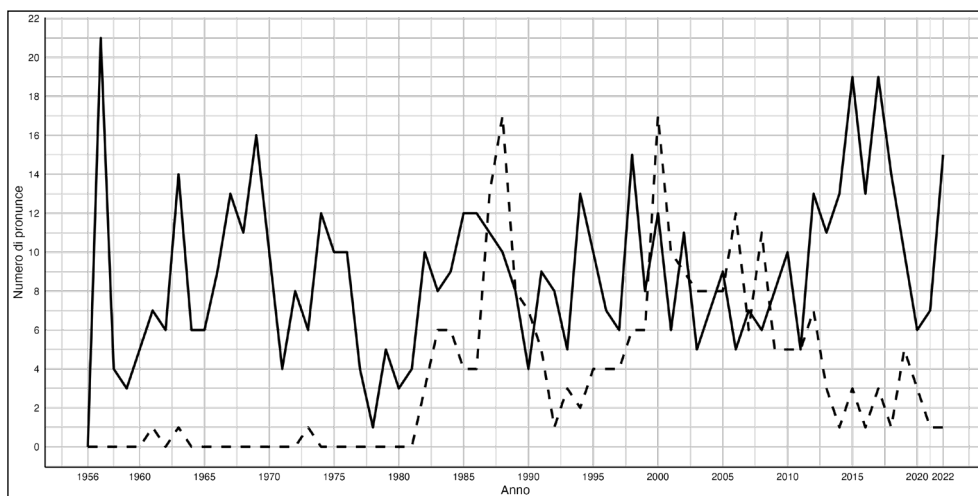
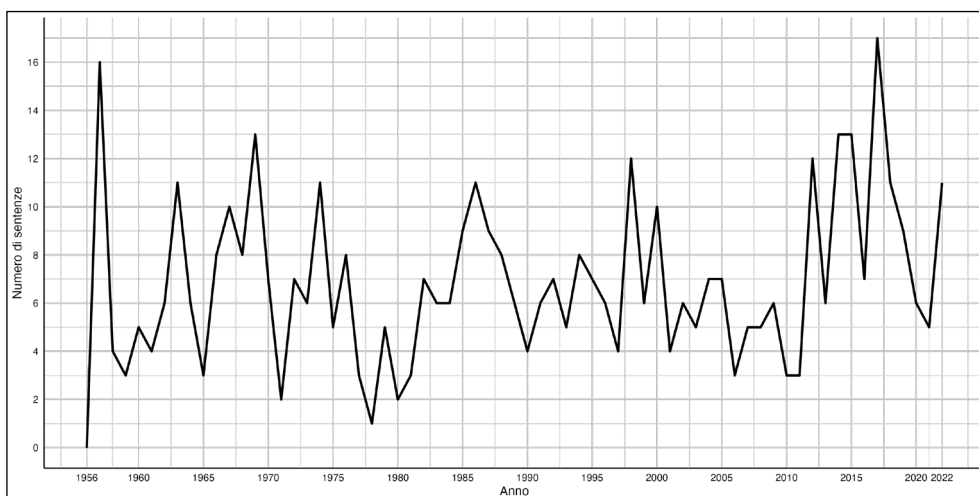
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in df<sub>term\_silver</sub>***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df<sub>term_silver</sub></i>		<i>df<sub>tm_silver</sub></i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>171</b>	20.53	<b>132</b>	28.82
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>72</b>	8.64	<b>51</b>	11.14
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>30</b>	3.6	<b>24</b>	5.24
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>7</b>	0.84	<b>5</b>	1.09
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>11</b>	1.32	<b>7</b>	1.53
<b>Non fondatezza</b>	<b>361</b>	43.34	<b>286</b>	62.45
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>26</b>	3.12	<b>21</b>	4.59
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>117</b>	14.05	<b>12</b>	2.62
<b>Inammissibilità</b>	<b>174</b>	20.89	<b>127</b>	27.73
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>138</b>	16.57	<b>8</b>	1.75
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.12	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.12	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>21</b>	2.52	<b>16</b>	3.49
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>12</b>	1.44	<b>9</b>	1.97
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>30</b>	3.6	<b>6</b>	1.31

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>44/2014</b>	70	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>109/2007</b>	32	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>223/2012</b>	32	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>53/1964</b>	29	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>263/1994</b>	29	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>44/2014</b>	35	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>109/2007</b>	21	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>102/2008</b>	20	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>153/1977</b>	19	<b>507/2000</b>	9484	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>63/1982</b>	15	<b>250/2017</b>	9435	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 72. POTESTÀ

### 1. Voce e termini associati

Voce: **potestà**.

Termini associati: \.

### 2. Usi rilevanti

“La **potestà legislativa concorrente**” (158/1973) consente agli Enti locali territoriali di emanare leggi di esenzione da tributi “purché queste trovino riscontro nella legislazione nazionale e rispondano, a un tempo, alle speciali necessità del suo territorio” (22/1988; *simile*: 158/1973).

Tuttavia, resta fermo che non si possono “eludere i **limiti della potestà normativa regionale**, creando, sotto la forma di addizionale, tributi sostanzialmente nuovi” (34/1961).

Invero, deve escludersi che “il **riconoscimento di potestà normativa tributaria** in determinate materie, importi di per sé [...] il trasferimento automatico della potestà esecutiva, a prescindere cioè dalla effettiva emanazione di leggi regionali nelle materie stesse” (9/1957; 67/1962).

Nel concetto di autonomia è compresa anche “la **potestà normativa**” (271/1986).

“La **potestà normativa tributaria** ha, invece, un oggetto proprio, che consiste nell'imposizione e nella riscossione dei tributi, operazioni che danno luogo ad uno speciale rapporto, che concerne la prestazione coattiva patrimoniale dovuta dal singolo all'ente regione in base ad un potere di supremazia di questo” (271/1968).

In ambito penale, al ricorrere di determinate condizioni, rientra nella “**piena potestà** del legislatore” (154/1974; 340/1987) la concessione di amnistia.

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>esplicazione_di_potestà</b>	10	<b>la_potestà_statale_di_indirizzo</b>	3
<b>esercizio_di_potestà</b>	5	<b>potestà_discrezionale_di_determinare_automamente</b>	1
<b>lesione_della_potestà</b>	3	<b>la_delimitazione_della_potestà_tributaria</b>	1
<b>uso_della_potestà</b>	2	<b>generico_riconoscimento_della_potestà_normativa</b>	1
<b>potestà_di_scelta</b>	1	<b>potestà_sanzionatoria_e_potestà_tributaria</b>	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>concorrente</b>	0.8795
2°	<b>legislativa</b>	0.8699
3°	<b>sfera</b>	0.8590
4°	<b>competenza</b>	0.8507
5°	<b>attribuita</b>	0.8320
6°	<b>residuale</b>	0.8265
7°	<b>esclusiva</b>	0.7998
8°	<b>riservata</b>	0.7925
9°	<b>legislazione</b>	0.7616
10°	<b>legiferato</b>	0.7547
11°	<b>invasiva</b>	0.7542
12°	<b>invadendo</b>	0.7493
13°	<b>autonomia</b>	0.7434
14°	<b>invasione</b>	0.7312
15°	<b>impositiva</b>	0.7236
16°	<b>materie</b>	0.7190
17°	<b>competenze</b>	0.7178
18°	<b>ambito</b>	0.7157
19°	<b>disciplinare</b>	0.7122
20°	<b>istituire</b>	0.7100

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

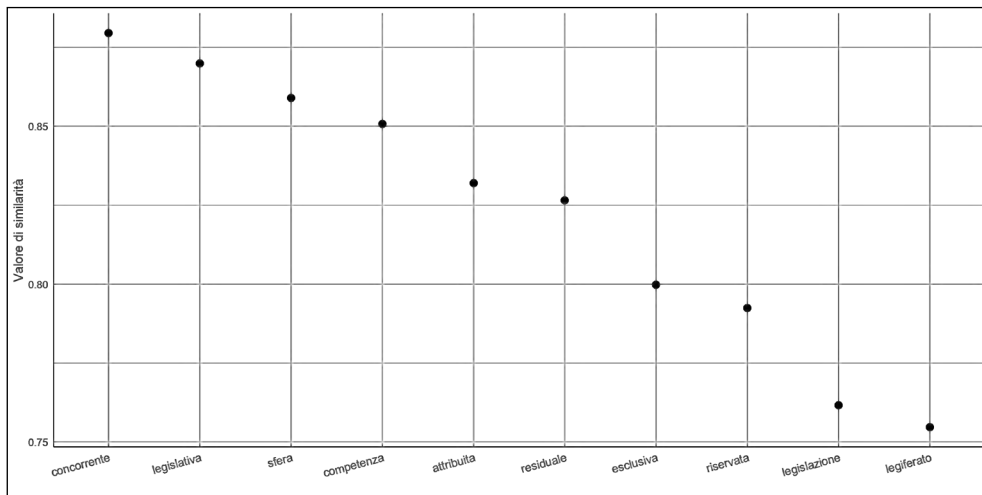


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3608		P: 326	
S: 3114	O: 494	S: 284	O: 42
86.31%	13.69%	87.12%	12.88%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 2202		S: 203	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1957</b>	<b>20</b>	20	0	<b>1957</b>	<b>15</b>
2°	<b>2012</b>	<b>12</b>	10	2	<b>2017</b>	<b>8</b>
3°	<b>2005</b>	<b>11</b>	7	4	<b>2014</b>	<b>7</b>
4°	<b>2017</b>	<b>11</b>	10	1	<b>2016</b>	<b>7</b>
5°	<b>2009</b>	<b>10</b>	5	5	<b>1999</b>	<b>6</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>48</b>	32	16	<b>F. Gallo</b>	<b>19</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>	12	2	<b>A. Carosi</b>	<b>11</b>
3°	<b>G. Branca</b>	<b>14</b>	14	0	<b>G. Branca</b>	<b>11</b>
4°	<b>V. Onida</b>	<b>14</b>	13	1	<b>V. Onida</b>	<b>11</b>
5°	<b>G. Pescatore</b>	<b>10</b>	10	0	<b>G. Pescatore</b>	<b>10</b>

Tabella n. 5

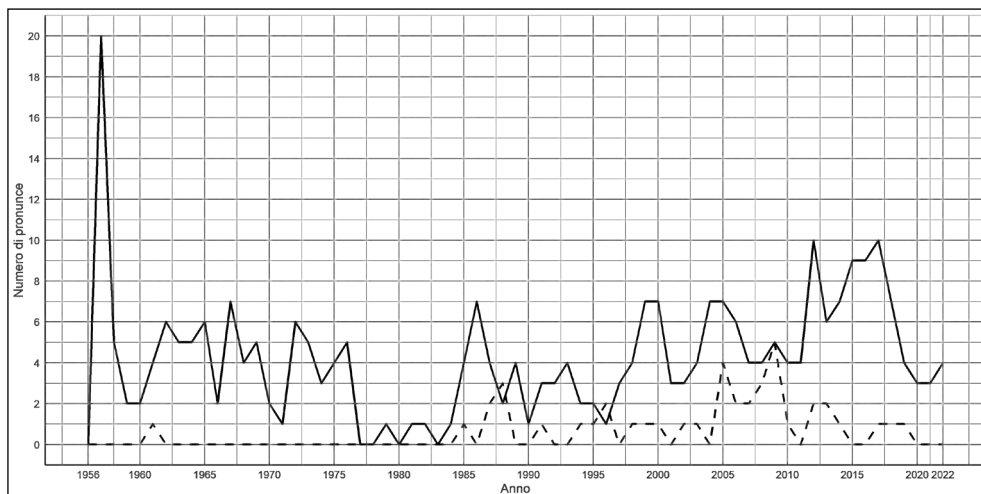
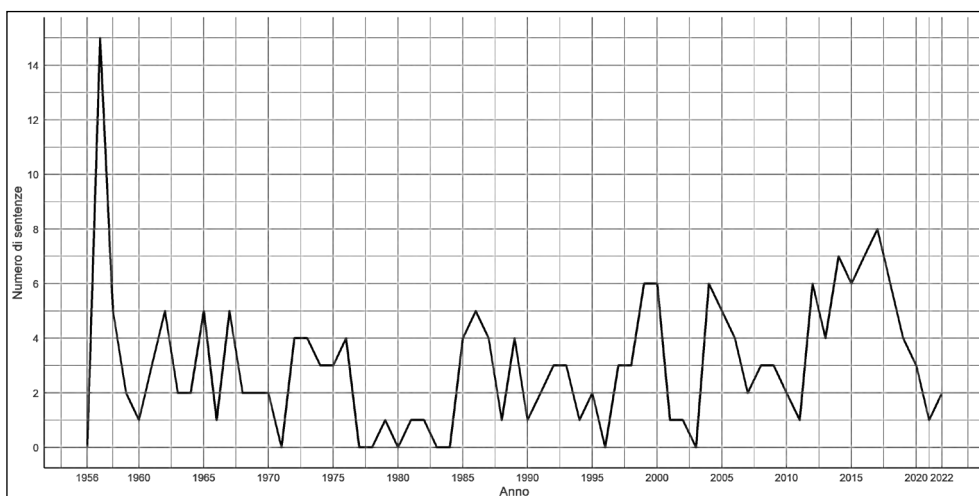
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>103</b>	31.6	<b>79</b>	38.92
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>44</b>	13.5	<b>32</b>	15.76
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>8</b>	2.45	<b>7</b>	3.45
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.92	<b>1</b>	0.49
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	1.53	<b>3</b>	1.48
<b>Non fondatezza</b>	<b>153</b>	46.93	<b>107</b>	52.71
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>8</b>	2.45	<b>7</b>	3.45
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>19</b>	5.83	<b>1</b>	0.49
<b>Inammissibilità</b>	<b>82</b>	25.15	<b>57</b>	28.08
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>19</b>	5.83	<b>3</b>	1.48
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.31	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>14</b>	4.29	<b>11</b>	5.42
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>13</b>	3.99	<b>10</b>	4.93
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>2</b>	0.61	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>44/2014</b>	73	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>102/2008</b>	35	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>381/2004</b>	28	<b>250/2017</b>	27757	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>9/1957</b>	24	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>271/1986</b>	23	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>44/2014</b>	26	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>271/1986</b>	21	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>102/2008</b>	18	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>37/2004</b>	13	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>34/1961</b>	10	<b>155/2015</b>	8500	<b>155/2015</b>	1689

Tabella n. 8



## 73. PRESCRIZIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **prescrizione**.

Termini associati: **prescritte, prescritti, prescrittidalle, prescritto, prescrivibile, prescrivibili, prescrivibilità, prescrizionale, prescrizionali, prescrizioni**.

### 2. Usi rilevanti

La prescrizione è un istituto “**fondamentale** dell’ordinamento giuridico” (116/1957). È “rimesso alla valutazione discrezionale del legislatore, anche in forza del principio della polisistematicità dell’ordinamento tributario, il **ragionevole adattamento** ai vari tributi di **istituti comuni**, quali la prescrizione e la decadenza della pretesa fiscale” (200/2021).

È “l’esigenza di **certezza** nei rapporti giuridici” (191/2005) che impone di “porre un termine prescrizionale determinato all’esercizio dell’azione di recupero dei tributi doganali” (200/2021).

Ci si “**avvale**” della prescrizione (112/2013).

Le prescrizioni, intese come precetti normativi, vanno “**applicare**” (124/1986). Il dovere della pubblica autorità è “di dare **adempimento** alle prescrizioni di legge” (41/1957). Il tributo si paga “alle prescritte **scadenze**” (225/1996).

Una prescrizione può essere “disattesa” (470/1998), “elusa” (196/1984), “violata” (435/1989).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>termini_di_prescrizione</b>	21	<b>di_prescrizione_e_di_decadenza</b>	15
<b>prescritto_dall_art</b>	13	<b>tali_o_non_vengano_prescritte</b>	5
<b>prescrizioni_di_tutela</b>	9	<b>proroga_dei_termini_di_prescrizione</b>	5
<b>prescrizione_e_decadenza</b>	6	<b>nel_prescritto_termine_di_decadenza</b>	4
<b>vengano_prescritte_modalità</b>	5	<b>a_prescrizioni_di_tutela_indiretta</b>	3

Tabella n. 1



## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>decadenza</b>	0.9031
2°	<b>decorso</b>	0.8182
3°	<b>termine</b>	0.7935
4°	<b>decadenziale</b>	0.7880
5°	<b>nullità</b>	0.7482
6°	<b>condono</b>	0.7464
7°	<b>presentazione</b>	0.7442
8°	<b>divenuto</b>	0.7370
9°	<b>inizio</b>	0.7267
10°	<b>notificare</b>	0.7258
11°	<b>pena</b>	0.7213
12°	<b>condanna</b>	0.7200
13°	<b>cartelle</b>	0.7185
14°	<b>irrevocabile</b>	0.7183
15°	<b>sanzione</b>	0.7152
16°	<b>domanda</b>	0.7088
17°	<b>notifica</b>	0.7077
18°	<b>perentorio</b>	0.7065
19°	<b>momento</b>	0.7057
20°	<b>definitivo</b>	0.7055

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

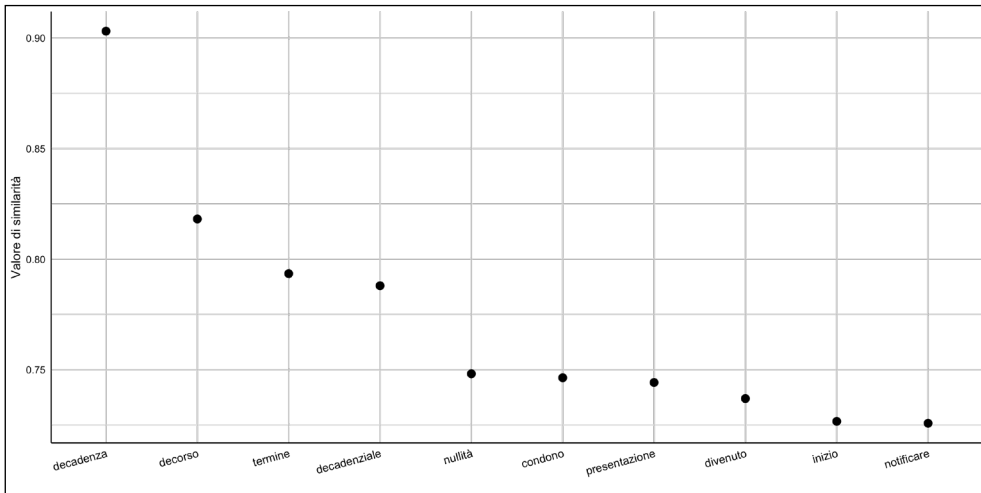


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 4272		P: 336	
S: 3129	O: 1143	S: 230	O: 106
73.24%	26.76%	68.45%	31.55%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 2289		S: 163	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>15</b>	4	11	<b>2015</b>	<b>10</b>
2°	<b>1986</b>	<b>14</b>	8	6	<b>2016</b>	<b>10</b>
3°	<b>2016</b>	<b>13</b>	12	1	<b>1982</b>	<b>7</b>
4°	<b>1985</b>	<b>12</b>	7	5	<b>2018</b>	<b>6</b>
5°	<b>2015</b>	<b>11</b>	11	0	<b>1984</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>31</b>	14	17	<b>A. Carosi</b>	<b>13</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>15</b>	14	1	<b>F. Gallo</b>	<b>10</b>
3°	<b>V. Caianiello</b>	<b>15</b>	6	9	<b>G. Pescatore</b>	<b>10</b>
4°	<b>A. La Pergola</b>	<b>14</b>	9	5	<b>A. La Pergola</b>	<b>8</b>
5°	<b>F. Saja</b>	<b>13</b>	4	9	<b>R. Granata</b>	<b>8</b>

Tabella n. 5

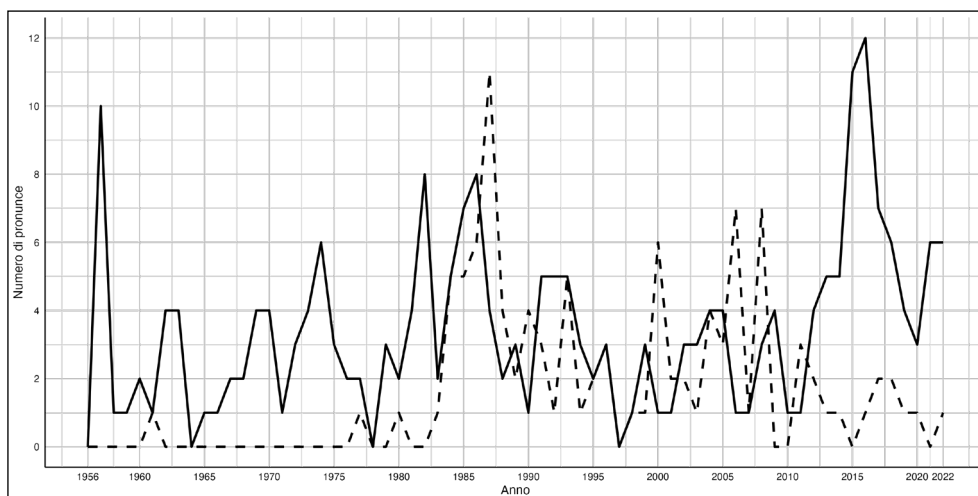
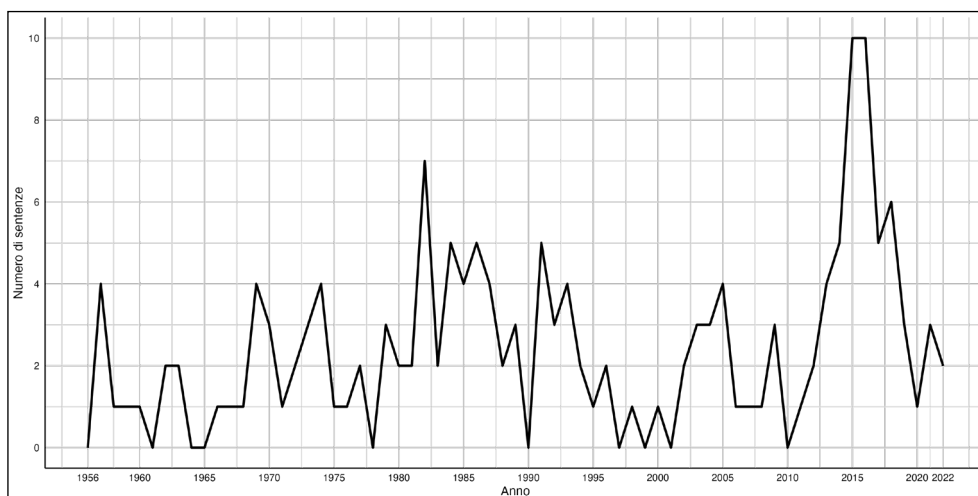
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>81</b>	24.11	<b>57</b>	34.97
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>36</b>	10.71	<b>24</b>	14.72
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>17</b>	5.06	<b>14</b>	8.59
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.89	<b>3</b>	1.84
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>2</b>	0.6	<b>2</b>	1.23
<b>Non fondatezza</b>	<b>141</b>	41.96	<b>106</b>	65.03
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>10</b>	2.98	<b>8</b>	4.91
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>49</b>	14.58	<b>7</b>	4.29
<b>Inammissibilità</b>	<b>71</b>	21.13	<b>54</b>	33.13
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>62</b>	18.45	<b>8</b>	4.91
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.3	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.3	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	1.49	<b>3</b>	1.84
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>4</b>	1.19	<b>2</b>	1.23
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>20</b>	5.95	<b>3</b>	1.84

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>200/2021</b>	30	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>419/2008</b>	20	<b>82/2015</b>	21617	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>111/2016</b>	13	<b>98/2014</b>	20222	<b>69/2017</b>	2499
4°	<b>8/1973</b>	12	<b>507/2000</b>	19801	<b>188/2016</b>	2469
5°	<b>176/1981</b>	11	<b>155/2015</b>	18903	<b>155/2015</b>	2334

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>200/2021</b>	12	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
2°	<b>8/1973</b>	10	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>111/2016</b>	10	<b>155/2015</b>	8500	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>168/1991</b>	8	<b>98/2014</b>	8367	<b>283/1993</b>	1695
5°	<b>176/1981</b>	7	<b>188/2016</b>	8312	<b>155/2015</b>	1689

Tabella n. 8



## 74. PRESTAZIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **prestazione**.

Termini associati: **prestazioni**.

### 2. Usi rilevanti

L'oggetto dell'art. 23 Cost. "è quello di determinare **a quali condizioni una prestazione**, personale o patrimoniale, **può essere legittimamente "imposta"** cioè può essere stabilita come obbligatoria a carico di una persona **senza che la volontà di questa vi abbia concorso**. [...] La denominazione della prestazione non è rilevante a tale effetto, poiché il criterio decisivo per ritenere applicabile l'art. 23 della Costituzione è che si tratti di **prestazione obbligatoria in quanto istituita da un atto d'autorità**" (4/1957; *simili*: 30/1957; 36/1959; 70/1960). "Con riguardo alle prestazioni patrimoniali imposte, **il rispetto della riserva relativa** di cui all'art. 23 Cost. si traduce nell'onere per il legislatore di indicare compiutamente il soggetto e l'oggetto della prestazione imposta, mentre **l'intervento complementare ed integrativo** da parte della pubblica amministrazione deve rimanere circoscritto alla **specificazione quantitativa (e qualche volta, anche qualitativa) della prestazione medesima**" (269/2017) senza lasciare "**all'arbitrio dell'ente impositore** la determinazione della prestazione" (4/1957; 36/1959). "[L]e norme denunciate, senza alcuna possibilità di incertezza, contengono **tutti gli elementi perché una prestazione patrimoniale possa ritenersi imposta in base alla legge**, cioè i soggetti tenuti alla prestazione, l'oggetto della stessa, i criteri per la concreta individuazione dell'onere ed infine il modulo procedimentale che concorra ad escludere arbitri da parte dell'amministrazione" (341/2000).

"[I] criteri cui far riferimento per qualificare come tributari alcuni prelievi [...], indipendentemente dal *nomen iuris* utilizzato dalla normativa che disciplina i prelievi stessi, consistono nella **doverosità della prestazione**, nella **mancanza di un rapporto sinallagmatico tra parti** e nel **collegamento di detta prestazione alla pubblica spesa** in relazione ad un presupposto economicamente rilevante" (238/2009).

"[L]a capacità contributiva consiste, com'è noto, nell'**idoneità ad eseguire la prestazione coattivamente imposta**, correlata non già alla concreta capacità del singolo contribuente, bensì al presupposto economico al quale l'obbligazione è collegata" (373/1988; *simili*: 200/1972; 178/1986; 400/1987; 465/1987; 950/1988; 219/1989; 155/2001; 102/1993).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>una_prestazione_patrimoniale</b>	51	<b>presupposto_al_quale_la_prestazione</b>	9
<b>prestazione_patrimoniale_imposta</b>	34	<b>potere_di_imporre_una_prestazione</b>	6
<b>determinazione_della_prestazione</b>	11	<b>prestazione_patrimoniale_di_natura_tributaria</b>	5
<b>doverosità_della_prestazione</b>	7	<b>doverosità_della_prestazione_in_mancanza</b>	3
<b>prestazione_patrimoniale_obbligatoria</b>	6	<b>genus_delle_prestazioni_patrimoniali_imposte</b>	3

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>patrimoniale</b>	0.9312
2°	<b>correlata</b>	0.8365
3°	<b>doverosità</b>	0.8320
4°	<b>collegata</b>	0.8192
5°	<b>indice</b>	0.7939
6°	<b>collegamento</b>	0.7845
7°	<b>imposizione</b>	0.7624
8°	<b>idoneità</b>	0.7560
9°	<b>svincolata</b>	0.7491
10°	<b>costituisce</b>	0.7406
11°	<b>colpisce</b>	0.7395
12°	<b>connessa</b>	0.7320
13°	<b>soggetto</b>	0.7302
14°	<b>sinallagmatico</b>	0.7301
15°	<b>obbligazione</b>	0.7225
16°	<b>privatistico</b>	0.7207
17°	<b>area</b>	0.7174
18°	<b>prelievo</b>	0.7170
19°	<b>operazione</b>	0.7133
20°	<b>componente</b>	0.7121

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

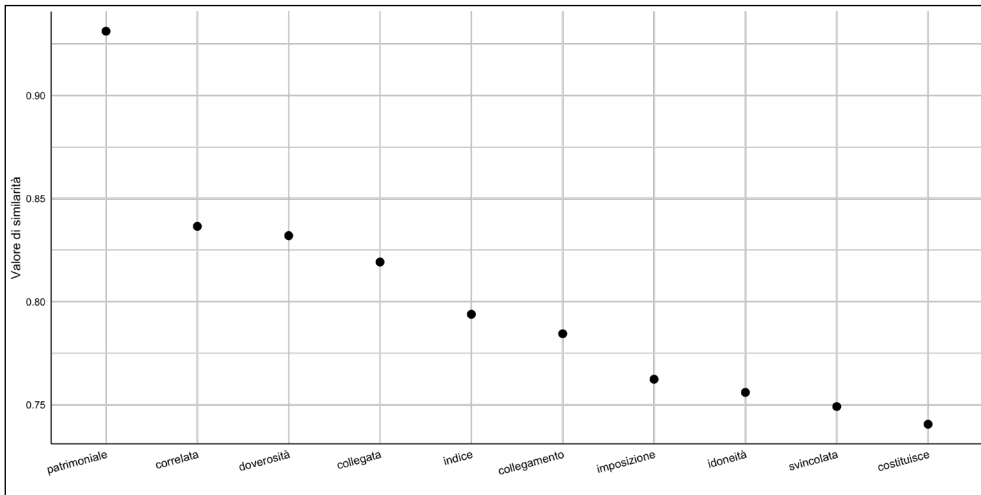


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3309		P: 418	
S: 2603	O: 706	S: 314	O: 104
78.66%	21.34%	75.12%	24.88%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1977		S: 254	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1988</b>	<b>16</b>	8	8	<b>2015</b>	<b>11</b>
2°	<b>2000</b>	<b>16</b>	8	8	<b>2014</b>	<b>10</b>
3°	<b>2014</b>	<b>14</b>	11	3	<b>2017</b>	<b>10</b>
4°	<b>1987</b>	<b>13</b>	5	8	<b>2022</b>	<b>10</b>
5°	<b>2015</b>	<b>13</b>	12	1	<b>2018</b>	<b>9</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>47</b>	24	23	<b>F. Gallo</b>	<b>18</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>14</b>	6	8	<b>F. Santosuosso</b>	<b>10</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>13</b>	5	8	<b>A. Carosi</b>	<b>9</b>
4°	<b>M. Vari</b>	<b>13</b>	10	3	<b>G. Pescatore</b>	<b>9</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>12</b>	12	0	<b>M. Vari</b>	<b>9</b>

Tabella n. 5

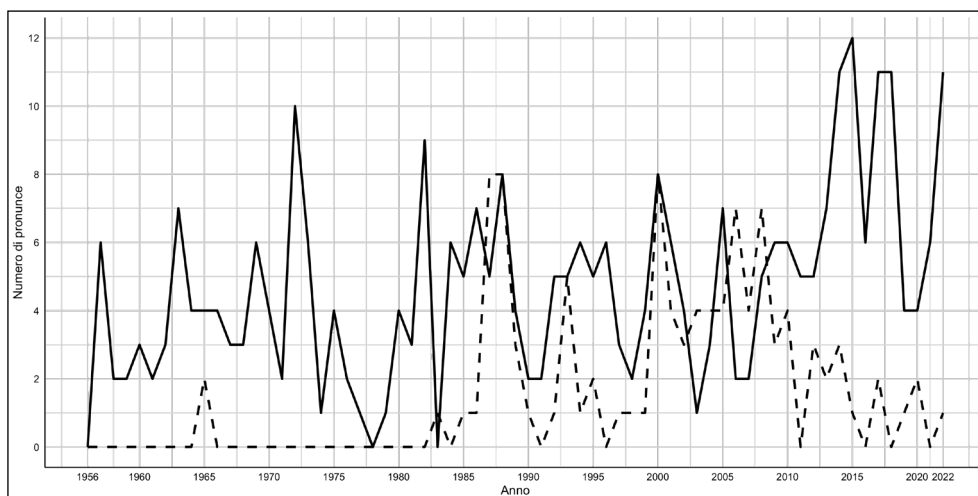
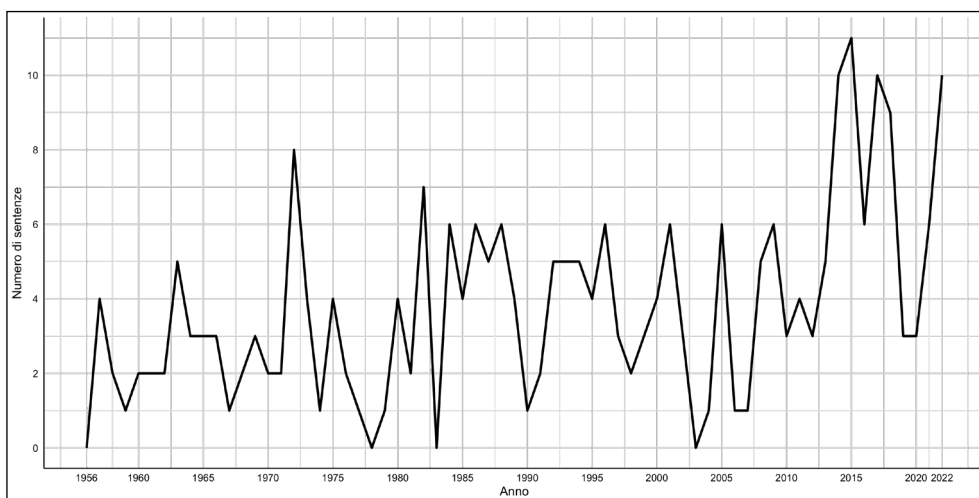
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>86</b>	20.57	<b>72</b>	28.35
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>36</b>	8.61	<b>30</b>	11.81
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>17</b>	4.07	<b>16</b>	6.3
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.72	<b>3</b>	1.18
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>8</b>	1.91	<b>6</b>	2.36
<b>Non fondatezza</b>	<b>210</b>	50.24	<b>178</b>	70.08
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	2.63	<b>8</b>	3.15
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>64</b>	15.31	<b>5</b>	1.97
<b>Inammissibilità</b>	<b>101</b>	24.16	<b>83</b>	32.68
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>55</b>	13.16	<b>8</b>	3.15
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.24	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>2</b>	0.48	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>5</b>	1.2	<b>1</b>	0.39
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.24	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.72	<b>3</b>	1.18
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>13</b>	3.11	<b>1</b>	0.39

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>192/2015</b>	56	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>122/1957</b>	45	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>4/1957</b>	34	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>218/2019</b>	34	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>36/1959</b>	30	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>4/1957</b>	29	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>192/2015</b>	22	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>236/1994</b>	21	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>122/1957</b>	20	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>36/1959</b>	19	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 75. PRESUNZIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **presunzione**.

Termini associati: **presuma, presumano, presume, presumendo, presumendone, presumendosene, presumendosi, presumere, presumerebbe, presumerli, presumerne, presumersi, presumesse, presumeva, presumibile, presumibili, presumibilità, presumibilmente, presumono, presunta, presunte, presunti, presuntiva, presuntivamente, presuntive, presuntivi, presuntività, presuntivo, presunto, presunzioni**.

### 2. Usi rilevanti

“[I]l ricorso alle presunzioni legali in materia tributaria è lecito, essendo **volto a proteggere l'interesse generale contro ogni tentativo di evasione**” (137/1997; 393/1997), “purché si fondino su **indici concretamente rivelatori di ricchezza**, ovvero su **fatti reali**, quand'anche difficilmente accertabili, idonei a conferire all'imposizione **una base non fittizia**” (283/1987; *simili*: 42/1980; 321/1987; 586/1987; 21/1988; 982/1988; 22/1992; 393/1997).

Le presunzioni tributarie rappresentano “una **verità giuridica** avente come substrato **fatti reali di difficile accertamento**” (99/1968; *simile*: 129/1969) e non possono ritenersi irragionevoli, ove si sia “tenuto conto dell'id quod plerumque accidit” (651/1988) e sia “corrispondente a **concreti indici di verosimiglianza**” (982/1988). L'accertamento induttivo è rispettoso dell'art. 53 Cost., giacché “si palesa come **un accertamento presuntivo** che, lungi dal violare il principio costituzionale della correlazione tra capacità contributiva e imposizione tributaria, **ne costituisce un mezzo di attuazione**, in quanto è **reso ragionevole dal ricorso a indici idonei a dare fondamento reale alla corrispondenza tra imposizione e capacità contributiva**. Dall'esistenza del fatto-base sorge la pretesa al tributo relativo al nuovo reddito, determinato sinteticamente, essendo quel fatto idoneo, per quanto si dirà, a produrre l'effetto collegato al fatto presunto” (283/1987; *simile*: 297/2004).

Il processo tributario “si caratterizza per **un largo impiego di presunzioni legali e presunzioni semplici**” (258/1991). “[L]a disciplina speciale della riscossione coattiva delle imposte non pagate [...] risponde all'esigenza di pronta realizzazione del credito fiscale, attuata con una procedura improntata a **criteri di semplicità e di speditezza**, i quali possono comportare **non solo presunzioni in ordine all'appartenenza dei beni** e preclusioni nelle opposizioni, ma anche limiti probatori” (455/2000; *simile*: 158/2008).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>coefficienti_presuntivi_di</b>	8	<b>indici_e_coefficienti_presuntivi_di</b>	6
<b>una_presunzione_assoluta</b>	6	<b>e_coefficienti_presuntivi_di_reddito</b>	6
<b>la_presunzione_legale</b>	3	<b>presunzioni_in_ordine_all_appartenenza</b>	4
<b>presunzione_iuris_tantum</b>	3	<b>sorretta_da_alcuna_razionale_presunzione</b>	2
<b>una_ragionevole_presunzione</b>	3	<b>delle_presunzioni_in_materia_fiscale</b>	2

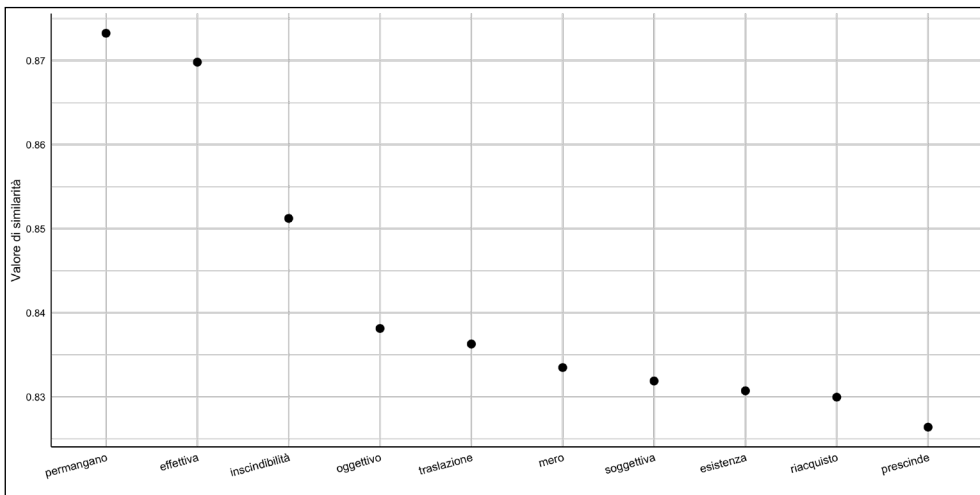
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>permangano</b>	0.8733
2°	<b>effettiva</b>	0.8698
3°	<b>inscindibilità</b>	0.8512
4°	<b>oggettivo</b>	0.8381
5°	<b>traslazione</b>	0.8363
6°	<b>mero</b>	0.8335
7°	<b>soggettiva</b>	0.8319
8°	<b>esistenza</b>	0.8307
9°	<b>riacquisto</b>	0.8300
10°	<b>prescinde</b>	0.8264
11°	<b>rappresenta</b>	0.8238
12°	<b>bene</b>	0.8236
13°	<b>speculativo</b>	0.8200
14°	<b>gravità</b>	0.8126
15°	<b>fenomeno</b>	0.8112
16°	<b>colpire</b>	0.8104
17°	<b>risultato</b>	0.8040
18°	<b>sproporzionato</b>	0.8038
19°	<b>elemento</b>	0.8037
20°	<b>concretamente</b>	0.8028

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2767		P: 332	
S: 2136	O: 631	S: 228	O: 104
77.20%	22.80%	68.67%	31.33%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1400		S: 146	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2002</b>	<b>13</b>	5	8	<b>1985</b>	<b>6</b>
2°	<b>2017</b>	<b>13</b>	10	3	<b>1957</b>	<b>5</b>
3°	<b>1987</b>	<b>11</b>	4	7	<b>1967</b>	<b>5</b>
4°	<b>1988</b>	<b>11</b>	3	8	<b>1976</b>	<b>5</b>
5°	<b>1985</b>	<b>10</b>	9	1	<b>1986</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>20</b>	9	11	<b>G. Coraggio</b>	<b>8</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>15</b>	7	8	<b>F. Gallo</b>	<b>6</b>
3°	<b>G. Coraggio</b>	<b>12</b>	8	4	<b>A. Carosi</b>	<b>5</b>
4°	<b>M. Vari</b>	<b>12</b>	9	3	<b>A. Marini</b>	<b>5</b>
5°	<b>L. Oggioni</b>	<b>11</b>	11	0	<b>A. La Pergola</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

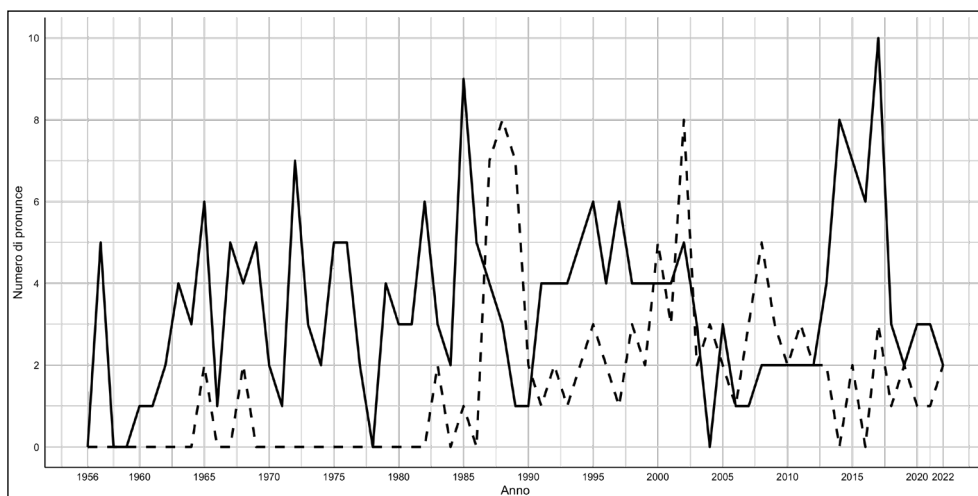
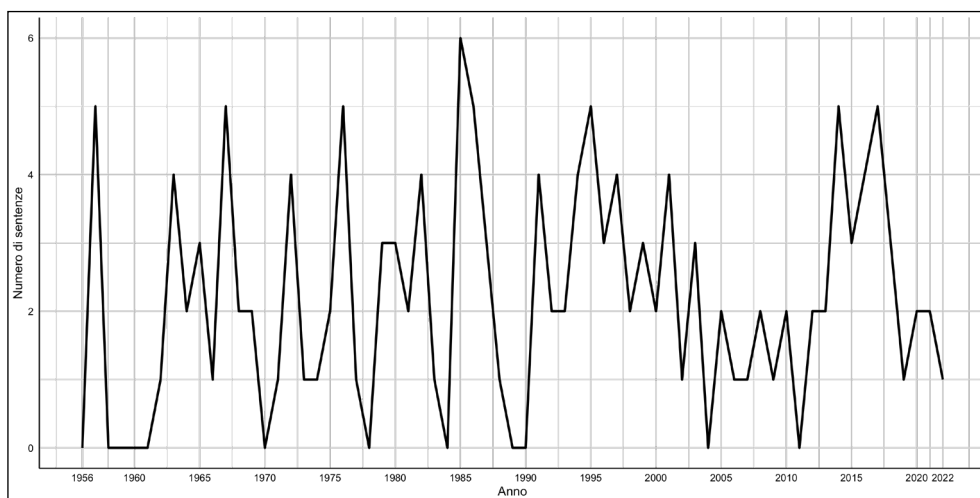
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>69</b>	20.78	<b>47</b>	32.19
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>33</b>	9.94	<b>24</b>	16.44
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>20</b>	6.02	<b>14</b>	9.59
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	1.2	<b>4</b>	2.74
<b>Non fondatezza</b>	<b>159</b>	47.89	<b>105</b>	71.92
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	3.31	<b>9</b>	6.16
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>59</b>	17.77	<b>3</b>	2.05
<b>Inammissibilità</b>	<b>67</b>	20.18	<b>40</b>	27.4
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>59</b>	17.77	<b>6</b>	4.11
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.3	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	1.51	<b>2</b>	1.37
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.6	<b>2</b>	1.37
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>9</b>	2.71	<b>1</b>	0.68

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>283/1987</b>	58	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>200/1987</b>	48	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>65/1962</b>	39	<b>250/2017</b>	27757	<b>250/2017</b>	2722
4°	<b>41/1999</b>	25	<b>188/2016</b>	16453	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>318/2011</b>	23	<b>123/1988</b>	14392	<b>188/2016</b>	2469

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>200/1987</b>	42	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>283/1987</b>	39	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>41/1999</b>	13	<b>188/2016</b>	8312	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>167/1976</b>	12	<b>238/2009</b>	8120	<b>238/2009</b>	1567
5°	<b>220/1976</b>	10	<b>179/1976</b>	7943	<b>141/1980</b>	1534

Tabella n. 8



## 76. PRESUPPOSTO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **presupposto**.

Termini associati: **presupposti**.

### 2. Usi rilevanti

Il presupposto “**impositivo**” (301/1987; 238/1993; 295/1993; 321/1995; 21/1996; 10/2015; 83/2015; 100/2015; 33/2020; 39/2021; 101/2022) dev’essere inteso come un “**fatto economico**” (295/1993). Il presupposto può essere “un qualsiasi indice rivelatore di ricchezza, secondo valutazioni riservate al legislatore, salvo il controllo di costituzionalità sotto il profilo della arbitrarietà o irrazionalità” (62/1977; 63/1982; 25/1984; 178/1986; 400/1987; 162/2008; 249/2017; 27/2018; 152/2018; 201/2020). Parimenti insindacabile, se non sotto i richiamati profili, è il collegamento “fra **il presupposto e i soggetti dell’obbligazione**” (120/1972; 144/1972; 226/1984).

“La destinazione delle risorse derivanti dal prelievo e connesse a un **presupposto economicamente rilevante**, rivelatore della capacità contributiva, «a sovvenire pubbliche spese» (240/2019; *simili*: 223/2012; 310/2013; 219/2014; 70/2015; 236/2017; 167/2018; 263/2020; 149/2021; 182/2022) è uno degli elementi fondamentali di tutte le fattispecie tributarie. La richiamata capacità contributiva costituisce il “**presupposto di una legittima imposizione**” (89/1966), sicché “quando la legge **assuma a presupposto un fatto o una situazione passati** [...] ovvero innovi, estendendo i suoi effetti al passato, gli elementi dai quali la prestazione trae i suoi caratteri essenziali, il rapporto che deve sussistere tra imposizione e capacità contributiva può risultare spezzato” (45/1964; 315/1994; 14/1995).

Sotto altro aspetto, l’art. 23 Cost. “non esige che la istituzione del tributo avvenga “per legge”, cioè che **tutti i presupposti e gli elementi della prestazione** ricavino dalla legge la loro determinazione; ma vuole che avvenga “in base alla legge”, di tal che [...] consente che sia rinviata a provvedimenti amministrativi la determinazione di elementi o di **presupposti della prestazione** che siano espressione di discrezionalità tecnica, purché risultino assicurate le garanzie atte ad escludere che la discrezionalità si trasformi in arbitrio” (122/1957; 48/1961; 129/1969; 90/1994; *simili*: 507/1988; 157/1996; 7/2001; 323/2001; 125/2005; 105/2005; 190/2007; 350/2007).

“È vietato alle Regioni di istituire e disciplinare tributi propri con gli stessi **presupposti dei tributi** dello Stato ovvero di legiferare sui tributi esistenti istituiti e regolati da leggi statali” (431/2004; 335/2005; 397/2005; 455/2005; 2/2006; 75/2006; 412/2006; 413/2006; 451/2007; 102/2008; 32/2012).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>presupposto_economicamente_rilevante</b>	33	<b>la_particolarità_dei_presupposti_e</b>	3
<b>realizzazione_del_presupposto</b>	14	<b>individuazione_del_presupposto_d_imposta</b>	2
<b>presupposto_della_questione</b>	3	<b>razionale_collegamento_con_il_presupposto</b>	1
<b>concreto_presupposto_impositivo</b>	2	<b>tributi_che_hanno_certi_presupposti</b>	1
<b>alterazione_di_presupposti</b>	1	<b>effettiva_sussistenza_del_presupposto_di</b>	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>muove</b>	0.7607
2°	<b>assunto</b>	0.7433
3°	<b>erroneo</b>	0.7355
4°	<b>endoprevidenziale</b>	0.7258
5°	<b>collegamento</b>	0.7256
6°	<b>impeditivo</b>	0.7240
7°	<b>contestata</b>	0.7061
8°	<b>sussiste</b>	0.6816
9°	<b>soggetto</b>	0.6757
10°	<b>circostanza</b>	0.6705
11°	<b>postulerebbe</b>	0.6691
12°	<b>accresciuto</b>	0.6685
13°	<b>prospettabile</b>	0.6608
14°	<b>nessuna</b>	0.6584
15°	<b>rilievo</b>	0.6584
16°	<b>fatto</b>	0.6583
17°	<b>idoneità</b>	0.6543
18°	<b>rimarca</b>	0.6523
19°	<b>patrimoniale</b>	0.6519
20°	<b>mero</b>	0.6512

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

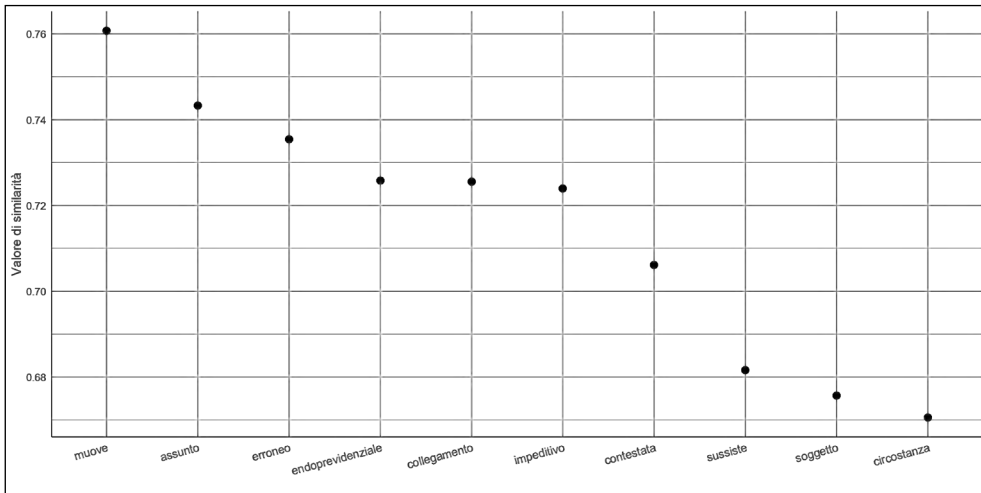


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 7428		P: 925	
S: 5245	O: 2183	S: 618	O: 307
70.61%	29.39%	66.81%	33.19%
<i>df_tm</i>		<i>df_tm_silver</i>	
S: 3999		S: 500	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>36</b>	14	22	<b>2017</b>	<b>21</b>
2°	<b>2015</b>	<b>30</b>	23	7	<b>2015</b>	<b>19</b>
3°	<b>1987</b>	<b>28</b>	12	16	<b>2014</b>	<b>18</b>
4°	<b>1988</b>	<b>27</b>	13	14	<b>2018</b>	<b>16</b>
5°	<b>2017</b>	<b>26</b>	22	4	<b>2022</b>	<b>15</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>105</b>	46	59	<b>F. Gallo</b>	<b>41</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>48</b>	27	21	<b>M. Vari</b>	<b>27</b>
3°	<b>L. Antonini</b>	<b>32</b>	22	10	<b>L. Antonini</b>	<b>22</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>30</b>	12	18	<b>A. Carosi</b>	<b>20</b>
5°	<b>F. Saja</b>	<b>29</b>	14	15	<b>F. Saja</b>	<b>14</b>

Tabella n. 5

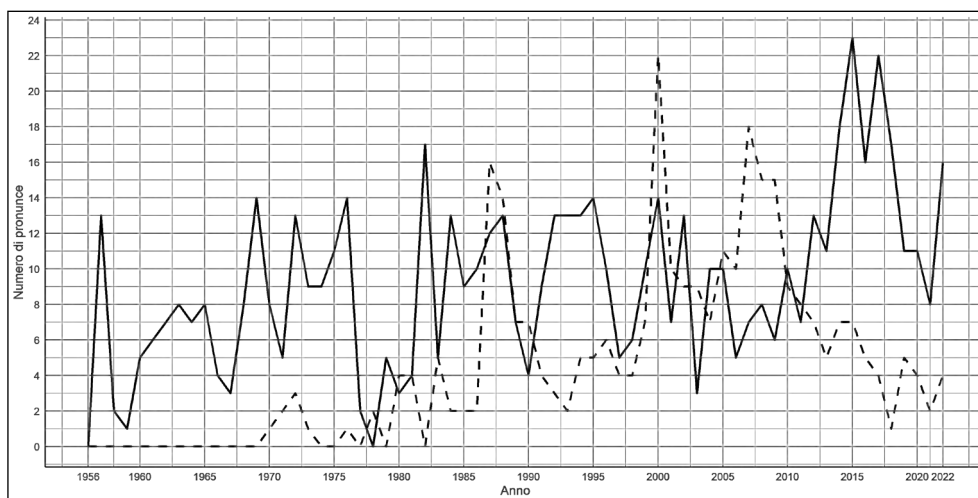
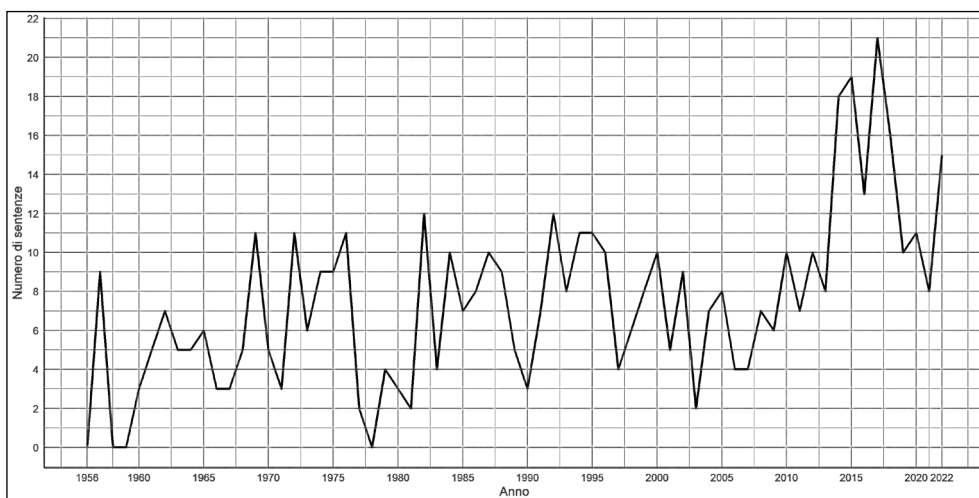
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>173</b>	18.7	<b>134</b>	26.8
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>82</b>	8.86	<b>61</b>	12.2
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>31</b>	3.35	<b>25</b>	5
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	0.86	<b>7</b>	1.4
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	0.97	<b>7</b>	1.4
<b>Non fondatezza</b>	<b>397</b>	42.92	<b>338</b>	67.6
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>27</b>	2.92	<b>24</b>	4.8
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>146</b>	15.78	<b>10</b>	2
<b>Inammissibilità</b>	<b>182</b>	19.68	<b>150</b>	30
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>179</b>	19.35	<b>20</b>	4
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.11	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.22	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>15</b>	1.62	<b>10</b>	2
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>9</b>	0.97	<b>4</b>	0.8
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.11	<b>1</b>	0.2
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>34</b>	3.68	<b>3</b>	0.6

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>116/2010</b>	43	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>102/2008</b>	41	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>10/2015</b>	22	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>54/1980</b>	21	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>262/2020</b>	21	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>102/2008</b>	28	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>116/2010</b>	24	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>54/1980</b>	18	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>10/2015</b>	14	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>262/2020</b>	14	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 77. PREVENIRE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **prevenire**.

Termini associati: **prevenendo, prevenendole, prevenga, prevengono, prevenibile, prevenibili, prevenibilità, preveniente, prevenirla, prevenirle, prevenirli, prevenirlo, prevenirne, preventiva, preventivabile, preventivabili, preventivamente, preventivare, preventivarsi, preventivata, preventivate, preventivati, preventivato, preventive, preventivi, preventivo, preventivò, prevenuta, prevenute, prevenuti, prevenuto, prevenzionale, prevenzionali, prevenzione, prevenzioni, prevenzionistica, prevenzionistico, previene.**

### 2. Usi rilevanti

“[I]l **principio della riserva di legge** di cui all’art. 23 della Costituzione va inteso in senso relativo, ponendo al legislatore l’obbligo di determinare **preventivamente e sufficientemente** criteri direttivi di base e linee generali di disciplina della discrezionalità amministrativa” (7/2001; *simili*: 127/1988; 157/1996; 111/1997; 105/2003; 123/2003; 297/2004; 350/2007; 83/2015; 240/2017).

“[I]l legislatore può, nella sua discrezionalità, dettare  **misure atte a prevenire l’inosservanza dei doveri di lealtà e correttezza da parte del contribuente**, purché non risultino superati i limiti della ragionevolezza” (239/1993; 246/1993; *simili*: 108/1988; 817/1988; 385/1989).

Il criterio dell’accertamento catastale è “realistico ed estremamente utile alla semplificazione ed alla rapidità dei procedimenti di accertamento dei redditi, **nonché a prevenire un notevole contenzioso**” (377/1995; *simile*: 482/1987).

Sono compatibili con l’art. 24 Cost. le norme che impongono oneri fiscali a carico di chi intende agire in giudizio, ove “siano razionalmente collegati alla pretesa dedotta in giudizio, allo scopo di assicurare al processo uno svolgimento meglio conforme alla sua funzione, **di prevenire altresì eccessi riprovevoli nell’esercizio del diritto di azione, eccitando nel titolare un senso di responsabilità**” (80/1966). Nell’ambito del sistema di riscossione coattiva “presunzioni in ordine all’appartenenza dei beni suscettibili di pignoramento, restrizioni e preclusioni nel sistema delle opposizioni **tendono a prevenire e ad escludere elusioni fraudolente**” (358/1994; *simili*: 444/1995; 415/1996).

“[R]ientra nella discrezionalità del legislatore tributario configurare anche infrazioni di pericolo, **anticipando la sanzione** a comportamenti omissivi di condotte ritenute [...] strumentali all’obiettivo di facilitare la rilevazione dell’imponibile ed a **quello ulteriore di “prevenire” l’evasione fiscale**” (454/1995).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>in_via_preventiva</b>	5	<b>determinare_preventivamente_e_sufficientemente_criteri</b>	3
<b>di_determinare_preventivamente</b>	5	<b>prevenire_altresì_eccessi_riprovevoli_nell</b>	2
<b>preventivamente_e_sufficientemente</b>	3	<b>esigenza_di_prevenire_ed_evitare</b>	2
<b>dirette_a_prevenire</b>	2	<b>l_obbligo_di_determinare_preventivamente</b>	2
<b>prevenire_ed_evitare</b>	2	<b>preventiva_determinazione_di_sufficienti_criteri</b>	2

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>speditezza</b>	0.8912
2°	<b>eccessive</b>	0.8774
3°	<b>elusioni</b>	0.8728
4°	<b>rapidità</b>	0.8712
5°	<b>rapida</b>	0.8700
6°	<b>migliore</b>	0.8694
7°	<b>improntata</b>	0.8677
8°	<b>funzionalità</b>	0.8651
9°	<b>unificazione</b>	0.8646
10°	<b>facili</b>	0.8622
11°	<b>evasioni</b>	0.8613
12°	<b>risponde</b>	0.8602
13°	<b>semplicità</b>	0.8571
14°	<b>causale</b>	0.8570
15°	<b>lealtà</b>	0.8559
16°	<b>contemperare</b>	0.8538
17°	<b>consistono</b>	0.8534
18°	<b>volto</b>	0.8531
19°	<b>cautele</b>	0.8515
20°	<b>substrato</b>	0.8514

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

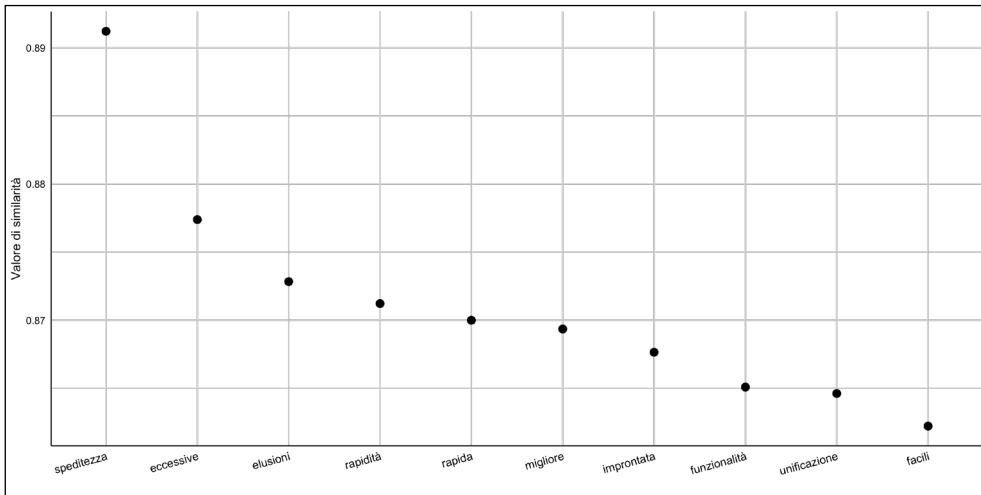


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 4070		P: 293	
S: 3019	O: 1051	S: 213	O: 80
74.18%	25.82%	72.70%	27.30%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 2124		S: 131	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2017</b>	<b>15</b>	9	6	<b>2017</b>	<b>7</b>
2°	<b>2015</b>	<b>11</b>	9	2	<b>1994</b>	<b>6</b>
3°	<b>1987</b>	<b>10</b>	5	5	<b>2015</b>	<b>6</b>
4°	<b>2002</b>	<b>10</b>	7	3	<b>1972</b>	<b>5</b>
5°	<b>2008</b>	<b>10</b>	5	5	<b>1976</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>31</b>	18	13	<b>F. Gallo</b>	<b>7</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>8</b>	7	1	<b>G. Pescatore</b>	<b>7</b>
3°	<b>G. Borzellino</b>	<b>8</b>	2	6	<b>L. Oggioni</b>	<b>5</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>8</b>	8	0	<b>R. Chieppa</b>	<b>5</b>
5°	<b>A. Marini</b>	<b>7</b>	3	4	<b>A. Carosi</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

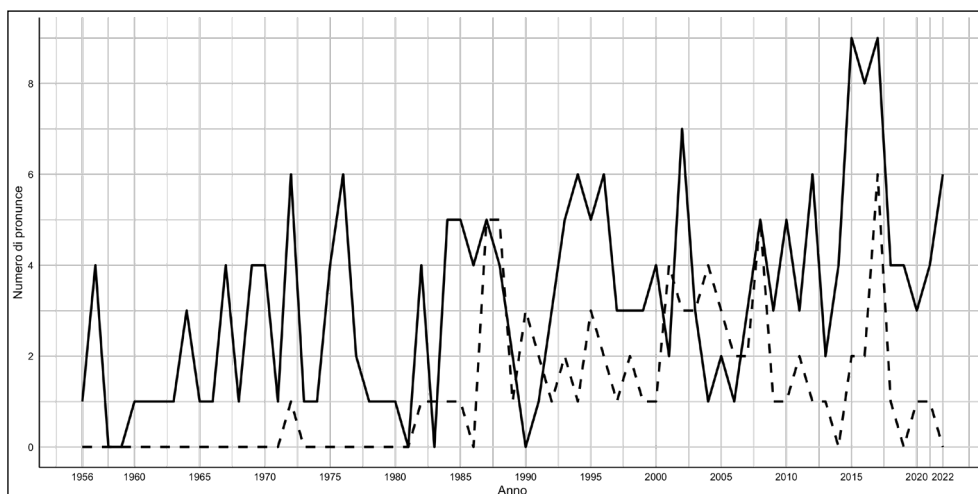
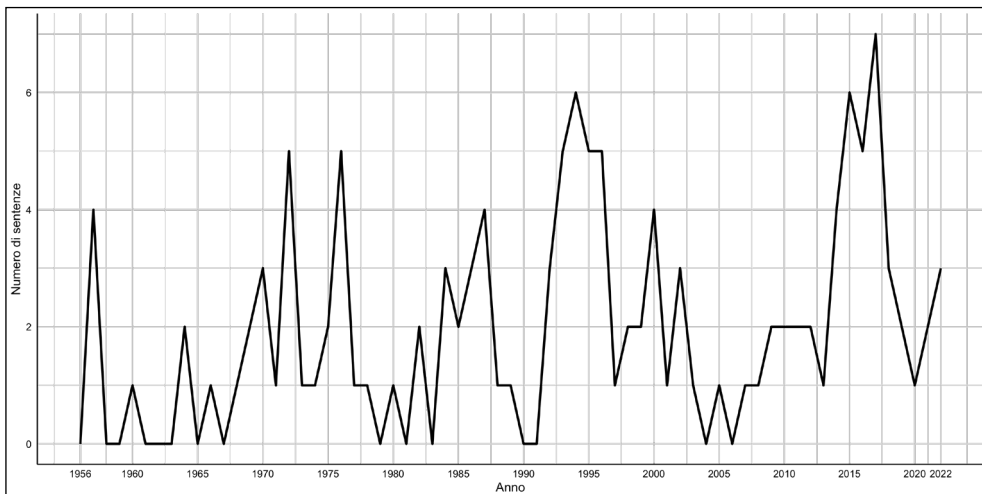
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>73</b>	24.91	<b>53</b>	40.46
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>25</b>	8.53	<b>17</b>	12.98
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>24</b>	8.19	<b>18</b>	13.74
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.34	<b>1</b>	0.76
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>6</b>	2.05	<b>5</b>	3.82
<b>Non fondatezza</b>	<b>127</b>	43.34	<b>80</b>	61.07
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>10</b>	3.41	<b>6</b>	4.58
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>32</b>	10.92	<b>1</b>	0.76
<b>Inammissibilità</b>	<b>54</b>	18.43	<b>27</b>	20.61
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>55</b>	18.77	<b>6</b>	4.58
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.34	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.34	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>4</b>	1.37	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.68	<b>1</b>	0.76
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.34	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>7</b>	2.39	<b>1</b>	0.76

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>245/2019</b>	56	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>225/2014</b>	18	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>99/2017</b>	16	<b>82/2015</b>	21617	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>132/2015</b>	14	<b>98/2014</b>	20222	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>98/2014</b>	9	<b>507/2000</b>	19801	<b>188/2016</b>	2469

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>245/2019</b>	48	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>152/2018</b>	7	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>98/2014</b>	6	<b>245/2019</b>	8424	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>225/2014</b>	6	<b>98/2014</b>	8367	<b>245/2019</b>	1734
5°	<b>99/2017</b>	6	<b>188/2016</b>	8312	<b>153/1977</b>	1655

Tabella n. 8



## 78. PROGRESSIVITÀ

### 1. Voce e termini associati

Voce: **progressività**.

Termini associati: **progressiva, progressivamente, progressive, progressivi, progressivo**.

### 2. Usi rilevanti

L'art. 53 Cost. “non vieta che i singoli tributi siano ispirati a criteri diversi da quello della progressività, ma si limita a dichiarare che **il sistema tributario deve avere nel suo complesso un carattere progressivo** (128/1966; *simili*: 12/1960; 30/1964; 159/1985; 263/1994; 107/1995; 143/1995; 21/1996; 8/2014; 269/2017), fermo restando che il criterio di progressività sia “attinente al sistema (impositivo) tributario **nel suo complesso**, e non certamente alla fase della riscossione” (464/1999). “Ed invero - nella molteplicità e varietà di imposte, attraverso le quali viene ripartito fra i cittadini il carico tributario - non tutti i tributi si prestano, dal punto di vista tecnico, all’adattamento al principio della progressività, che - inteso nel senso **dell’aumento di aliquota col crescere del reddito** - presuppone un rapporto diretto fra imposizione e reddito individuale di ogni contribuente (128/1966; *simili*: 159/1985; 263/1994). Pertanto, il principio di progressività “viene in forza dell’invocata statuizione a **governare le imposte personali**: sono queste che debbono essere tecnicamente adeguate all’attuazione del detto principio, non le rimanenti altre” (159/1985; *simili*: 128/1966; 377/1996).

“Il precetto costituzionale della progressività ha **un fine politico sociale**, che potrà essere attuato, nei limiti consentiti dalle particolari esigenze, **ricorrendo di preferenza a tipi di tributi i quali consentano di fare gravare maggiormente il carico sui redditi personali più elevati**, e rendano quindi la partecipazione di ciascuno alle spese pubbliche **adeguata alla capacità contributiva individuale**” (128/1966) “in un quadro di sistema informato a criteri di progressività, **come svolgimento ulteriore, nello specifico campo tributario, del principio di eguaglianza**, collegato al compito di rimozione degli ostacoli economico-sociali esistenti di fatto alla libertà ed eguaglianza dei cittadini-persone umane, in spirito di solidarietà politica, economica e sociale (artt. 2 e 3 della Costituzione)” (341/2000; *simile*: 155/2001).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>principio_di_progressività</b>	22	<b>informato_a_criteri_di_progressività</b>	5
<b>criteri_di_progressività</b>	17	<b>capacità_contributiva_e_di_progressività</b>	4
<b>progressività_dell'imposizione</b>	12	<b>diversi_da_quello_della_progressività</b>	3
<b>progressiva_sul_reddito</b>	9	<b>effetto_della_progressività_delle_aliquote</b>	2
<b>criterio_della_progressività</b>	6	<b>spregio_al_principio_di_progressività</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>razionalità</b>	0.7751
2°	<b>contrasta</b>	0.7739
3°	<b>proporzionalità</b>	0.7641
4°	<b>contraddizione</b>	0.7631
5°	<b>desumibile</b>	0.7624
6°	<b>ispira</b>	0.7553
7°	<b>travalicamento</b>	0.7545
8°	<b>criterio</b>	0.7539
9°	<b>discriminatorio</b>	0.7436
10°	<b>adeguatezza</b>	0.7434
11°	<b>informato</b>	0.7429
12°	<b>universalità</b>	0.7426
13°	<b>restringere</b>	0.7400
14°	<b>ragionevolezza</b>	0.7324
15°	<b>onnicomprensività</b>	0.7292
16°	<b>ricercata</b>	0.7283
17°	<b>uguaglianza</b>	0.7280
18°	<b>differenziazione</b>	0.7259
19°	<b>esige</b>	0.7258
20°	<b>parità</b>	0.7243

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

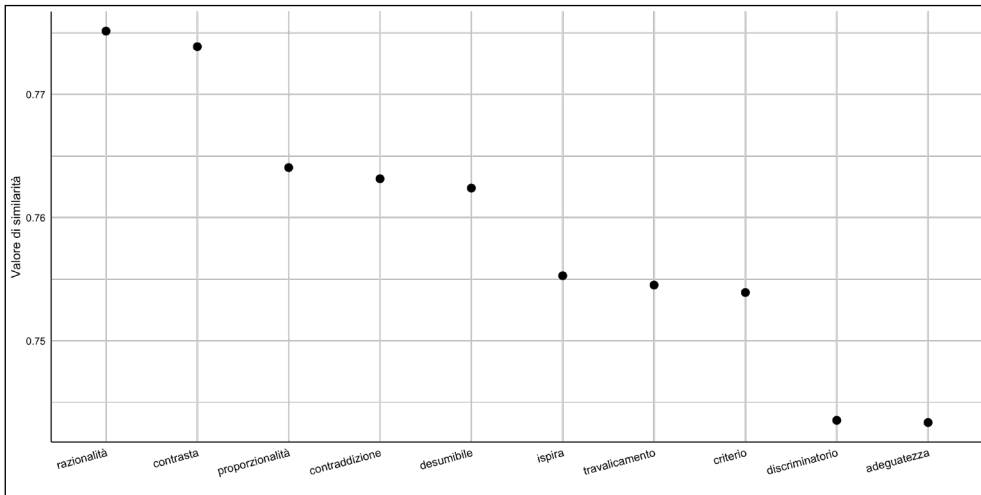


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1042		P: 217	
S: 878	O: 164	S: 163	O: 54
84.26%	15.74%	75.12%	24.88%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 629		S: 117	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1993</b>	<b>11</b>	5	6	<b>1976</b>	<b>5</b>
2°	<b>2017</b>	<b>9</b>	7	2	<b>2013</b>	<b>5</b>
3°	<b>2022</b>	<b>8</b>	6	2	<b>2017</b>	<b>5</b>
4°	<b>1985</b>	<b>7</b>	5	2	<b>2022</b>	<b>5</b>
5°	<b>1986</b>	<b>7</b>	3	4	<b>1993</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>R. Granata</b>	<b>14</b>	6	8	<b>F. Gallo</b>	<b>8</b>
2°	<b>F. Gallo</b>	<b>12</b>	8	4	<b>A. Carosi</b>	<b>6</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>11</b>	7	4	<b>M. Vari</b>	<b>6</b>
4°	<b>A. Carosi</b>	<b>7</b>	6	1	<b>L. Antonini</b>	<b>5</b>
5°	<b>A. De Stefano</b>	<b>7</b>	6	1	<b>L. Oggioni</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

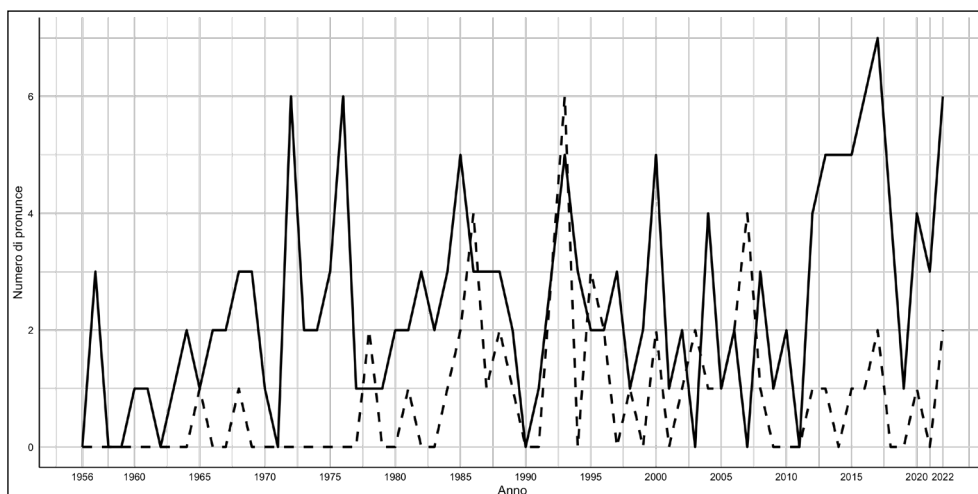
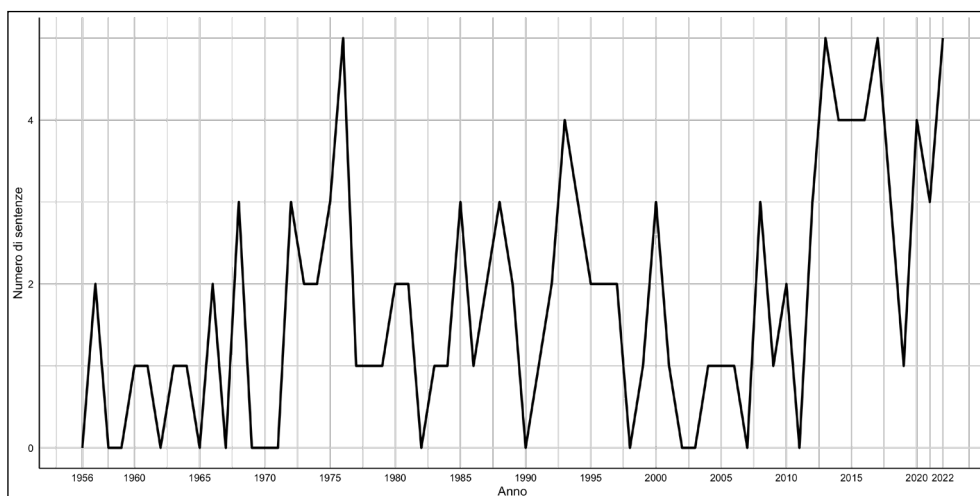
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>41</b>	18.89	<b>30</b>	25.64
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>18</b>	8.29	<b>13</b>	11.11
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>8</b>	3.69	<b>7</b>	5.98
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	1.38	<b>3</b>	2.56
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>3</b>	1.38	<b>3</b>	2.56
<b>Non fondatezza</b>	<b>111</b>	51.15	<b>85</b>	72.65
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>4</b>	1.84	<b>2</b>	1.71
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>31</b>	14.29	<b>1</b>	0.85
<b>Inammissibilità</b>	<b>56</b>	25.81	<b>37</b>	31.62
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>31</b>	14.29	<b>4</b>	3.42
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.46	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>2</b>	0.92	<b>1</b>	0.85
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.92	<b>2</b>	1.71
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.46	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>9</b>	4.15	<b>1</b>	0.85

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>2/2006</b>	34	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>223/2012</b>	21	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>277/1984</b>	18	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>119/1981</b>	16	<b>507/2000</b>	19801	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>148/2006</b>	15	<b>188/2016</b>	16453	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>2/2006</b>	14	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>126/1979</b>	11	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
3°	<b>234/2005</b>	11	<b>188/2016</b>	8312	<b>236/2017</b>	1729
4°	<b>179/1976</b>	10	<b>179/1976</b>	7943	<b>178/2015</b>	1675
5°	<b>8/2014</b>	9	<b>236/2017</b>	7759	<b>223/2012</b>	1645

Tabella n. 8



## 79. PROPORZIONALITÀ

### 1. Voce e termini associati

Voce: **proporzionalità**.

Termini associati: **disproporzionalità, proporziona, proporzionale, proporzionali, proporzionalista, proporzionalistica, proporzionalistico, proporzionalita, proporzionalmente, proporzionamento, proporzionandosi, proporzionare, proporzionarla, proporzionarsi, proporzionata, proporzionatamente, proporzionate, proporzionati, proporzionato, proporzione, proporzioni, riproporzionamenti, riproporzionamento, riproporzionare, riproporzionata, riproporzionato, sproproporzionalità, sproproporzionat, sproproporzionata, sproproporzionatamente, sproproporzionate, sproproporzionati, sproproporzionato, sproproporzione, sproproporzioni.**

### 2. Usi rilevanti

Il principio di capacità contributiva “**attiene alla garanzia sostanziale della proporzionalità dell'imposta stessa alla capacità del contribuente**” (430/2000; *simile*: 392/2002), “senza che spetti al giudice della legittimità delle leggi valutare e determinare, in funzione dell’art. 53 Cost., **l’entità e la proporzionalità dell’onere tributario imposto**, trattandosi di compito riservato al legislatore, salvo il controllo di legittimità sotto il profilo dell’assoluta arbitrarietà o irrazionalità delle norme” (144/1972; *simili*: 92/1972; 201/1975).

“[L]a Costituzione non impone affatto una tassazione fiscale uniforme, **con criteri assolutamente identici e proporzionali per tutte le tipologie di imposizione tributaria**” (341/2000; *simili*: 155/2001; 142/2014; 10/2015). Tuttavia, sono precluse “le differenziazioni ingiustificate, arbitrarie, irragionevoli o **sproproporzionate**” (10/2015). **Per le imposte di natura reale è legittima la previsione di un’aliquota proporzionale**, “dal momento che [...] sono le imposte personali a dover essere tecnicamente adeguate all’attuazione del principio di progressività, nel senso di prevedere aliquote che aumentano con il crescere del reddito” (377/1996; *simile*: 159/1985).

“[S]petta al legislatore, secondo le sue valutazioni discrezionali, di individuare gli oneri deducibili, considerando il necessario collegamento con la produzione del reddito, **il nesso di proporzionalità con il gettito generale dei tributi**, nonché l’esigenza fondamentale di adottare le opportune cautele contro le evasioni di imposta” (51/1988; 370/1999; *simili*: 134/1982; 143/1982; 948/1988; 26/1989; 206/1991; 312/1991). In rapporto al **divieto convenzionale di bis in idem** “si è passati dal divieto imposto agli Stati aderenti di configurare per lo stesso fatto illecito due procedimenti che si concludono indipendentemente l’uno dall’altro, alla facoltà di coordinare nel tempo e nell’oggetto tali procedimenti, in modo che essi possano reputarsi nella sostanza come preordinati a **un’unica, prevedibile e non sproproporzionata risposta punitiva**, avuto specialmente riguardo all’entità della pena (in senso convenzionale) complessivamente irrogata” (43/2018).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>principio_di_proporzionalità</b>	27	<b>principi_di_ragionevolezza_e_proporzionalità</b>	6
<b>ragionevolezza_e_proporzionalità</b>	18	<b>la_proporzionalità_dell_onere_tributario</b>	5
<b>in_misura_proporzionale</b>	10	<b>criteri_assolutamente_identici_e_proporzionali</b>	5
<b>proporzionalità_e_adequatezza</b>	10	<b>proporzionalità_dell_onere_tributario_imposto</b>	3
<b>imposta_proporzionale_di</b>	6	<b>un_sacrificio_assolutamente_sproporzionato_rispetto</b>	3

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>adequatezza</b>	0.9614
2°	<b>uguaglianza</b>	0.8492
3°	<b>retribuzione</b>	0.8398
4°	<b>parità</b>	0.8367
5°	<b>ragionevolezza</b>	0.8359
6°	<b>parametrati</b>	0.8350
7°	<b>bilanciamento</b>	0.8342
8°	<b>razionalità</b>	0.8260
9°	<b>sacrificio</b>	0.8199
10°	<b>sufficienza</b>	0.8015
11°	<b>adeguato</b>	0.7928
12°	<b>solidarietà</b>	0.7885
13°	<b>gradualità</b>	0.7748
14°	<b>informato</b>	0.7742
15°	<b>ponderato</b>	0.7722
16°	<b>solidaristico</b>	0.7713
17°	<b>cittadini</b>	0.7644
18°	<b>progressività</b>	0.7641
19°	<b>indici</b>	0.7630
20°	<b>affidamento</b>	0.7610

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

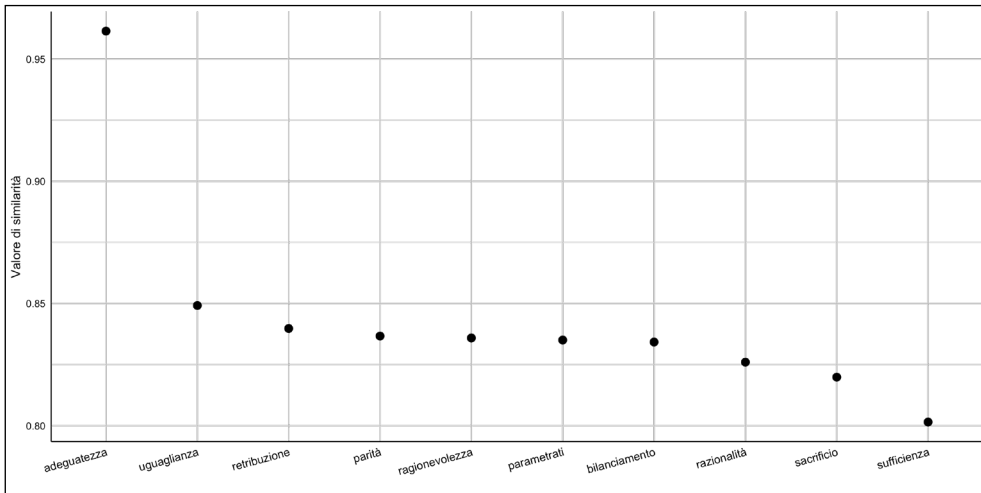


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2621		P: 366	
S: 1980	O: 641	S: 257	O: 109
75.54%	24.46%	70.22%	29.78%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1447		S: 192	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>16</b>	13	3	<b>2015</b>	<b>10</b>
2°	<b>1988</b>	<b>13</b>	4	9	<b>2016</b>	<b>9</b>
3°	<b>2016</b>	<b>13</b>	12	1	<b>2022</b>	<b>9</b>
4°	<b>1985</b>	<b>12</b>	10	2	<b>1985</b>	<b>8</b>
5°	<b>1993</b>	<b>12</b>	9	3	<b>2018</b>	<b>8</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>23</b>	10	13	<b>A. Carosi</b>	<b>10</b>
2°	<b>G. Pescatore</b>	<b>14</b>	7	7	<b>L. Oggioni</b>	<b>9</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>14</b>	9	5	<b>L. Antonini</b>	<b>8</b>
4°	<b>A. Carosi</b>	<b>13</b>	12	1	<b>M. Vari</b>	<b>7</b>
5°	<b>G. Coraggio</b>	<b>12</b>	7	5	<b>F. Gallo</b>	<b>6</b>

Tabella n. 5

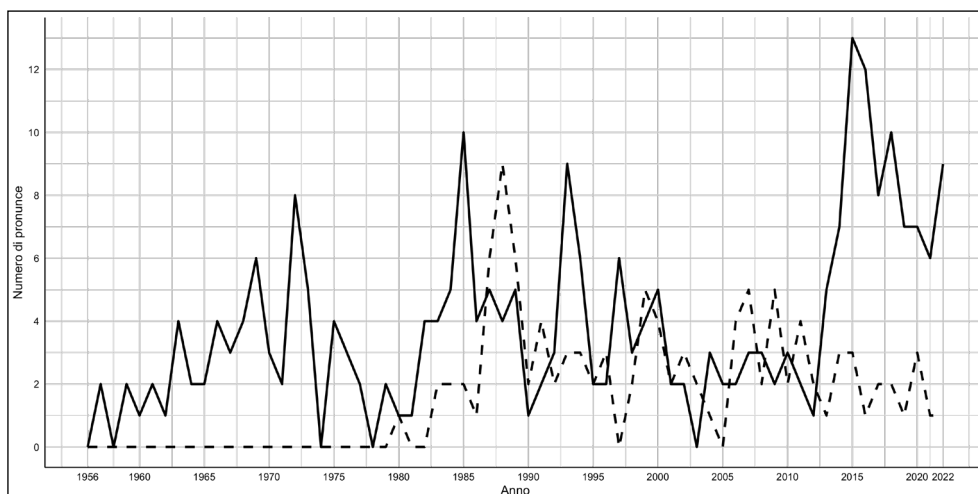
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

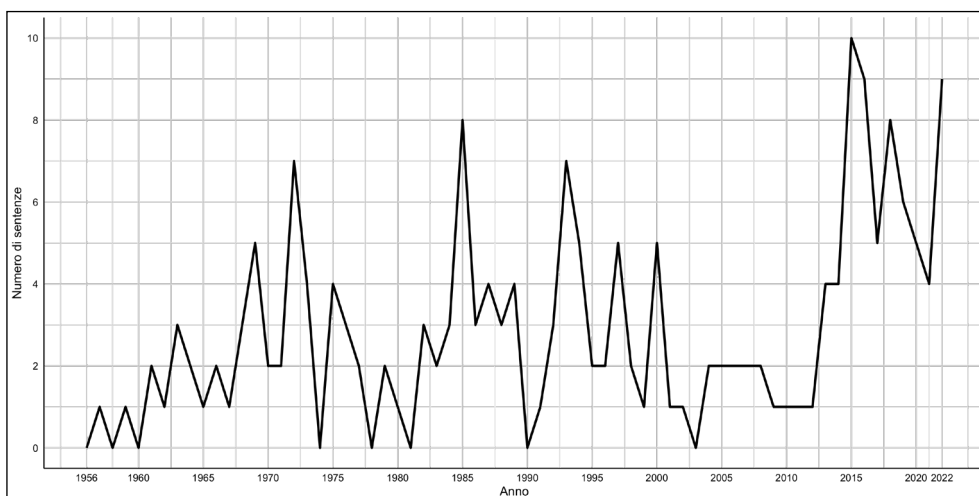
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>73</b>	19.95	<b>56</b>	29.17
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>28</b>	7.65	<b>19</b>	9.9
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>20</b>	5.46	<b>17</b>	8.85
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.82	<b>2</b>	1.04
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>3</b>	0.82	<b>2</b>	1.04
<b>Non fondatezza</b>	<b>182</b>	49.73	<b>138</b>	71.88
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>12</b>	3.28	<b>9</b>	4.69
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>54</b>	14.75	<b>1</b>	0.52
<b>Inammissibilità</b>	<b>93</b>	25.41	<b>65</b>	33.85
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>58</b>	15.85	<b>7</b>	3.65
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>3</b>	0.82	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>3</b>	0.82	<b>2</b>	1.04
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>21</b>	5.74	<b>3</b>	1.56

Tabella n. 6



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>250/2017</b>	50	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>234/2020</b>	29	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>173/1986</b>	21	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>223/2012</b>	21	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>178/2015</b>	21	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>250/2017</b>	22	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>234/2020</b>	19	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
3°	<b>173/1986</b>	14	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>178/2015</b>	13	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729
5°	<b>70/2015</b>	12	<b>188/2016</b>	8312	<b>155/2015</b>	1689

Tabella n. 8



## 80. PROPRIETÀ

### 1. Voce e termini associati

Voce: **proprietà**.

Termini associati: **proprietà, proprietari, proprietaria, proprietarie, proprietario, proprietatis**.

### 2. Usi rilevanti

“Una legge tributaria, anche retroattiva, **non** dà luogo ad una **espropriazione** di proprietà privata” (9/1959).

Il tributo può colpire “la proprietà o il possesso” di un bene (308/1995), ma “sarebbe certamente **riduttivo** identificare la capacità contributiva ... con la proprietà di uno specifico bene patrimoniale” (111/1997).

La proprietà di beni di interesse culturale “denota una capacità contributiva ridotta, per effetto degli **oneri** che la normativa di settore impone ai loro titolari” (111/2016).

“Avendo come presupposto il possesso, la proprietà o la titolarità di altro diritto reale in relazione a beni immobili, l’IMU riveste la natura di imposta **reale**” (209/2022).

Le garanzie patrimoniali dell’obbligazione tributaria hanno il loro fondamento “nel potere del legislatore di determinare i **limiti** del diritto di proprietà” (129/1968); “sia per l’interesse pubblico alla esazione delle imposte, sia per impedire troppo facili frodi, non si può, infatti, escludere che la **difesa** della proprietà, in certe situazioni, sia **subordinata** a condizioni o a presupposti” (203/1970).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>diritto_di_proprietà</b>	44	<b>tutela_del_diritto_di_proprietà</b>	6
<b>piccola_proprietà_contadina</b>	17	<b>della_libertà_e_della_proprietà</b>	4
<b>della_proprietà_terriera</b>	14	<b>da_parte_del_proprietario_o</b>	4
<b>della_piccola_proprietà</b>	14	<b>reddito_dominicale_dell_intera_proprietà</b>	3
<b>immobili_di_proprietà</b>	10	<b>limiti_del_diritto_di_proprietà</b>	3

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>usufrutto</b>	0.8571
2°	<b>titolare</b>	0.8461
3°	<b>godimento</b>	0.8337
4°	<b>provare</b>	0.8050
5°	<b>quantità</b>	0.7976
6°	<b>persona</b>	0.7959
7°	<b>conduttore</b>	0.7949
8°	<b>proporzionata</b>	0.7922
9°	<b>acquirente</b>	0.7904
10°	<b>locatore</b>	0.7884
11°	<b>famiglia</b>	0.7854
12°	<b>fisica</b>	0.7839
13°	<b>qualità</b>	0.7774
14°	<b>negoziare</b>	0.7738
15°	<b>acquisto</b>	0.7712
16°	<b>prestato</b>	0.7685
17°	<b>superficiario</b>	0.7674
18°	<b>acquistato</b>	0.7621
19°	<b>lavorare</b>	0.7600
20°	<b>reali</b>	0.8571

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

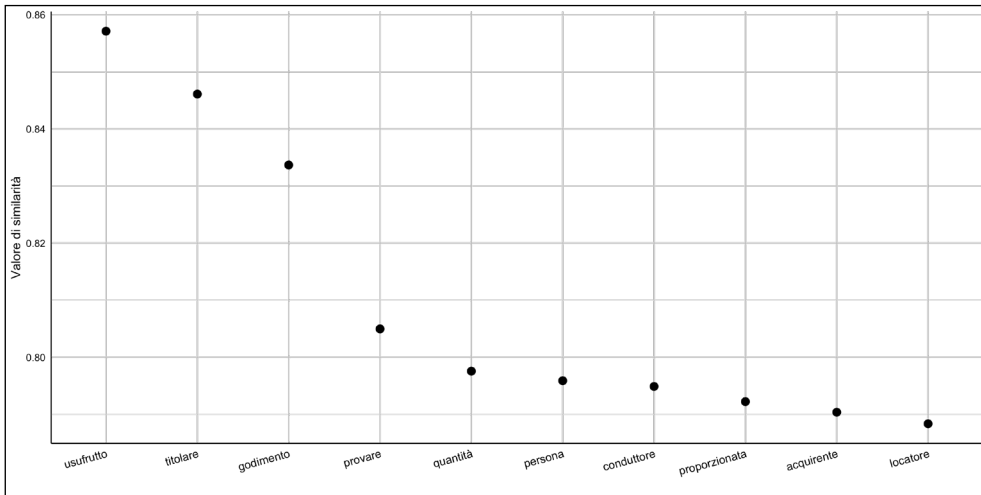


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

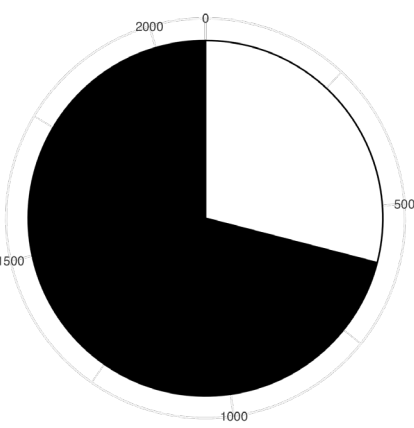
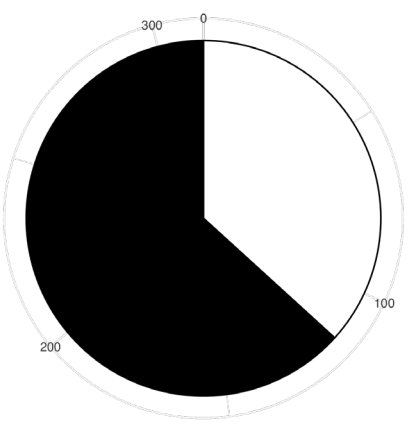
<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2095		P: 313	
S: 1487	O: 608	S: 198	O: 115
70.98%	29.02%	63.26%	36.74%
			
<i>dfm</i>	<i>dfm_silver</i>		
S: 1064	S: 147		

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1957</b>	<b>11</b>	11	0	<b>1957</b>	<b>10</b>
2°	<b>2008</b>	<b>11</b>	3	8	<b>1976</b>	<b>6</b>
3°	<b>2000</b>	<b>10</b>	3	7	<b>1993</b>	<b>6</b>
4°	<b>2002</b>	<b>10</b>	5	5	<b>1964</b>	<b>5</b>
5°	<b>1972</b>	<b>9</b>	9	0	<b>1972</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>31</b>	9	22	<b>A. Marini</b>	<b>8</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>17</b>	9	8	<b>L. Antonini</b>	<b>7</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>15</b>	8	7	<b>A. Manca</b>	<b>6</b>
4°	<b>C. Mirabelli</b>	<b>10</b>	4	6	<b>M. Vari</b>	<b>6</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>10</b>	7	3	<b>A. Carosi</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

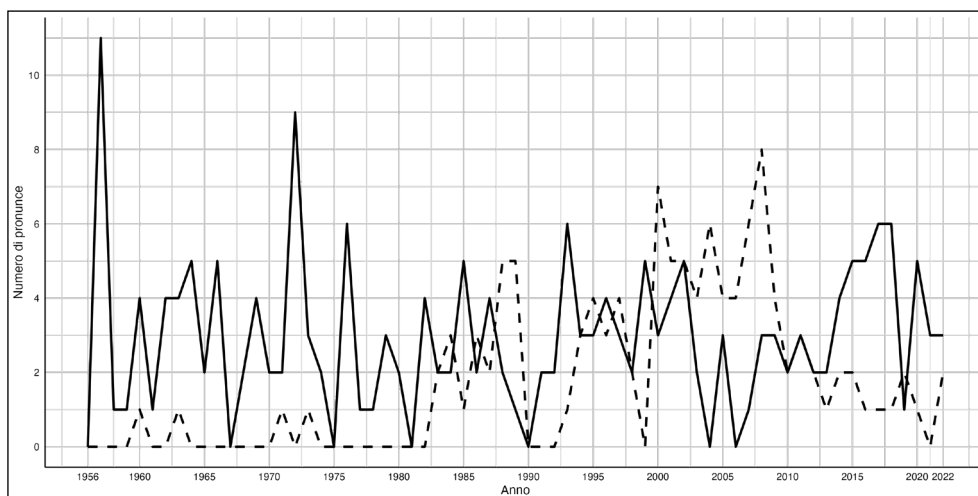
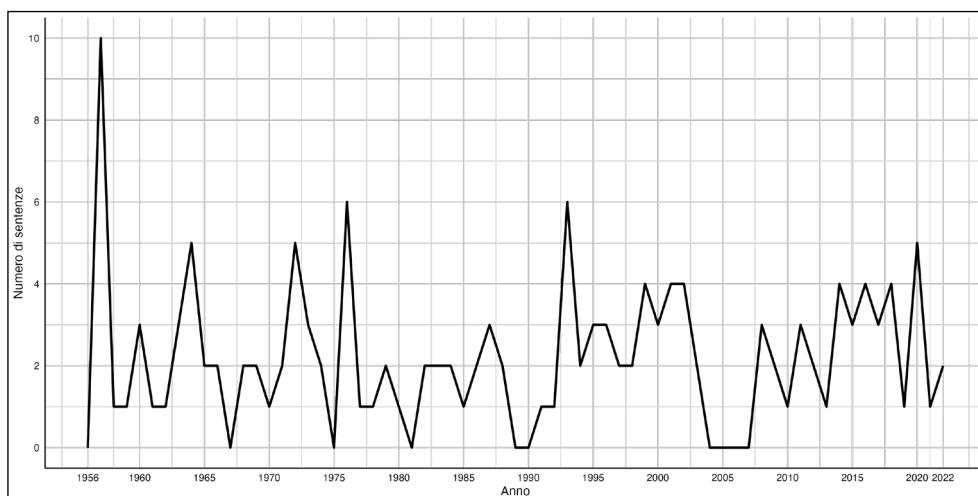
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>69</b>	22.04	<b>51</b>	34.69
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>19</b>	6.07	<b>12</b>	8.16
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>19</b>	6.07	<b>16</b>	10.88
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>4</b>	1.28	<b>3</b>	2.04
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	1.6	<b>5</b>	3.4
<b>Non fondatezza</b>	<b>136</b>	43.45	<b>103</b>	70.07
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>10</b>	3.19	<b>7</b>	4.76
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>56</b>	17.89	<b>2</b>	1.36
<b>Inammissibilità</b>	<b>49</b>	15.65	<b>31</b>	21.09
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>78</b>	24.92	<b>7</b>	4.76
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.32	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>2</b>	0.64	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>3</b>	0.96	<b>3</b>	2.04
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>9</b>	2.88	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>153/1977</b>	79	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>30/1957</b>	37	<b>127/1996</b>	13450	<b>69/2017</b>	2499
3°	<b>102/2008</b>	29	<b>136/2022</b>	13366	<b>127/1996</b>	2320
4°	<b>283/1993</b>	27	<b>69/2017</b>	13019	<b>178/2015</b>	2265
5°	<b>46/2009</b>	27	<b>298/2009</b>	12355	<b>136/2022</b>	2017

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>153/1977</b>	57	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>283/1993</b>	21	<b>283/1993</b>	7912	<b>283/1993</b>	1695
3°	<b>155/1972</b>	19	<b>153/1977</b>	7694	<b>153/1977</b>	1655
4°	<b>30/1957</b>	18	<b>200/1987</b>	7348	<b>234/2020</b>	1641
5°	<b>188/2008</b>	15	<b>234/2020</b>	7329	<b>288/2019</b>	1477

Tabella n. 8



## 81. PROVA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **prova**.

Termini associati: **prov, probatoria, prove, probatori, probatorio, provano, provata, provato, probante, provare, proverebbe, provati, proverebbero, provi, probanti, provar, provarsi, probatorie, provate, provarne, provarlo, probandi, provando, provabili, probata, probation, probatione, provabile, probationem, probatio, proverrebbero, probativa, probandum, provae, provino, probatoriamente, proverrebbe, provandone, provateorico, provarli, provarle, provatane, provava, provanti, provandoli.**

### 2. Usi rilevanti

“Il presidio dell’essenziale funzione del processo e della terzietà del giudice è costituito dal **principio dell’onere della prova**: [...] **l’onere della prova grava sull’Amministrazione finanziaria, in qualità di attrice in senso sostanziale**, e si trasferisce a carico del contribuente soltanto quando l’Ufficio abbia fornito indizi sufficienti per affermare la sussistenza dell’obbligazione tributaria [...] l’esigenza di un’istanza di parte affinché il giudice possa ordinare l’esibizione di documenti è coerente con **il principio dispositivo** che, anche relativamente alle prove, il legislatore vuole governi il processo tributario” (109/2007).

“**[L]’esclusione della prova testimoniale nel processo tributario** non costituisce, di per sé, violazione del diritto di difesa” (6/1991; 18/2000; *simili*: 128/1972; 506/1987; 76/1989). “[L]a stessa natura della pretesa fatta valere dall’amministrazione finanziaria attraverso un procedimento di accertamento dell’obbligo del contribuente **mal si concilia con la prova testimoniale**” (18/2000).

“In via generale, la **prova legale** vuole creare stabilità e sicurezza alle relazioni giuridiche; ma **nella materia fiscale vuole anche proteggere l’interesse generale alla riscossione dei tributi contro ogni tentativo di evasione**, ed evitare la libera scelta dei mezzi di prova o la discrezionale valutazione dei loro risultati in un campo in cui non è consigliabile creare sfere di autonomia dispositiva. Di più, **nella materia tributaria, la prova legale permette di rendere precisa e netta la consistenza della pretesa pubblica**, che apprezzamenti discrezionali sulle conseguenze delle prove esibite potrebbero far risultare di esperimento disuguale; e dà al procedimento quella **semplicità** che è presupposto di una sollecita riscossione dell’imposta” (50/1965).

“[L]a configurazione di **prove legali rigorose**, in materia tributaria, non comporta l’attribuzione di una base fittizia all’imposizione” (283/1987; *simile*:



103/1983) e “non viola il principio della capacità contributiva del singolo obbligato” (109/1967; 99/1968).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>la prova contraria</b>	12	<b>prova testimoniale nel processo tributario</b>	5
<b>della prova testimoniale</b>	12	<b>un sistema di prove legali</b>	4
<b>onere di provare</b>	11	<b>dalla ammissione della prova contraria</b>	3
<b>diritto di provare</b>	9	<b>l onere probatorio di dimostrare</b>	3
<b>la prova legale</b>	5	<b>l ammissibilità della prova testimoniale</b>	3

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>comportamento</b>	0.8895
2°	<b>dimostrare</b>	0.8788
3°	<b>impossibilità</b>	0.8751
4°	<b>contraria</b>	0.8681
5°	<b>preclusione</b>	0.8676
6°	<b>inesistenza</b>	0.8633
7°	<b>fornire</b>	0.8539
8°	<b>effettiva</b>	0.8305
9°	<b>dimostrazione</b>	0.8293
10°	<b>conoscenza</b>	0.8259
11°	<b>mero</b>	0.8259
12°	<b>renderebbe</b>	0.8233
13°	<b>privo</b>	0.8210
14°	<b>esistenza</b>	0.8200
15°	<b>creditore</b>	0.8181
16°	<b>sussistenza</b>	0.8173
17°	<b>conoscibilità</b>	0.8150
18°	<b>impedisce</b>	0.8059
19°	<b>testimoniale</b>	0.8059
20°	<b>ostacolo</b>	0.7999

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

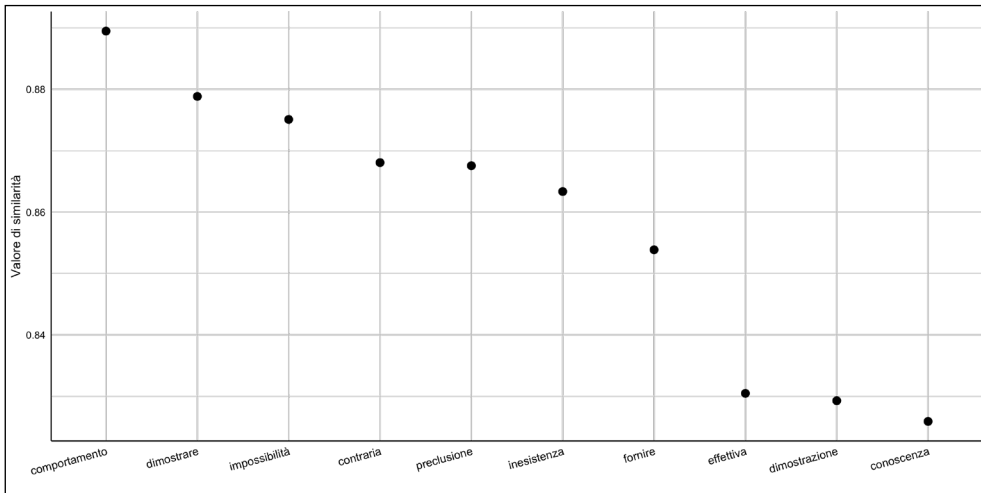


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 3821		P: 336	
S: 2410	O: 1411	S: 203	O: 133
63.07%	36.93%	60.42%	39.58%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 1720		S: 141	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>14</b>	4	10	<b>1976</b>	<b>8</b>
2°	<b>2008</b>	<b>11</b>	1	10	<b>1991</b>	<b>5</b>
3°	<b>1988</b>	<b>10</b>	1	9	<b>1995</b>	<b>5</b>
4°	<b>2000</b>	<b>10</b>	4	6	<b>2012</b>	<b>5</b>
5°	<b>1989</b>	<b>9</b>	2	7	<b>2018</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>33</b>	12	21	<b>A. Marini</b>	<b>8</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>19</b>	9	10	<b>A. Carosi</b>	<b>7</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>13</b>	8	5	<b>F. Gallo</b>	<b>7</b>
4°	<b>V. Caianiello</b>	<b>12</b>	2	10	<b>G. Verzì</b>	<b>6</b>
5°	<b>A. La Pergola</b>	<b>10</b>	2	8	<b>G. Coraggio</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

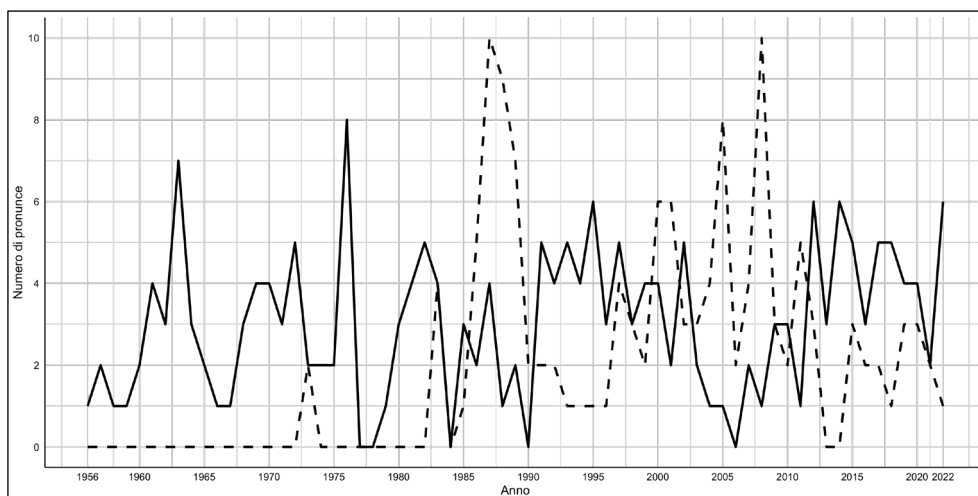
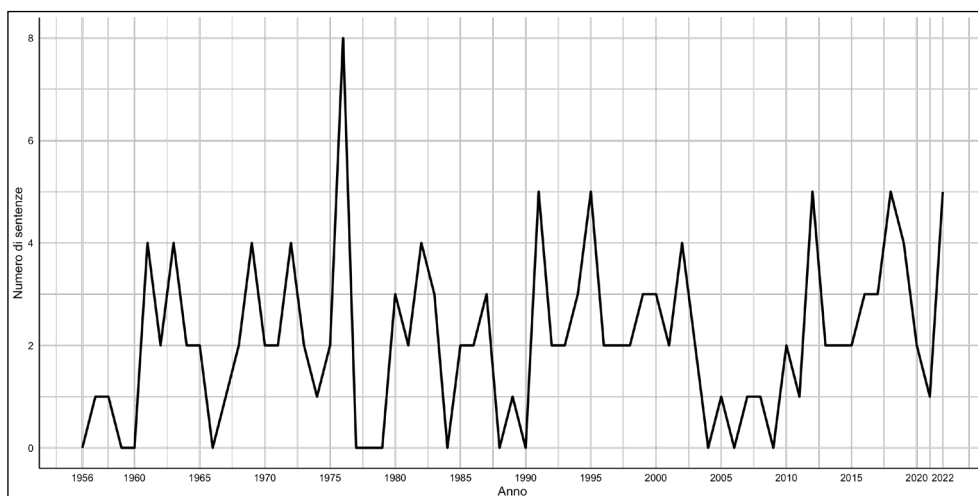
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>57</b>	16.96	<b>47</b>	33.33
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>25</b>	7.44	<b>23</b>	16.31
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>14</b>	4.17	<b>12</b>	8.51
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	0.6	<b>2</b>	1.42
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	1.19	<b>4</b>	2.84
<b>Non fondatezza</b>	<b>131</b>	38.99	<b>87</b>	61.7
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>9</b>	2.68	<b>8</b>	5.67
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>63</b>	18.75	<b>3</b>	2.13
<b>Inammissibilità</b>	<b>58</b>	17.26	<b>32</b>	22.7
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>78</b>	23.21	<b>3</b>	2.13
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.3	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>4</b>	1.19	<b>3</b>	2.13
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	1.79	<b>5</b>	3.55
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>16</b>	4.76	<b>1</b>	0.71

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>18/2000</b>	56	<b>250/2017</b>	27757	<b>507/2000</b>	2827
2°	<b>114/2000</b>	37	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
3°	<b>113/1985</b>	34	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499
4°	<b>103/1983</b>	29	<b>98/2014</b>	20222	<b>188/2016</b>	2469
5°	<b>225/1976</b>	26	<b>507/2000</b>	19801	<b>127/1996</b>	2320

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>18/2000</b>	35	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
2°	<b>103/1983</b>	19	<b>188/2016</b>	8312	<b>283/1993</b>	1695
3°	<b>109/2007</b>	16	<b>179/1976</b>	7943	<b>241/2012</b>	1684
4°	<b>283/1987</b>	14	<b>283/1993</b>	7912	<b>17/2018</b>	1537
5°	<b>50/1965</b>	12	<b>200/1987</b>	7348	<b>141/1980</b>	1534

Tabella n. 8



## 82. RAGIONEVOLEZZA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **ragionevolezza**.

Termini associati: **irragionevole**, **irragionevole discriminazione**, **irragionevolezza**, **irragionevolezza della**, **irragionevolezze**, **irragionevoli**, **irragionevolmente**, **irragionevolmente il sequestrante**, **irragionevole**, **irragionevolezza**, **irragionevolmente**, **ragionevole**, **ragionevoli**, **ragionevolmente**, **ragionevole**.

### 2. Usi rilevanti

Il “**principio**” (175/1986; 574/1988; 283/1993; 370/1993; 127/1996; 416/2000; 271/2002; 328/2002; 274/2005; 320/2005; 318/2009; 321/2009; 300/2012; 142/2014; 201/2014; 228/2014; 90/2018; 167/2018; 240/2019), “**canone**” (144/1992; 283/1993; 362/2000; 332/2002; 346/2003; 225/2005; 320/2005; 249/2007; 6/2014; 240/2019; 245/2019), “**criterio**” (229/1999; 330/2000; 392/2002; 205/2016; 240/2019) o “**parametro**” (362/2000; 16/2002) di ragionevo-  
lezza è “**desumibile**” (144/1992), “**riconducibile**” (274/2005) e, comunque, “**garantito dall’art. 3 della Costituzione**” (332/2002; 392/2002). Sono costituzionalmente illegittime le disposizioni in “**contrasto con il canone della ragionevo-  
lezza, la cui inosservanza integra disparità di trattamento, con violazione del principio di eguaglianza**, principio di cui **anche il principio della capacità contributiva rappresenta**, sotto questo profilo, **univoco e specifico sviluppo**” (126/1979).

Rientrano nella discrezionalità del legislatore, senza la possibilità di essere censurate in sede di giudizio di costituzionalità: “le scelte discrezionali del legisla-  
tore in maniera sanzionatoria [...] **se non si rivelino irragionevoli**” (315/1987; 62/1989; *simili*: 337/1987; 300/1988; 376/1989; 437/1989); “l’individuazione del concreto ambito di applicazione di un’agevolazione fiscale [...], **salva la manifesta irragionevolezza**” (87/2005); “la disciplina dell’ammissibilità e del regime delle prove [...], **sempre nei limiti della ragionevo-  
lezza**” (351/1998; *simile*: 455/2000); “la previsione di aliquote diverse per settori produttivi e per tipologie di soggetti passivi [...], **se sorretta da non irragionevoli motivi di politica economica e redistributiva**” (21/2005; 110/2008); “disciplinare i rapporti concernenti la solidarietà tributaria **sempre che non siano superati i limiti di ragionevo-  
lezza**” (591/1988; 246/1989); “al di fuori della norma penale, [...] emanare norme con efficacia retroattiva, a condizione che la retroattività **trovi adeguata giustificazione sul piano della ragionevo-  
lezza** e non si ponga in contrasto con altri valori o interessi costituzionalmente protetti” (341/2000); “adottare le opportune misure atte ad evitare le evasioni di imposta, [...] **col solo limite del rispetto del generale principio di ragionevo-  
lezza**” (383/2001).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>principio_di_ragionevolezza</b>	69	<b>una_irragionevole_disparità_di_trattamento</b>	18
<b>una_irragionevole_disparità</b>	18	<b>giustificazione_sul_piano_della_ragionevolezza</b>	14
<b>ragionevolezza_e_proporzionalità</b>	18	<b>violazione_del_principio_di_ragionevolezza</b>	12
<b>della_manifesta_irragionevolezza</b>	12	<b>di_uguaglianza_e_di_ragionevolezza</b>	8
<b>canone_di_ragionevolezza</b>	9	<b>un_irragionevole_disparità_di_trattamento</b>	7

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>uguaglianza</b>	0.8972
2°	<b>eguaglianza</b>	0.8692
3°	<b>proporzionalità</b>	0.8359
4°	<b>adeguatezza</b>	0.8274
5°	<b>razionalità</b>	0.8239
6°	<b>contraddizione</b>	0.8103
7°	<b>lamentata</b>	0.8066
8°	<b>compromissione</b>	0.7748
9°	<b>princip</b>	0.7646
10°	<b>sanciti</b>	0.7557
11°	<b>ispirazione</b>	0.7518
12°	<b>costituzionali</b>	0.7514
13°	<b>affidamento</b>	0.7437
14°	<b>espressi</b>	0.7430
15°	<b>protetti</b>	0.7390
16°	<b>progressività</b>	0.7324
17°	<b>parità</b>	0.7301
18°	<b>parametrati</b>	0.7297
19°	<b>giustificazione</b>	0.7294
20°	<b>lesivo</b>	0.7241

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

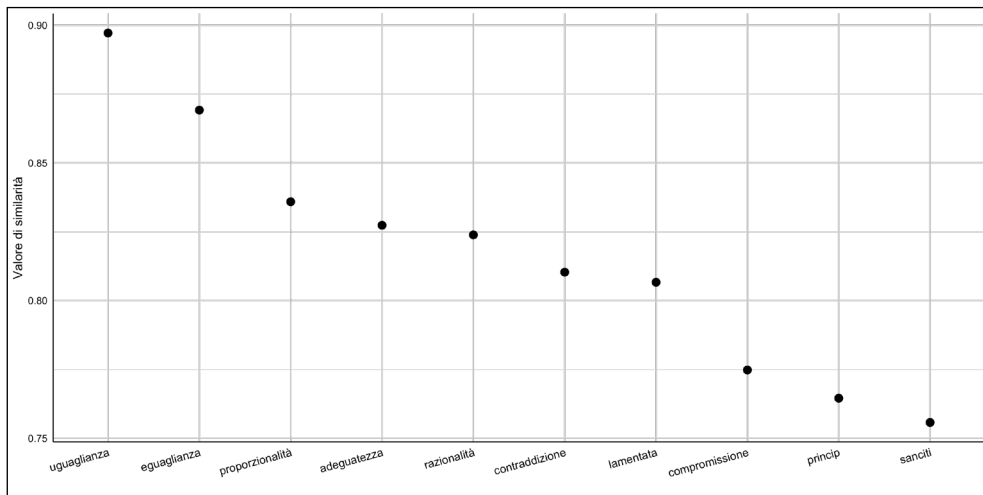


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 8073		P: 866	
S: 5020	O: 3053	S: 481	O: 385
62.18%	37.82%	55.54%	44.46%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 4022		S: 396	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2002</b>	<b>34</b>	14	20	<b>2017</b>	<b>19</b>
2°	<b>1988</b>	<b>32</b>	12	20	<b>2014</b>	<b>18</b>
3°	<b>2000</b>	<b>31</b>	13	18	<b>2015</b>	<b>16</b>
4°	<b>2008</b>	<b>31</b>	9	22	<b>2022</b>	<b>14</b>
5°	<b>2015</b>	<b>29</b>	18	11	<b>2016</b>	<b>13</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>103</b>	33	70	<b>F. Gallo</b>	<b>25</b>
2°	<b>A. Marini</b>	<b>56</b>	24	32	<b>A. Marini</b>	<b>21</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>42</b>	27	15	<b>M. Vari</b>	<b>21</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>37</b>	4	33	<b>G. Coraggio</b>	<b>19</b>
5°	<b>G. Coraggio</b>	<b>30</b>	19	11	<b>L. Antonini</b>	<b>17</b>

Tabella n. 5

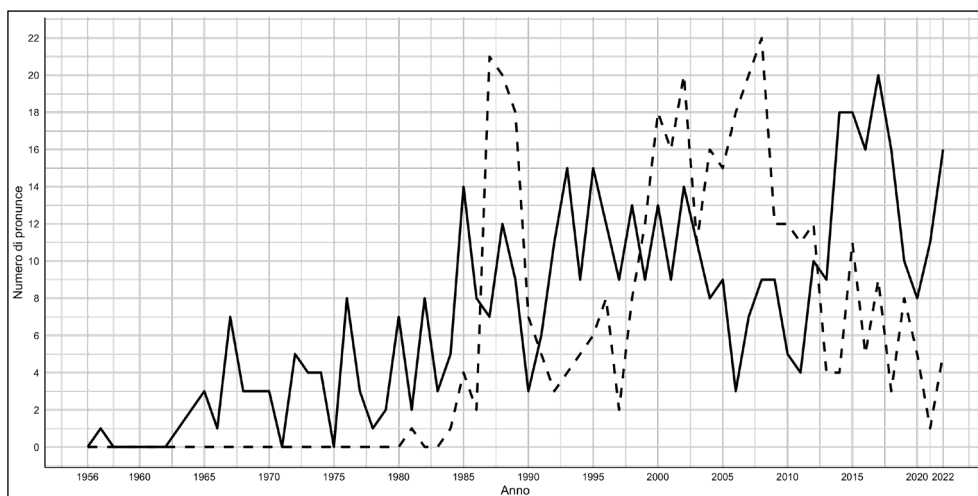
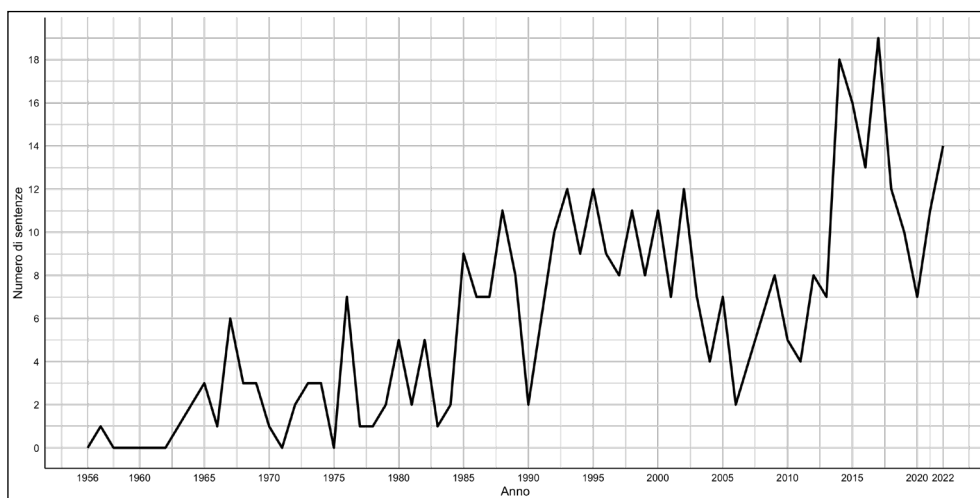
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>160</b>	18.48	<b>127</b>	32.07
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>70</b>	8.08	<b>53</b>	13.38
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>53</b>	6.12	<b>45</b>	11.36
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	0.92	<b>8</b>	2.02
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	1.04	<b>8</b>	2.02
<b>Non fondatezza</b>	<b>309</b>	35.68	<b>265</b>	66.92
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>19</b>	2.19	<b>17</b>	4.29
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>209</b>	24.13	<b>11</b>	2.78
<b>Inammissibilità</b>	<b>143</b>	16.51	<b>110</b>	27.78
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>215</b>	24.83	<b>21</b>	5.3
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.23	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.12	<b>1</b>	0.25
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>3</b>	0.35	<b>3</b>	0.76
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>39</b>	4.5	<b>2</b>	0.51

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>250/2017</b>	56	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>223/2012</b>	45	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>102/2008</b>	44	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>98/2014</b>	27	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>234/2020</b>	27	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>250/2017</b>	25	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>102/2008</b>	24	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>281/2011</b>	18	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>234/2020</b>	18	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>223/2012</b>	16	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 83. REDDITO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **reddito**.

Termini associati: **redditi**.

### 2. Usi rilevanti

“Ai fini della **nozione giuridica di reddito** occorre far capo a ciò che viene, nei limiti della ragionevolezza, qualificato per tale dal legislatore” (201/2020).

Al di là delle nozioni di “**reddito entrata**” (200/1987; *simile*: 410/1995), e di “**reddito prodotto**” (200/1987; *simile*: 410/1995), comunemente il reddito può essere “inteso come **periodico aumento di ricchezza**” (83/1968) o, per meglio dire, come un “**flusso**” (67/2018), “**incremento patrimoniale**” (200/1987) formatosi in un dato periodo di tempo in capo al soggetto passivo e idoneo a “costituire **indice di capacità contributiva**” (400/1987).

Il reddito, inoltre, può essere assunto al “**lordo**” (179/1976; 42/1980; 76/1983; 375/1988; 144/1992; 362/2000; 262/2020;) o al “**netto**” (225/1976; 132/1980; 186/1982; 308/2002; 26/2015; 163/2019; 262/2020) e può essere determinato con criteri di effettività o convenzionali.

L'ordinamento tributario italiano si fonda su “**diverse categorie di redditi**” (30/1961; *simili*: 159/1985; 292/1987; 877/1988; 116/2013; 201/2020; 262/2020).

Ad ogni modo, “quando oggetto dell'imposta sia una cosa produttiva, la base per la tassazione è data [...] dall'**attitudine del bene a produrre un reddito economico e non dal reddito che ne ricava il possessore**, dalla produttività e non dal prodotto reale” (16/1965).

Il principio di uguaglianza si traduce “nell'esigenza di **imposizione uguale per redditi uguali e di imposizione diversa per redditi diversi**” (155/1963).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>valutazione_del_reddito</b>	4	<b>produttività_qualità_redditività_innovazione_efficienza</b>	4
<b>concetto_di_reddito</b>	4	<b>variazioni_del_reddito_complessivo_netto</b>	4
<b>livelli_di_reddito</b>	4	<b>attività_di_produzione_del_reddito</b>	3
<b>ancoraggio_al_reddito</b>	2	<b>potenziale_capacità_di_produrre_reddito</b>	2
<b>di_capacità_reddituale</b>	2	<b>un_credito_produttivo_di_reddito</b>	1

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>imponibile</b>	0.8177
2°	<b>deducibilità</b>	0.7710
3°	<b>detraibilità</b>	0.7519
4°	<b>catastale</b>	0.7502
5°	<b>ilor</b>	0.7468
6°	<b>complementare</b>	0.7398
7°	<b>indeducibilità</b>	0.7376
8°	<b>ires</b>	0.7320
9°	<b>mobile</b>	0.7320
10°	<b>netto</b>	0.7319
11°	<b>tassazione</b>	0.7277
12°	<b>dominicale</b>	0.7205
13°	<b>abbassa</b>	0.7198
14°	<b>complessivo</b>	0.7139
15°	<b>ici</b>	0.7011
16°	<b>irpef</b>	0.6971
17°	<b>cumulano</b>	0.6926
18°	<b>separata</b>	0.6906
19°	<b>rendita</b>	0.6902
20°	<b>rivalutata</b>	0.6822

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

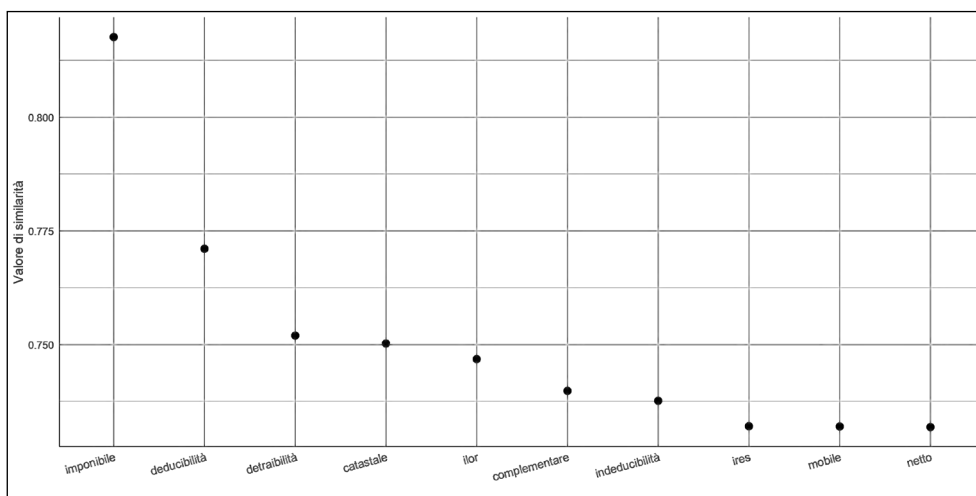


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2163		P: 1186	
S: 1248	O: 915	S: 531	O: 655
57.70 %	42.30 %	44.77 %	55.23 %
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 954		S: 438	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>74</b>	16	58	<b>1995</b>	<b>16</b>
2°	<b>1988</b>	<b>67</b>	16	51	<b>2015</b>	<b>16</b>
3°	<b>1989</b>	<b>64</b>	10	54	<b>1987</b>	<b>15</b>
4°	<b>2000</b>	<b>36</b>	10	26	<b>2014</b>	<b>13</b>
5°	<b>1991</b>	<b>34</b>	12	22	<b>1982</b>	<b>12</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>90</b>	35	55	<b>F. Gallo</b>	<b>29</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>83</b>	12	71	<b>M. Vari</b>	<b>24</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>67</b>	28	39	<b>G. Pescatore</b>	<b>17</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>50</b>	16	34	<b>A. Carosi</b>	<b>15</b>
5°	<b>G. Pescatore</b>	<b>46</b>	21	25	<b>A. Marini</b>	<b>15</b>

Tabella n. 5

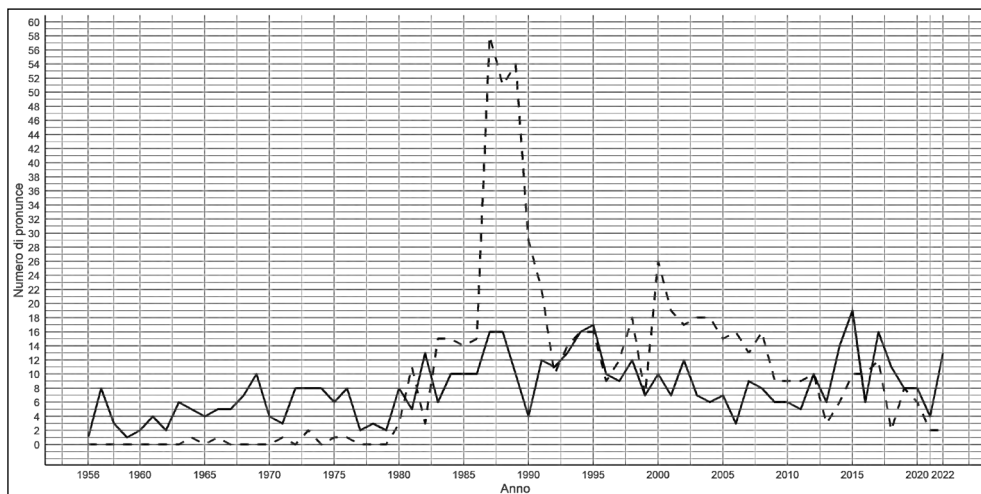
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

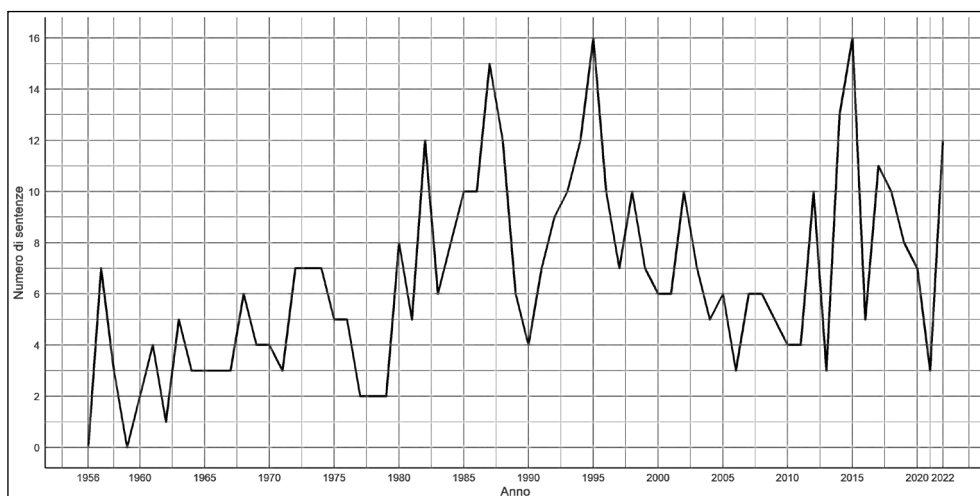
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>153</b>	12.9	<b>124</b>	28.31
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>64</b>	5.4	<b>50</b>	11.42
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>37</b>	3.12	<b>32</b>	7.31
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.51	<b>6</b>	1.37
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>8</b>	0.67	<b>6</b>	1.37
<b>Non fondatezza</b>	<b>343</b>	28.92	<b>289</b>	65.98
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>23</b>	1.94	<b>18</b>	4.11
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>340</b>	28.67	<b>8</b>	1.83
<b>Inammissibilità</b>	<b>142</b>	11.97	<b>107</b>	24.43
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>318</b>	26.81	<b>15</b>	3.42
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.08	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>4</b>	0.34	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>8</b>	0.67	<b>7</b>	1.6
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>7</b>	0.59	<b>7</b>	1.6
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.25	<b>3</b>	0.68
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>83</b>	7	<b>2</b>	0.46

Tabella n. 6



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>76/1983</b>	185	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>179/1976</b>	174	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>42/1980</b>	165	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>201/2020</b>	98	<b>241/2012</b>	21020	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>362/2000</b>	80	<b>98/2014</b>	20222	<b>188/2016</b>	2469

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>179/1976</b>	141	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>42/1980</b>	98	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
3°	<b>76/1983</b>	72	<b>250/2017</b>	9435	<b>236/2017</b>	1729
4°	<b>201/2020</b>	59	<b>155/2015</b>	8500	<b>283/1993</b>	1695
5°	<b>200/1987</b>	52	<b>98/2014</b>	8367	<b>155/2015</b>	1689

Tabella n. 8



## 84. REDISTRIBUZIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **redistribuzione**.

Termini associati: **redistribuendoli, redistribuendone, redistribuire, redistribuisce, redistribuiscono, redistribuita, redistribuite, redistribuiti, redistribuito, redistributiva, redistributive, redistributivi, redistributivo, redistribuzioni, ridistribuire, ridistribuirli, ridistribuirlo, ridistribuiscono, ridistribuita, ridistribuite, ridistribuiti, ridistribuito, ridistribuiva, redistributiva, redistributivo, ridistribuzione.**

### 2. Usi rilevanti

Una “[s]iffatta lettura del principio di generalità dell’obbligo di concorrere alle spese pubbliche è erronea perché non considera **il necessario collegamento con la capacità contributiva** postulato dallo stesso art. 53, primo comma, Cost. e perché, di conseguenza, **impedirebbe ogni politica redistributiva del carico fiscale**, ogni differenziazione di aliquote ed ogni agevolazione, pur se rispettose dei principi di eguaglianza, ragionevolezza e capacità contributiva” (21/2005).

“La previsione di aliquote differenziate per settori produttivi e per tipologie di soggetti passivi rientra, infatti, pienamente nella discrezionalità del legislatore, se sorretta da **non irragionevoli motivi di politica economica e redistributiva**” (21/2005).

Parallelamente, “il legislatore – con scelta non isolata nell’ambito della legislazione fiscale dei paesi occidentali – ha non irragionevolmente assunto, nella sua discrezionalità, **il complessivo patrimonio ereditario** quale base di commisurazione dell’imposta progressiva da ripartire fra i beneficiari, **avendo come fine il perseguimento**, in occasione delle vicende traslative *mortis causa*, **di politiche redistributive non sindacabili da questa Corte**, se non nei limiti della manifesta arbitrarietà o irrazionalità” (453/2005).

**La cessazione degli effetti delle norme dichiarate illegittime dal solo giorno della pubblicazione della decisione nella Gazzetta Ufficiale** risulta costituzionalmente necessaria ove “le conseguenze complessive della rimozione con effetto retroattivo della normativa impugnata finirebbero per richiedere, in un periodo di perdurante crisi economica e finanziaria che pesa sulle fasce più deboli, **una irragionevole redistribuzione della ricchezza** a vantaggio di quegli operatori economici che possono avere invece beneficiato di una congiuntura favorevole” (10/2015).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>economica_e_redistributiva</b>	4	<b>di_politica_economica_e_redistributiva</b>	4
<b>di_politica_redistributiva</b>	2	<b>una_finalità_solidaristica_e_redistributiva</b>	2
<b>l_impatto_redistributivo</b>	2	<b>una_scelta_di_politica_redistributiva</b>	1
<b>redistribuzione_della_ricchezza</b>	2	<b>impatto_redistributivo_del_nuovo_tributo</b>	1
<b>solidaristica_e_redistributiva</b>	2	<b>politica_redistributiva_del_carico_fiscale</b>	1

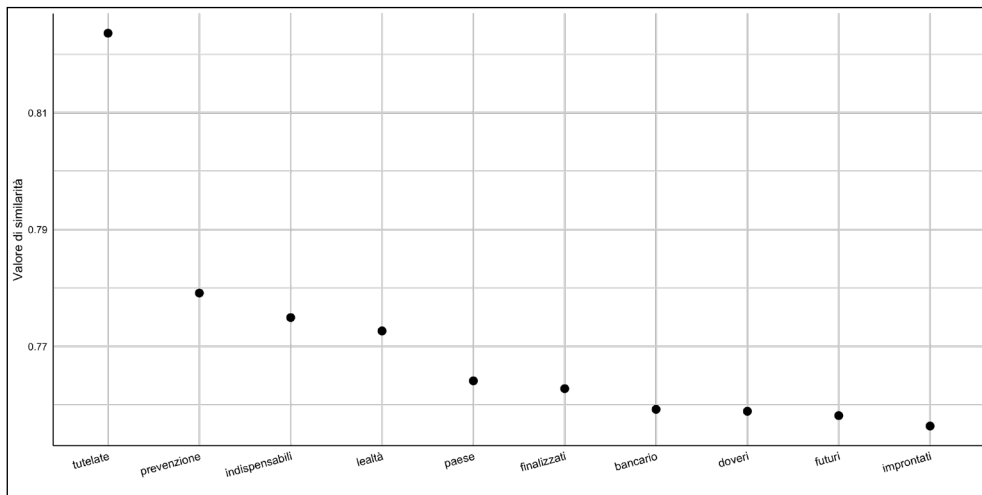
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>tutelate</b>	0.8236
2°	<b>prevenzione</b>	0.7791
3°	<b>indispensabili</b>	0.7749
4°	<b>lealtà</b>	0.7726
5°	<b>paese</b>	0.7641
6°	<b>finalizzati</b>	0.7628
7°	<b>bancario</b>	0.7592
8°	<b>doveri</b>	0.7589
9°	<b>futuri</b>	0.7581
10°	<b>improntati</b>	0.7563
11°	<b>gravosi</b>	0.7561
12°	<b>preservare</b>	0.7518
13°	<b>gratuiti</b>	0.7477
14°	<b>perseguimento</b>	0.7469
15°	<b>cariche</b>	0.7456
16°	<b>attitudinali</b>	0.7456
17°	<b>autofinanziamento</b>	0.7438
18°	<b>economici</b>	0.7429
19°	<b>associato</b>	0.7424
20°	<b>difficili</b>	0.7412

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 118		P: 29	
S: 105	O: 13	S: 25	O: 4
88.98%	11.02%	86.21%	13.79%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 53		S: 15	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>2015</b>	<b>3</b>
2°	<b>2016</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2016</b>	<b>3</b>
3°	<b>2020</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2020</b>	<b>2</b>
4°	<b>2005</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1972</b>	<b>1</b>
5°	<b>2019</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1979</b>	<b>1</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>L. Antonini</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>3</b>
2°	<b>F. Gallo</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>3</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>A. Buscema</b>	<b>1</b>
4°	<b>G. Coraggio</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>A. La Pergola</b>	<b>1</b>
5°	<b>S. Sciarra</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>D. de Pretis</b>	<b>1</b>

Tabella n. 5

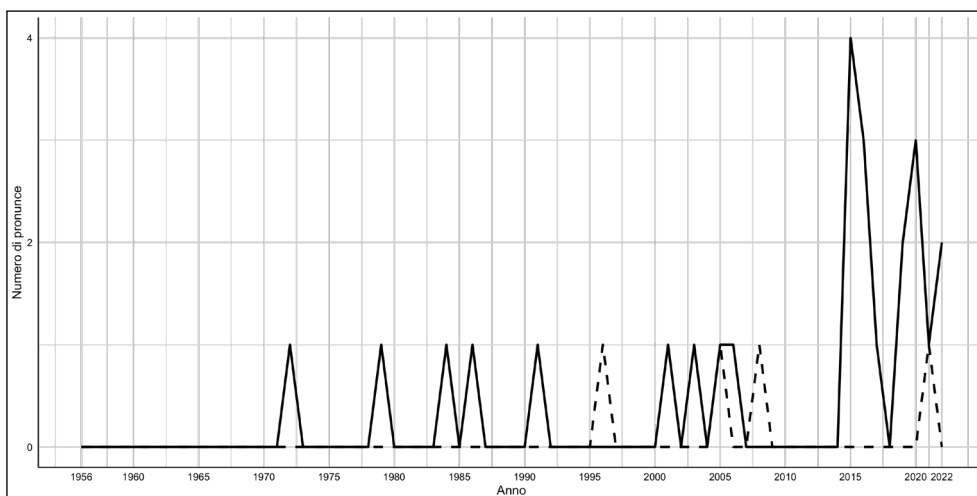
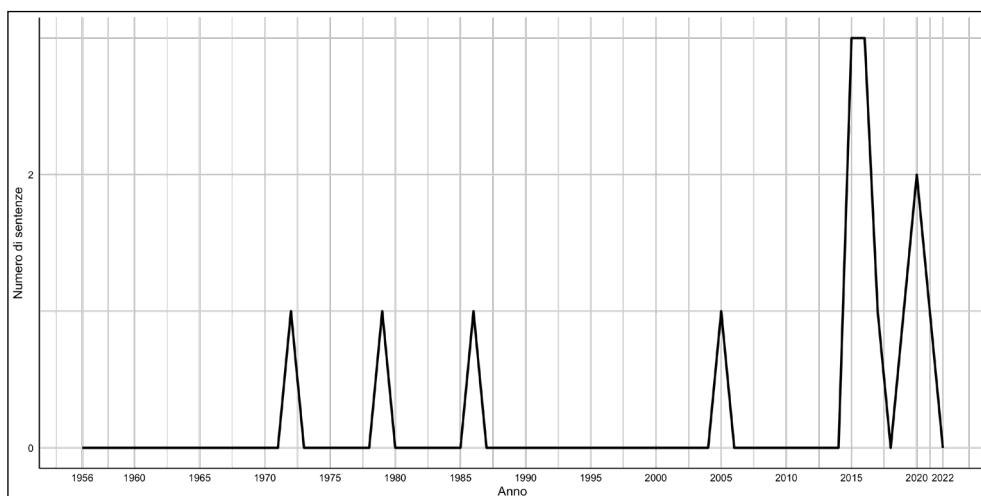
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>4</b>	<b>13.79</b>	<b>2</b>	<b>13.33</b>
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>1</b>	<b>3.45</b>	<b>1</b>	<b>6.67</b>
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	<b>3.45</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Non fondatezza</b>	<b>22</b>	<b>75.86</b>	<b>14</b>	<b>93.33</b>
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>1</b>	<b>3.45</b>	<b>1</b>	<b>6.67</b>
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>4</b>	<b>13.79</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Inammissibilità</b>	<b>13</b>	<b>44.83</b>	<b>9</b>	<b>60</b>
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>2</b>	<b>6.9</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>288/2019</b>	14	<b>178/2015</b>	12211	<b>178/2015</b>	2265
2°	<b>21/2005</b>	12	<b>156/2001</b>	11565	<b>10/2015</b>	2129
3°	<b>110/2008</b>	4	<b>173/1986</b>	10915	<b>173/1986</b>	2010
4°	<b>10/2015</b>	4	<b>220/2021</b>	9984	<b>288/2019</b>	1878
5°	<b>220/2021</b>	4	<b>10/2015</b>	9726	<b>220/2021</b>	1718

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>21/2005</b>	8	<b>10/2015</b>	5893	<b>10/2015</b>	1603
2°	<b>288/2019</b>	7	<b>220/2021</b>	5747	<b>288/2019</b>	1477
3°	<b>10/2015</b>	4	<b>173/1986</b>	5559	<b>120/2020</b>	1417
4°	<b>91/1972</b>	1	<b>288/2019</b>	5426	<b>173/1986</b>	1355
5°	<b>148/1979</b>	1	<b>70/2015</b>	5341	<b>220/2021</b>	1338

Tabella n. 8



## 85. REFERENDUM

### 1. Voce e termini associati

Voce: **referendum**.

Termini associati: \.

### 2. Usi rilevanti

Il referendum “è uno **strumento di raccordo** tra il popolo e le istituzioni rappresentative” (118/2015) e “assolve alla funzione di **avviare, influenzare o contrastare processi decisionali pubblici**, per lo più di carattere normativo” (118/2015). Tutti i tipi di referendum, inoltre, “sono **istituti tipizzati** e debbono **svolgersi nelle forme e nei limiti previsti dalla Costituzione** o stabiliti sulla base di essa” (118/2015).

I **referendum regionali**, la cui disciplina risiede nello statuto di ciascuna regione ai sensi dell’art. 123 Cost. “**non possono coinvolgere scelte di livello costituzionale**” (118/2015).

Secondo l’ormai consolidata giurisprudenza, “vanno **sottratte a referendum** quelle **disposizioni produttive di effetti collegati** in modo così stretto **all’ambito di operatività** delle leggi espressamente indicate dall’art. 75 Cost. da far risultare “sottintesa” la preclusione” (26/1982).

La *ratio* del divieto di referendum per leggi tributarie deve ravvisarsi “nell’intento di **sottrarre al referendum tutte norme implicanti un sacrificio economico** da parte degli elettori” (26/1982).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>divieto_di_referendum</b>	2	<b>diritto_la_richiesta_di_referendum</b>	4
<b>sottratte_a_referendum</b>	2	<b>fonti_del_diritto_il_referendum</b>	1
<b>indizione_del_referendum</b>	1	<b>estensione_del_divieto_di_referendum</b>	1
<b>tipologie_di_referendum</b>	1	<b>il_referendum_è_uno_strumento</b>	1
<b>i_referendum_popolari</b>	1	<b>introduzione_di_un_preliminare_referendum</b>	1

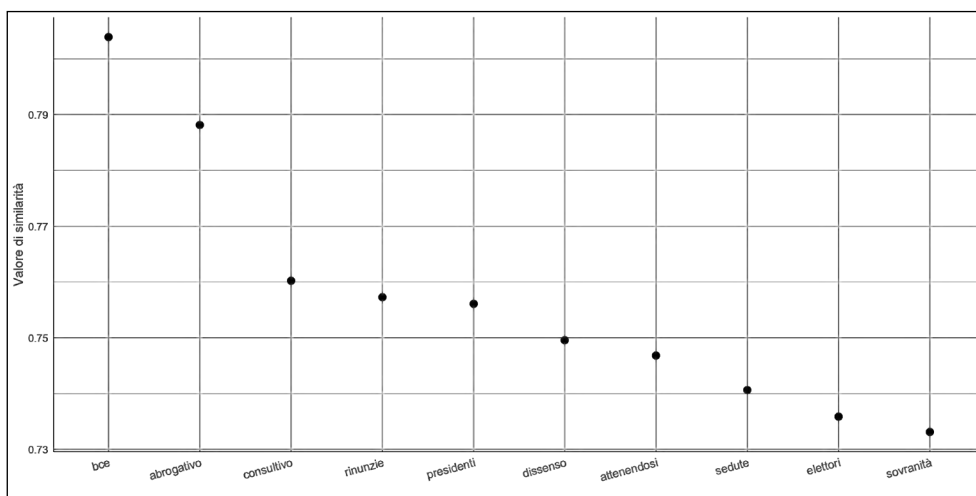
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>bce</b>	0.8039
2°	<b>abrogativo</b>	0.7882
3°	<b>consultivo</b>	0.7602
4°	<b>rinunzie</b>	0.7573
5°	<b>presidenti</b>	0.7561
6°	<b>dissenso</b>	0.7496
7°	<b>attenendosi</b>	0.7468
8°	<b>sedute</b>	0.7406
9°	<b>elettori</b>	0.7358
10°	<b>sovranità</b>	0.7331
11°	<b>assemblea</b>	0.7329
12°	<b>nominati</b>	0.7314
13°	<b>negoziato</b>	0.7275
14°	<b>consultivi</b>	0.7247
15°	<b>camere</b>	0.7210
16°	<b>sebc</b>	0.7176
17°	<b>amicus</b>	0.7156
18°	<b>europee</b>	0.7152
19°	<b>infruttifere</b>	0.7106
20°	<b>tribunali</b>	0.7093

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 405		P: 14	
S: 314	O: 91	S: 13	O: 1
77.53 %	22.47 %	92.86 %	7.14 %
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 272		S: 9	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1978</b>	<b>1</b>
2°	<b>1978</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1982</b>	<b>1</b>
3°	<b>1979</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1991</b>	<b>1</b>
4°	<b>1982</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1995</b>	<b>1</b>
5°	<b>1991</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1997</b>	<b>1</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Santosuosso</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>F. Santosuosso</b>	<b>3</b>
2°	<b>A. Malagugini</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>A. Malagugini</b>	<b>1</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>A. Maccarone</b>	<b>1</b>
4°	<b>A. Criscuolo</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>L. Mazzella</b>	<b>1</b>
5°	<b>A. Maccarone</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>M. Cartabia</b>	<b>1</b>

Tabella n. 5

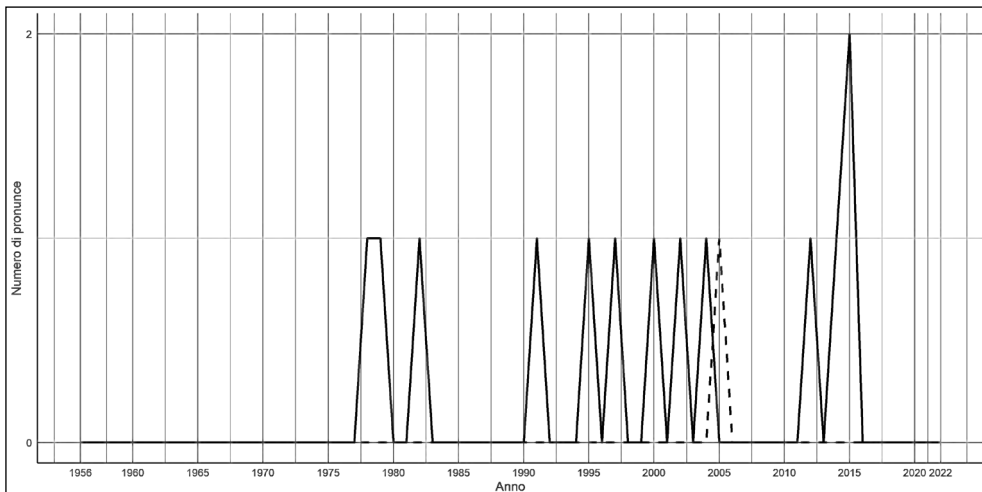
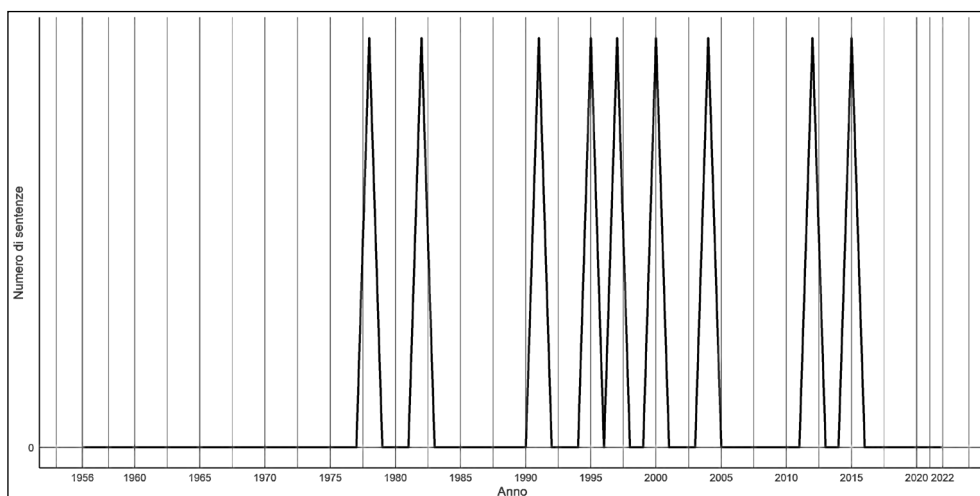
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>5</b>	<b>35.71</b>	<b>2</b>	<b>22.22</b>
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>3</b>	<b>21.43</b>	<b>1</b>	<b>11.11</b>
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Non fondatezza</b>	<b>7</b>	<b>50</b>	<b>4</b>	<b>44.44</b>
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>1</b>	<b>7.14</b>	<b>1</b>	<b>11.11</b>
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Inammissibilità</b>	<b>7</b>	<b>50</b>	<b>6</b>	<b>66.67</b>
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	<b>7.14</b>	<b>1</b>	<b>11.11</b>
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	<b>21.43</b>	<b>3</b>	<b>33.33</b>
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>118/2015</b>	67	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>26/1982</b>	26	<b>32/2012</b>	11524	<b>118/2015</b>	1770
3°	<b>11/1995</b>	16	<b>372/2004</b>	8303	<b>32/2012</b>	1656
4°	<b>37/1997</b>	12	<b>118/2015</b>	8284	<b>372/2004</b>	1478
5°	<b>51/2000</b>	12	<b>284/2002</b>	6247	<b>284/2002</b>	1436

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>118/2015</b>	39	<b>32/2012</b>	6013	<b>32/2012</b>	1273
2°	<b>32/2012</b>	7	<b>372/2004</b>	3932	<b>118/2015</b>	1087
3°	<b>26/1982</b>	6	<b>118/2015</b>	3805	<b>372/2004</b>	996
4°	<b>11/1995</b>	6	<b>168/1991</b>	2066	<b>168/1991</b>	673
5°	<b>37/1997</b>	3	<b>6/1978</b>	1151	<b>6/1978</b>	449

Tabella n. 8



## 86. RETROATTIVITÀ

### 1. Voce e termini associati

Voce: **retroattività**.

Termini associati: **irretroattiva, irretroattivamente, irretroattive, irretroattività, irretroattività, irretroattivo, regolamentazione retroattiva, retroattiva, retroattivamente, retroattive, retroattivi, retroattivo**.

### 2. Usi rilevanti

Il divieto di retroattività della legge in materia tributaria costituisce “fondamentale valore di civiltà giuridica e principio generale dell’ordinamento, cui il legislatore deve in linea di principio attenersi” (229/1999) e che “[i]ndubbiamente gioverebbe alla **certezza del diritto** ed alla **reciproca chiarezza dei rapporti tra fisco e contribuente**” (143/1982).

Tuttavia, “il **principio di irretroattività della legge**, pur riconosciuto come principio generale dall’art. 11, primo comma, delle disposizioni preliminari del codice civile, **ha ottenuto in sede costituzionale garanzia specifica soltanto con riguardo alla materia penale** attraverso il citato art. 25, secondo comma, della Costituzione; sicché, al di fuori di quella, unico limite alla possibilità per il legislatore di adottare norme aventi efficacia retroattiva è dato dalla esigenza che esse non si pongano **in contrasto con altri valori costituzionalmente protetti** e che trovino **adeguata giustificazione sul piano della ragionevolezza**” (385/1995; *simili*: 81/1958; 44/1966; 229/1999; 341/2000).

In materia tributaria, la Corte ha ritenuto, da un lato, “che **non sia ricavabile dall’art. 23 della Costituzione** un precetto costituzionale che precluda la possibilità di leggi retroattive” (9/1959; *simili*: 81/1958; 428/2006) e, dall’altro, “che una legge tributaria retroattiva **non comporta per se stessa la violazione del principio della capacità contributiva**” (44/1966; *simili*: 9/1959; 45/1964). La Corte ritiene legittimo che una legge possa “incidere sulla capacità contributiva esistente in un momento anteriore alla sua emanazione e rilevata da fatti passati, ma ha posto quale limite a tale possibilità **la esigenza che la capacità stessa sia ancora sussistente, e quindi permanga, nel momento dell’imposizione**” (143/1982; *simili*: 51/1988; 123/1988) “e non ad uno stato soggettivo di affidamento del contribuente” (365/1983; 342/1985; *simili*: 263/1987; 288/1988) al fine di verificare “in relazione alla singola legge tributaria, se questa, con l’assumere a presupposto della prestazione un fatto o una situazione passati, o con l’innovare, estendendo i suoi effetti al passato, gli elementi dai quali la prestazione trae i suoi caratteri essenziali, **abbia spezzato il rapporto che deve sussistere tra imposizione e capacità contributiva** e abbia così violato il precetto costituzionale” (44/1966; *simili*: 45/1964; 315/1994; 14/1995).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
con_efficacia_retroattiva	24	la_retroattività_trovi_adequata_justificazione	7
con_effetto_retroattivo	12	meccanismo_della_cosiddetta_retroattività_impropria	5
legge_tributaria_retroattiva	10	divieto_di_retroattività_della_legge	3
irretroattività_della_legge	4	il_principio_generale_della_irretroattività	2
retroattività_dell_imposizione	3	retroattività_limitatamente_alla_legge_penale	2

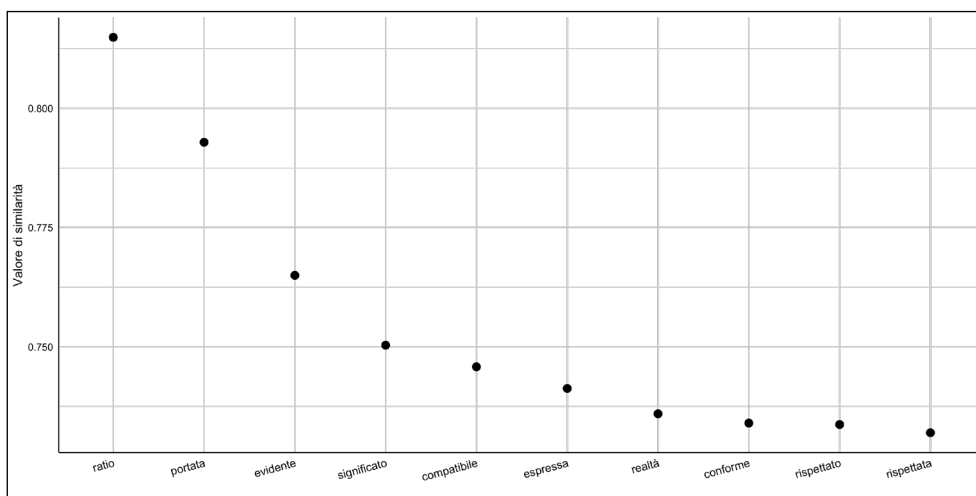
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>ratio</b>	0.8149
2°	<b>portata</b>	0.7929
3°	<b>evidente</b>	0.7650
4°	<b>significato</b>	0.7503
5°	<b>compatibile</b>	0.7458
6°	<b>espressa</b>	0.7413
7°	<b>realtà</b>	0.7360
8°	<b>conforme</b>	0.7340
9°	<b>rispettato</b>	0.7337
10°	<b>rispettata</b>	0.7320
11°	<b>contrastante</b>	0.7289
12°	<b>palese</b>	0.7250
13°	<b>delegante</b>	0.7182
14°	<b>letterale</b>	0.7167
15°	<b>operatività</b>	0.7158
16°	<b>test</b>	0.7126
17°	<b>irretroattività</b>	0.7118
18°	<b>operato</b>	0.7064
19°	<b>ragionevolezza</b>	0.7059
20°	<b>ingiustizia</b>	0.7001

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1232		P: 262	
S: 845	O: 387	S: 142	O: 120
68.59%	31.41%	54.20%	45.80%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 582		S: 107	

*Tabella n. 3*



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>12</b>	2	10	<b>2015</b>	<b>5</b>
2°	<b>1988</b>	<b>11</b>	5	6	<b>2017</b>	<b>5</b>
3°	<b>1991</b>	<b>11</b>	3	8	<b>1988</b>	<b>4</b>
4°	<b>2000</b>	<b>11</b>	4	7	<b>1993</b>	<b>4</b>
5°	<b>2008</b>	<b>10</b>	2	8	<b>1994</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>34</b>	9	25	<b>L. Antonini</b>	<b>7</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>20</b>	8	12	<b>F. Gallo</b>	<b>6</b>
3°	<b>A. La Pergola</b>	<b>11</b>	4	7	<b>M. Vari</b>	<b>6</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>11</b>	3	8	<b>G. Pescatore</b>	<b>4</b>
5°	<b>G. Pescatore</b>	<b>11</b>	4	7	<b>G. Coraggio</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

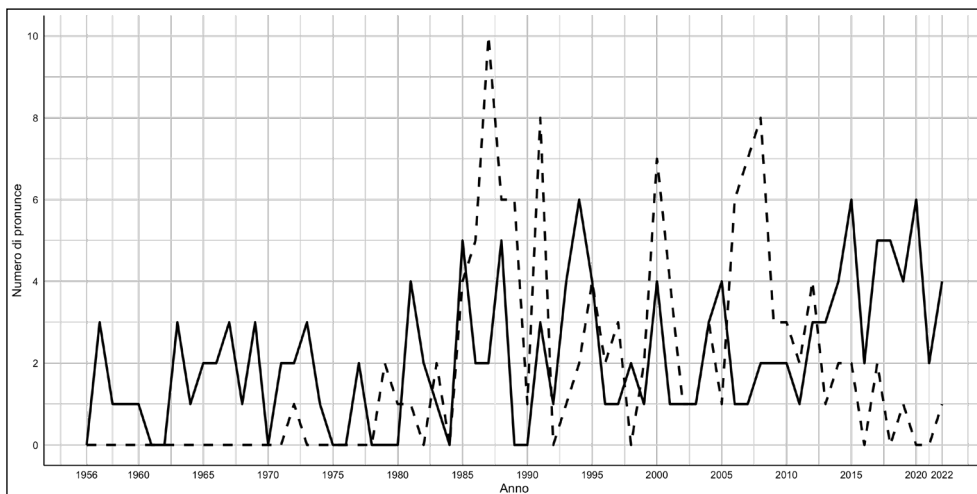
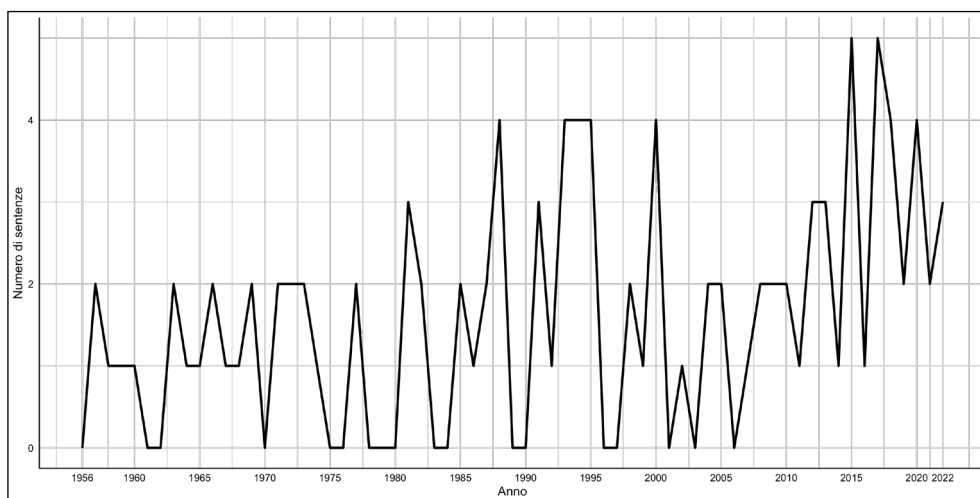
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dftm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dftm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>48</b>	18.32	<b>39</b>	36.45
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>16</b>	6.11	<b>12</b>	11.21
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>10</b>	3.82	<b>10</b>	9.35
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	0.76	<b>2</b>	1.87
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>2</b>	0.76	<b>2</b>	1.87
<b>Non fondatezza</b>	<b>88</b>	33.59	<b>70</b>	65.42
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>7</b>	2.67	<b>7</b>	6.54
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>47</b>	17.94	<b>4</b>	3.74
<b>Inammissibilità</b>	<b>47</b>	17.94	<b>33</b>	30.84
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>59</b>	22.52	<b>5</b>	4.67
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.38	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.38	<b>1</b>	0.93
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.76	<b>1</b>	0.93
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>40</b>	15.27	<b>2</b>	1.87

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>170/2013</b>	28	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
2°	<b>123/1988</b>	23	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>9/1959</b>	19	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722
4°	<b>250/2017</b>	16	<b>241/2012</b>	21020	<b>236/2017</b>	2316
5°	<b>45/1964</b>	13	<b>507/2000</b>	19801	<b>123/1988</b>	2283

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>170/2013</b>	24	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
2°	<b>9/1959</b>	14	<b>507/2000</b>	9484	<b>236/2017</b>	1729
3°	<b>123/1988</b>	8	<b>250/2017</b>	9435	<b>283/1993</b>	1695
4°	<b>45/1964</b>	7	<b>283/1993</b>	7912	<b>241/2012</b>	1684
5°	<b>44/1966</b>	7	<b>236/2017</b>	7759	<b>153/1977</b>	1655

Tabella n. 8



## 87. RICCHEZZA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **ricchezza**.

Termini associati: **ricca, riccamente, ricche, ricchezze, ricchi, ricco**.

### 2. Usi rilevanti

“[I]l principio sancito dall’art. 53 Cost. ha carattere oggettivo, riferendosi ad **indici concretamente rivelatori di ricchezza** e non già a stati soggettivi di affidamento del contribuente” (542/1987; *simili*: 143/1982; 365/1983; 342/1985; 263/1987): “rientra nella discrezionalità del legislatore, con il solo limite della non arbitrarietà, la determinazione dei singoli fatti espressivi della capacità contributiva che, quale idoneità del soggetto all’obbligazione di imposta, può essere **desunta da qualsiasi indice che sia rivelatore di ricchezza**” (156/2001; 286/2001; 426/2002; 124/2003; *simili*: 63/1982; 100/1996; 269/2017), quali “reddito, consumo, patrimonio nella sua oggettività ovvero nel momento specifico del suo incremento, ecc.” (111/1997). “[L]e imposte dirette colpiscono il **reddito**, inteso come **periodico aumento di ricchezza**” (83/1968).

Parallelamente, le **presunzioni tributarie** sono costituzionalmente legittime, “purché si fondino su **indici concretamente rivelatori di ricchezza**, ovvero su fatti reali, quand’anche difficilmente accertabili, idonei a conferire all’imposizione una base non fittizia” (283/1987; *simili*: 42/1980; 321/1987; 334/1987; 586/1987; 103/1991; 22/1992; 393/1997; 228/2014).

“[L]’imposizione tributaria inerente alla successione è in diretto collegamento con il patrimonio ereditario unitariamente considerato, colpendo, cioè, l’eredità come tale **indipendentemente dal trasferimento di ricchezza**” (170/1988; *simili*: 68/1985; 172/1988; 222/1989; 211/1990; 179/1992; 353/1993; 453/2005).

“[N]on urta contro il **principio di eguaglianza** una disposizione la quale subordini l’esercizio di un diritto al fatto che il soggetto sia **in regola con gli obblighi tributari**, cui, per godere di quel diritto, egli avrebbe dovuto assolvere; [...] sarebbe impossibile ritenere che in tal modo si venga a operare **una ingiusta discriminazione tra ricchi e poveri**” (5/1964).

## 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>rivelatore_di_ricchezza</b>	23	<b>qualsiasi_indice_rivelatore_di_ricchezza</b>	13
<b>trasferimenti_di_ricchezza</b>	8	<b>indici_concretamente_rivelatori_di_ricchezza</b>	9
<b>indice_di_ricchezza</b>	7	<b>un_presupposto_rivelatore_di_ricchezza</b>	2
<b>prelievo_di_ricchezza</b>	5	<b>il_bene_indice_di_ricchezza</b>	2
<b>manifestazioni_di_ricchezza</b>	2	<b>non_sull_effettiva_ricchezza_ma</b>	2

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>indice</b>	0.8737
2°	<b>colpisce</b>	0.8730
3°	<b>mobile</b>	0.8530
4°	<b>rivelatore</b>	0.8387
5°	<b>ereditario</b>	0.8361
6°	<b>asse</b>	0.8315
7°	<b>assoggettamento</b>	0.8296
8°	<b>globale</b>	0.8033
9°	<b>idoneità</b>	0.7979
10°	<b>rivelatori</b>	0.7822
11°	<b>colpendo</b>	0.7813
12°	<b>plusvalenze</b>	0.7677
13°	<b>colpire</b>	0.7674
14°	<b>sopravvenienze</b>	0.7649
15°	<b>indici</b>	0.7607
16°	<b>assoggettabilità</b>	0.7562
17°	<b>fruttuosità</b>	0.7558
18°	<b>tassabile</b>	0.7555
19°	<b>sottoposizione</b>	0.7538
20°	<b>deducibile</b>	0.7537

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

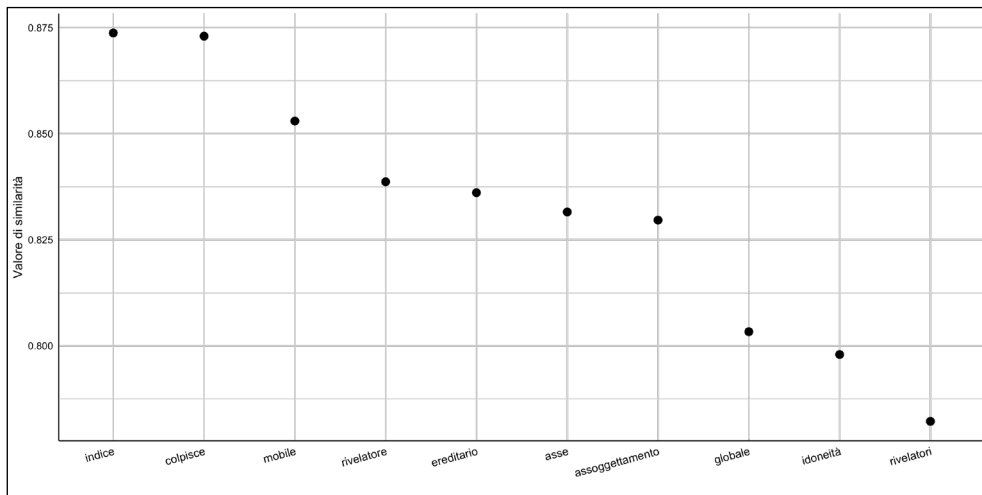


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 389		P: 246	
S: 289	O: 100	S: 166	O: 80
74.29%	25.71%	67.48%	32.52%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 196		S: 118	

Tabella n. 3

<i>TOP5 anni</i>						
	<i>df_term_silver</i>				<i>dftm_silver</i>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>13</b>	5	8	<b>1957</b>	<b>5</b>
2°	<b>1988</b>	<b>11</b>	5	6	<b>1985</b>	<b>5</b>
3°	<b>1985</b>	<b>8</b>	7	1	<b>1987</b>	<b>5</b>
4°	<b>1995</b>	<b>8</b>	3	5	<b>1968</b>	<b>4</b>
5°	<b>1957</b>	<b>7</b>	7	0	<b>1972</b>	<b>4</b>

Tabella n. 4

<i>TOP5 relatori</i>						
	<i>df_term_silver</i>				<i>dftm_silver</i>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>M. Vari</b>	<b>19</b>	9	10	<b>M. Vari</b>	<b>9</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>16</b>	5	11	<b>G. Pescatore</b>	<b>7</b>
3°	<b>G. Pescatore</b>	<b>12</b>	7	5	<b>G. Ferrari</b>	<b>6</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>10</b>	4	6	<b>Luca Antonini</b>	<b>6</b>
5°	<b>F. Gallo</b>	<b>9</b>	3	6	<b>G. B. Benedetti</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

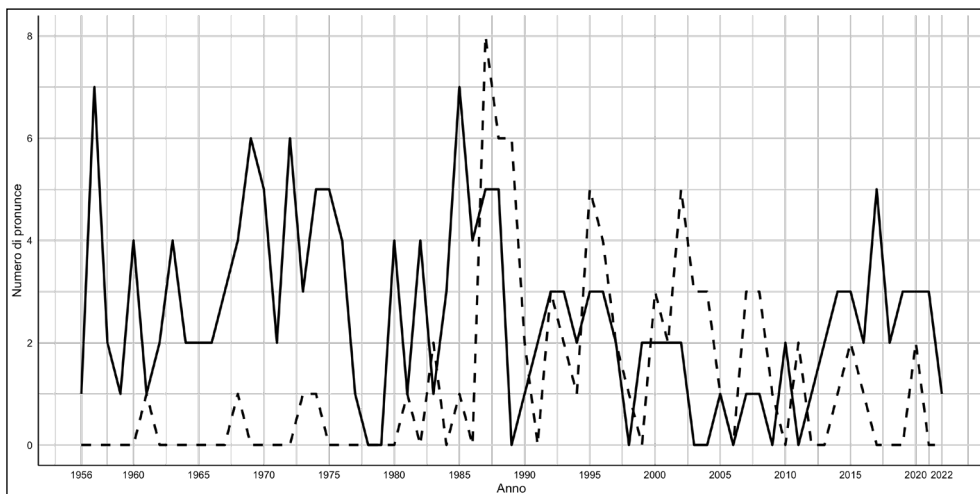
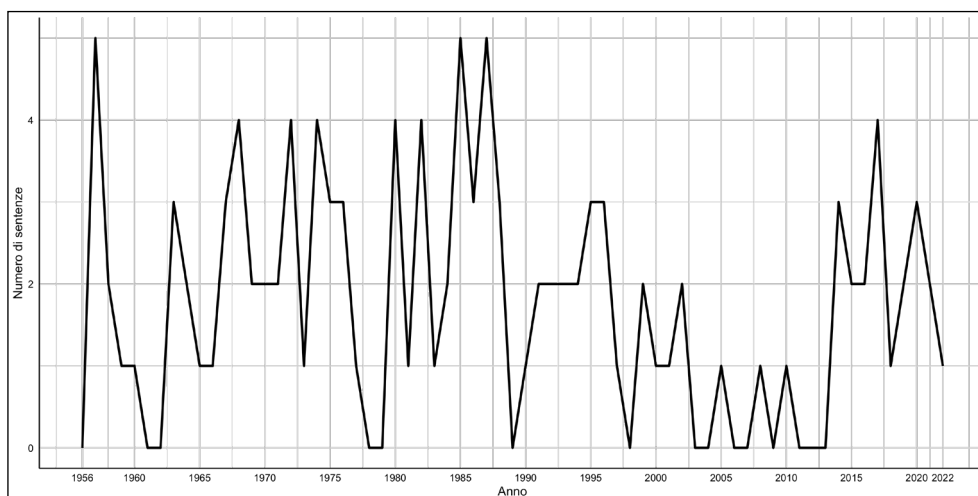
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>40</b>	16.26	<b>33</b>	27.97
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>18</b>	7.32	<b>14</b>	11.86
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>8</b>	3.25	<b>7</b>	5.93
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Non fondatezza</b>	<b>108</b>	43.9	<b>78</b>	66.1
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>7</b>	2.85	<b>7</b>	5.93
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>59</b>	23.98	<b>3</b>	2.54
<b>Inammissibilità</b>	<b>37</b>	15.04	<b>23</b>	19.49
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>38</b>	15.45	<b>4</b>	3.39
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>5</b>	2.03	<b>3</b>	2.54
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>6</b>	2.44	<b>4</b>	3.39
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>7</b>	2.85	<b>1</b>	0.85

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>200/1987</b>	38	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
2°	<b>400/1987</b>	15	<b>123/1988</b>	14392	<b>123/1988</b>	2283
3°	<b>453/2005</b>	14	<b>116/2010</b>	11802	<b>10/2015</b>	2129
4°	<b>172/1984</b>	12	<b>156/2001</b>	11565	<b>144/1972</b>	2080
5°	<b>143/1995</b>	12	<b>263/1994</b>	11482	<b>173/1986</b>	2010

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>200/1987</b>	35	<b>200/1987</b>	7348	<b>10/2015</b>	1603
2°	<b>400/1987</b>	12	<b>269/2017</b>	6507	<b>141/1980</b>	1534
3°	<b>143/1995</b>	6	<b>116/2010</b>	6076	<b>269/2017</b>	1514
4°	<b>73/1996</b>	6	<b>10/2015</b>	5893	<b>288/2019</b>	1477
5°	<b>172/1984</b>	5	<b>220/2021</b>	5747	<b>120/2020</b>	1417

Tabella n. 8



## 88. RIMBORSO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **rimborso**.

Termini associati: **rimborsa, rimborsabile, rimborsabili, rimborsabilità, rimborsando, rimborsandolo, rimborsano, rimborsare, rimborsargli, rimborsarsi, rimborsata, rimborsate, rimborsati, rimborsato, rimborsava, rimborsi, rimborsino.**

### 2. Usi rilevanti

“L’esercizio del **diritto al rimborso**” (494/1991; 395/1993; 5/1996; 68/2002; 301/2006; 176/2008) deve avvenire entro il termine di decadenza previsto dalle singole leggi d’imposta.

Il legislatore ha diversificato “il regime della prova nell’**azione di ripetizione dell’indebito tributario** a seconda che i tributi di cui si chiede il rimborso abbiano o meno rilevanza per l’ordinamento comunitario” (114/2000).

In particolare, “per quelli riscossi in violazione di norme comunitarie [...] l’eventuale traslazione dell’imposta è stata configurata come **fatto estintivo del diritto al rimborso**, la cui prova spetta – secondo i principi – all’amministrazione convenuta” (114/2000).

In linea generale, nel caso “di **rimborsi su accertamenti documentali**, una volta che questi siano stati compiuti con esito negativo, non si profilano esigenze che possano giustificare il differimento dell’esperibilità dell’azione giudiziaria” (406/1993).

In ambito IVA, “il **rimborso** al contribuente di **somme pagate al titolo dell’imposta** in discorso, **non costituisce evento accidentale**, come avviene in genere per ogni altro tributo, ma rappresenta un fenomeno assolutamente normale, dipendente dal principio stesso su cui si basa l’imposizione, che colpisce i beni ed i servizi destinati al consumo e si applica sul valore ad essi aggiunto nelle varie fasi produttive” (166/1976).

Sempre in ambito IVA, è pacifico che “il **rimborso dell’eccedenza dell’ammontare detraibile** rispetto all’ammontare dell’imposta relativa alle operazioni imponibili, richiesto dal contribuente [...] è pur sempre un **rimborso dell’imposta versata** e, quindi, una «restituzione di imposte»” (330/2007).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>diniego_del_rimborso</b>	3	<b>rimborsare_all_erario_le_spese</b>	1
<b>obbligo_di_rimborso</b>	3	<b>evasione_o_indebito_rimborso_a</b>	1
<b>il_ritardato_rimborso</b>	1	<b>eventuale_accollo_di_rimborsi_di</b>	1
<b>remunerazioni_o_rimborsi</b>	1	<b>necessità_di_evitare_quel_rimborso</b>	1
<b>rimborsi_e_crediti</b>	1	<b>difficoltà_di_procedere_al_rimborso</b>	1

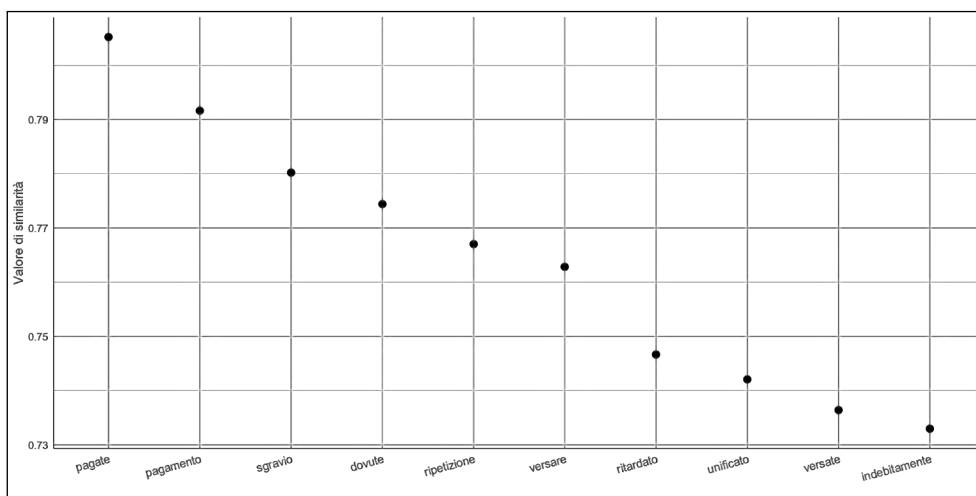
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>pagate</b>	0.8052
2°	<b>pagamento</b>	0.7916
3°	<b>sgravio</b>	0.7802
4°	<b>dovute</b>	0.7744
5°	<b>ripetizione</b>	0.7670
6°	<b>versare</b>	0.7629
7°	<b>ritardato</b>	0.7467
8°	<b>unificato</b>	0.7421
9°	<b>versate</b>	0.7364
10°	<b>indebitamente</b>	0.7330
11°	<b>liquidazione</b>	0.7274
12°	<b>parziale</b>	0.7265
13°	<b>pagato</b>	0.7211
14°	<b>iscrizione</b>	0.7179
15°	<b>pagata</b>	0.7166
16°	<b>mora</b>	0.7155
17°	<b>trattenere</b>	0.7149
18°	<b>trasferimento</b>	0.7111
19°	<b>rettifica</b>	0.7070
20°	<b>versamento</b>	0.7044

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 987		P: 444	
S: 646	O: 341	S: 232	O: 212
65.45%	34.55%	52.25%	47.75%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 421		S: 141	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>22</b>	4	18	<b>2005</b>	<b>8</b>
2°	<b>1995</b>	<b>20</b>	9	11	<b>2019</b>	<b>6</b>
3°	<b>2000</b>	<b>18</b>	9	9	<b>1957</b>	<b>5</b>
4°	<b>2005</b>	<b>18</b>	9	9	<b>2015</b>	<b>5</b>
5°	<b>1994</b>	<b>17</b>	9	8	<b>2018</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>M. Vari</b>	<b>52</b>	25	27	<b>F. Gallo</b>	<b>12</b>
2°	<b>F. Gallo</b>	<b>50</b>	18	32	<b>A. Carosi</b>	<b>9</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>26</b>	4	22	<b>M. Vari</b>	<b>8</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>20</b>	11	9	<b>L. Antonini</b>	<b>7</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>16</b>	15	1	<b>A. Marini</b>	<b>6</b>

Tabella n. 5

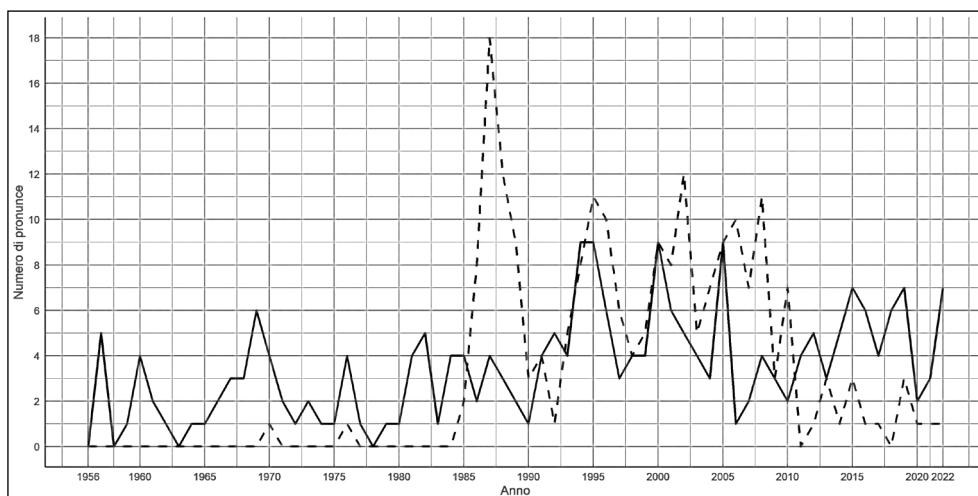
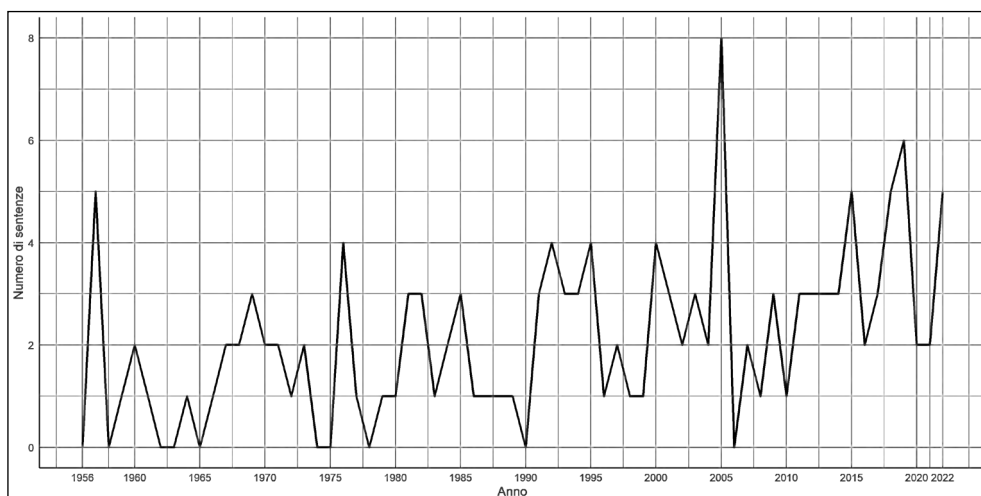
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>76</b>	17.12	<b>48</b>	34.04
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>35</b>	7.88	<b>24</b>	17.02
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>17</b>	3.83	<b>10</b>	7.09
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>2</b>	0.45	<b>1</b>	0.71
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	0.9	<b>3</b>	2.13
<b>Non fondatezza</b>	<b>144</b>	32.43	<b>84</b>	59.57
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>8</b>	1.8	<b>5</b>	3.55
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>105</b>	23.65	<b>2</b>	1.42
<b>Inammissibilità</b>	<b>66</b>	14.86	<b>43</b>	30.5
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>123</b>	27.7	<b>3</b>	2.13
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.23	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>3</b>	0.68	<b>2</b>	1.42
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.45	<b>1</b>	0.71
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>21</b>	4.73	<b>1</b>	0.71

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>166/1976</b>	39	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>197/202</b>	35	<b>223/2012</b>	22725	<b>223/2012</b>	2989
3°	<b>301/2006</b>	30	<b>241/2012</b>	21020	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>419/2008</b>	30	<b>298/014</b>	20222	<b>188/2016</b>	2469
5°	<b>330/2007</b>	28	<b>507/2000</b>	19801	<b>155/2015</b>	2334

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>166/1976</b>	21	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
2°	<b>330/2007</b>	15	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734
3°	<b>197/2022</b>	14	<b>245/2019</b>	8424	<b>155/2015</b>	1689
4°	<b>185/2011</b>	13	<b>98/2014</b>	8367	<b>10/2015</b>	1603
5°	<b>113/1985</b>	10	<b>1381999</b>	6960	<b>17/2018</b>	1537

Tabella n. 8



## 89. RISCOSSIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **riscossione**.

Termini associati: **riscossa, riscosse, riscossi, riscossioni, riscosso, riscossore, riscossori, riscossione, riscuot, riscuota, riscuote, riscuotendo, riscuoteranno, riscuotere, riscuoterebbero, riscuoterla, riscuoterli, riscuotersi, riscuotessero, riscuoteva, riscuotibile, riscuotibili, riscuotibilità, riscuotitore, riscuotitori, riscuotono.**

### 2. Usi rilevanti

“Il rapporto di imposta si svolge attraverso **anche le fasi di accertamento e di riscossione**, che sono concettualmente distinte pur se sincrone in alcuni casi” (13/1957).

“Non è a dubitare che il contenuto della parola “riscossione” non va limitato alla **materiale percezione del gettito dell’imposta**, ma deve ritenersi **comprensivo delle modalità necessariamente collegate al fatto della esazione**” (14/1957).

“[U]n’**adeguata riscossione** è essenziale non solo per la tutela dei diritti sociali, ma anche di gran parte di quelli civili, data l’ingente quantità di risorse necessaria al funzionamento degli apparati sia della tutela giurisdizionale sia della pubblica sicurezza, entrambi indispensabili per la garanzia di tali diritti. Da questo punto di vista, la descritta, **grave inadeguatezza dei meccanismi legislativi della riscossione coattiva nel nostro Paese** concorre a impedire «di fatto» alla Repubblica di rimuovere gli ostacoli di cui all’art. 3, secondo comma, Cost.” (120/2021). **L’interesse generale alla riscossione dei tributi**, infatti, “è condizione di vita per la comunità, perché rende possibile il regolare funzionamento dei servizi statali. Tale interesse è protetto dalla Costituzione (art. 53) **sullo stesso piano di ogni diritto individuale**; tanto vero che le sue esigenze vanno soddisfatte anche nel conflitto con quello all’inviolabilità del domicilio (art. 14, comma terzo), non meno resistente e fondamentale” (45/1963; *simili*: 91/1964; 50/1965; 157/1969; 61/1970; 32/1976; 7/1999). Nello speciale procedimento di esecuzione esattoriale “si manifesta **il fondamentale interesse di assicurare la tempestiva riscossione dei crediti tributari**, che concorre a garantire il regolare svolgimento della vita finanziaria dello Stato” (358/1994; 444/1995; *simili*: 87/1962; 67/1974).

“[S]e **il finanziamento della riscossione**, da un lato, finisce per gravare prevalentemente sui cosiddetti “contribuenti solventi” e, dall’altro, fornisce **risorse insufficienti al corretto esercizio della funzione pubblica di riscossione**, si determina anche un disincentivo alla lotta della cosiddetta “**evasione da riscossione**” nei confronti di chi riesce a sfuggire in senso totale ai propri obblighi, soprattutto se di importo relativamente modesto” (120/2021).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>riscossione_dei_tributi</b>	132	<b>le_entrare_tributarie_erariali_riscosse</b>	43
<b>riscossione_delle_imposte</b>	124	<b>servizio_di_riscossione_dei_tributi</b>	26
<b>servizio_di_riscossione</b>	62	<b>concessionari_del_servizio_di_riscossione</b>	10
<b>agente_della_riscossione</b>	61	<b>interesse_generale_alla_riscossione_dei</b>	9
<b>accertamento_e_riscossione</b>	36	<b>accertamento_e_riscossione_dei_tributi</b>	5

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>coattiva</b>	0.7400
2°	<b>esazione</b>	0.6430
3°	<b>dirette</b>	0.6273
4°	<b>agenti</b>	0.6010
5°	<b>relativo</b>	0.5889
6°	<b>pagate</b>	0.5879
7°	<b>esattoriali</b>	0.5850
8°	<b>capo</b>	0.5832
9°	<b>ruolo</b>	0.5830
10°	<b>accertamento</b>	0.5807
11°	<b>concordato</b>	0.5792
12°	<b>ruoli</b>	0.5785
13°	<b>evasi</b>	0.5690
14°	<b>ipotecarie</b>	0.5667
15°	<b>fase</b>	0.5642
16°	<b>rimborsi</b>	0.5593
17°	<b>uffici</b>	0.5586
18°	<b>acquedotto</b>	0.5576
19°	<b>iscrizione</b>	0.5475
20°	<b>mediante</b>	0.5444

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

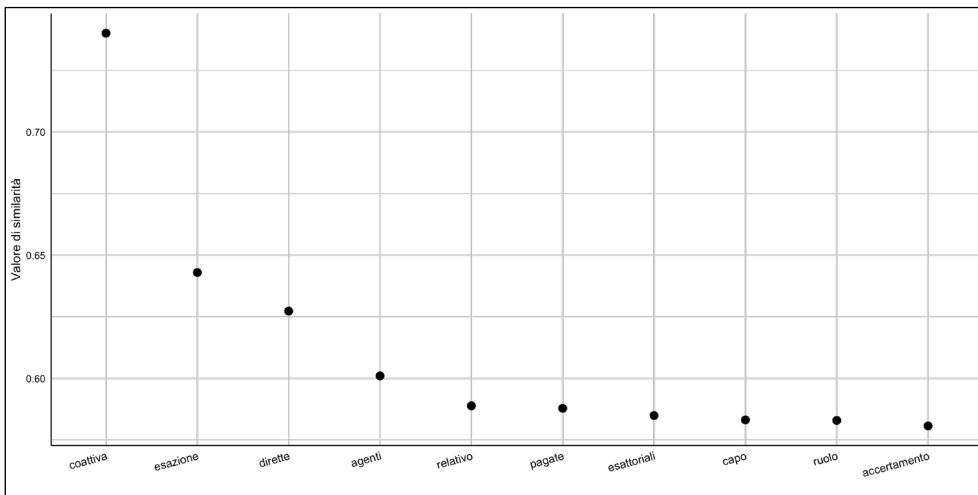


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1281		P: 749	
S: 876	O: 405	S: 466	O: 283
68.38%	31.62%	62.22%	37.78%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 658		S: 381	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>32</b>	13	19	<b>2015</b>	<b>15</b>
2°	<b>1988</b>	<b>26</b>	6	20	<b>1970</b>	<b>11</b>
3°	<b>2015</b>	<b>23</b>	19	4	<b>2000</b>	<b>11</b>
4°	<b>2008</b>	<b>22</b>	7	15	<b>1995</b>	<b>10</b>
5°	<b>1989</b>	<b>20</b>	5	15	<b>2014</b>	<b>10</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>78</b>	37	41	<b>F. Gallo</b>	<b>26</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>27</b>	15	12	<b>V. Onida</b>	<b>16</b>
3°	<b>F. Greco</b>	<b>26</b>	3	23	<b>G. Pescatore</b>	<b>15</b>
4°	<b>F. Saja</b>	<b>23</b>	1	22	<b>A. Carosi</b>	<b>14</b>
5°	<b>V. Onida</b>	<b>23</b>	16	7	<b>G. B. Benedetti</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

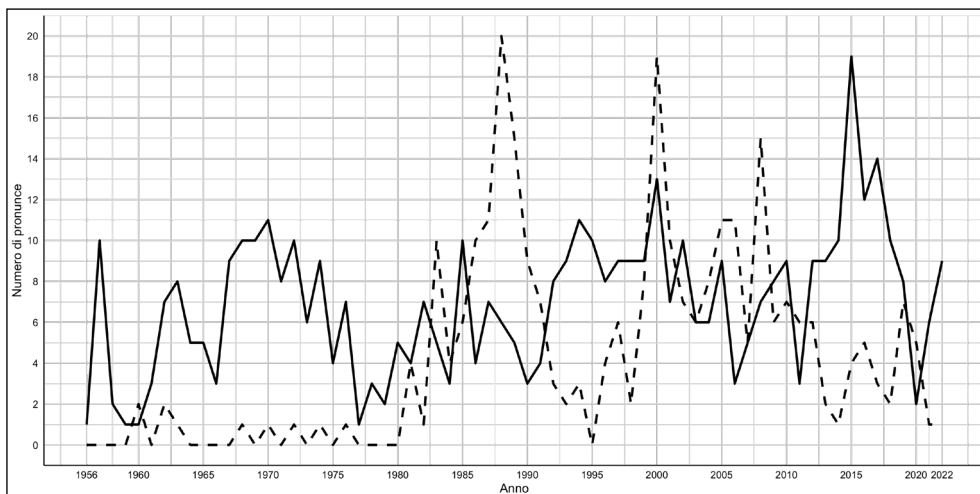
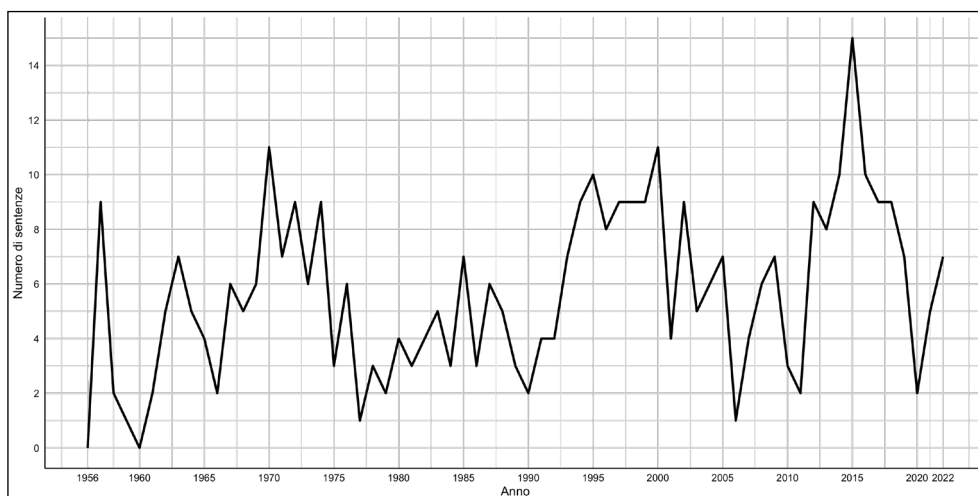
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>138</b>	18.42	<b>119</b>	31.23
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>65</b>	8.68	<b>54</b>	14.17
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>26</b>	3.47	<b>24</b>	6.3
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>5</b>	0.67	<b>4</b>	1.05
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	0.67	<b>4</b>	1.05
<b>Non fondatezza</b>	<b>262</b>	34.98	<b>213</b>	55.91
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>19</b>	2.54	<b>16</b>	4.2
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>123</b>	16.42	<b>3</b>	0.79
<b>Inammissibilità</b>	<b>135</b>	18.02	<b>101</b>	26.51
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>139</b>	18.56	<b>11</b>	2.89
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.13	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.13	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>22</b>	2.94	<b>19</b>	4.99
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>21</b>	2.8	<b>19</b>	4.99
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.13	<b>1</b>	0.26
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.4	<b>3</b>	0.79
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>48</b>	6.41	<b>3</b>	0.79

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>120/2021</b>	117	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>116/2010</b>	79	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>51/2019</b>	75	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>114/2018</b>	73	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>175/2018</b>	70	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>120/2021</b>	64	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>51/2019</b>	60	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>114/2018</b>	55	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>116/2010</b>	50	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>175/2018</b>	43	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 90. SANZIONE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **sanzione**.

Termini associati: **sanziona, sanzionabile, sanzionabili, sanzionabilità, sanzionamento, sanzionando, sanzionandola, sanzionandole, sanzionandolo, sanzionandone, sanzionandosi, sanzionano, sanzionante, sanzionanti, sanzionare, sanzionarla, sanzionarle, sanzionarli, sanzionarlo, sanzionarne, sanzionarsi, sanzionasse, sanzionata, sanzionate, sanzionati, sanzionato, sanzionatori, sanzionatoria, sanzionatorie, sanzionatorio, sanzionatrice, sanzionatrici, sanzionava, sanzionavano, sanzioneamministrativa, sanzionerebbe, sanzionerebbero, sanzioni, sanzionino, sanzionò.**

### 2. Usi rilevanti

“**[L]e scelte discrezionali del legislatore in materia sanzionatoria non sono sindacabili nel giudizio di costituzionalità se non si rivelino irragionevoli**” (315/1987; 62/1989; *simili*: 337/1987; 300/1988; 376/1989; 437/1989), “perché coinvolgono **una gamma di scelte in ordine alla graduazione delle sanzioni ed all’individuazione delle condotte punibili**, a contenuto non costituzionalmente obbligato” (346/2006).

La Corte ha rilevato “in più occasioni [...] l’incongruenza dell’attuale **sistema che assoggetta alla medesima sanzione fattispecie in realtà fra loro diverse, senza distinguere in ragione della loro maggiore o minore gravità**” (194/1995). La Corte spesso ha formulato “l’auspicio che il legislatore, **nell’opera di revisione del sistema sanzionatorio tributario** [...] tenga conto di quanto emerge continuamente dalle ordinanze di rimessione che invocano, in consonanza con la dottrina, **una migliore graduazione delle sanzioni in relazione alla gravità delle violazioni** [...] nella prospettiva di **un perfezionamento della specifica disciplina sanzionatoria**, che costituisce presupposto e garanzia **per un sempre più corretto rapporto tra cittadini e fisco**” (83/1989; *simili*: 212/1989; 298/1989; 194/1995). Il divieto di bis in idem convenzionale non si oppone alla “sottoposizione di un imputato a processo penale per il medesimo fatto per il quale egli sia già stato definitivamente sanzionato in via amministrativa, esigendo unicamente la sussistenza di un legame materiale e temporale sufficientemente stretto tra i due procedimenti, da ravvisarsi in presenza di **sanzioni che perseguano scopi complementari**, della **prevedibilità del “doppio binario” sanzionatorio**, di forme di coordinamento tra i procedimenti e della **proporzionalità del complessivo risultato sanzionatorio**” (114/2020).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>applicazione_delle_sanzioni</b>	22	<b>scelta_dei_precetti_da_sanzionare</b>	3
<b>del_sistema_sanzionatorio</b>	19	<b>sanzioni_pecuniarie_di_diritto_tributario</b>	3
<b>il_trattamento_sanzionatorio</b>	10	<b>graduazione_delle_sanzioni_in_relazione</b>	3
<b>delle_sanzioni_tributarie</b>	8	<b>sanzioni_in_relazione_alla_gravità</b>	3
<b>graduazione_delle_sanzioni</b>	8	<b>applicare_sanzioni_amministrative anziché_penali</b>	3

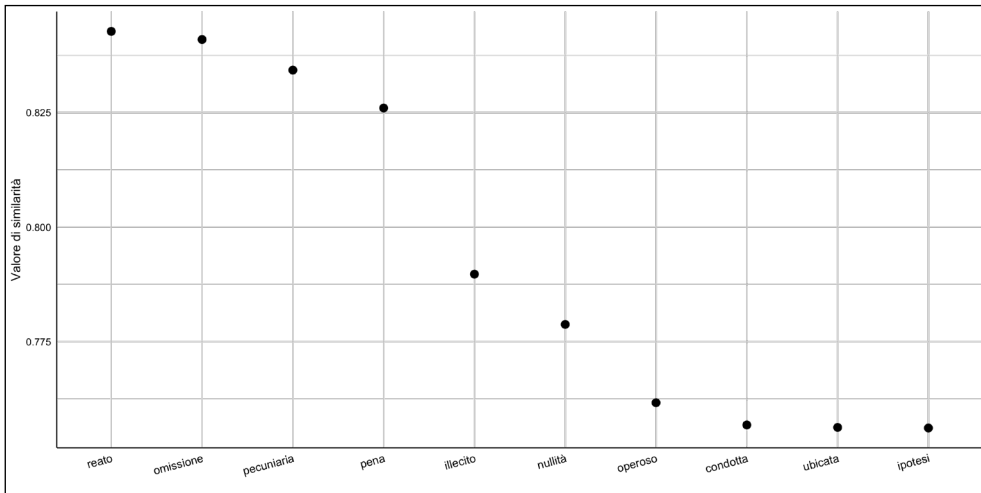
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>reato</b>	0.8427
2°	<b>omissione</b>	0.8410
3°	<b>pecuniaria</b>	0.8343
4°	<b>pena</b>	0.8260
5°	<b>illecito</b>	0.7897
6°	<b>nullità</b>	0.7788
7°	<b>operoso</b>	0.7617
8°	<b>condotta</b>	0.7568
9°	<b>ubicata</b>	0.7563
10°	<b>ipotesi</b>	0.7562
11°	<b>condizionale</b>	0.7499
12°	<b>responsabile</b>	0.7463
13°	<b>indebita</b>	0.7405
14°	<b>obbligo</b>	0.7402
15°	<b>punibilità</b>	0.7381
16°	<b>tardivo</b>	0.7335
17°	<b>condizione</b>	0.7315
18°	<b>tardiva</b>	0.7251
19°	<b>evento</b>	0.7187
20°	<b>inadempimento</b>	0.7157

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 4563		P: 514	
S: 2641	O: 1922	S: 260	O: 254
57.88%	42.12%	50.58%	49.42%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 2011		S: 192	

*Tabella n. 3*



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1988</b>	<b>28</b>	4	24	<b>2018</b>	<b>10</b>
2°	<b>1987</b>	<b>25</b>	6	19	<b>2015</b>	<b>9</b>
3°	<b>1989</b>	<b>21</b>	4	17	<b>2017</b>	<b>8</b>
4°	<b>2017</b>	<b>19</b>	9	10	<b>2014</b>	<b>7</b>
5°	<b>2016</b>	<b>17</b>	9	8	<b>2016</b>	<b>7</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>50</b>	22	28	<b>F. Gallo</b>	<b>18</b>
2°	<b>V. Caianiello</b>	<b>31</b>	8	23	<b>A. Carosi</b>	<b>9</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>24</b>	5	19	<b>V. Caianiello</b>	<b>8</b>
4°	<b>F. Greco</b>	<b>17</b>	2	15	<b>R. Chieppa</b>	<b>6</b>
5°	<b>G. Borzellino</b>	<b>17</b>	2	15	<b>A. De Marco</b>	<b>5</b>

Tabella n. 5

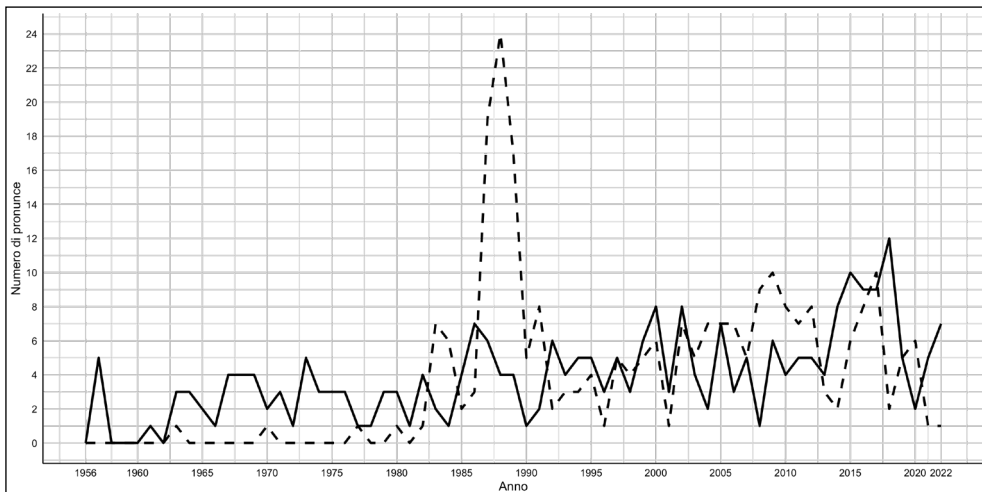
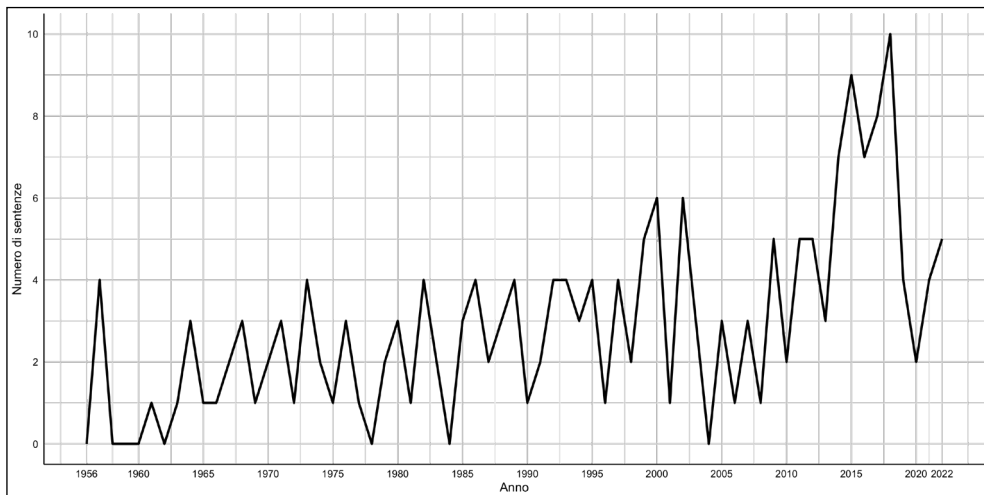
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>78</b>	15.18	<b>59</b>	30.73
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>35</b>	6.81	<b>23</b>	11.98
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>20</b>	3.89	<b>17</b>	8.85
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	0.58	<b>2</b>	1.04
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>3</b>	0.58	<b>3</b>	1.56
<b>Non fondatezza</b>	<b>159</b>	30.93	<b>118</b>	61.46
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>16</b>	3.11	<b>12</b>	6.25
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>103</b>	20.04	<b>3</b>	1.56
<b>Inammissibilità</b>	<b>79</b>	15.37	<b>56</b>	29.17
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>134</b>	26.07	<b>8</b>	4.17
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>4</b>	0.78	<b>2</b>	1.04
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>4</b>	0.78	<b>4</b>	2.08
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.19	<b>1</b>	0.52
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.19	<b>1</b>	0.52
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>57</b>	11.09	<b>3</b>	1.56

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<b>TOP5 pronunce – df_term_silver</b>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>222/2019</b>	103	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>175/2022</b>	70	<b>82/2015</b>	21617	<b>507/2000</b>	2827
3°	<b>43/2018</b>	68	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499
4°	<b>249/2007</b>	47	<b>98/2014</b>	20222	<b>155/2015</b>	2334
5°	<b>291/1997</b>	42	<b>507/2000</b>	19801	<b>127/1996</b>	2320

Tabella n. 7

<b>TOP5 sentenze – dftm_silver</b>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>175/2022</b>	57	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
2°	<b>43/2018</b>	48	<b>507/2000</b>	9484	<b>283/1993</b>	1695
3°	<b>222/2019</b>	47	<b>155/2015</b>	8500	<b>155/2015</b>	1689
4°	<b>412/2006</b>	25	<b>98/2014</b>	8367	<b>241/2012</b>	1684
5°	<b>84/1968</b>	20	<b>238/2009</b>	8120	<b>10/2015</b>	1603

Tabella n. 8



## 91. SISTEMA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **sistema**.

Termini associati: **sistem**, **sistemica**, **sistematicadella**, **sistematicamente**, **sistematiche**, **sistematici**, **sistematicità**, **sistematico**, **sistematizzare**, **sistematizzata**, **sistematizzazione**, **sistematizzazioni**, **sistemi**, **sistemica**, **sistemiche**, **sistemicici**, **sistemico**.

### 2. Usi rilevanti

Il sistema tributario è “**generale**” se opposto a quella della finanza locale (113/1957). Un intervento normativo può alterare il sistema “nel suo **complesso**” (377/1996) e quindi costituire una “riforma di sistema” (29/2018). Per esempio, il rapporto tra illeciti può essere “profondamente innovato da un punto di vista sistematico” (112/2016).

Viene evocata l'esistenza di un “sistema” in relazione a disparati oggetti, tra cui: “sistema fondamentale della legge di registro” (116/1957); “sistema stabilito per la riscossione delle imposte dirette” (18/1963); “sistema ad anno solare” e “sistema ad anno finanziario” (174/1963); “sistema delle cosiddette addizionali o sovrainposte” (64/1965); “sistema della tassazione separata dei redditi familiari” (251/1987); “sistema di calcolo delle detrazioni” (161/1988); “sistema di cumulo dei redditi” (321/1995); “sistema della contabilità semplificata” (92/1998); “sistema della stima diretta” (190/1999); “sistema catastale di tassazione degli immobili” (362/2000); “sistema di riscossione dei tributi” (188/2004).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>del_sistema_tributario</b>	168	<b>del_sistema_tributario_dello_ stato</b>	47
<b>il_sistema_di</b>	48	<b>in_materia_di_sistema_tributario</b>	32
<b>coordinamento_del_sistema</b>	38	<b>di_coordinamento_del_sistema_ tributario</b>	25
<b>sistema_tributario_statale</b>	26	<b>finanza_pubblica_e_del_sistema</b>	24
<b>sistema_di_riscossione</b>	22	<b>i_principi_del_sistema_tributario</b>	17

*Tabella n. 1*

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>regime</b>	0.7613
2°	<b>ordinamento</b>	0.7027
3°	<b>assetto</b>	0.6561
4°	<b>complesso</b>	0.6245
5°	<b>polisistematicità</b>	0.6092
6°	<b>contesto</b>	0.6065
7°	<b>rinnovamento</b>	0.6001
8°	<b>coordinamento</b>	0.5970
9°	<b>legislazione</b>	0.5791
10°	<b>neutrale</b>	0.5766
11°	<b>recati</b>	0.5723
12°	<b>contenzioso</b>	0.5715
13°	<b>introdurrebbero</b>	0.5710
14°	<b>armonia</b>	0.5697
15°	<b>avvalorato</b>	0.5696
16°	<b>meccanismo</b>	0.5677
17°	<b>riforma</b>	0.5654
18°	<b>campo</b>	0.5649
19°	<b>federalismo</b>	0.5623
20°	<b>criterio</b>	0.5600

*Tabella n. 2*

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

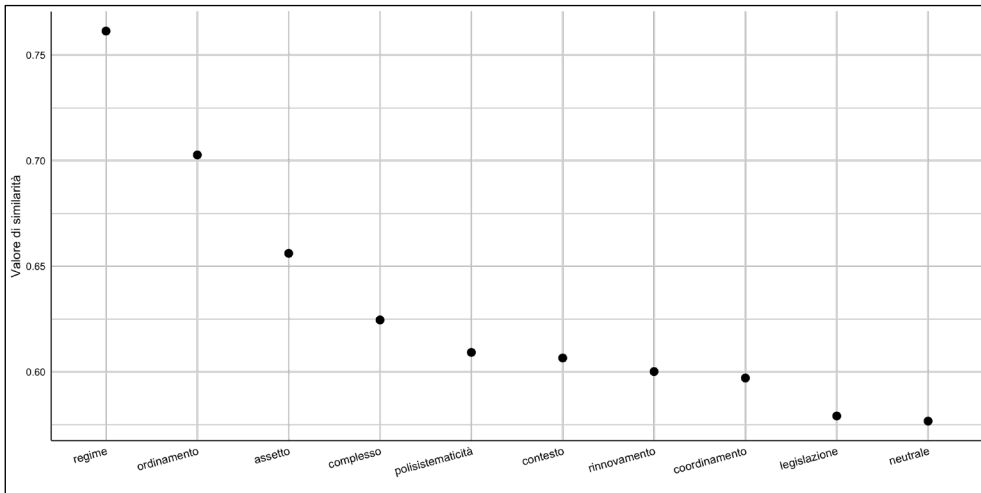


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 8101		P: 947	
S: 5954	O: 2147	S: 676	O: 271
73.50%	26.50%	71.38%	28.62%
<i>df_tm</i>		<i>df_tm_silver</i>	
S: 4716		S: 544	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>30</b>	15	15	<b>1957</b>	<b>17</b>
2°	<b>2015</b>	<b>30</b>	21	9	<b>1994</b>	<b>17</b>
3°	<b>2017</b>	<b>29</b>	18	11	<b>1995</b>	<b>14</b>
4°	<b>1987</b>	<b>27</b>	12	15	<b>2014</b>	<b>14</b>
5°	<b>1988</b>	<b>26</b>	10	16	<b>2015</b>	<b>14</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>81</b>	47	34	<b>F. Gallo</b>	<b>30</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>35</b>	23	12	<b>G. Pescatore</b>	<b>21</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>28</b>	18	10	<b>M. Vari</b>	<b>21</b>
4°	<b>G. Coraggio</b>	<b>28</b>	18	10	<b>L. Antonini</b>	<b>20</b>
5°	<b>V. Caianiello</b>	<b>28</b>	11	17	<b>L. Oggioni</b>	<b>18</b>

Tabella n. 5

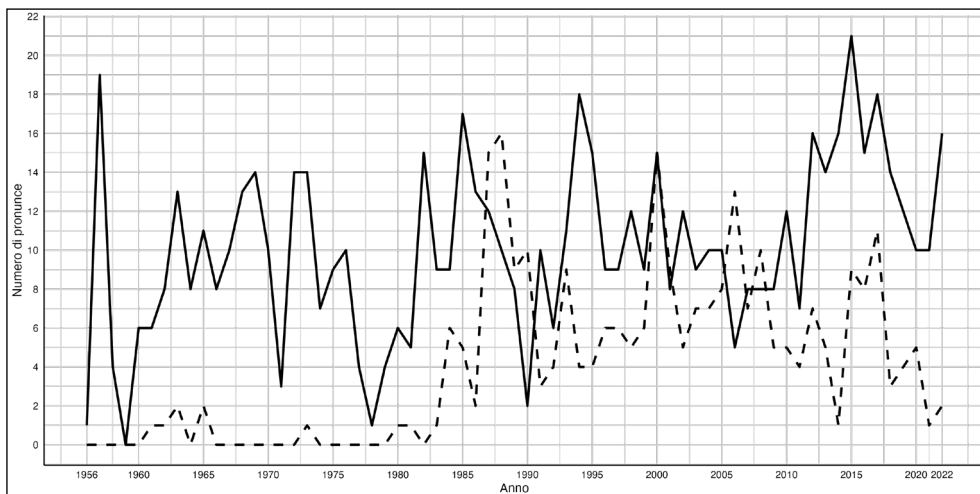
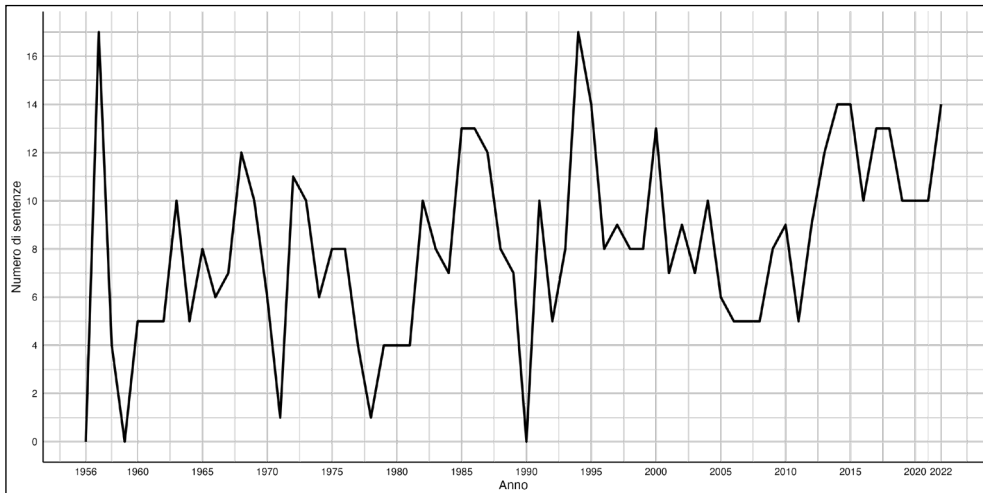
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>205</b>	21.65	<b>172</b>	31.62
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>89</b>	9.4	<b>70</b>	12.87
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>37</b>	3.91	<b>33</b>	6.07
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	0.84	<b>8</b>	1.47
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>12</b>	1.27	<b>12</b>	2.21
<b>Non fondatezza</b>	<b>415</b>	43.82	<b>348</b>	63.97
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>26</b>	2.75	<b>20</b>	3.68
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>143</b>	15.1	<b>16</b>	2.94
<b>Inammissibilità</b>	<b>188</b>	19.85	<b>140</b>	25.74
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>131</b>	13.83	<b>17</b>	3.12
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.11	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>3</b>	0.32	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>15</b>	1.58	<b>10</b>	1.84
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>15</b>	1.58	<b>11</b>	2.02
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.11	<b>1</b>	0.18
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.32	<b>3</b>	0.55
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>51</b>	5.39	<b>6</b>	1.1

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>102/2008</b>	113	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>133/1984</b>	60	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>65/1962</b>	45	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>369/2010</b>	42	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>234/2020</b>	35	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>102/2008</b>	73	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>133/1984</b>	54	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>234/2020</b>	30	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>76/1983</b>	21	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>173/1986</b>	20	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 92. SOLIDARIETÀ

### 1. Voce e termini associati

Voce: **solidarietà**.

Termini associati: **solidale, solidali, solidarismo, solidarista, solidaristi, solidaristica, solidaristicamente, solidaristiche, solidaristici, solidaristico**.

### 2. Usi rilevanti

“[N]ella Costituzione il dovere tributario, inteso come concorso alle spese pubbliche in ragione della propria capacità contributiva, è qualificabile come **dovere inderogabile di solidarietà**” (288/2019; *simile*: 140/2022), “riconducibile al **valore inderogabile della solidarietà** di cui all’art. 2 Cost.” (120/2021; *simile*: 140/2022).

La Corte “è costante nel giustificare temporanei interventi impositivi differenziati, volti a richiedere **un particolare contributo solidaristico a soggetti privilegiati, in circostanze eccezionali**” (10/2015). Il legislatore può intervenire anche con “uno spostamento della fiscalità dall’imposizione immobiliare sulle persone fisiche a quella reddituale su determinate persone giuridiche, avvantaggiando comunque anche le famiglie meno abbienti colpite dalla difficile fase congiunturale, con un innegabile, per quanto parziale, **effetto redistributivo e solidaristico**” (288/2019; 165/2021).

“[L]’interesse dell’Amministrazione al regolare accertamento e riscossione delle imposte ha carattere di specialità e natura di valore primario, in quanto connesso al **generale dovere di solidarietà dei singoli** di concorrere alle spese pubbliche (art. 53 della Costituzione)” (177/1992).

“[I]l principio di capacità contributiva non esclude che la legge possa stabilire **prestazioni tributarie solidali** a carico oltreché del debitore principale anche di altri soggetti, comunque non estranei alla posizione giuridica a cui inerisce il rapporto tributario” (128/2000; *simili*: 120/1972; 178/1982; 316/1987; 301/1988; 184/1989; 215/2000; 211/2008). “[I]l principio desumibile dall’art. 1306, secondo comma, cod. civ. in tema di obbligazione solidale, è **applicabile alla obbligazione solidale tributaria** che, sul punto, non si differenzia da quella comune” (210/1997; *simili*: 544/1987; 48/1988; 207/1988; 301/1988; 870/1988). “[R]ientra nelle attribuzioni del legislatore ordinario disciplinare **i rapporti concernenti la solidarietà tributaria** sempre che non siano superati i limiti di ragionevolezza” (591/1988; 246/1989; *simile*: 48/1988).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>la_responsabilità_solidale</b>	12	<b>di_perequazione_e_di_solidarietà</b>	10
<b>doveri_di_solidarietà</b>	10	<b>in_spirito_di_solidarietà_politica</b>	5
<b>principio_di_solidarietà</b>	6	<b>dei_doveri_di_solidarietà_sociale</b>	4
<b>inderogabili_di_solidarietà</b>	6	<b>adempimento_dei_doveri_di_solidarietà</b>	3
<b>spirito_di_solidarietà</b>	6	<b>in_una_dimensione_solidaristica_sia</b>	3

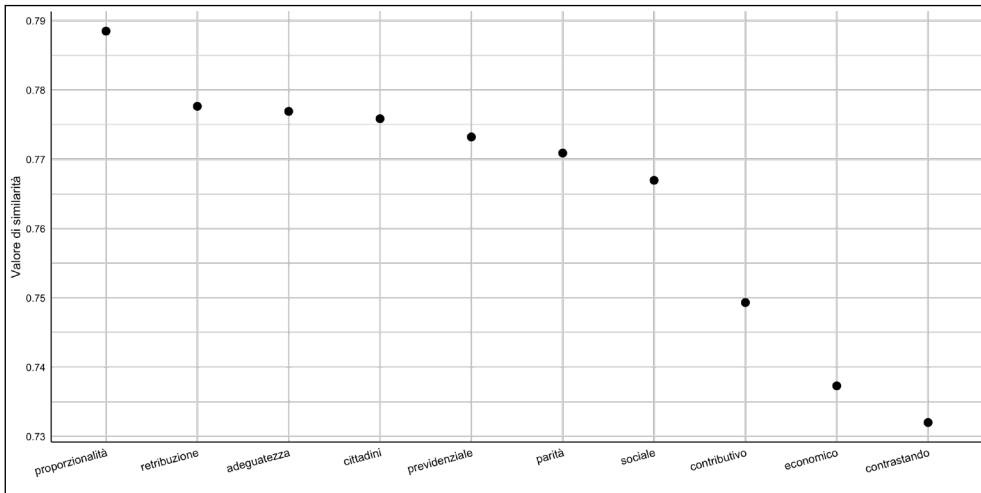
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>proporzionalità</b>	0.7885
2°	<b>retribuzione</b>	0.7776
3°	<b>adeguatezza</b>	0.7769
4°	<b>cittadini</b>	0.7759
5°	<b>previdenziale</b>	0.7732
6°	<b>parità</b>	0.7709
7°	<b>sociale</b>	0.7670
8°	<b>contributivo</b>	0.7493
9°	<b>economico</b>	0.7373
10°	<b>contrastando</b>	0.7320
11°	<b>umane</b>	0.7286
12°	<b>pejus</b>	0.7256
13°	<b>categoria</b>	0.7218
14°	<b>perequazione</b>	0.7213
15°	<b>retributivo</b>	0.7196
16°	<b>prelievo</b>	0.7116
17°	<b>calibrata</b>	0.7076
18°	<b>discriminatorio</b>	0.7060
19°	<b>esodati</b>	0.6985
20°	<b>progressività</b>	0.6969

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 1123		P: 197	
S: 856	O: 267	S: 150	O: 47
76.22%	23.78%	76.14%	23.86%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 614		S: 113	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>12</b>	11	1	<b>2015</b>	<b>7</b>
2°	<b>1988</b>	<b>11</b>	3	8	<b>2016</b>	<b>6</b>
3°	<b>2012</b>	<b>11</b>	7	4	<b>2012</b>	<b>5</b>
4°	<b>2016</b>	<b>10</b>	9	1	<b>2018</b>	<b>5</b>
5°	<b>2000</b>	<b>9</b>	4	5	<b>2022</b>	<b>5</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>17</b>	11	6	<b>F. Gallo</b>	<b>8</b>
2°	<b>A. Carosi</b>	<b>12</b>	11	1	<b>A. Carosi</b>	<b>7</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>11</b>	3	8	<b>A. Corasaniti</b>	<b>6</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>8</b>	7	1	<b>L. Antonini</b>	<b>6</b>
5°	<b>A. Corasaniti</b>	<b>7</b>	6	1	<b>S. Sciarra</b>	<b>6</b>

Tabella n. 5

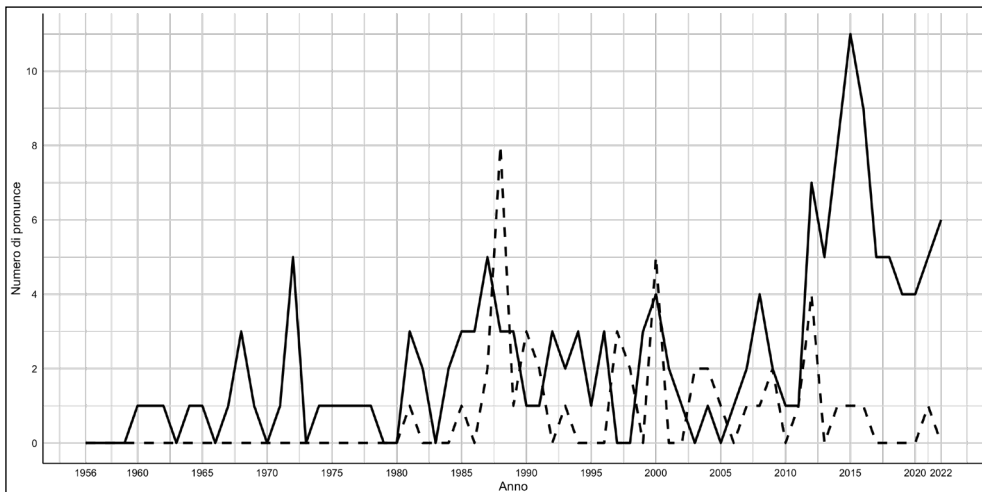
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

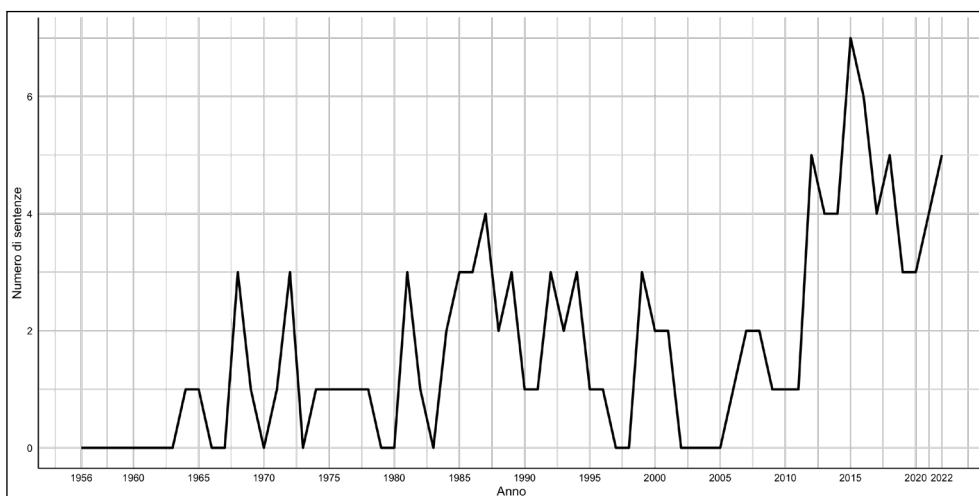
**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver**

Grafico C

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>48</b>	24.37	<b>32</b>	28.32
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>24</b>	12.18	<b>16</b>	14.16
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>11</b>	5.58	<b>6</b>	5.31
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>1</b>	0.51	<b>1</b>	0.88
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>4</b>	2.03	<b>3</b>	2.65
<b>Non fondatezza</b>	<b>114</b>	57.87	<b>89</b>	78.76
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>11</b>	5.58	<b>10</b>	8.85
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>39</b>	19.8	<b>3</b>	2.65
<b>Inammissibilità</b>	<b>64</b>	32.49	<b>47</b>	41.59
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>22</b>	11.17	<b>4</b>	3.54
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.51	<b>0</b>	0
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>4</b>	2.03	<b>0</b>	0

Tabella n. 6

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>136/2022</b>	36	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>67/1985</b>	35	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>90/2018</b>	33	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>226/1984</b>	27	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>173/2016</b>	26	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>226/1984</b>	24	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>67/1985</b>	24	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>90/2018</b>	22	<b>241/2012</b>	13586	<b>188/2016</b>	1767
4°	<b>133/1984</b>	19	<b>250/2017</b>	9435	<b>155/2015</b>	1689
5°	<b>173/2016</b>	17	<b>155/2015</b>	8500	<b>241/2012</b>	1684

Tabella n. 8







### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>in_buona_sostanza</b>	16	<b>la_disciplina_sostanziale_dell_imposta</b>	7
<b>la_sostanziale_identità</b>	15	<b>della_disciplina_sostanziale_del_tributo</b>	7
<b>la_disciplina_sostanziale</b>	13	<b>trattamento_di_situazioni_sostanzialmente_uguali</b>	5
<b>natura_sostanzialmente_tributaria</b>	6	<b>non_alteri_la_sostanza_del</b>	3
<b>situazioni_sostanzialmente_uguali</b>	6	<b>strutturate_in_maniera_sostanzialmente_analoga</b>	3

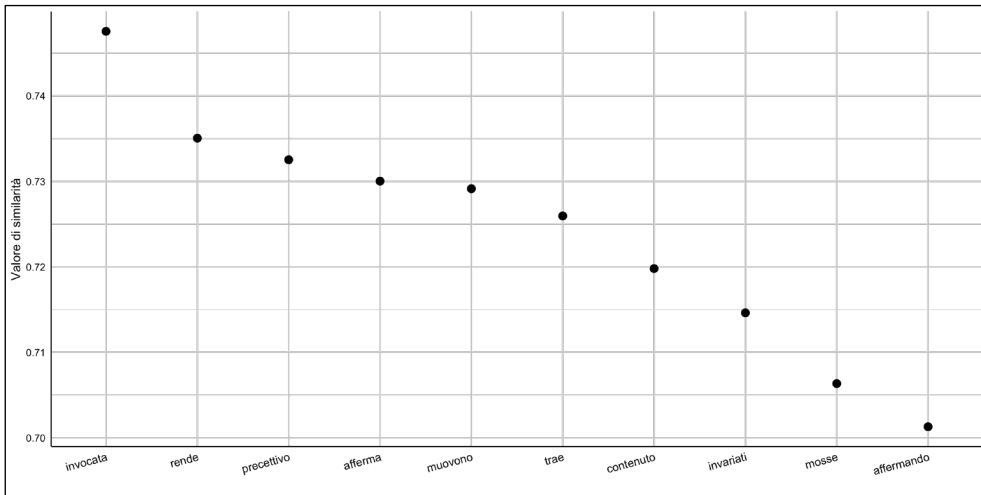
Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>invocata</b>	0.7476
2°	<b>rende</b>	0.7351
3°	<b>precettivo</b>	0.7325
4°	<b>afferma</b>	0.7300
5°	<b>muovono</b>	0.7291
6°	<b>trae</b>	0.7260
7°	<b>contenuto</b>	0.7198
8°	<b>invariati</b>	0.7146
9°	<b>mosse</b>	0.7063
10°	<b>affermando</b>	0.7013
11°	<b>diversamente</b>	0.6991
12°	<b>correttamente</b>	0.6990
13°	<b>consegue</b>	0.6898
14°	<b>problema</b>	0.6866
15°	<b>discende</b>	0.6860
16°	<b>riguarderebbe</b>	0.6813
17°	<b>chiaramente</b>	0.6725
18°	<b>premessa</b>	0.6717
19°	<b>odierno</b>	0.6686
20°	<b>propriamente</b>	0.6647

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**



*Grafico A*

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 9060		P: 961	
S: 6511	O: 2549	S: 666	O: 295
71.87%	28.13%	69.30%	30.70%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 5001		S: 512	

*Tabella n. 3*

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2015</b>	<b>33</b>	25	8	<b>2015</b>	<b>19</b>
2°	<b>1988</b>	<b>32</b>	13	19	<b>2017</b>	<b>17</b>
3°	<b>1987</b>	<b>29</b>	12	17	<b>2014</b>	<b>16</b>
4°	<b>2000</b>	<b>28</b>	13	15	<b>2016</b>	<b>16</b>
5°	<b>2005</b>	<b>28</b>	13	15	<b>2018</b>	<b>14</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>96</b>	48	48	<b>F. Gallo</b>	<b>37</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>42</b>	14	28	<b>L. Antonini</b>	<b>19</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>38</b>	19	19	<b>G. Coraggio</b>	<b>18</b>
4°	<b>L. Antonini</b>	<b>29</b>	21	8	<b>A. Marini</b>	<b>17</b>
5°	<b>M. Vari</b>	<b>28</b>	21	7	<b>A. Carosi</b>	<b>16</b>

Tabella n. 5

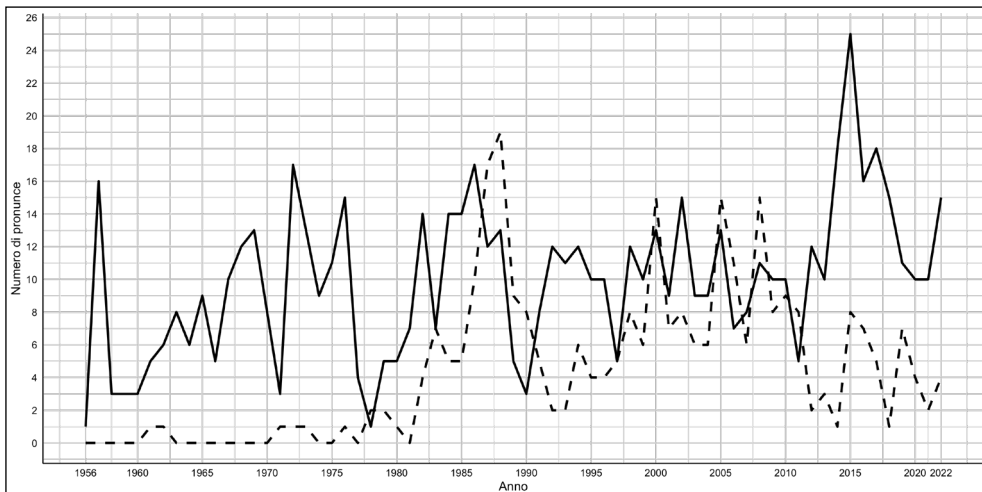
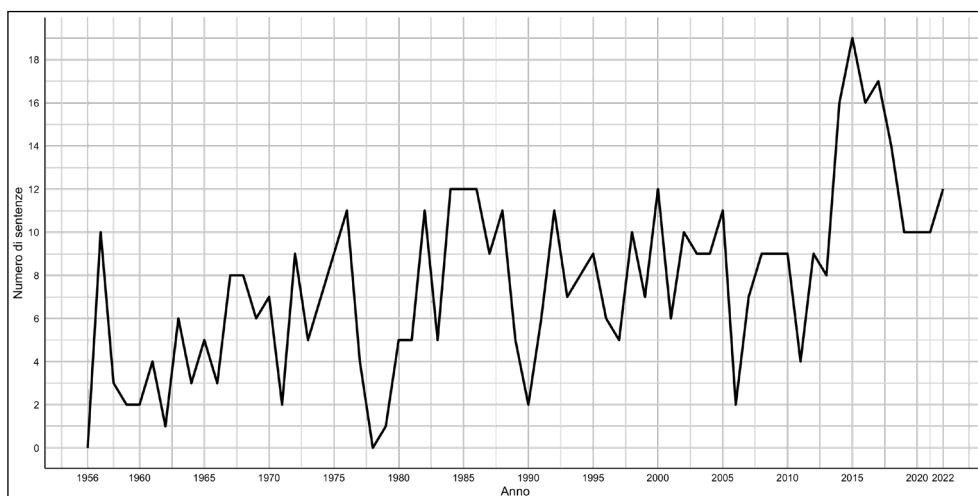
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>209</b>	21.75	<b>175</b>	34.18
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>87</b>	9.05	<b>77</b>	15.04
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>49</b>	5.1	<b>44</b>	8.59
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.62	<b>6</b>	1.17
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>13</b>	1.35	<b>11</b>	2.15
<b>Non fondatezza</b>	<b>420</b>	43.7	<b>326</b>	63.67
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>26</b>	2.71	<b>21</b>	4.1
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>150</b>	15.61	<b>8</b>	1.56
<b>Inammissibilità</b>	<b>185</b>	19.25	<b>145</b>	28.32
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>169</b>	17.59	<b>21</b>	4.1
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>3</b>	0.31	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>17</b>	1.77	<b>11</b>	2.15
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>9</b>	0.94	<b>4</b>	0.78
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>2</b>	0.21	<b>2</b>	0.39
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>39</b>	4.06	<b>5</b>	0.98

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>240/2017</b>	35	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>44/2014</b>	33	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>158/2020</b>	31	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>223/2012</b>	19	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>250/2017</b>	19	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>44/2014</b>	21	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>9/1959</b>	13	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>158/2020</b>	13	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>139/1984</b>	9	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>292/1984</b>	9	<b>155/2015</b>	8500	<b>245/2019</b>	1734

Tabella n. 8



## 94. SPECIALE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **speciale**.

Termini associati: **special**, **speciali**, **specialis**, **specialissima**, **specialissime**, **specialissimi**, **specialissimo**, **specialità**, **specializzante**, **specializzanti**, **specializzare**, **specializzata**, **specializzate**, **specializzati**, **specializzato**, **specializzazione**, **specializzazioni**, **specializzi**, **specialpreventiva**, **specialpreventive**, **specialpreventivi**, **specialpreventivo**.

### 2. Usi rilevanti

Il “**divieto di istituzione di giudici speciali**, deve essere interpretato in relazione alla VI disposizione transitoria” (144/1998; *simili*: 17/1965; 215/1976; 130/2008; 238/2009), dalla quale “si ricava anzi che l’Assemblea costituente non ha voluto sopprimere le **giurisdizioni speciali preesistenti**, ma sottoporle a revisione” (92/1962; *simile*: 215/1976) revisione che, “comportando una scelta delicata tra soppressione pura e semplice e trasformazione, è stata affidata esclusivamente al Parlamento” (144/1998; *simili*: 92/1962; 41/1957), con l’ulteriore obbligo “di provvedere nel termine di cinque anni dall’entrata in vigore della Costituzione” (41/1957).

All’opposto, possono essere istituite “ma solo, per determinate materie, **sezioni specializzate** presso gli organi giudiziari ordinari” (41/1957; *simile*: 215/1976).

Resta fermo che, anche innanzi “**gli organi di giurisdizione speciale** debbano essere garantiti sia il diritto di difesa, sia l’indipendenza e l’imparzialità del giudicante; indipendenza e imparzialità” (92/1962; *simili*: 89/1982; 107/1994).

Con l’entrata in vigore della Costituzione, le commissioni tributarie, erano da “considerarsi **organi speciali di giurisdizione**” (287/1974; *simili*: 12/1957; 50/1989; 351/1995; 152/1997; 144/1998; 64/2008; 39/2010) non aventi più “natura semplicemente amministrativa” (287/1974; *simile*: 215/1976) e alle quali la legge ha assegnato “come ambito territoriale di competenza, in primo grado, la circoscrizione del tribunale e in secondo grado il territorio della provincia, in cui ha sede l’ufficio finanziario nei cui confronti è proposto il ricorso” (214/1976).

A seguito del riordino della disciplina del contenzioso tributario avvenuto negli anni ‘90, dette commissioni non possono essere più considerate alla stregua di “**nuovi giudici speciali**, come tali vietati” (144/1998; *simile*: 210/2010), e anche l’ampliamento delle loro competenze “non vale a far ritenere nuovo il giudice tributario in modo tale da ravvisarsi un diverso **giudice speciale**” (144/1998).

Il procedimento esecutivo esattoriale, invece “è un **procedimento esecutivo speciale**” (28/1963; *simili*: 87/1962; 192/1992; 358/1994; 444/1995; 56/2009; 90/2018).

In forza di “**speciali esigenze**” (63/1977) il legislatore può altresì prevedere “**speciali regimi di imposizione**” (9/1957; 67/1962), “**speciali disposizioni**” fiscali (153/1977; 126/1979) o “**speciali tributi**” (239/1984).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>a_destinazione_speciale</b>	7	<b>disciplina_speciale_della_riscossione_coattiva</b>	4
<b>apposita_contabilità_speciale</b>	7	<b>presidio_procedurale_della_specialità_finanziaria</b>	3
<b>i_rifiuti_speciali</b>	7	<b>organo_speciale_di_giurisdizione_preesistente</b>	3
<b>un_privilegio_speciale</b>	4	<b>organo_speciale_di_giurisdizione_preesistente</b>	3
<b>speciale_tutela_garantita</b>	1	<b>sezioni_specializzate_della_magistratura_ordinaria</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>siciliano</b>	0.7288
2°	<b>sardo</b>	0.6874
3°	<b>province</b>	0.6805
4°	<b>albertino</b>	0.6517
5°	<b>adige</b>	0.6375
6°	<b>statuto</b>	0.6322
7°	<b>facoltizzante</b>	0.6270
8°	<b>alto</b>	0.6195
9°	<b>trentino</b>	0.6148
10°	<b>attribuita</b>	0.6121
11°	<b>statutaria</b>	0.6042
12°	<b>solidi</b>	0.6003
13°	<b>priverebbero</b>	0.5887
14°	<b>regioni</b>	0.5867
15°	<b>comuni</b>	0.5772
16°	<b>discarica</b>	0.5740
17°	<b>attribuisce</b>	0.5710
18°	<b>metropolitane</b>	0.5688
19°	<b>intero</b>	0.5535
20°	<b>apprendistato</b>	0.5498

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

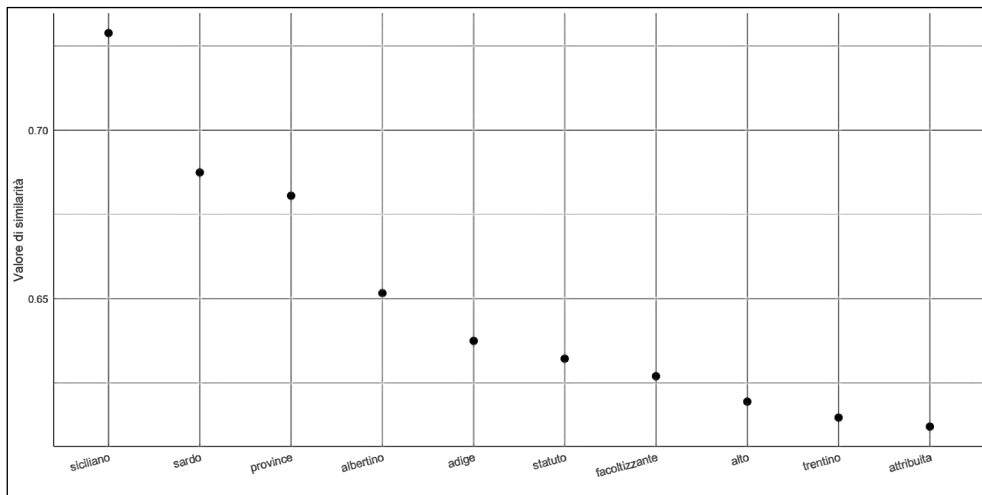


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 14821		P: 1680	
S: 7698	O: 7123	S: 724	O: 956
51.94%	48.06%	43.10%	56.90%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 4087		S: 371	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1989</b>	<b>105</b>	17	88	<b>2015</b>	<b>19</b>
2°	<b>1988</b>	<b>91</b>	15	76	<b>2012</b>	<b>17</b>
3°	<b>2000</b>	<b>75</b>	20	55	<b>2013</b>	<b>11</b>
4°	<b>1987</b>	<b>67</b>	14	53	<b>1993</b>	<b>10</b>
5°	<b>1990</b>	<b>54</b>	4	50	<b>2016</b>	<b>10</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>159</b>	56	103	<b>F. Gallo</b>	<b>40</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>111</b>	42	69	<b>A. Carosi</b>	<b>21</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>92</b>	29	63	<b>V. Onida</b>	<b>13</b>
4°	<b>G. Borzellino</b>	<b>80</b>	7	73	<b>G. Pescatore</b>	<b>12</b>
5°	<b>F. Saja</b>	<b>73</b>	9	64	<b>M. Cartabia</b>	<b>11</b>

Tabella n. 5

Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver

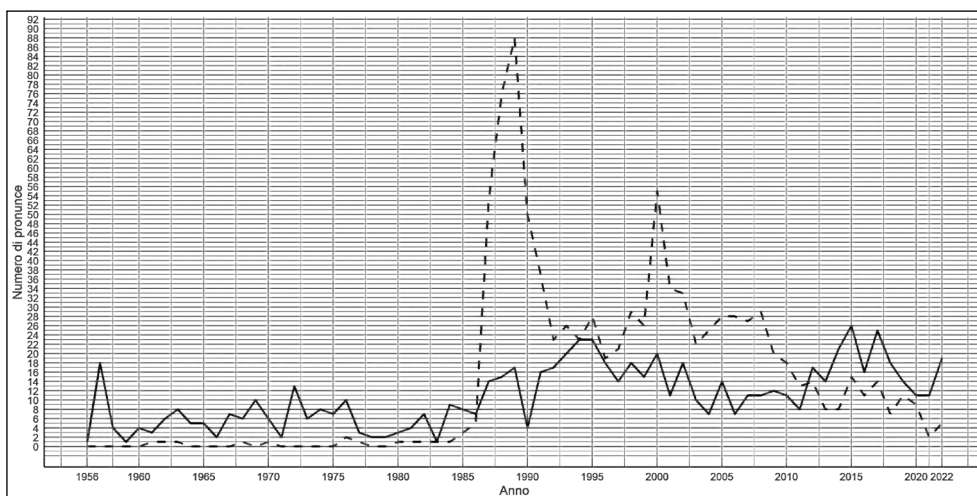
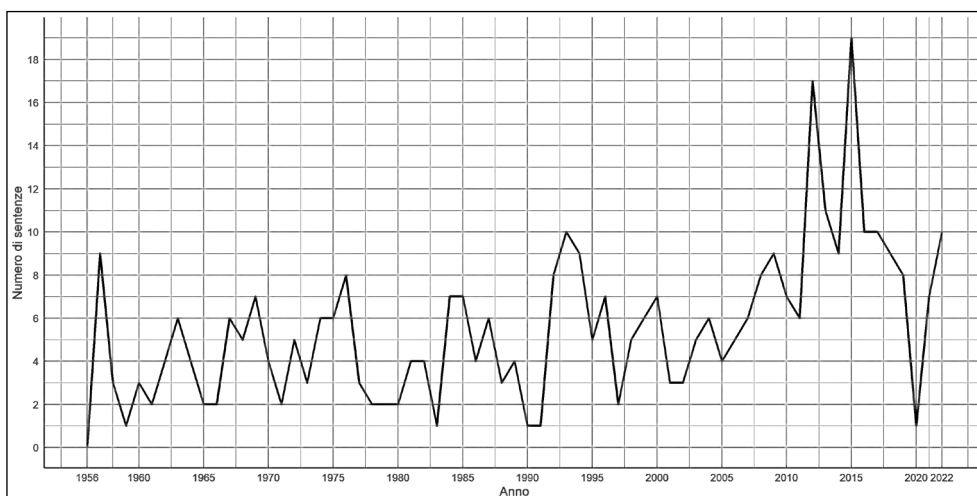


Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>230</b>	13.69	<b>136</b>	36.66
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>101</b>	6.01	<b>60</b>	16.17
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>54</b>	3.21	<b>23</b>	6.2
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	0.48	<b>4</b>	1.08
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>15</b>	0.89	<b>10</b>	2.7
<b>Non fondatezza</b>	<b>439</b>	26.13	<b>221</b>	59.57
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>30</b>	1.79	<b>13</b>	3.5
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>477</b>	28.39	<b>7</b>	1.89
<b>Inammissibilità</b>	<b>204</b>	12.14	<b>102</b>	27.49
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>478</b>	28.45	<b>7</b>	1.89
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.06	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>3</b>	0.18	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>19</b>	1.13	<b>14</b>	3.77
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>12</b>	0.71	<b>8</b>	2.16
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.06	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>99</b>	5.89	<b>2</b>	0.54

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>82/2015</b>	160	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>155/2015</b>	122	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>241/2012</b>	73	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>77/2015</b>	73	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>188/2016</b>	70	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/201</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>155/2015</b>	81	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>241/2012</b>	51	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>82/2015</b>	43	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>188/2016</b>	42	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>82/2021</b>	30	<b>155/2015</b>	8500	<b>283/1993</b>	1695

Tabella n. 8



## 95. SUFFICIENZA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **sufficienza**.

Termini associati: **elementisufficienti, finesufficiente, insufficiente, insufficientemente, insufficienti, insufficienza, insufficienze, sufficiente, sufficientemente, sufficientementeconto, sufficientementeprecisa, sufficienti**.

### 2. Usi rilevanti

L'art. 23 Cost. richiede l'indicazione di elementi che costituiscano "**limiti e garanzie sufficienti**" (4/1957), "**limiti e controlli sufficienti**" (30/1957), una "**sufficiente specificazione** legislativa dei poteri d'imposizione tributaria conferiti all'autorità amministrativa" (93/1963). Il principio della riserva di legge di cui all'art. 23 Cost. "va inteso in senso relativo come obbligo per il legislatore di determinare **preventivamente e sufficientemente** criteri direttivi di base e linee generali di disciplina dell'attività amministrativa" (111/1997).

Alla potestà di imposizione non è necessaria una causalità specifica, "essendo sufficiente il **collegamento** dell'imposta ad un presupposto rivelatore di ricchezza" (179/1985). "**Indice necessario** e sufficiente di riconoscibilità della tassa" è il carattere di funzione pubblica per il quale il pagamento è richiesto (156/1990).

Deve essere garantita l'esenzione ai contribuenti che percepiscono "redditi tanto modesti da essere appena sufficienti a **soddisfare** i bisogni elementari della vita" (97/1968). "La temporaneità dell'imposizione non costituisce un **argomento** sufficiente a fornire giustificazione a un'imposta" (288/2019).

Le somme riscosse possono essere "insufficienti alla bisogna" (166/1976).

Nella notificazione diretta "vi è un sufficiente **livello di conoscibilità** ossia di possibilità che si raggiunga, per il notificatario, l'effettiva conoscenza dell'atto" (104/2019).

Il potere del giudice tributario di accertare i fatti attraverso organi statali "**garantisce** a sufficienza il diritto di difesa del contribuente" (328/1992).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>non_è_sufficiente</b>	27	<b>ciò_è_sufficiente_per_escludere</b>	6
<b>è_sufficiente_osservare</b>	22	<b>è_sufficiente_osservare_che_la</b>	5
<b>è_sufficiente_rilevare</b>	14	<b>limiti_e_controlli_sufficienti_a</b>	5
<b>sufficiente_per_escludere</b>	8	<b>è_sufficiente_ai_fini_della</b>	4
<b>necessario_e_sufficiente</b>	6	<b>e_in_definitiva_rendano_insufficienti</b>	4

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>professionalità</b>	0.9109
2°	<b>mutualità</b>	0.8865
3°	<b>palesi</b>	0.8787
4°	<b>dimensione</b>	0.8732
5°	<b>adeguato</b>	0.8689
6°	<b>inidonea</b>	0.8672
7°	<b>rigido</b>	0.8662
8°	<b>equa</b>	0.8627
9°	<b>esperienza</b>	0.8614
10°	<b>rottura</b>	0.8589
11°	<b>sfruttamento</b>	0.8583
12°	<b>apprezzabili</b>	0.8582
13°	<b>coscienza</b>	0.8570
14°	<b>astrattezza</b>	0.8569
15°	<b>incisione</b>	0.8568
16°	<b>mansioni</b>	0.8541
17°	<b>donna</b>	0.8540
18°	<b>divario</b>	0.8532
19°	<b>sacrificare</b>	0.8524
20°	<b>forniscono</b>	0.8520

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

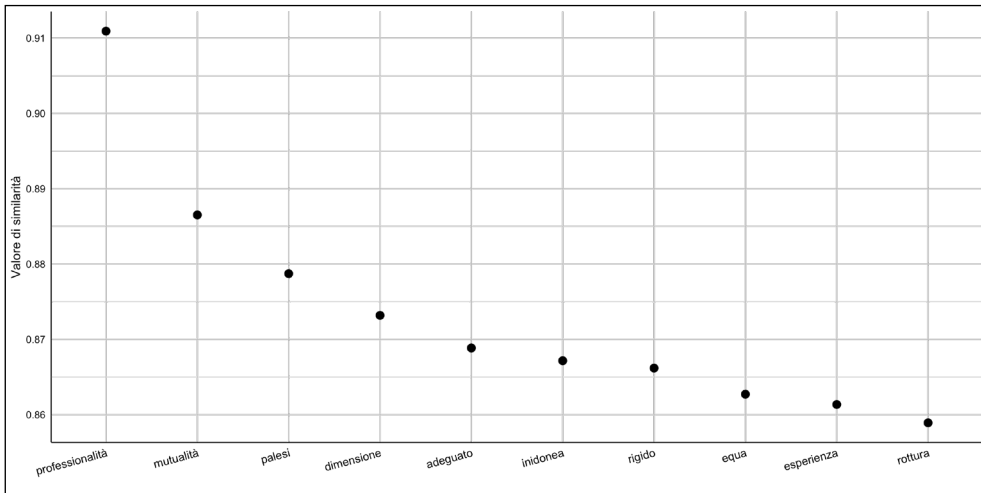


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 5318		P: 596	
S: 4218	O: 1110	S: 424	O: 172
79.32%	20.68%	71.14%	28.86%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 3342		S: 359	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2007</b>	<b>20</b>	8	12	<b>2022</b>	<b>16</b>
2°	<b>2015</b>	<b>20</b>	13	7	<b>2014</b>	<b>12</b>
3°	<b>2022</b>	<b>20</b>	17	3	<b>2015</b>	<b>12</b>
4°	<b>2012</b>	<b>19</b>	12	7	<b>2018</b>	<b>12</b>
5°	<b>2005</b>	<b>18</b>	6	12	<b>2000</b>	<b>11</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>75</b>	34	41	<b>F. Gallo</b>	<b>32</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>24</b>	20	4	<b>L. Antonini</b>	<b>18</b>
3°	<b>M. Vari</b>	<b>23</b>	18	5	<b>M. Vari</b>	<b>18</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>21</b>	13	8	<b>A. Carosi</b>	<b>13</b>
5°	<b>A. Carosi</b>	<b>16</b>	15	1	<b>A. Marini</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

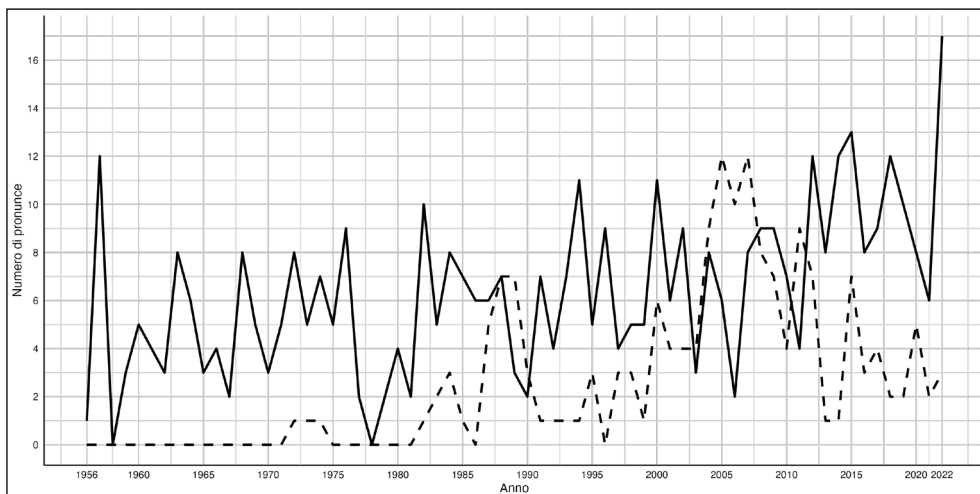
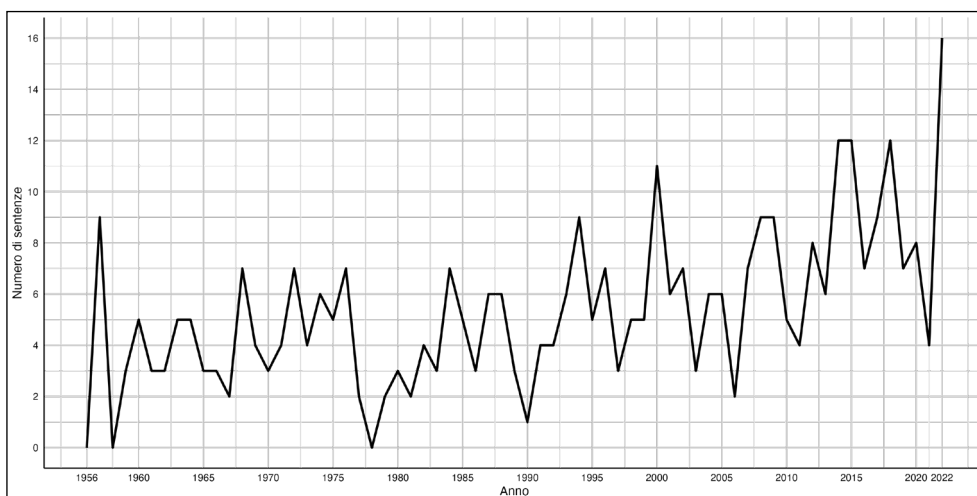
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>141</b>	23.66	<b>121</b>	33.7
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>60</b>	10.07	<b>52</b>	14.48
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>33</b>	5.54	<b>28</b>	7.8
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>5</b>	0.84	<b>4</b>	1.11
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	1.51	<b>9</b>	2.51
<b>Non fondatezza</b>	<b>268</b>	44.97	<b>236</b>	65.74
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>16</b>	2.68	<b>15</b>	4.18
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>73</b>	12.25	<b>6</b>	1.67
<b>Inammissibilità</b>	<b>130</b>	21.81	<b>113</b>	31.48
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>120</b>	20.13	<b>14</b>	3.9
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.17	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>1</b>	0.17	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>8</b>	1.34	<b>4</b>	1.11
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>8</b>	1.34	<b>5</b>	1.39
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.17	<b>1</b>	0.28
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>26</b>	4.36	<b>4</b>	1.11

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>82/2015</b>	14	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>298/2009</b>	11	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>250/2017</b>	11	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>350/2007</b>	10	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>247/2011</b>	10	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>102/2008</b>	8	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>298/2009</b>	8	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>247/2011</b>	8	<b>241/2012</b>	13586	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>247/1989</b>	7	<b>507/2000</b>	9484	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>250/2017</b>	6	<b>250/2017</b>	9435	<b>245/219</b>	1734

Tabella n. 8



## 96. TASSATIVAMENTE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **tassativamente**.

Termini associati: \.

### 2. Usi rilevanti

“Casi tassativamente **indicati** a priori” (10/1969); “casi tassativamente **previsti**” (187/1981; 166/2013); “casi eccezionali e tassativamente **elencati** dalla legge” (430/1988); “casi tassativamente **determinati**” (51/1992).

Il reato (tributario) deve essere “tassativamente **determinato** in tutti i suoi elementi costitutivi” (336/1987).

“Elenca **analiticamente** e tassativamente gli atti suscettibili di definizione” (145/2006).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>casi_tassativamente_indicati</b>	2	<b>l_amministrazione_finanziaria_tassativamente_determinate</b>	2
<b>tassativamente_determinate_nel</b>	2	<b>fuori_dai_termini_tassativamente_stabiliti</b>	2
<b>dai_termini_tassativamente</b>	2	<b>una_serie_di_atti_tassativamente</b>	2
<b>di_atti_tassativamente</b>	2	<b>esplicitamente_e_tassativamente_indicate_il</b>	1
<b>esplicitamente_e_tassativamente</b>	1	<b>precise_incombenze_tassativamente_indicate_ai</b>	1

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>conseguenziali</b>	0.8223
2°	<b>collegiali</b>	0.8016
3°	<b>autoritativi</b>	0.7799
4°	<b>vere</b>	0.7786
5°	<b>conferite</b>	0.7781
6°	<b>preordinati</b>	0.7736
7°	<b>giurisdizionali</b>	0.7672
8°	<b>compiuti</b>	0.7659
9°	<b>procedurali</b>	0.7649
10°	<b>attribuendo</b>	0.7619
11°	<b>permessi</b>	0.7616
12°	<b>definire</b>	0.7611
13°	<b>rispettino</b>	0.7609
14°	<b>sottratte</b>	0.7579
15°	<b>assolvono</b>	0.7577
16°	<b>richiedono</b>	0.7539
17°	<b>sorveglianza</b>	0.7495
18°	<b>disegni</b>	0.7495
19°	<b>rientrino</b>	0.7479
20°	<b>confermano</b>	0.7472

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

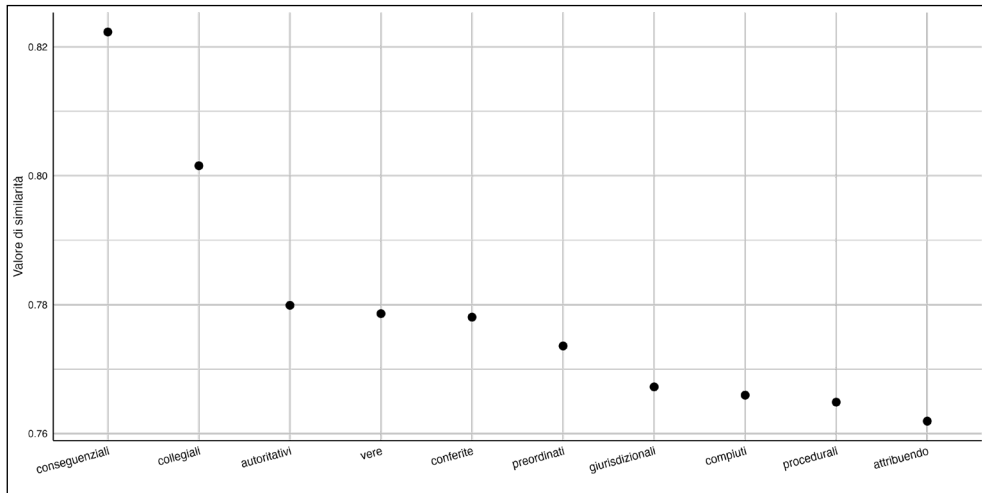


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 543		P: 62	
S: 456	O: 87	S: 45	O: 17
83.98%	16.02%	72.58%	27.42%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 279		S: 31	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1957</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1972</b>	<b>2</b>
2°	<b>1972</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2015</b>	<b>2</b>
3°	<b>1988</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1957</b>	<b>1</b>
4°	<b>2006</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>1961</b>	<b>1</b>
5°	<b>2015</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1964</b>	<b>1</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>A. La Pergola</b>	<b>2</b>
2°	<b>G. Pescatore</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>G. B. Benedetti</b>	<b>2</b>
3°	<b>R. Vaccarella</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>V. Trimarchi</b>	<b>2</b>
4°	<b>S. Cassese</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>A. Sandulli</b>	<b>1</b>
5°	<b>V. Caianiello</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>A. Criscuolo</b>	<b>1</b>

Tabella n. 5

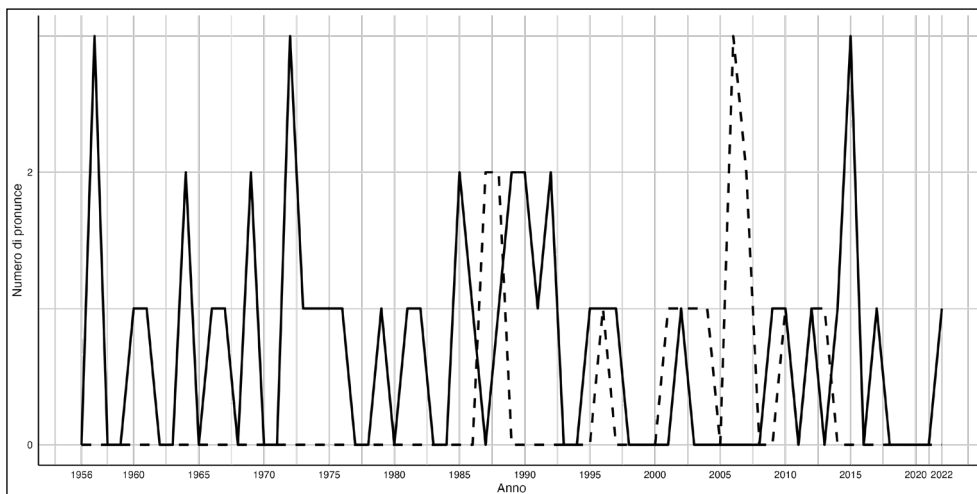
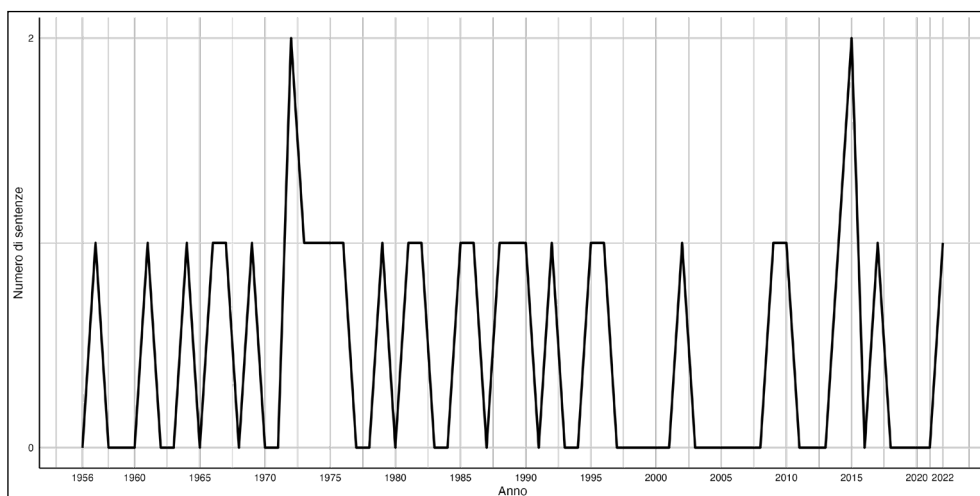
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>17</b>	27.42	<b>13</b>	41.94
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>5</b>	8.06	<b>3</b>	9.68
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>7</b>	11.29	<b>5</b>	16.13
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>1</b>	1.61	<b>1</b>	3.23
<b>Non fondatezza</b>	<b>25</b>	40.32	<b>16</b>	51.61
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>1</b>	1.61	<b>1</b>	3.23
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>11</b>	17.74	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>13</b>	20.97	<b>11</b>	35.48
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>7</b>	11.29	<b>1</b>	3.23
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>4</b>	6.45	<b>3</b>	9.68
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	3.23	<b>1</b>	3.23
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>1</b>	1.61	<b>0</b>	0

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>51/1992</b>	5	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>44/2014</b>	5	<b>82/2015</b>	21617	<b>82/2015</b>	2253
3°	<b>148/1979</b>	3	<b>77/2015</b>	11311	<b>144/1972</b>	2080
4°	<b>1043/1988</b>	3	<b>144/1972</b>	10187	<b>118/2015</b>	1770
5°	<b>70/1960</b>	2	<b>118/2015</b>	8284	<b>111/1997</b>	1691

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>51/1992</b>	3	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
2°	<b>44/2014</b>	3	<b>247/1989</b>	4862	<b>247/1989</b>	1245
3°	<b>148/1979</b>	2	<b>77/2015</b>	3853	<b>118/2015</b>	1087
4°	<b>118/2015</b>	2	<b>271/1986</b>	3827	<b>271/1986</b>	1013
5°	<b>9/1957</b>	1	<b>118/2015</b>	3805	<b>270/2017</b>	900

Tabella n. 8



## 97. TERRENI

### 1. Voce e termini associati

Voce: **terreni**.

Termini associati: **terreno**.

### 2. Usi rilevanti

Il fine della riforma agraria degli anni '50 era “la **trasformazione e il miglioramento dei terreni**” (62/1957).

I terreni possono essere “classificati in un modo o nell'altro, **terreni espropriabili, terreni da conservare, da trasformare, ecc.**” (62/1957).

La classificazione deve tener conto dei gradi notevolmente diversi della rispettiva produttività, donde “il classamento deve essere aderente alla situazione effettiva della **proprietà terriera**, esso può subire variazioni in seguito alle verifiche periodiche e a quelle straordinarie” (81/1957).

In ambito tributario, il legislatore ha considerato come cespiti tassabili tra le plusvalenze “quelle realizzate a seguito di **lottizzazione di terreni** o di esecuzione di opere intese a renderli edificabili, con successiva vendita, anche parziale, dei terreni e degli edifici, come pure quelle realizzate, salvo alcune eccezioni, mediante cessione a titolo oneroso di beni immobili acquistati o costruiti da non più di cinque anni” (315/1994).

Con riferimento all'espropriazione per pubblica utilità, invece, si osserva che “nella maggior parte dei casi, oggetto della espropriazione non è e non può essere soltanto il terreno, ma anche **altri beni, che al terreno ineriscono** e che servono, direttamente o indirettamente, alla coltivazione, quali i magazzini, le stalle, i granai, le abitazioni dei coltivatori e simili” (62/1957).

“L'indennità di esproprio dei **terreni localizzati in zone urbane** è divenuta un serio ristoro del bene espropriato e va pertanto commisurata ai valori di edificabilità che i terreni avrebbero avuto se non fossero stati vincolati ed espropriati” (533/1995).



### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>classamento_dei_terreni</b>	7	<b>terreni_suscettibili_di_utilizzazione_edificatoria</b>	9
<b>produttività_dei_terreni</b>	4	<b>terreni_passati_a_nuovo_catasto</b>	5
<b>cessione_di_terreni</b>	4	<b>assegnazione_dei_terreni_ai_contadini</b>	2
<b>estensione_dei_terreni</b>	3	<b>al_valore_venale_del_terreno</b>	2
<b>miglioramento_dei_terreni</b>	2	<b>trasformazione_ed_assegnazione_dei_terreni</b>	2

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>fabbricati</b>	0.9303
2°	<b>immobiliari</b>	0.8973
3°	<b>agricoli</b>	0.8943
4°	<b>dividendi</b>	0.8827
5°	<b>capitale</b>	0.8791
6°	<b>denaro</b>	0.8782
7°	<b>lordo</b>	0.8761
8°	<b>distribuiti</b>	0.8757
9°	<b>classe</b>	0.8665
10°	<b>ricavi</b>	0.8644
11°	<b>netto</b>	0.8636
12°	<b>percepiti</b>	0.8565
13°	<b>fabbricabili</b>	0.8529
14°	<b>posseduti</b>	0.8518
15°	<b>algebraica</b>	0.8485
16°	<b>rustici</b>	0.8471
17°	<b>affranco</b>	0.8449
18°	<b>rendite</b>	0.8434
19°	<b>catastale</b>	0.8409
20°	<b>volume</b>	0.8361

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

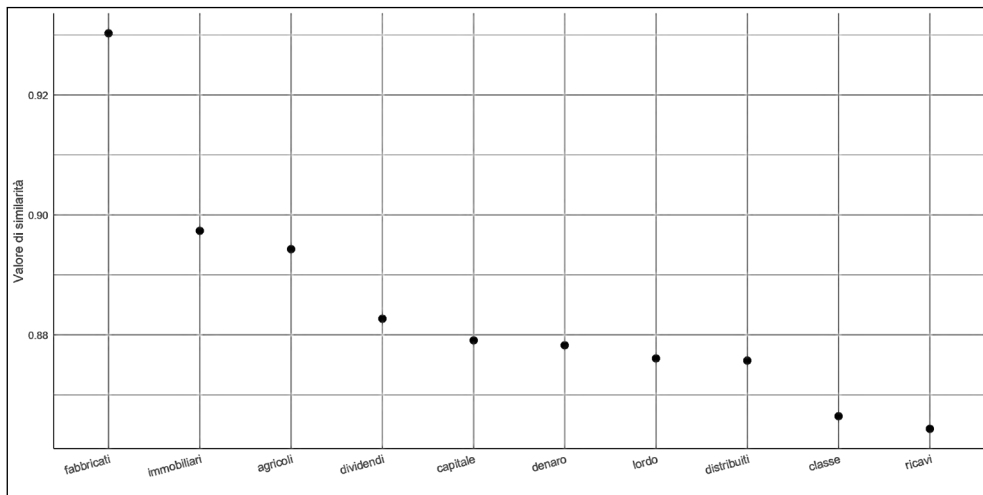


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 991		P: 150	
S: 770	O: 221	S: 109	O: 41
77.70%	22.30 %	72.67%	27.33 %
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 558		S: 82	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1957</b>	<b>8</b>	8	0	<b>1957</b>	<b>7</b>
2°	<b>1987</b>	<b>7</b>	3	4	<b>1962</b>	<b>3</b>
3°	<b>2008</b>	<b>6</b>	3	3	<b>1963</b>	<b>3</b>
4°	<b>1986</b>	<b>5</b>	4	1	<b>1965</b>	<b>3</b>
5°	<b>1995</b>	<b>5</b>	4	1	<b>1969</b>	<b>3</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>M. Vari</b>	<b>12</b>	6	6	<b>M. Vari</b>	<b>5</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>11</b>	6	5	<b>A. Marini</b>	<b>4</b>
3°	<b>F. Gallo</b>	<b>10</b>	3	7	<b>A. Manca</b>	<b>4</b>
4°	<b>A. Marini</b>	<b>8</b>	5	3	<b>G. Castelli Avolio</b>	<b>4</b>
5°	<b>V. Trimarchi</b>	<b>6</b>	5	1	<b>G. Astuti</b>	<b>4</b>

Tabella n. 5

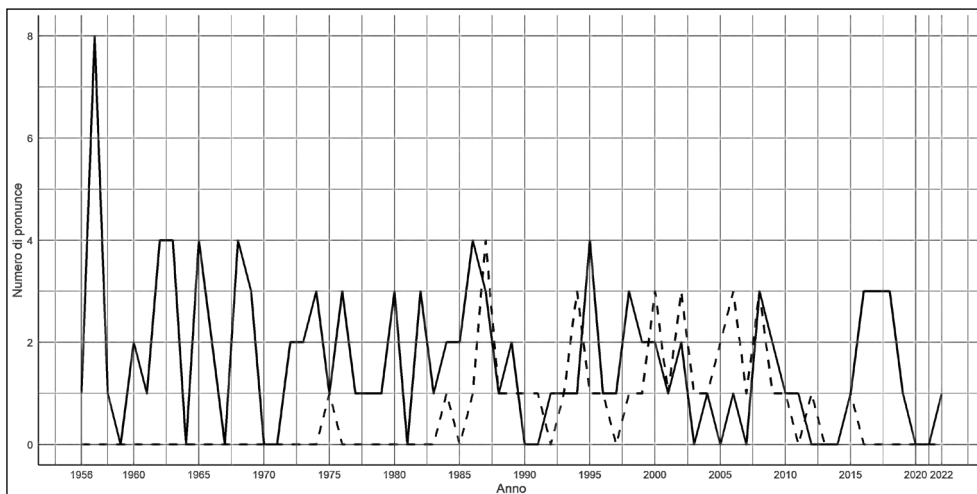
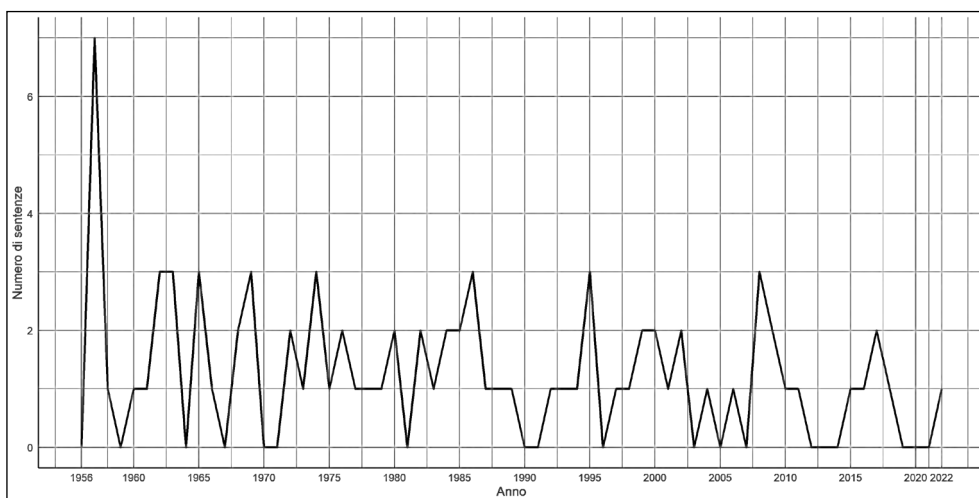
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>204</b>	17.72	<b>169</b>	33.01
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>87</b>	7.56	<b>72</b>	14.06
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>45</b>	3.91	<b>38</b>	7.42
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>8</b>	0.7	<b>8</b>	1.56
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	0.78	<b>7</b>	1.37
<b>Non fondatezza</b>	<b>400</b>	34.75	<b>316</b>	61.72
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>35</b>	3.04	<b>30</b>	5.86
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>237</b>	20.59	<b>10</b>	1.95
<b>Inammissibilità</b>	<b>163</b>	14.16	<b>122</b>	23.83
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>263</b>	22.85	<b>18</b>	3.52
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.09	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>4</b>	0.35	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>13</b>	1.13	<b>10</b>	1.95
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>12</b>	1.04	<b>10</b>	1.95
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>3</b>	0.26	<b>3</b>	0.59
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>76</b>	6.6	<b>7</b>	1.37

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>185/1974</b>	27	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
2°	<b>17/2018</b>	23	<b>250/2017</b>	27757	<b>250/2017</b>	2722
3°	<b>328/2002</b>	21	<b>188/2016</b>	16453	<b>188/2016</b>	2469
4°	<b>62/1957</b>	19	<b>17/2018</b>	12260	<b>96/1982</b>	2167
5°	<b>5/1980</b>	19	<b>138/1999</b>	11558	<b>153/1977</b>	1931

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>62/1957</b>	17	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>185/1974</b>	16	<b>250/2017</b>	9435	<b>283/1993</b>	1695
3°	<b>17/2018</b>	14	<b>179/1976</b>	7943	<b>153/1977</b>	1655
4°	<b>56/1960</b>	12	<b>283/1993</b>	7912	<b>250/2017</b>	1557
5°	<b>328/2002</b>	12	<b>153/1977</b>	7694	<b>17/2018</b>	1537

Tabella n. 8



## 98. TIPICO

### 1. Voce e termini associati

Voce: **tipico**.

Termini associati: **atipica, atipicamente, atipiche, atipici, atipicità, atipico, tipica, tipicamente, tipiche, tipici, tipicità, tipicizza, tipicizzanti, tipicizzata, tipicizzate, tipicizzati, tipicizzato, tipicizzazione, tipico**.

### 2. Usi rilevanti

“**Natura** tipicamente fiscale” (81/1963). “Tipica **funzione** di sanzione soddisfacente per la violazione delle obbligazioni tributarie” (109/1973).

“L'**ottica** tipica del catasto” (263/1994).

“Per dichiarare tassabile un provento occorre accertare in quale delle **ipotesi normative** tipiche esso rientri” (410/1995).

Il condono “costituisce una **forma atipica** di definizione del rapporto tributario” (321/1995)

La soprattassa “trova connessione con lo **speciale procedimento** coattivo di riscossione tipico delle imposte di registro” (76/1965).

Il raddoppio dei termini di accertamento “non può qualificarsi “sanzione penale”, neppure **impropria** o **atipica**” (247/2011).

Il processo esecutivo ha “taluni **effetti** di “irreversibilità” tipici” (239/1997).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
valutazione_legale_tipica	4	le_modalità_tipiche_della_condotta	2
intera_fattispecie_tipica	3	ed_all_intera_fattispecie_tipica	2
una_forma_atipica	3	un_completo_significato_offensivo_tipico	2
le_modalità_tipiche	2	quale_delle_ipotesi_normative_tipiche	2
significato_offensivo_tipico	2	irreversibilità_tipici_del_processo_esecutivo	2

Tabella n. 1

## 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>caratteristico</b>	0.9390
2°	<b>preordinata</b>	0.9387
3°	<b>rappresentazione</b>	0.9352
4°	<b>intermedia</b>	0.9348
5°	<b>innegabilmente</b>	0.9346
6°	<b>diffuso</b>	0.9336
7°	<b>contradittorio</b>	0.9324
8°	<b>correlativo</b>	0.9316
9°	<b>abusi</b>	0.9286
10°	<b>prodromico</b>	0.9276
11°	<b>spettantegli</b>	0.9254
12°	<b>distacco</b>	0.9252
13°	<b>congegno</b>	0.9234
14°	<b>capillare</b>	0.9222
15°	<b>sopravvenga</b>	0.9220
16°	<b>continuazione</b>	0.9211
17°	<b>resti</b>	0.9208
18°	<b>squisitamente</b>	0.9191
19°	<b>rimanga</b>	0.9191
20°	<b>fruibilità</b>	0.9181

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

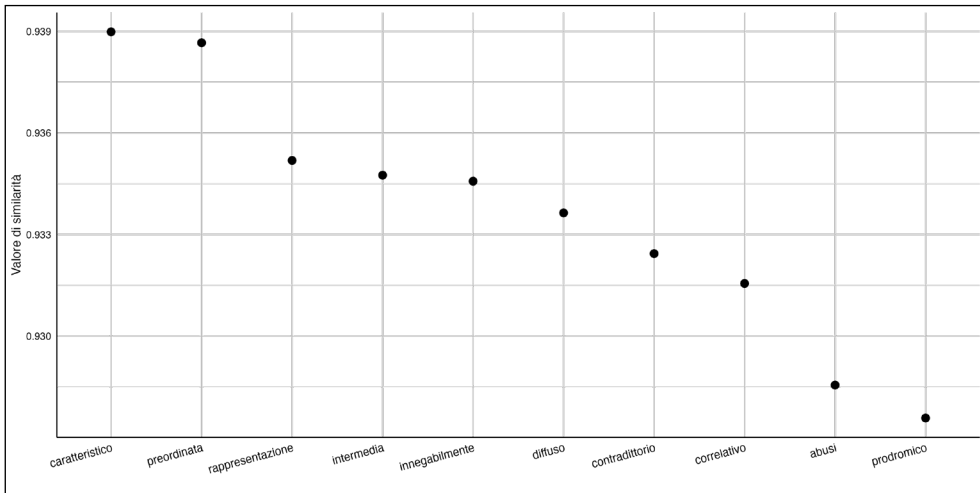


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 2109		P: 134	
S: 1682	O: 427	S: 107	O: 27
79.75%	20.25%	79.85%	20.15%
<i>dftm</i>		<i>dftm_silver</i>	
S: 1171		S: 75	

Tabella n. 3



<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2022</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>2022</b>	<b>6</b>
2°	<b>2007</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>2018</b>	<b>5</b>
3°	<b>2017</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>1995</b>	<b>4</b>
4°	<b>2018</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>2020</b>	<b>4</b>
5°	<b>1995</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>1994</b>	<b>3</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>5</b>	<b>F. Gallo</b>	<b>11</b>
2°	<b>L. Antonini</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>L. Antonini</b>	<b>10</b>
3°	<b>A. Carosi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>M. Vari</b>	<b>4</b>
4°	<b>M. Cartabia</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>A. Carosi</b>	<b>3</b>
5°	<b>M. Vari</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>C. Ruperto</b>	<b>3</b>

Tabella n. 5

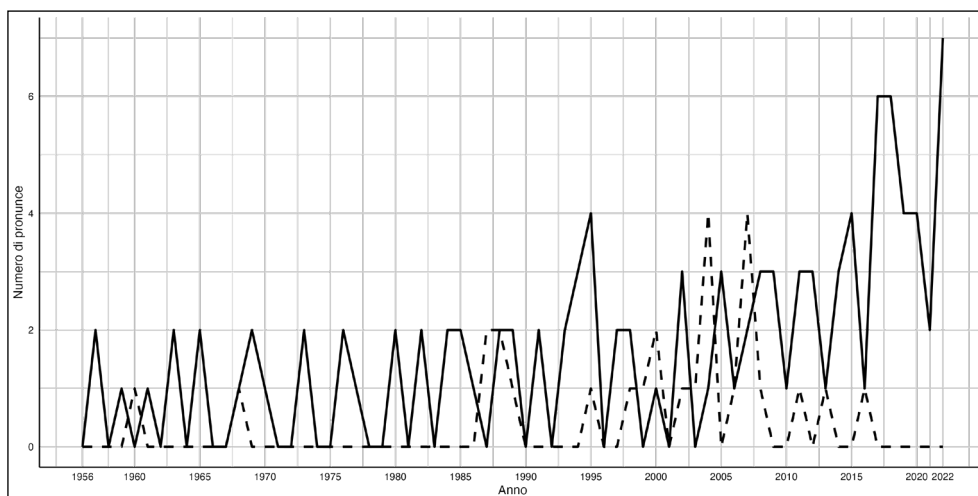
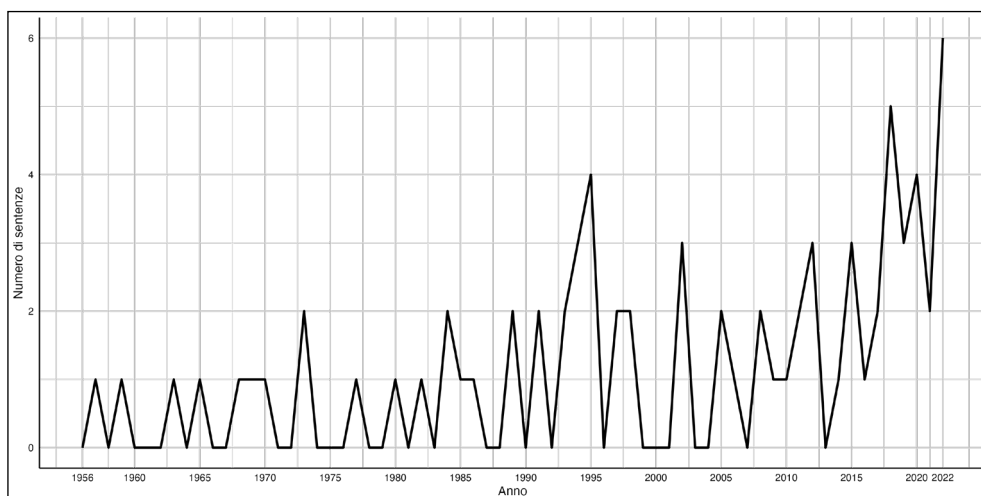
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>37</b>	27.61	<b>24</b>	32
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>20</b>	14.93	<b>14</b>	18.67
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>5</b>	3.73	<b>4</b>	5.33
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>3</b>	2.24	<b>3</b>	4
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>5</b>	3.73	<b>2</b>	2.67
<b>Non fondatezza</b>	<b>69</b>	51.49	<b>50</b>	66.67
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>6</b>	4.48	<b>4</b>	5.33
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>17</b>	12.69	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità</b>	<b>34</b>	25.37	<b>19</b>	25.33
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>17</b>	12.69	<b>2</b>	2.67
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>1</b>	0.75	<b>1</b>	1.33
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>1</b>	0.75	<b>1</b>	1.33
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>4</b>	2.99	<b>1</b>	1.33

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>247/1989</b>	13	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>175/2022</b>	11	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>102/2008</b>	7	<b>82/2015</b>	21617	<b>507/2000</b>	2827
4°	<b>100/1991</b>	4	<b>241/2012</b>	21020	<b>69/2017</b>	2499
5°	<b>211/1998</b>	4	<b>507/2000</b>	19801	<b>155/2015</b>	2334

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>247/1989</b>	13	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>102/2008</b>	5	<b>241/2012</b>	13586	<b>245/2019</b>	1734
3°	<b>100/1991</b>	4	<b>155/2015</b>	8500	<b>155/2015</b>	1689
4°	<b>35/1991</b>	3	<b>245/2019</b>	8424	<b>241/2012</b>	1684
5°	<b>424/1995</b>	3	<b>238/2009</b>	8120	<b>178/2015</b>	1675

Tabella n. 8



## 99. TUTELA

### 1. Voce e termini associati

Voce: **tutela**.

Termini associati: **tutel**, **tutelabile**, **tutelabili**, **tutelabilità**, **tutelam**, **tutelando**, **tutelandola**, **tutelandolo**, **tutelandone**, **tutelandosi**, **tutelano**, **tutelante**, **tutelanti**, **tutelarla**, **tutelarle**, **tutelarli**, **tutelarlo**, **tutelarne**, **tutelarsi**, **tutelasse**, **tutelassero**, **tutelata**, **tutelate**, **tutelati**, **tutelato**, **tutelava**, **tutelavano**, **tutele**, **tutelerebbe**, **tutelerebbero**, **tutelerà**, **tuteli**, **tutelino**.

### 2. Usi rilevanti

L'art. 23 Cost. è norma “intesa alla tutela della **libertà** e della **proprietà** individuale” (4/1957) e “non riguarda la tutela del contribuente nei procedimenti giurisdizionali” (168/1983).

“L'art. 24 Cost., garantendo l'accesso alla giurisdizione, **non predetermina** alcuna forma di tutela” (63/1982); l'esecutorietà dell'atto amministrativo non viola “l'intangibilità del loro diritto di **agire** in giudizio per la tutela dei diritti e interessi legittimi” (44/1970); “la potestà cautelare **non** costituisce una **componente essenziale** della tutela giurisdizionale ex artt. 24 e 113 Cost.,” (63/1982); “la **sommatoria** della tutela innanzi al giudice tributario e di quella innanzi al giudice (ordinario) dell'esecuzione deve realizzare per il contribuente una garanzia giurisdizionale a tutto tondo” (114/2018).

“Il **delicato** tema del rapporto tra oneri fiscali e diritto alla tutela giurisdizionale” (140/2022).

Le disposizioni che consentono le presunzioni e semplificano l'accertamento sono connesse “alla necessità della **tutela dell'interesse generale** alla riscossione dei tributi” (107/1971); “la riscossione dei tributi risponde ad una esigenza che ha trovato una **particolare** tutela nell'art. 53 della Costituzione” (272/1974).

La tutela può essere “diminuita” (75/1962); “particolare” (50/1965); “ampia” (128/1972); “appropriata” (166/1976); “razionale” (179/1976); “speciale” (153/1977); “estesa” (142/1982); “armonica” (139/1984); “privilegiata” (1/1997); “uniforme” (311/2003).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>la_tutela_giurisdizionale</b>	91	<b>principio_di_effettività_della_tutela</b>	13
<b>tutela_dell_ambiente</b>	42	<b>la_tutela_giurisdizionale_dei_diritti</b>	12
<b>tutela_della_salute</b>	31	<b>la_tutela_dei_propri_diritti</b>	12
<b>effettività_della_tutela</b>	25	<b>di_effettività_della_tutela_costituzionale</b>	8
<b>tutela_dell_affidamento</b>	19	<b>tutela_del_diritto_di_proprietà</b>	6

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>garanzia</b>	0.8886
2°	<b>effettività</b>	0.7918
3°	<b>certezza</b>	0.7908
4°	<b>libertà</b>	0.7884
5°	<b>garantita</b>	0.7874
6°	<b>cittadino</b>	0.7815
7°	<b>garantisce</b>	0.7732
8°	<b>affidamento</b>	0.7643
9°	<b>garantito</b>	0.7630
10°	<b>menomare</b>	0.7604
11°	<b>diritti</b>	0.7602
12°	<b>essenziale</b>	0.7551
13°	<b>garanzie</b>	0.7483
14°	<b>inviolabili</b>	0.7393
15°	<b>imparzialità</b>	0.7381
16°	<b>protezione</b>	0.7287
17°	<b>vieta</b>	0.7280
18°	<b>buon</b>	0.7241
19°	<b>cittadini</b>	0.7240
20°	<b>legittimo</b>	0.7222

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

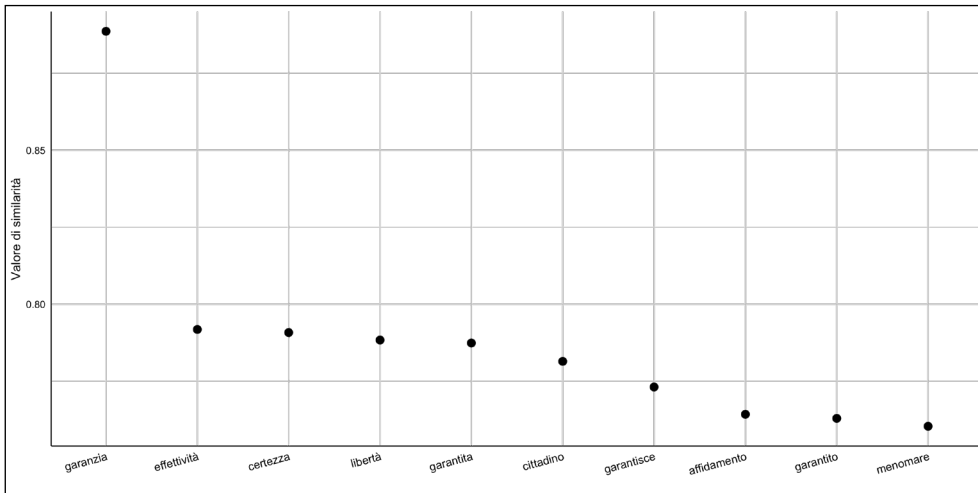


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 9050		P: 731	
S: 6492	O: 2558	S: 494	O: 237
71.73%	28.27%	67.58%	32.42%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 5266		S: 382	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>2000</b>	<b>25</b>	12	13	<b>2015</b>	<b>14</b>
2°	<b>2015</b>	<b>24</b>	18	6	<b>2017</b>	<b>14</b>
3°	<b>2008</b>	<b>23</b>	8	15	<b>2022</b>	<b>14</b>
4°	<b>1998</b>	<b>22</b>	13	9	<b>1969</b>	<b>13</b>
5°	<b>2017</b>	<b>20</b>	17	3	<b>1998</b>	<b>12</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>				<b>dftm_silver</b>	
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>58</b>	26	32	<b>F. Gallo</b>	<b>16</b>
2°	<b>F. Saja</b>	<b>30</b>	6	24	<b>L. Antonini</b>	<b>16</b>
3°	<b>A. Marini</b>	<b>28</b>	16	12	<b>A. Marini</b>	<b>15</b>
4°	<b>A. Carosi</b>	<b>21</b>	15	6	<b>G. Coraggio</b>	<b>13</b>
5°	<b>L. Antonini</b>	<b>21</b>	17	4	<b>M. Fragali</b>	<b>13</b>

Tabella n. 5

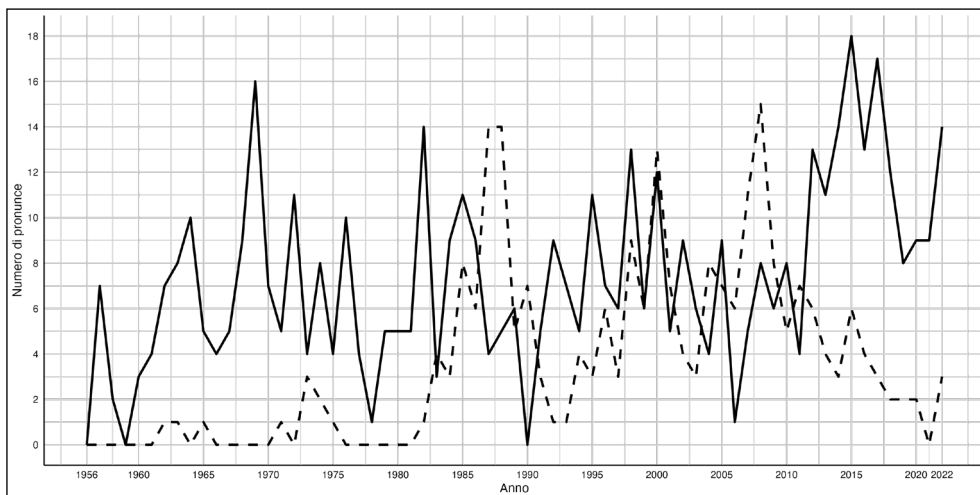
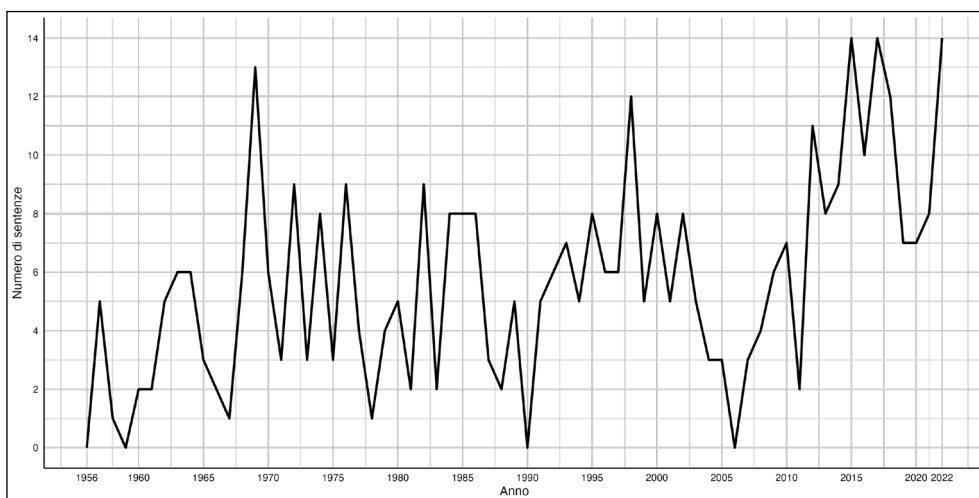
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>160</b>	21.89	<b>126</b>	32.98
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>63</b>	8.62	<b>48</b>	12.57
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>46</b>	6.29	<b>39</b>	10.21
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>4</b>	0.55	<b>3</b>	0.79
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	1.23	<b>8</b>	2.09
<b>Non fondatezza</b>	<b>324</b>	44.32	<b>256</b>	67.02
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>28</b>	3.83	<b>19</b>	4.97
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>123</b>	16.83	<b>9</b>	2.36
<b>Inammissibilità</b>	<b>141</b>	19.29	<b>109</b>	28.53
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>127</b>	17.37	<b>11</b>	2.88
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.14	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>2</b>	0.27	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>6</b>	0.82	<b>5</b>	1.31
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>2</b>	0.27	<b>1</b>	0.26
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>40</b>	5.47	<b>2</b>	0.52

*Tabella n. 6*



## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>98/2014</b>	49	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>114/2018</b>	36	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>140/2022</b>	31	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>372/2004</b>	30	<b>223/2012</b>	22725	<b>507/2000</b>	2827
5°	<b>32/2012</b>	26	<b>82/2015</b>	21617	<b>250/2017</b>	2722

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>114/2018</b>	32	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>140/2022</b>	27	<b>44/2014</b>	21796	<b>44/2014</b>	2429
3°	<b>98/2014</b>	20	<b>507/2000</b>	9484	<b>507/2000</b>	1899
4°	<b>133/1984</b>	14	<b>250/2017</b>	9435	<b>188/2016</b>	1767
5°	<b>32/2012</b>	13	<b>155/2015</b>	8500	<b>236/2017</b>	1729

Tabella n. 8



## 100. VALORE

### 1. Voce e termini associati

Voce: **valore**.

Termini associati: **valor**, **valorem**, **valorepersonale**, **valori**, **valoriale**, **valoristica**, **valoristico**, **valorizz**, **valorizza**, **valorizzabile**, **valorizzabili**, **valorizzabilità**, **valorizzando**, **valorizzandola**, **valorizzandolo**, **valorizzandone**, **valorizzandosi**, **valorizzano**, **valorizzante**, **valorizzare**, **valorizzarli**, **valorizzarne**, **valorizzarsi**, **valorizzasse**, **valorizzassero**, **valorizzata**, **valorizzate**, **valorizzati**, **valorizzato**, **valorizzava**, **valorizzavano**, **valorizzazione**, **valorizzazioni**, **valorizzerebbe**, **valorizzerebbero**, **valorizzi**, **valorizzino**.

### 2. Usi rilevanti

Vanno evitati interventi normativi “contrari al valore costituzionale del **dovere tributario**” (66/2022); i “valori di **solidarietà**” (140/2022) sono “strutturali nel disegno costituzionale” (140/2022). “Il valore della inderogabilità del dovere tributario” (262/2020).

Nell’economia contemporanea “si sviluppano nuove e multiformi **creazioni** di valore” (288/2019); per l’I.r.a.p., “il valore aggiunto prodotto altro non è che la **nuova ricchezza** creata dalla singola unità produttiva” (156/2001).

In genere, “le **passività**, ricollegate al patrimonio soltanto sotto l’aspetto soggettivo, non hanno vera rilevanza nella stima del valore **intrinseco** del bene” (109/1967); invece, nella valutazione dell’azienda, “il valore si riduce alla differenza fra attivo e passivo” (109/1967).

Nelle imposte a carattere reale “la capacità contributiva è data dal valore del **bene** tassato e non dal patrimonio del soggetto” (147/1975).

L’indipendenza del giudice “è un valore **morale**” (19/1990).

Valore/i “discriminante” (148/1967), “determinante” (10/1969), “decisivo” (138/1971); “dimostrativo” (132/1972); “cognitivo” (128/1986); “potenzialmente antagonisti” (155/2015); “coinvolti” (250/2017); “sociali” (120/2020).

### 3. N-grams

trigrams	N	fivegrams	N
<b>sul_valore_aggiunto</b>	200	<b>dell_imposta_sul_valore_aggiunto</b>	79
<b>incremento_di_valore</b>	83	<b>incremento_di_valore_degli_immobili</b>	32
<b>valore_del_bene</b>	35	<b>sui_redditi_e_sul_valore</b>	22
<b>il_valore_venale</b>	21	<b>valore_venale_in_comune_commercio</b>	7
<b>valore_delle_aree</b>	20	<b>media_del_valore_venale_e</b>	7

Tabella n. 1

### 4. Word embedding

<i>Termini semanticamente più simili alla voce</i>		
Rank	Termini	Valore di similarità
1°	<b>venale</b>	0.7872
2°	<b>catastale</b>	0.7544
3°	<b>imponibile</b>	0.7371
4°	<b>ici</b>	0.7368
5°	<b>fabbricabili</b>	0.7307
6°	<b>fruttuosità</b>	0.7192
7°	<b>rendita</b>	0.7149
8°	<b>incremento</b>	0.7130
9°	<b>invim</b>	0.7122
10°	<b>calcolo</b>	0.6954
11°	<b>rivalutazioni</b>	0.6909
12°	<b>aggiunto</b>	0.6882
13°	<b>dominicale</b>	0.6871
14°	<b>generata</b>	0.6860
15°	<b>canone</b>	0.6830
16°	<b>asse</b>	0.6803
17°	<b>successione</b>	0.6720
18°	<b>risultante</b>	0.6719
19°	<b>iniziale</b>	0.6673
20°	<b>determinato</b>	0.6568

Tabella n. 2

**Grafico a punti dei primi 10 termini semanticamente più simili alla voce**

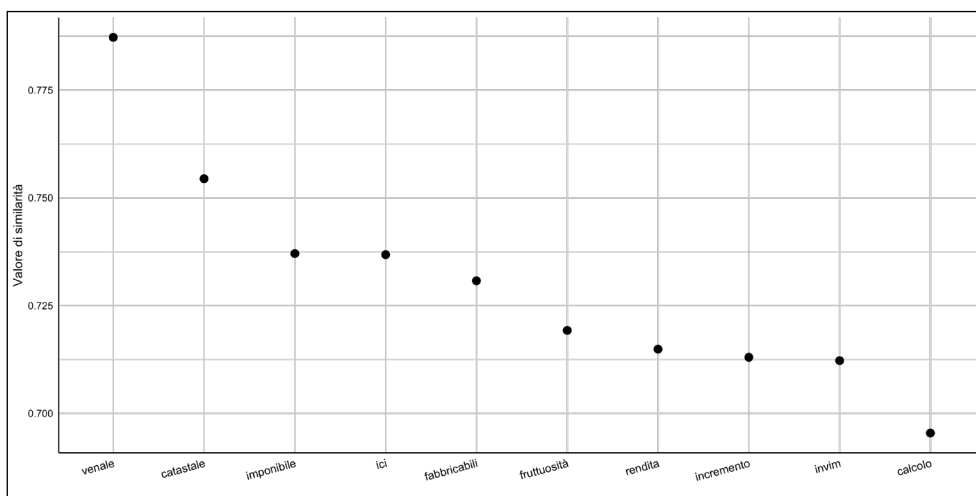


Grafico A

**5. Statistiche descrittive dei subset**

<i>df_term_glob</i>		<i>df_term_silver</i>	
P: 5602		P: 923	
S: 4234	O: 1368	S: 502	O: 421
75.58%	24.42%	54.39%	45.61%
<i>dfm</i>		<i>dfm_silver</i>	
S: 3210		S: 384	

Tabella n. 3

<b>TOP5 anni</b>						
	<b>df_term_silver</b>			<b>dftm_silver</b>		
	Anni	P <sub>a</sub>	S <sub>a</sub>	O <sub>a</sub>	Anni	S <sub>a</sub>
1°	<b>1987</b>	<b>44</b>	10	34	<b>2015</b>	<b>15</b>
2°	<b>1988</b>	<b>41</b>	10	31	<b>2022</b>	<b>15</b>
3°	<b>1989</b>	<b>39</b>	6	33	<b>2017</b>	<b>13</b>
4°	<b>2002</b>	<b>31</b>	15	16	<b>2002</b>	<b>12</b>
5°	<b>2015</b>	<b>31</b>	23	8	<b>1995</b>	<b>11</b>

Tabella n. 4

<b>TOP5 relatori</b>						
	<b>df_term_silver</b>			<b>dftm_silver</b>		
	Relatori	P <sub>r</sub>	S <sub>r</sub>	O <sub>r</sub>	Relatori	S <sub>r</sub>
1°	<b>F. Gallo</b>	<b>70</b>	31	39	<b>F. Gallo</b>	<b>26</b>
2°	<b>M. Vari</b>	<b>49</b>	24	25	<b>M. Vari</b>	<b>20</b>
3°	<b>F. Saja</b>	<b>44</b>	11	33	<b>L. Antonini</b>	<b>18</b>
4°	<b>G. Borzellino</b>	<b>42</b>	8	34	<b>A. Carosi</b>	<b>11</b>
5°	<b>A. Marini</b>	<b>35</b>	14	21	<b>A. Marini</b>	<b>11</b>

Tabella n. 5

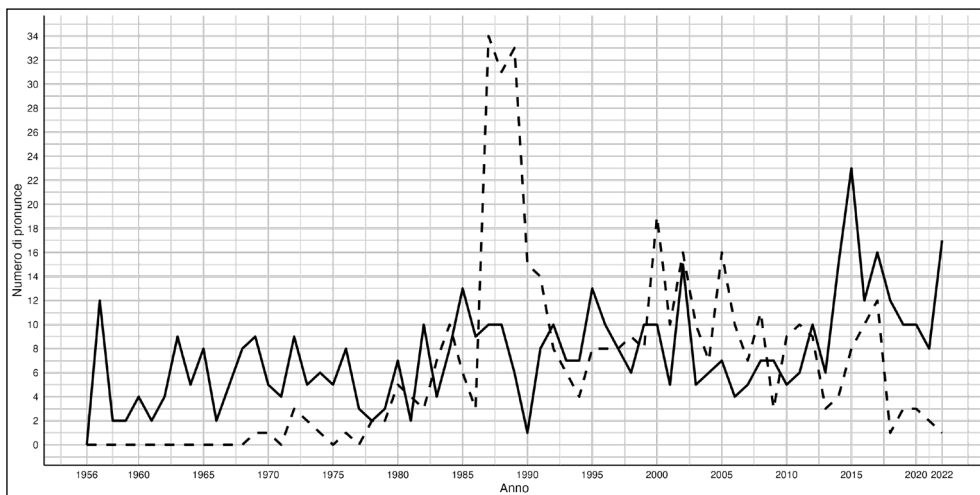
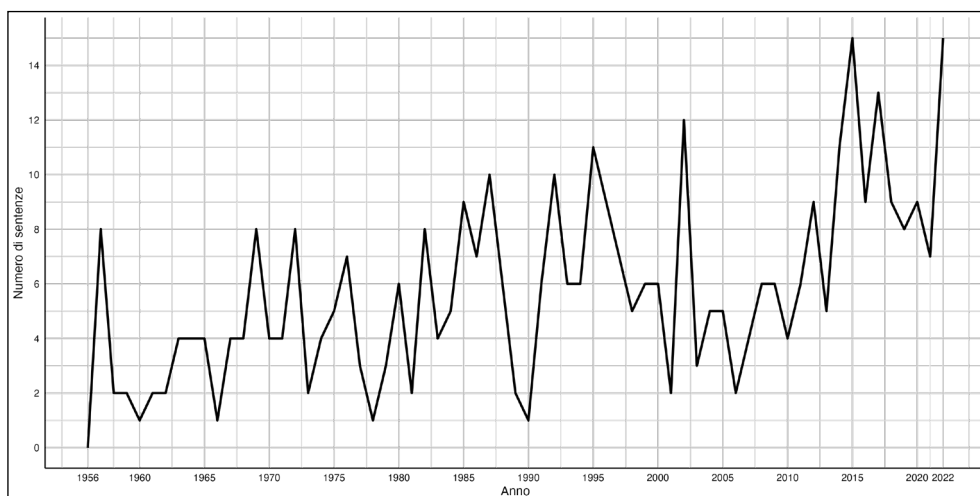
**Grafico a linee n° di pronunce negli anni per tipologia in df\_term\_silver**

Grafico B

**Grafico a linee n° di sentenze negli anni in dfm\_silver***Grafico C*

Tipologia della decisione	<i>df_term_silver</i>		<i>dfm_silver</i>	
	D	% su P	D	% su S
<b>Illegittimità costituzionale</b>	<b>149</b>	16.14	<b>108</b>	28.12
- di cui <b>manipolativa ablativa</b>	<b>64</b>	6.93	<b>48</b>	12.5
- di cui <b>manipolativa additiva</b>	<b>37</b>	4.01	<b>31</b>	8.07
- di cui <b>manipolativa sostitutiva</b>	<b>6</b>	0.65	<b>6</b>	1.56
- di cui <b>conseguenziale</b>	<b>9</b>	0.98	<b>9</b>	2.34
<b>Non fondatezza</b>	<b>326</b>	35.32	<b>257</b>	66.93
- di cui <b>interpretativa di rigetto</b>	<b>29</b>	3.14	<b>22</b>	5.73
<b>Manifesta infondatezza</b>	<b>188</b>	20.37	<b>7</b>	1.82
<b>Inammissibilità</b>	<b>137</b>	14.84	<b>105</b>	27.34
<b>Manifesta inammissibilità</b>	<b>216</b>	23.4	<b>15</b>	3.91
<b>Rinvio CGUE</b>	<b>1</b>	0.11	<b>0</b>	0
<b>Autorimessione</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Accoglimento ricorso</b>	<b>10</b>	1.08	<b>5</b>	1.3
<b>Rigetto ricorso</b>	<b>11</b>	1.19	<b>8</b>	2.08
<b>Ammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.11	<b>0</b>	0
<b>Inammissibilità referendum</b>	<b>1</b>	0.11	<b>1</b>	0.26
<b>Correzione errore materiale</b>	<b>0</b>	0	<b>0</b>	0
<b>Restituzione degli atti</b>	<b>84</b>	9.1	<b>5</b>	1.3

*Tabella n. 6*

## 6. Lessicometria

<i>TOP5 pronunce – df_term_silver</i>						
	Pronunce	Occorr	Pronunce	Tokens	Pronunce	Types
1°	<b>126/1979</b>	94	<b>44/2014</b>	45886	<b>44/2014</b>	3246
2°	<b>239/1983</b>	70	<b>102/2008</b>	34029	<b>102/2008</b>	3147
3°	<b>283/1993</b>	62	<b>250/2017</b>	27757	<b>223/2012</b>	2989
4°	<b>102/2008</b>	40	<b>223/2012</b>	22725	<b>250/2017</b>	2722
5°	<b>263/1994</b>	39	<b>82/2015</b>	21617	<b>69/2017</b>	2499

Tabella n. 7

<i>TOP5 sentenze – dftm_silver</i>						
	Sentenze	Occorr	Sentenze	Tokens	Sentenze	Types
1°	<b>126/1979</b>	82	<b>102/2008</b>	21858	<b>102/2008</b>	2597
2°	<b>283/1993</b>	62	<b>241/2012</b>	13586	<b>245/2019</b>	1734
3°	<b>239/1983</b>	48	<b>250/2017</b>	9435	<b>236/2017</b>	1729
4°	<b>6/2014</b>	27	<b>155/2015</b>	8500	<b>283/1993</b>	1695
5°	<b>164/2001</b>	24	<b>245/2019</b>	8424	<b>155/2015</b>	1689

Tabella n. 8







Finito di stampare anno 2024  
presso le Industrie Grafiche della Pacini Editore S.r.l.  
Via A. Gherardesca • 56121 Pisa  
Tel. 050 313011 • Fax 050 3130300  
[www.pacineditore.it](http://www.pacineditore.it)



Le parole sono importanti. Le parole della Corte costituzionale lo sono forse un po' di più in ragione della loro inedita funzione performativa, capace di plasmare, modificare e innovare profondamente l'ordinamento giuridico.

Concentrare l'analisi sulle parole della più nobile delle Corti italiane apre a tutta una serie di interrogativi. Ad esempio, quante volte la Corte ha usato il termine "evasione"? Oppure chi è il giudice relatore che si è maggiormente occupato di "capacità contributiva"? Nella giurisprudenza della Corte quali sono i termini che solitamente troviamo accanto a "dovere" o "eguaglianza"? O quali sono, invece, quelli semanticamente più simili a "progressività"?

Per una scienza – come quella giuridica – tradizionalmente e ineluttabilmente ancorata al dato testuale, l'avvento delle nuove tecnologie digitali e dell'Intelligenza Artificiale permette di disvelare un sommerso conoscitivo che fino a poco tempo fa sembrava impossibile anche solo concepire e che oggi è realtà grazie alla capacità di tali strumenti di analizzare ed elaborare grandi quantità di testi.

Questo volume pubblica dati e informazioni relativi a 100 parole selezionate dal vocabolario tributario della Corte costituzionale, applicando diversi metodi quantitativi, che spaziano dalla *corpus linguistics analysis* al *natural language processing*. Non un semplice *divertissement* fine a sé stesso, ma un primo prodotto del gruppo di ricerca *quANTO - officina quantitativa del diritto tributario* che si spera sia in grado di suscitare l'interesse e la curiosità della comunità scientifica, nonché di stimolare nuove e inattese domande nell'ambito del diritto tributario, e non solo.

**Marco Colella** è Dottorando in Diritto, Persona e Mercato (XXXVIII ciclo) presso l'Università degli Studi di Torino.

**Alessia Funari** è Dottoranda in Diritto, Persona e Mercato (XXXVIII ciclo) presso l'Università degli Studi di Torino.

**Enrico Marellò** è Professore ordinario di Diritto tributario presso l'Università degli Studi di Torino.



€ 68,00