Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice şi Creştine

Nr. 18-1/2023

CLASSICA & CHRISTIANA

EDITURA UNIVERSITĂŢII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAŞI

Classica et Christiana
Revista Centrului de Studii Clasice şi Creştine
Fondator: Nelu ZUGRAVU
18/1, 2023

Classica et Christiana
Periodico del Centro di Studi Classici e Cristiani
Fondatore: Nelu ZUGRAVU
18/1, 2023

ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

Comitetul ştiinţific / Comitato scientifico

Moisés ANTIQUEIRA (Universidade Estadual do Oeste do Paraná)
Sabine ARMANI (Université Paris 13-CRESC – PRES Paris Cité Sorbonne)
Immacolata AULISA (Università di Bari Aldo Moro)
Andrea BALBO (Università degli Studi di Torino)
Antonella BRUZZONE (Università degli Studi di Sassari)
Livia BUZOIANU (Muzeul Naţional de Istorie şi Arheologie Constanţa)
Marija BUZOV (Istitute of Archaeology, Zagreb)
Dan DANA (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Maria Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE (Universidad de Alicante)
Attila JAKAB (Civitas Europica Centralis, Budapest)
Fred W. JENKINS (University of Dayton)
Domenico LASSANDRO (Università di Bari Aldo Moro)
Carmela LAUDANI (Università della Calabria)
Patrizia MASCOLI (Università di Bari Aldo Moro)
Dominic MOREAU (Université de Lille)
Sorin NEMETI (Universitatea Babeş-Bolyai, Cluj-Napoca)
Eduard NEMETH (Universitatea Babeş-Bolyai, Cluj-Napoca)
Evalda PACI (Centro di Studi di Albanologia, Tirana)
Vladimir P. PETROVIĆ (Serbian Academy of Sciences and Arts, Belgrade)
Luigi PIACENTE (Università di Bari Aldo Moro)
Sanja PILIPOVIĆ (Institute of Archaeology, Belgrade)
Mihai POPESCU (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Viorica RUSU BOLINDEŢ (Muzeul Naţional de Istorie a Transilvaniei, Cluj-Napoca)
Julijana VISOČNIK (Archdiocesan Archives of Ljubljana)
Heather WHITE (Classics Research Centre, London)

Comitetul de redacţie / Comitato di redazione

Roxana-Gabriela CURCĂ (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi)
Mihaela PARASCHIV (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi)
Claudia TĂRNĂUCEANU (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi)
Nelu ZUGRAVU, director al Centrului de Studii Clasice şi Creştine
al Facultăţii de Istorie a Universităţii „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi
(*director responsabil / direttore responsabile*)

Corespondenţa / Corrispondenza:
Prof. univ. dr. Nelu ZUGRAVU
Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice şi Creştine
Bd. Carol I, nr 11, 700506 – Iaşi, România
Tel. ++40 232 201634 / Fax ++40 232 201156
e-mail: nelu@uaic.ro; z_nelu@hotmail.com

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” din IAŞI
FACULTATEA DE ISTORIE
CENTRUL DE STUDII CLASICE ŞI CREŞTINE

Classica et Christiana

18/1
2023

ATTI DEL CONVEGNO
La violenza militare nel mondo tardoantico
(Torino, 15-16 novembre 2021)

a cura di
Andrea BALBO e Nelu ZUGRAVU

Tehnoredactor: Nelu ZUGRAVU

This book has been published with the financial support of the University of Torino / Această lucrare a fost publicată cu sprijinul financiar al Universităţii din Torino.

ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

Editura Universităţii „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi
700511 - Iaşi, tel./fax ++ 40 0232 314947

SUMAR / INDICE / CONTENTS

ABREVIERI / ABBREVIAZIONI / ABBREVIATIONS / 7

Programma del convegno [The program of the colloquium] / 9

Andrea BALBO, Prefazione [Preface] / 11

Nelu ZUGRAVU, Introduzione [Introduction] / 13

Luana Lucia ASCONE, La violenza militare da Luca ad Agostino: alcune questioni e un caso di studio [Military violence from Luke to Augustine: some issues and a case-study] / 25

Alice BORGNA, Le conseguenze della violenza militare. Ferite e guarigioni sul campo di battaglia da Omero al tardo antico [The consequences of military violence. Battlefield Wounds and Healing from Homer to Late Antiquity] / 45

Christian BOUDIGNON, Les « crimes de guerre » existaient-ils en 614 après J.-C. ? ou La prise de Jérusalem par les Perses sassanides [Did "war crimes" exist in 614 AD? or The capture of Jerusalem by the Sassanid Persians] / 79

Vincenzo DEL CORE, *Spumat decolor cruore fluuius*: la violenza militare nei panegirici latini [Military violence in the Latin panegirics] / 103

Tommaso LUPO, La violenza militare nella declamazione latina: un caso di studio [Military violence in the latin declamation: a case study] / 117

Simone MOLLEA, *Humanitas* e violenza militare in Ammiano: una sorprendente sintonia? [*Humanitas* and military violence in Ammianus: a surprising harmony?] / 131

David PANIAGUA, El fenómeno de la violencia militar en la literatura técnica latina [The phenomenon of military violence in Latin technical literature] / 143

Andrea PELLIZZARI, *De mortibus usurpatorum*. L'eliminazione violenta degli usurpatori tra IV e VI secolo d.C. [*De mortibus usurpatorum*.

The violent elimination of the usurpers between the 4th and 6th centuries AD] / 179

Bruno POTTIER, L'intervention de l'armée dans les querelles religieuses au IVe siècle : violences, tortures ou simple *coercitio* ? [The army interventions against religious dissidents in the fourth century : violence, tortures or mere *coercitio* ?] / 201

Stefano ROZZI, Legioni, un esercito "non" violento? [Legions, a "non" violent army?] / 235

Giampiero SCAFOGLIO, *Fortunae opprobria*: la visione (e la rimozione) della guerra nella poesia di Ausonio [*Fortunae opprobria*: the vision (and removal) of war in Ausonius' poetry] / 249

Gemma STORTI, La violenza militare contro lo straniero: tracce di *xenelasia* nel mondo tardoantico [Military violence against foreigners: traces of *xenelasia* in the late antique world] / 279

Classica et Christiana, 18/1, 2023, ISSN: 1842-3043; e-ISSN: 2393-2961, 7

ABREVIERI / ABBREVIAZIONI / ABBREVIATIONS*

ANRW	*Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neuren Forschung*, II: *Prinzipat*, 37: *Philosophie, Wissenshaften, Technik*, 1: *Wissenschaften (Medizin und Biologie)*, herausgegeben von Wolfgang Haase, Berlin-New York, 1993.
BEFAR	Bibliothèques des Écoles Françaises d'Athènes et Rome
CSHB	*Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae*.
CTh	*Codex Theodosianus*.
MGH, AA	*Monumenta Germaniae Historica*, *Auctores Antiquissimi*.
NP	*Der neue Pauly Enzyklopädie der Antike*, herausgegeben von H. Cancik und H. Schneider, Stuttgart-Weimar, 1 (1996) –.
PCBE. Afrique	*Prosopographie chrétienne du Bas-Empire*, 1, *Prosopographie de l'Afrique chrétienne (303-533)*, sous la direction de A. Mandouze, Paris, 1982.
PEFR	Publications de l'École Française de Rome.
PG	*Patrologiae cursus completus. Series Graeca*, Paris.
PLRE I	*The Prosopography of the Later Roman Empire*, I, *A. D. 260-395*, by A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, Cambridge, 1981.
RE	*Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* (Pauly-Wissowa-Kroll), Stuttgart-München.
SC	*Sources Chrétiennes*, Lyon.
TLL	*Thesaurus linguae Latinae*.
TU	*Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur*, Berlin.

* Cu excepţia celor din *L'Année Philologique* şi *L'Année Épigraphique* / Escluse quelle segnalate da *L'Année Philologique* e *L'Année Épigraphique*.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TORINO

Studi Um

S.I.A.C. Société Internationale des Amis de Cicéron

TULLIANA Cicerone e il pensiero romano

La violenza militare nel mondo tardoantico

TORINO

15-16 novembre 2021

Palazzo Nuovo
Via S. Ottavio 20 - Aula 35

15 novembre 2021

14.00 Introduzione ai lavori del convegno
Presiede: Raffaella Tabacco (UniUPO)

14.15 Nelu Zugravu (Iasi):
Introduzione

Relazioni

14,30 Giampiero Scafoglio (Nice-Côte d'Azur):
"Fortunae oppropria":
la visione (e la rimozione) della guerra nella poesia di Ausonio.

15.15 David Paniagua Aguilar (Salamanca):
La violenza militare nella tradizione letteraria tecnica latina.

16.00 Pausa

16.15 Alice Borgna (UniUPO):
Le conseguenze della violenza. La medicina militare tardoantica.

Comunicazioni

17.00 Tommaso Lupo (UniTO)
La violenza militare nella declamazione: un caso di studio-

17,20 Simone Mollea (UniTO):
Humanitas e violenza militare in Ammiano: una sorprendente sintonia?

17,40 Vincenzo del Core (UniTO):
Spumat decolor cruore fluvius: la violenza militare nei panegirici.

18.00 Stefano Rozzi (UniTO):
Legioni, un esercito "non" violento.

18.20 Discussione finale e conclusione

20.00 Cena

16 novembre 2021

9.00 Apertura dei lavori
Presiede: Massimo Manca (UniTO)

Relazioni

9.15 Bruno Pottier (Aix Marseille):
Intervention de l'armée dans les querelles religieuses au IVe siècle: violences, tortures ou simple coercitio?

10.00 Andrea Pellizzari (UniTO):
L'eliminazione degli usurpatori tra IV e VI secolo d.C.

10.45 Pausa

11.00 Christian Boudignon (Aix-Marseille):
La violence de l'armée perse à Jérusalem en 614 selon Stratégios, moine de Saint-Sabas.

Comunicazioni

11.45 Gemma Storti (The Ohio State University):
La violenza militare contro lo straniero: tracce di xenelasia nel mondo tardoantico

12.05 Luana Ascone (UniTO):
La violenza militare in Agostino: problemi e casi di studio.

12.25 Discussione e conclusione del convegno (Andrea Balbo)

13.30 Pranzo

Partecipazione online:
https://unito.webex.com/meet/andrea.balbo

Info:
Andrea Balbo andrea.balbo@unito.it

Classica et Christiana, 18/1, 2023, ISSN: 1842-3043; e-ISSN: 2393-2961, 179-200
DOI: 10.47743/CetC-2023-18.1.179

DE MORTIBUS USURPATORUM. L'ELIMINAZIONE VIOLENTA DEGLI USURPATORI TRA IV E VI SECOLO D.C.

Andrea PELLIZZARI*
(Università di Torino)

Keywords: *usurpators, emperors, violence, Late Antiquity*.

Abstract: **De mortibus usurpatorum.** ***The violent elimination of the usurpers between the 4th and 6th centuries AD***. *Usurpation as a feature of the imperial system was characteristic of the last historical phase of the Roman empire. The legitimate emperor was often a usurper who had succeeded, who had managed to defeat his adversary militarily and who had convinced his subjects – and posterity – through propaganda that his right to rule was indisputable. Victory in battle was in fact presented as a sign of the divine predilection that had chosen its champion. The defeat of the adversary was the sign of his delegitimisation in the eyes of God and in the eyes of men; it was accomplished by his elimination, which could take place either by death in combat or by suicide following defeat, or through his execution through often infamous rituals that expressed the ritualistic overthrow or the contrapasso always associated with these ceremonies.*

Cuvinte-cheie: *uzurpatori, împărați, violență, antichitate târzie.*

Rezumat: **De mortibus usurpatorum.** ***Eliminarea violentă a uzurpatorilor între secolele IV-VI d.H.*** *Uzurparea ca trăsătură a sistemului imperial a fost caracteristică ultimei faze istorice a Imperiului roman. Împăratul legitim era adesea un uzurpator care reuşise să-şi învingă militar adversarul şi care convinsese supuşii – şi posteritatea – prin propagandă că dreptul său de a conduce este incontestabil. Victoria în luptă era de fapt prezentată ca un semn al predilecției divine care își alesese campionul. Înfrângerea adversarului a fost semnul delegitimizării lui în ochii lui Dumnezeu și în ochii oamenilor; ea a fost realizată prin eliminarea sa, care putea avea loc fie prin moarte în luptă, fie prin sinucidere după înfrângere, fie prin executarea sa prin ritualuri adesea infame care exprimau răsturnarea ritualică sau contrapasso-ul întotdeauna asociat cu aceste ceremonii.*

* andrea.pellizzari@unito.it

È noto il fatto che l'impero romano non abbia mai conosciuto una successione al potere normata, dal momento che questa oscillò sempre tra il principio dinastico – certamente il più legittimante – e quello dell'adozione oppure dell'elezione da parte del senato o dell'esercito. Anche in questi casi, tuttavia, il principio dinastico veniva spesso recuperato attraverso forme di parentele fittizie con i sovrani precedenti. Ciò che spiega il motivo per cui l'unico vero tentativo di fare a meno di tale principio, il sistema tetrarchico avviato da Diocleziano, sia fallito rapidamente. Pur non essendo mancati nei secoli precedenti tentativi di usurpazione ai danni di imperatori legittimi – si pensi ad Avidio Cassio negli anni di Marco Aurelio o alla girandola di imperatori nel cinquantennio dell'anarchia militare nel corso del III secolo –, l'usurpazione come caratteristica del sistema imperiale fu propria dell'ultima fase storica dell'impero romano[1]. In fondo, gli stessi imperatori che più impressero con le loro riforme la storia politica, sociale, religiosa e culturale tardoantica, e cioè Diocleziano e Costantino, furono all'inizio usurpatori; essi finirono tuttavia con l'assicurarsi il controllo totale del potere a prezzo di dure e sanguinose battaglie a danno di rivali, legittimi e non, superando così il *vulnus* della loro iniziale ascesa illegale. Di fronte a loro, figure come quelle di Massenzio, Magnenzio e Magno Massimo, per menzionare solo alcune delle figure che saranno tratteggiate in quest'intervento, che pure avevano saputo coagulare intorno ai loro tentativi di acquisizione del potere il supporto di funzionari ed eserciti periferici e di intere regioni dell'impero, furono inchiodati dalla sconfitta militare infine subìta al ruolo infamante di usurpatori[2].

Le profonde trasformazioni che l'immagine della regalità conobbe in età tardoantica portarono infatti alla raffigurazione dell'imperatore legittimo come rappresentante terreno della divinità suprema[3]; chiunque si ponesse come una minaccia per l'ordine costituito

---

[1] Per una "quantificazione" degli usurpatori tardoantichi, almeno fino al V secolo, vd. A. Omissi, *Emperors and Usurpers in the Later Roman Empire. Civil War, Panegyric and the Construction of Legitimacy*, Oxford, 2018.

[2] Sui meccanismi delle usurpazioni in età tardoantica, vd. da ultimo J. Szidat, *Considerazioni sul passaggio di potere, le sue forme e le ricerche relative alle usurpazioni*, *Occidente/Oriente*, 1, 2020, 65-71.

[3] Sul fattore religioso come principio di legittimazione, vd. da ultimo G. Zecchini, *Per una fenomenologia delle usurpazioni nella Tarda Antichità*, *Occidente/Oriente*, 1, 2020, 107-116, spec. 108.

da lui rappresentato era un individuo malvagio e un tiranno, un termine che da espressione di un giudizio, naturalmente negativo, sulle qualità morali e politiche di un re o imperatore – come fu per tutta l'età ellenistica e alto-imperiale –, scivolò semanticamente verso quella di usurpatore che, nella sua figura di ribelle all'imperatore e quindi a Dio, incarnava una figura totalmente negativa, nella quale si rifletteva *e contrario* la perfezione del sovrano legittimo[4].

Come si è detto sopra ricordando i casi di Diocleziano e Costantino – ma anche Giuliano fu all'inizio un usurpatore, legittimato dalla morte improvvisa di Costanzo II prima dello scontro decisivo –, l'imperatore era spesso un usurpatore che ce l'aveva fatta, che era riuscito a sconfiggere militarmente l'avversario e che con la propaganda aveva convinto i sudditi – e i posteri – che il suo diritto a governare era indiscutibile. La vittoria in battaglia veniva infatti presentata come il segno della predilezione divina che aveva scelto il suo campione (si pensi alla propaganda costantiniana intorno alla battaglia di Ponte Milvio contro Massenzio o a quella teodosiana intorno alla battaglia del Frigido contro Eugenio e Arbogaste). La sconfitta dell'avversario era il segno della sua delegittimazione agli occhi di Dio e a quelli degli uomini; essa si compiva con la sua eliminazione, la quale poteva avvenire o con la morte in combattimento o con il suicidio successivo alla disfatta o attraverso la sua esecuzione[5]. Quest'ultima spesso assumeva i caratteri di un dramma rituale che, oltre a provare pubblicamente il fallimento del suo tentativo di usurpazione, aveva la funzione di ristabilire l'ordine in un mondo sovvertito dalla malvagità del despota.

La più immediata azione cerimoniale ai danni degli usurpatori sconfitti era la mutilazione o l'esposizione pubblica dei loro corpi da cui le teste venivano spiccate e portate trionfalmente in una processione orgiastica che spesso aveva i tratti di un trionfo rovesciato. È quanto successe al corpo di Massenzio che, come racconta l'anonimo

---

[4] Cfr. V. Neri, *L'usurpatore come tiranno nel lessico politico della Tarda Antichità*, in F. Paschoud, J. Szidat (hrsg.), *Usurpationen in der Spätantike. Akten des Kolloquiums "Staatsreich und Staatlichkeit, 6-10 März 1996, Solothurn/Bern*, Stuttgart, 1997, 71-86 (*Historia Einzelschriften* 111); J. Szidat, *Usurpator tanti nominis. Kaiser und Usurpator in der Spätantike (337-476 n. Chr.)*, Stuttgart, 2010, 27-29 (*Historia Einzelschriften* 210).

[5] Per l'analisi di alcuni casi, cfr. ancora J. Szidat, *Usurpator tanti nominis* cit., 322-340.

panegirista gallico del 313, recuperato dal Tevere dove era affogato, venne fatto a pezzi e «tutto il popolo romano arse di gioia e di vendetta: per tutta la città non si cessò di fare oltraggio, a fine espiatorio, alla testa di quel miserabile, che veniva portata in giro infissa a un'asta; e intanto, perché, si sa, sono ammessi nei trionfi gli scherzi, si rideva a danno di chi la portava, perché doveva subire gli oltraggi che meritava la testa di un altro» (trad. Lassandro)[6]. Il riferimento è ovviamente ai *carmina triumphalia* che venivano lanciati all'indirizzo del generale vincitore con funzione spesso apotropaica e che qui si abbattono su chi porta in giro la testa mozzata del tiranno. Essa diventa dunque l'elemento catalizzatore della vendetta e degli insulti della gente, il capro espiatorio e l'unico responsabile di tutti i mali, come avrebbe ancora osservato qualche anno dopo Nazario nel suo panegirico in onore di Costantino nel 321. Come nei trionfi repubblicani il nemico vinto chiudeva spesso il trionfo del vincitore, qui il *taeterrimum caput* di Massenzio veniva dopo un corteo invisibile di vizi (Scelleratezza, Perfidia, Audacia, Malvagità, Furore, Crudeltà, Superbia, Arroganza, Lussuria, Libidine) che la sconfitta del tiranno aveva per sempre debellato dalla città. «Se si deve credere a chi lo racconta – scrive Nazario – essa (i.e. la testa) esprimeva ancora crudeltà e mostrava che nemmeno la morte era riuscita a cancellare l'aria minacciosa da quell'orrenda fronte. La folla lanciava contro di lui gli insulti peggiori. Faceva piacere infatti inaugurare il nuovo regime di libertà schernendo chi li aveva oppressi fino ad allora, e, con straordinario godimento, il terrore che lui nella sua vita aveva loro procurato, veniva calpestato dagli insulti lanciati alla sua morte» (trad. Lassandro)[7].

La rimozione della testa dai corpi degli usurpatori aveva una duplice funzione: essa era infatti la parte più nobile del corpo umano, rendeva immediatamente riconoscibile una persona ed era trasporta-

[6] Pan. Lat. IX, 18, 3: *Reperto igitur et trucidato corpore universus in gaudia et vindictam populus Romanus exarsit, nec desiit a tota Urbe, qua suffixum hasta ferebatur, caput illud piaculare foedari, cun interim, ut sunt ioci triumphales, rideretur gestantis iniuria, cum alieni capitis merita pateretur.*

[7] Pan. Lat. X, 31, 4-5: *Sequebatur hunc comitatum suum tyranni ipsius taeterrimum caput ac, si qua referentibus fides est, suberat adhuc saevitia et horrendae frontis minas mors ipsa non vicerat. Iaciebantur vulgo contumeliosissimae voces; nam et ludibriis oppressoris sui auspicari libertatem iuvabat et mira cum voluptate conceptus e vita terror insultatione interitus obterebatur.*

bile più facilmente dei corpi stessi[8]. Essa poteva dunque essere fatta girare come prova "provata" del fallimento dell'usurpazione, a maggior gloria dell'imperatore legittimo e a monito contro eventuali altri emulatori. Come racconta ancora Nazario, dopo il trionfo romano la testa di Massenzio venne infatti mandata in Africa, la regione che insieme all'Italia era stata il centro del potere massenziano, affinché tutti avessero contezza che il tiranno era morto. «La testa del tiranno, – scrive il panegirista – che veniva portata in giro con una scritta così gloriosa per te, l'aveva restituita il Tevere, l'avevano accompagnata i venti, l'avevano preservata i mari» (trad. Lassandro)[9]. Tutti gli elementi sono dunque al servizio dell'imperatore e del suo trionfo.

Quanto successe a Massenzio nel 312 divenne una sinistra abitudine nei decenni e nei secoli successivi: la celebrazione della vittoria sugli usurpatori conobbe spesso come momento culminante la parata delle loro teste sulle picche, un atto per il quale l'impero cristiano poteva trovare un precedente biblico nella scena di Davide che entra in Gerusalemme con l'enorme testa di Golia in cima a un'asta (*I Samuele* 17). La stessa sorte toccò nel 350 a Nepoziano, che approfittando della rivolta gallica di Magnenzio e della successiva morte di Costante si proclamò imperatore a Roma ma venne ben presto eliminato da Magnenzio e la sua testa posta in cima a una lancia e portata a lungo per le vie della città[10]. Anche quella di Magnenzio non fu sottratta alla solita esposizione e al solito giro rituale, come racconta indirettamente Ammiano a proposito delle parole di un adulatore, un certo Teodoro di Hierapolis che, prosternandosi ad Antiochia di fronte a Giuliano,

---

[8] Sul fatto che fosse il capo a dare dignità al corpo umano, senza il quale esso era un *cadaver informe*, cfr. Amm. XIV, 11, 23 a proposito dell'eliminazione del Cesare Gallo voluta da Costanzo II: *Et ita colligatis manibus in modum noxii cuiusdam latronis cervice abscisa ereptaque vultus et capitis dignitate cadaver est relictum informe paulo ante urbibus et provinciis formidatum*. Cfr. A. Omissi, Caput Imperii, Caput Imperatoris*: The Display and Mutilation of the Bodies of Emperors in Rome and Beyond, 296-416*, in C. Franchi, M. Lau, M. Di Rodi (eds), *Landscapes of Power: Selected Papers from the XV Oxford University Byzantine Society International Graduate Conference*, Bern, 2014, 17-30, spec. 25.

[9] Pan. Lat. X, 32, 6-7: *Pari studio missum eiusdem tyranni ad permulcendam Africam caput, ut quam maxime vivus adflixerat laceratus expleret* [...] *Caput, in quo titulus tantae laudis circumferebatur, reddidit Tiberis, prosecuti sunt venti, maria servarunt.*

[10] Hier., *Chron.* s.a. 350: *Nepotiani caput pilo per urbem circumlatum*; Eutr. X, 11: *caput eius pilo per Urbem circumlatum est*.

gli chiese perdono per la sfrontatezza con cui, al momento della sua usurpazione, aveva chiesto a Costanzo di assicurarsi che sfilasse in parata la testa di Giuliano, così come era avvenuto con quella di Magnenzio[11]. Analogamente successe all'usurpatore Procopio, l'ultimo rappresentante della dinastia costantiniana dopo la morte di Giuliano, che aveva cercato di coagulare intorno a sé i nostalgici dell'Apostata e della dinastia dei secondi Flavi, facendo leva sullo scontento che la politica repressiva – anche a livello fiscale – di Valente suscitava. La sua testa, come racconta Ammiano Marcellino, fu esposta davanti ai suoi ultimi partigiani che erano asserragliati a Filippopoli (od. Plovdiv, Bulgaria) proprio al fine di fiaccarne la resistenza[12]. Di qui essa prese la via della Gallia dove fu portata alla vista di Valentiniano che, come scrive ancora Ammiano, «ne trasse gran gioia»[13].

Della decapitazione di Procopio riferisce anche lo storico ecclesiastico Filostorgio, che, come Ammiano, lo accomuna nella morte agli ufficiali che lo avevano accompagnato al campo del vincitore[14]. Un'altra versione, tràdita invece da Socrate e Sozomeno, vuole invece Procopio sottoposto alla pena dello squartamento: le sue membra furono legate a due alberi vicini che Valente, dopo aver fatto flettere l'uno verso l'altro, comandò di riposizionare dritti ed essi, nell'atto di drizzarsi, spezzarono il suo corpo; «così l'usurpatore morì, frazionato

---

[11] Amm. XXI, 14, 4: *Cumque Iovi faceret* (i.e. Giuliano) *rem divinam, repente conspexit quendam humi prostratum supplici voce vitam precantem et veniam. Interrogantique ei, qui esset, responsum est praesidalem esse Theodotum Hierapolitanum, qui profectum a civitate sua Constantium inter honoratos deducens adulando deformiter tamquam futurum sine dubietate victorem orabat lacrimas fingens et gemitum, ut Iuliani ad eos mitteret caput perduellis ingrati specie illa, qua Magnenti circumlatum meminerat membrum.*

[12] Amm. XXVI, 10, 6: *Exstirpatis occasu ducis funeribus belli saevitum est in multos acrius, quam errata flagitaverant vel delicta, maximeque in Philippopoleos defensores, qui urbem seque ipsos non nisi capite viso Procopii, quod ad Gallias portabatur, aegerrime dediderunt.* Della decapitazione di Procopio Ammiano aveva riferito *ibid.* 9, 9: *statimque abscisa cervice.*

[13] Amm. XXVII, 2, 10: *illo* (i.e. Valentiniano) *videlicet ad gaudii cumulum accedente, quod isdem diebus Procopii susceperat caput a Valente transmissum.*

[14] Philost., *HE* IX, 5: ὑπὸ Φλωρεντίου [...] συλλαμβάνεται καὶ δεσμώτην αὐτὸν ὁ συλλαβῶν πρὸς Οὐάλην ἄγει καὶ Προκόπιος μὲν τῆς κεφαλῆς ἀποτέμνεται. Cfr. Amm. XXVI, 9, 10: *Parique indignationis impetu Florentius et Barchalba, qui eum duxerunt, confestim, non pensata ratione, sunt interfecti.*

in due parti»[15]. È possibile che tale versione più crudele si spieghi per la cattiva fama che l'ariano Valente godeva presso gli ambienti niceni di cui i due storici ecclesiastici erano espressione; ciò che invece non si può dire per l'eretico Filostorgio, in questo più affidabile di Socrate e di Sozomeno, visto che la sua versione della fine dell'usurpatore coincide con quella ammianea[16]. Il racconto più sensazionalistico richiama tuttavia motivi ovidiani (il brigante Sini che in *Met*. VII, 440-442, «male usava la sua grande forza, che era capace di piegare i tronchi e piegava la cima di un pino fino a terra per catapultare i corpi lacerati tutt'intorno» [trad. Chiarini])[17] ripresi nell'*Historia Augusta* (*Aurel*. VII, 4), dove il supplizio dello squartamento tra gli alberi è applicato nella *Vita Aureliani* a un soldato macchiatosi di adulterio[18].

Come le teste di Massenzio e di Procopio, così pure quelle di altri usurpatori viaggiarono e subirono verosimilmente il dileggio di quanti le accompagnarono e le videro. All'inizio del V secolo, nel 411, la testa dell'usurpatore Costantino (III), che si era proclamato Augusto nel 407 ad Arelate e che era stato sconfitto e ucciso in quell'anno (411) dal *magister utriusque militiae* Flavio Costanzo, venne mandata a Ravenna da Onorio e da qui inviata nelle province[19]. Due anni dopo, le macabre spoglie degli usurpatori Giovino e Sebastiano, che si erano ribellati a Magonza insieme al fratello Sallustio con il sostegno dei barbari federati renani, vennero portate in trionfo a Ravenna, come raccontano gli *Additamenta ad Prosperum Havnensia* per l'an-

---

[15] Socr., *HE* IV, 5, 4: Καὶ οὕτως ὁ τύραννος διχοτομηθεὶς ἀπώλετο. Cfr. anche Sozom., *HE* VI, 8, 1-3.

[16] Sull'esecuzione di Procopio, vd. A. Omissi, *Emperors and Usurpers* cit., 231-245, *passim*.

[17] Ov., *Met*. VII, 440-442: *occidit ille Sinis magnis male viribus usus, qui poterat curvare trabes et agebat ab alto ad terram late sparsuras corpora pinus*.

[18] SS.H.A., *Aurel*. 7, 4: *Solus denique omnium militem, qui adulterium cum hospitis uxore[m] commiserat, ita punivit, ut duarum arborum capita inflecteret, ad pedes militis deligaret easdemque subito dimitteret, ut scissus ille utrimque penderet, quae res ingentem timorem omnibus fecit*. Plut., *Alex*. 43, 3, racconta di un supplizio simile comminato da Alessandro. Cfr. A. Chastagnol, *Le supplice de l'écartèlement dans les arbres*, *Caesarodunum*, 15/2, 1980, 187-201.

[19] *Cons. Const*., a. 411 (*MGH*, *AA* IX, *Chron. Min*. I, 246): *His consulibus Constantini tyranni in conto caput adlatum est XIIII kal. Octob*. Cfr. anche Olymp., frg. 20 Maisano.

no 413[20]. Della loro esibizione pubblica è testimonianza un'illustrazione degli *Annales Ravennates*[21].

Alla fine del secolo il rituale della parata delle teste in città conobbe ulteriori attestazioni nel 488, allorché l'imperatore Zenone sconfisse i ribelli isauri Illo e Leonzio. Secondo la tipica moda costantinopolitana, su cui torneremo, la parata ebbe il suo culmine all'Ippodromo in un'esibizione pubblica per gli spettatori e l'imperatore. Poi le teste vennero innalzate presso la chiesa di san Conone a *Sycae*, un distretto della città al di là del Corno d'Oro, dove lo spettacolo attrasse ancora una volta folle di considerevoli dimensioni[22]. Anche Anastasio I, qualche anno dopo, fu costretto a fronteggiare una rivolta isaurica, la cui soppressione finale venne celebrata nel 498 con un trionfo in occasione del quale le teste dei capi ribelli morti furono inviate nella capitale e fatte sfilare in corteo, insieme ai prigionieri catturati vivi, lungo i viali della città fino all'Ippodromo, dove l'imperatore vittorioso li guardava dall'alto del palco imperiale, il *kàthisma*[23].

La semplice esposizione della testa spiccata dal corpo non esauriva tuttavia la violenza *post mortem* subìta dagli usurpatori. Abbiamo già parlato delle caratteristiche di "trionfo rovesciato" assunte da queste macabre parate. Per i malcapitati spesso la morte – soprat-

---

[20] *Additamenta ad Prosp. Havn.*, a. 413 (*MGH*, *AA* IX, *Chron. Min.* I, 300): *Iovinus et Sebastianus fratres in Gallia regno arrepto perempti. Capita eorum Ravennam perlata. Simulque frater eorum Sallustius occiditur*. Secondo Teofane, *Chron.*, a. 5904 (126 Mango) le teste vennero inviate a Roma (καὶ ἦλθον αἱ κεφαλαὶ αὐτῶν ἐν Ῥώμῃ), ma è possibile che si tratti solo di un fraintendimento.

[21] Cfr. M. McCormick, *Vittoria eterna. Sovranità trionfale nella Tarda Antichità, a Bisanzio e nell'Occidente altomedioevale*, trad. it., Milano, 1993, 75 (I ed. inglese, 1986).

[22] Ioann. Mal., *Chron.* XV, 14 (387 Dindorf); Theoph., *Chron.*, a. 5980 (204 Mango); Marcell. comes, *Chron.*, a. 488 (*MGH*, *AA* XI, *Chron. Min.* II, 93); Ioann. Ant., frg. 306 Roberto. Sul quartiere di *Sycae* come luogo deputato a esecuzioni e a esposizioni di corpi di ribelli e usurpatori, vd. anche *infra*, 197, a proposito dell'usurpatore Ipazio al tempo della rivolta di *Nika*. Cfr. M. McCormick, *Vittoria Eterna* cit., 79.

[23] Prisc., *De laude Anastasii imperatoris* 171-179; Marcell. comes, *Chron.*, a. 498 (*MGH*, *AA* XI, *Chron. Min.* II, 95); Evagr. Schol. *HE* III, 35; Theoph., *Chron.* a. 5988 (215 Mango). I trionfi degli imperatori bizantini seguivano in genere un itinerario obbligato che dall'*Hebdomon*, l'equivalente del Campo Marzio a Roma, attraverso la cosiddetta Porta Aurea, la *Mese* e i Fori giungeva all'Ippodromo dopo un percorso di circa 5,5 chilometri. Cfr. ancora M. McCormick, *Vittoria Eterna* cit., 79-80.

tutto per decapitazione – era solo l'ultimo stadio, liberatorio, dei dolorosi e degradanti supplizi cui erano stati sottoposti prima dell'esecuzione. Particolarmente spettacolari furono i rituali con cui Teodosio celebrò a Emona (od. Lubiana) il trionfo su Massimo nel 388. Dopo la duplice sconfitta di Siscia e di Petovio, Massimo fu consegnato dai suoi in catene a Teodosio mentre questi cingeva d'assedio Aquileia dove il rivale si era rifugiato. Lo raccontano con poche differenze Socrate e Sozomeno, concordi nel tradimento dell'usurpatore da parte delle sue stesse truppe[24]. Socrate aggiunge che egli fu messo a morte, sotto lo stesso consolato, il giorno 27 agosto[25], mentre Sozomeno evita di dare indicazioni precise sulla fine di Massimo, che forse avrebbero nuociuto all'immagine di clemenza che la propaganda teodosiana intendeva cucire addosso al vincitore e si limita a scrivere che Graziano fu vendicato[26]. Addirittura Sulpicio Severo, in *Vita Martini* 20, 9, attribuisce a Valentiniano II anziché a Teodosio la vittoria sull'usurpatore, ma verosimilmente occorre spiegare ciò con la simpatia che certi ambienti della Gallia cristiana nutrivano per il giovane collega di Teodosio che fu preferito all'Augusto seniore, nonostante le sue oscillazioni in materia di fede tra niceni e ariani, per la politica in parte avversa al monachesimo che Teodosio aveva adottato[27].

È soprattutto il panegirista Pacato, autore del panegirico a Teodosio in occasione del suo *adventus* romano nel 389 a fornire i maggiori particolari sulla sorte di Massimo. Anzitutto, mentre Massimo era ancora vivo, venne celebrata dai cittadini di Emona una sorta di *pompa funebris* preventiva, a testimonianza del loro lealismo nei confronti di chi li aveva liberati. Si trattò di una sorta di pantomima in cui due cori, l'uno di giubilo, l'altro di lutto, alternativamente innalzavano un canto di trionfo per il vincitore e un *carmen exsequiale* per il tiranno. «Uno – scrive Pacato – augurava un'eterna dipartita ai

[24] Socr., *HE* V, 14: «quelli che erano subalterni a Massimo, informati dei preparativi imperiali, non poterono sopportare la gravità della notizia ma, presi da paura, gli consegnarono l'imperatore incatenato (δέσμιον αὐτῷ τὸν τύραννον ἐνεχείρισαν)»; Sozom., *HE* VII, 14, 6: «Le truppe di Massimo, in effetti, sia per timore di preparativi fatti a loro danno sia per tradimento, catturarono l'usurpatore e lo consegnarono [a Teodosio] incatenato: τὸν τύραννον δέσμιον αὐτῷ προσήγαγον).

[25] Socr., *HE* V, 14: ὃς ἀνῃρέθη ἐν τῇ αὐτῇ ὑπατείᾳ ἑβδόμῃ καὶ εἰκάδι τοῦ Αὐγούστου μηνός.

[26] Sozom., *HE* VII, 14, 7: τὰ εἰκότα Γρατιανῷ τιμορήσας.

[27] Sulp. Sev., *Vita Mart.* 20, 9: *Deinde, post annum fere, resumptis viribus, captum intra Aquileiae muros Maximum (Valentinianus) interficit.*

vinti, l'altro un ritorno frequente per i vincitori» (trad. Micunco)[28]. Tale messinscena anticipava la sorte di morte già decisa per Massimo, la cui spogliazione per il momento supremo è presentata da Pacato come una sorta di contrappasso per i delitti di cui si era macchiato: «Gli si toglie il diadema dal capo, gli si strappa la veste dalle spalle, gli si portano via gli ornamenti dai piedi: insomma, l'uomo è interamente pronto per la sorte che gli spetta. Pubblicamente, lui che ha spogliato le pubbliche sostanze, viene svestito; gli si legano le mani rapaci; gli si denudano le gambe di fuggiasco: insomma lo si offre ai tuoi occhi quale era giusto si offrisse al vincitore un prigioniero, al signore uno schiavo, all'imperatore un tiranno» (trad. Micunco)[29]. La sorte riservata all'usurpatore appare come un *exemplum* dal chiaro valore pedagogico sul quale il panegirista si diffonde ampiamente affinché rappresenti un monito per quanti in futuro avrebbero voluto ripercorrerne le tracce. «Se qualcuno penserà di mettere sulle sue spalle un giorno la porpora regale, si ricordi di Massimo che ne fu spogliato. Se qualcuno desidererà per i suoi piedi di privato cittadino oro e pietre preziose, gli appaia Massimo a piedi nudi. Se qualcuno mediterà di mettere un diadema sul capo, guardi al capo di Massimo staccato dalle spalle e al suo corpo senza più nome» (trad. Micunco)[30]. Privo della testa, pronta per essere dileggiata – secondo il rituale consolidato – lontana dal suo corpo, quest'ultimo – separato da essa – finiva con l'essere *sine nomine*[31], sfigurato e privato della sua identità[32].

---

[28] Pan. Lat. XII, 37, 3: *Ferebant se obviae tripudiantium catervae, cuncta cantu et crotalis personabant. Hic tibi triumphum chorus, ille contra tyranno funebres nenias et carmen exsequiale dicebat. Hic perpetuum victis abitum, ille victoribus crebrum optabat adventum.*

[29] Pan. Lat. XII, 43, 2-3: *capiti diadema decutitur, umeris vestis aufertur, pedibus ornatus evellitur, totus denique homo aptatur ad meritum.* [3] *Publice publicus spoliator exuitur, nectuntur manus rapaces, nudantur crura fugitivo, talis denique tuis offertur oculis qualem offerri decebat victori captum, domino servum, imperatori tyrannum.*

[30] Pan. Lat. XII, 45, 1-2: *Quisquis purpura quandoque regali vestire umeros cogitabit, Maximus ei exutus occurrat. [2] Quisquis aurum gemmasque privatis pedibus optabit, Maximus ei plantis nudus appareat. Quisquis imponere capiti diadema meditabitur, avulsum umeris Maximi caput et sine nomine corpus adspiciat.* Sull'esecuzione rituale di Massimo, cfr. ancora A. Omissi, *Caput Imperii, Caput Imperatoris* cit., 26-27; Id., *Emperors and Usurpers* cit., 284-286.

[31] Il sintagma richiama quasi *ad litteram* Verg., *Aen.* II, 557-558, a proposito della sorte riservata al corpo di Priamo dopo la sua uccisione: *iacet ingens litore truncus, avulsumque umeris caput et sine nomine corpus*. Nella prospettiva

Anche la testa di Massimo non fu sottratta allo scherno postumo. Lo lasciano intendere lo stesso panegirista Pacato e lo storico Olimpiodoro[33]. Analoga sorte toccò a quella dell'altro usurpatore contro cui Teodosio dovette combattere in Occidente: quella del retore Eugenio che guidò un'inedita alleanza tra maggiorenti barbarici (il *magister militum* Arbogaste, di origine franca), *élites* senatorie romane fedeli al paganesimo e minoranze cristiane conculcate dalla stretta osservanza nicena dell'Augusto seniore. È noto l'esito dell'episodio conclusivo del confronto, quella battaglia del Frigido, combattuta come già quelle contro Massimo pochi anni prima ai confini orientali dell'Italia, che le fonti cristiane (*in primis* Orosio, VII 35, 17-18) presentano come una sorta di giudizio di Dio, il quale sollevò un turbine provvidenziale sul viso degli avversari di Teodosio impedendo loro di combattere. Se Orosio si limita ad annotare che Eugenio fu catturato e ucciso (*ibid.*, 19: *captus atque interfectus est*), al pari di Filostorgio, che lo dice «catturato e decapitato»[34], più circostanziato ma sostanzialmente corrispondente appare il racconto dei due storici ecclesiastici Socrate e Sozomeno: l'usurpatore (τύραννος) viene presentato nell'atto di gettarsi a terra supplice ai piedi di Teodosio e di pregarlo di concedergli la salvezza; prima ancora tuttavia che il vincitore fosse tentato dalla clemenza, fu anticipato dai suoi soldati che lo decapitarono[35]. La sua testa, come racconta Giovanni Antiocheno, fu fissata su una lunga

del panegirista, il parallelo ha tuttavia soltanto una funzione di imitazione letteraria, non certo quella di paragonare la sorte del pio, saggio e vecchio Priamo a quella dell'empio usurpatore.

[32] Cfr. l'espressione *cadaver informe* in Amm. XIV, 11, 23 (cfr. *supra*, 183, n. 8).

[33] Pan. Lat. XII, 38, 5; Olymp., frg. 23 Maisano (Olimpiodoro chiama tuttavia erroneamente l'usurpatore Massimino).

[34] Philost., *HE* XI, 2: Συλλαμβάνεται τοίνυν ὁ τύραννος καὶ τῆς κεφαλῆς ἀποτέμνεται.

[35] Socr., *HE* V, 25, 15: «Dato che la sorte della battaglia aveva avuto questo esito, l'usurpatore (τύραννος), gettatosi ai piedi dell'imperatore, lo pregò di concedergli la salvezza; invece, nel frangente in cui stava ai piedi del sovrano, venne decapitato dai soldati (ὑπὸ τῶν στρατιωτῶν τὴν κεφαλὴν ἀπετμήθη)»; Sozom., *HE* VII, 24, 7: «Eugenio corse ai piedi dell'imperatore e chiese salva la vita ma, mentre ancora lo supplicava, un soldato gli tagliò la testa (ἐν ᾧ δὲ ἱκέτευε, πρός του τῶν στρατιωτῶν τὴν κεφαλὴν ἀπετμήθη)».

lancia e inviata per tutte le regioni d'Italia, «cosicché tutta la folla dei nemici passò al vincitore e obbedì ai suoi comandi» (trad. Roberto)[36].

La subitanea eliminazione evitò a Eugenio di subire il supplizio pubblico che era toccato a Massimo alcuni anni prima. La spettacolarizzazione di quest'ultimo, descritto da Pacato con sadica minuzia, torna invece nel più inusuale episodio di mutilazione cui sia stato sottoposto un usurpatore nel periodo qui considerato. Il senatore Prisco Attalo ebbe un'improvvisa notorietà nel breve giro di pochi mesi: fu *comes sacrarum largitionum* all'inizio del 409, poi prefetto urbano di Roma e, negli ultimi mesi dello stesso anno, investito dell'Augustato, su sollecitazione di Alarico e con il pieno sostegno del Senato, durante il secondo assedio dell'Urbe da parte del sovrano visigoto. Alarico, nominato *magister militum* o *magister utriusque militiae*[37], mosse nella primavera del 410 una spedizione contro Ravenna, cui partecipò anche Attalo. Filostorgio e Olimpiodoro, quest'ultimo in maniera più circostanziata, raccontano degli abboccamenti intercorsi tra Attalo, Alarico e i rappresentanti di Onorio. Essi spiegarono ad Attalo – racconta Olimpiodoro (frg. 15 Maisano) – che Onorio li aveva mandati «da imperatore a imperatore» (ὡς βασιλεῖ) per offrirgli la spartizione del potere. L'altro invece rifiutò: era disposto soltanto a concedere «che Onorio se ne andasse sano e salvo a vivere su di un'isola o in qualche altro posto a sua scelta». Giovio, uno dei plenipotenziari, che di Onorio era prefetto al pretorio «rispose offrendosi premurosamente di mutilare l'imperatore Onorio. Al che Attalo rimproverò Giovio, dichiarando di non avere assolutamente l'abitudine di mutilare un sovrano che rinunciasse spontaneamente al potere» (trad. Maisano)[38].

Il frammento olimpiodoreo sopra ricordato è analogo al racconto di Filostorgio, in cui si dice che Attalo aveva ordinato a Onorio

---

[36] Ioann. Ant., frg 280 Roberto, 62-65: αὐτόν τε τὸν Εὐγένιον ζωγρήσας τῆς κεφαλῆς ἀποτέμνει, καὶ μακρῷ δόρατι περιπήξας ἐν ὅλοις τοῖς τῆς Ἰταλίας ὅροις διεπόμπευσεν.

[37] Zos. VI, 7, 2: τῶν δυνάμεων στρατηγία; Sozom., *HE* IX, 8, 1: στρατηγὸς ἑκατέρας δυνάμεως.

[38] Il comportamento di Giovio è rivelatore della situazione fluida e ambigua che si era creata in quell'anno 409 (cfr. J. Matthews, *Western Aristocracies and Imperial Court*, Oxford, 1975, 94, n. 161). Sulla figura di Attalo, vd. G. A. Cecconi, *Gruppi di potere, indirizzi politici, rapporti tra Goti e Romani: la vicenda di Prisco Attalo*, in I. Baldini, S. Cosentino (a cura di), *Potere e politica nell'età della famiglia teodosiana (395-455). I linguaggi dell'impero, le identità dei barbari*, Bari, 2013, 141-162, spec. 145; 151.

di «preferire la propria vita e accettare la conservazione del suo corpo pur con il taglio delle sue estremità»[39], mentre Zosimo attribuisce ad Attalo stesso il proposito di mutilare l'imperatore[40]. Tutto questo non avvenne perché l'ambiguo ruolo di Giovio, le manovre diplomatiche di Ravenna verso Alarico e gli aiuti militari arrivati inattesi da Costantinopoli provocarono un ribaltamento degli assetti politici e l'abbandono dell'assedio della capitale occidentale. Attalo fu infatti deposto dallo stesso Alarico che lo dimissionò nell'estate del 410 (giugno-luglio), quando si riconciliò con Onorio, a cui fece restituire il diadema e le vesti di porpora indossate da Attalo, mentre i suoi collaboratori si spogliarono dei cinturoni della milizia[41]. L'ex usurpatore rimase tuttavia presso i Goti, prima con Alarico e poi con il suo successore Ataulfo che seguì anche in Gallia, dove presenziò alle nozze tra Ataulfo stesso e Galla Placidia, ostaggio dei Goti sin dal tempo del sacco di Roma del 410. Il matrimonio avrebbe dovuto rasserenare le relazioni tra i Visigoti e la corte di Ravenna; ciò che accadde fu invece una reazione bellica guidata da Flavio Costanzo, *magister utriusque militiae*. Ad Attalo fu allora nuovamente conferita dai Visigoti la porpora imperiale[42], ma essi ancora una volta lo abbandonarono quando, sconfitti da Costanzo e già sotto il regno del loro nuovo re Vallia, si ritirarono nella penisola iberica, dove si impegnarono a combattere altre popolazioni barbariche.

Fuggito in mare secondo il racconto di Orosio, Attalo fu catturato e consegnato a Onorio, che lo fece mutilare in pubblico con l'am-

---

[39] Philost. *HE* XII, 3: Καὶ κελεύει Ἄτταλος τὸν Ὀνόριον τὸν ἰδιώτην ἀνθέλεσθαι βίον, καὶ τῶν τοῦ σώματος ἀκρωτηριῶν τῇ περιτομῇ τὴν τοῦ ὅλου σωτηρίαν ὠνήσασθαι.

[40] Zos. VI, 8, 1: «Giovio [...] rispose che Attalo non avrebbe lasciato a Onorio neppure il nome di imperatore e che inoltre non avrebbe risparmiato il suo corpo, ma lo avrebbe mandato ad abitare in un'isola, dopo avergli inflitto qualche menomazione fisica» (trad. Conca). Cfr. anche Niceph. Call., *HE* XIII, 35 (*PG* 146, 1044).

[41] Sozom., *HE* IX, 8, 10.

[42] Prosp., *Chron.*, a. 414 (*MGH*, *AA*, *Chron. Min.* I, 467): *Attalus Gothorum* [*consilio et*] *praesidio tyrannidem resumit in Gallia*; Paul. Diac., *Hist. Rom.* XIII, 1: *Attalus a Gothis imperator effectus*. Sui rapport tra Attalo e I Visigoti, vd. U. Roberto, *L'usurpatore e i barbari in età tardoantica: alcune riflessioni tra diplomazia e politica*, *Occidente/Oriente*, 1, 2020, 165-184, spec. 181-182. Sulla seconda usurpazione di Attalo, vd. ancora G. A. Cecconi, *Gruppi di potere* cit., 158-161.

putazione di una mano[43]. L'usurpatore subì dunque quella mutilazione che, stando ai racconti sopra ricordati, egli avrebbe forse riservato a Onorio nel 409, se la sua spedizione contro Ravenna insieme ad Alarico avesse avuto successo. Diversamente da altri usurpatori prima di lui egli fu nondimeno tenuto in vita. Attalo fu infatti fatto sfilare a piedi davanti al carro imperiale nel trionfo che nel 417 Onorio celebrò a Roma; un evento che si può connettere a quel programma propagandistico di rifondazione dell'Urbe dopo il disastro del 410 e di preteso ritorno alla normalità e alla serenità e grandezza delle epoche precedenti di cui sarebbero prova poetica alcuni versi di Rutilio Namaziano che inneggerebbero a Costanzo, nuovo *conditor* della città[44]. Può darsi che sia stato in quest'occasione, inoltre, che un imperatore romano abbia inserito per la prima volta nel rituale trionfale la cosiddetta *calcatio colli*, l'antico gesto di vittoria totale con il quale il vincitore calpestava ritualmente la sua vittima e che in qualche modo univa i loro corpi in un'unica figura. Il testo di Filostorgio (*HE* XII, 4-5) ha sfortunatamente una lacuna in questo punto, ma Niceforo Callisto (*HE* XIII, 35) descrive effettivamente una *calcatio* in questo punto del suo resoconto che è generalmente basato su Filostorgio[45]. All'umiliazione rituale di Attalo non seguì tuttavia la sua eliminazione: come rac-

---

[43] Oros. VII, 42, 9: *Attalus itaque tamquam inane imperii simulacrum cum Gothis usque ad Hispanias portatus est, unde discedens navi incerta moliens in mari captus et ad Costantium comitem deductus, deinde imperatori Onorio exhibitus truncata manu vitae relictus est*. Cfr. anche Prosp. Aq., *Chron*., a. 417 (*MGH*, *AA*, *Chron. Min*. I, 468). *Honorius Romam cum triumpho ingreditur praeeunte currum eius Attalo quem Liparae vivere exulem iussit*. Sulla stessa linea, Olymp., frg 16 Maisano: καὶ μετὰ ταῦτα ὕστερον ἐπὶ Ῥάβενναν παραγεγονὼς καὶ τοὺς τῆς δεξιᾶς χειρὸς δακτύλους ἀκρωτηριασθεὶς ἐξορίᾳ παραπέμπεται; Niceph. Call., *HE* XIII, 35 (*PG* 146, 1045).

[44] E. Wolff (éd.), *Rutilius Namatianus. Sur son retour*, CUF, Paris, 2007, 43, frg. b, linea 7. Sulle speranze di questi anni in una *Roma renascens*, è ancora valido P. Courcelle, *Histoire littéraire des grandes invasions germaniques*, Paris, 1948, 104-107.

[45] Niceph. Call., *HE* XIII, 35 (*PG* 146, 1044): Ἄτταλος δὲ ὑπὸ πόδας βήματος προτεθέντος γεγονὼς Ὀνωρίου, τοὺς δύο τῶν δακτύλων μόνους ἀφαιρεῖται, καὶ εἰς Λίπαρα τὴν νῆσον φυγαδεύεται. Sulla *calcatio colli* di Attalo, cfr. M. McCormick, *Vittoria Eterna* cit., 74-76; A. Omissi, *Caput Imperii, Caput Imperatoris* cit., 27-29.

conta Prospero di Aquitania, dopo il trionfo venne relegato a Lipari, dove morì non si sa quanto tempo dopo[46].

Quella di lasciar vivo un usurpatore, benché mutilato, fu per Onorio una prova dell'antica *clementia* dei grandi generali e sovrani del passato, dei quali con il suo trionfo romano egli intendeva rinverdire i fasti. Oltre che una manifestazione di clemenza, quando si sostituiva a una morte meritata, la mutilazione portava tuttavia con sé un marchio d'infamia, in quanto impediva a chi l'aveva subìta di pretendere al trono, poiché l'esercizio del potere imperiale esigeva l'integrità fisica, secondo una precettistica biblica che risaliva alle norme previste dal *Levitico* per i sacerdoti degli Israeliti[47]. Ciò che spiega la minaccia di menomare Onorio nel 409 e la menomazione effettivamente subìta da Attalo nel 416. Del resto, nel diritto bizantino – dove era forte il legame con le prescrizioni della Bibbia – era previsto il taglio di una o di entrambe le mani come punizione di ribelli e usurpatori e la menomazione finiva spesso per sostituire la pena di morte, non solo per ragioni "etiche", ma perché avrebbe messo il colpevole di fronte al proprio errore finché fosse rimasto in vita[48].

La sorte subìta da Attalo rinvia in effetti ad atmosfere bizantine che l'Occidente avrebbe tuttavia vissuto ancora pochi anni dopo in seguito all'usurpazione di Giovanni, *primicerius notariorum*, nel 423-425. La sua proclamazione, avvenuta il 20 novembre 423, dopo circa tre mesi dalla morte di Onorio, va interpretata nel quadro dell'indebolimento dello scenario politico occidentale verificatosi con la scomparsa di Costanzo III nel 421 e dell'insorgere di contrasti tra i generali che ne reclamavano l'eredità, Bonifacio e Castino. Sostenuto da quest'ultimo e dal Senato, Giovanni si mosse con l'obiettivo della più ampia

[46] Di un'eliminazione di Attalo, forse successiva al suo esilio, riferisce tuttavia Oros. VII, 42, 7: *Quid de infelicissimo Attalo loquar, cui occidi inter tyrannos honor et mori lucrum fuit?*

[47] Lv. 21, 18. Cfr. tuttavia anche Proc., *Bell. Pers.* I, 11, 50, a proposito dell'impossibilità presso i Persiani che potesse accedere al trono chi avesse qualche deformità. Cfr. P. Skinner, *Living with Disfigurement in Early Medieval Europe*, New York, 2017, 75. Sul mantenimento in vita degli usurpatori nel periodo bizantino, vd. B.-P. Maleon, *The Torture of Bodies in Byzantium after the Riots (Secc. IV-VIII)*, in J. Rögge (ed.), *Killing and Being Killed: Bodies in Battle. Perspectives on Fighters in the Middle Ages*, Bielefeld, 2017, 43-60, spec. 55.

[48] Cfr. E. Patlagean, *Byzance et le blason penal du corps*, in *Du châtiment dans la cité. Supplices corporels et peine de mort dans le monde antique. Table ronde de Rome (9-11 novembre 1982)*, Rome 1984, 405-426 (*PEFR* 79).

legittimazione, in Occidente e in Oriente, cercando di consolidare la propria posizione in Italia e mirando al riconoscimento da parte di Teodosio II a Costantinopoli[49]. Questo tuttavia non venne; anzi l'imperatore spedì in Occidente un'armata guidata dai generali Ardabur e Aspar che dopo la presa di Salona, nell'Illirico, si divisero: Ardabur procedette verso l'Italia via mare, facendo tuttavia naufragio presso Ravenna e cadendo nelle mani dell'usurpatore; Aspar avanzò via terra fermandosi ad Aquileia, dove rimasero in attesa degli eventi Galla Placidia e il piccolo Valentiniano (III). Per l'usurpatore, Ardabur doveva essere una sorta di merce di scambio: la restituzione del generale sarebbe dovuta inevitabilmente passare attraverso il riconoscimento di Giovanni. Il trattamento ispirato a *philanthropia*, riservato dall'usurpatore al prigioniero, come si legge in alcune fonti[50], indica l'ostinazione con cui Giovanni cercò fino all'ultimo tale riconoscimento. La propria debolezza e il tradimento del suo *entourage*, sobillato da Ardabur, segnarono tuttavia la fine del suo tentativo.

Socrate, che si dilunga nel racconto miracolistico dell'arrivo di Aspar a Ravenna e del suo ingresso in città attraverso una strada che mai nessuno aveva percorso nella palude che la circondava e che un angelo di Dio gli aveva indicato[51], omette la cruenta descrizione del supplizio che si legge invece in Filostorgio e ancora di più in Procopio, consapevole che esso non poteva addirsi allo spirito cristiano del *basileus*. Anche il racconto di Filostorgio è abbastanza "neutro": vi si legge infatti che Giovanni fu inviato ad Aquileia, alla presenza di Galla Placidia e di Valentiniano, e che, prima di venire decapitato, subì l'amputazione della mano destra, dopo aver esercitato l'usurpazione per un anno e mezzo[52]. Nella sua pur breve descrizione dell'evento Procopio lascia intendere invero la spettacolarizzazione del linciaggio di Giovanni, che venne condotto nell'Ippodromo della città e, umiliato pubblicamente, fu costretto a cavalcare a dorso di un asino, oggetto i-

---

[49] Sull'usurpazione di Giovanni Primicerio, vd. da ultimo D. Motta, *L'usurpazione di Giovanni: la ricerca della legittimazione, la vittora sul* tyrannus, in *Occidente/Oriente*, 1, 2020, 221-243.

[50] Olymp., frg. 61 Maisano: Ἀρδαβούριος μὲν ἁλίσκεται παρὰ τῶν τοῦ τυράννου καὶ ἀναπέμπεται πρὸς αὐτόν, καὶ φιλιάζει αὐτῷ; Philost., *HE* XII, 13: Ὁ δὲ πρ`ς σπονδὰς ἀφορῶν φιλανθρώπως ἐκέχρητο τῷ Ἀρδαβουρίῳ; Niceph. Call., *HE* XIV, 7 (*PG* 146, 1077).

[51] Socr., *HE* VII,23, 9-10. Cfr. anche Ioann. Ant., frg 289 Roberto.

[52] Philost., *HE* XII, 13.

nerme degli sfoghi di sadismo verbale e fisico da parte di partecipanti scelti (παρὰ τῶν ἀπὸ τῆς σκηνῆς – attori teatrali?), prima dell'uccisione[53]. Come si è detto, Socrate non descrive l'oltraggio patito da Giovanni, ma racconta della *gratiarum actio* a Dio da parte del pio Teodosio II allorché giunse a Costantinopoli la notizia della caduta dell'usurpatore. La scena appare un voluto rovesciamento di quanto era successo ad Aquileia: l'imperatore fece immediatamente sospendere i giochi nell'Ippodromo cui stava assistendo e guidò tutti gli spettatori in processione verso la casa di Dio; «l'intera città fu trasformata in una chiesa e, giunti nel luogo di preghiera, vi trascorsero la giornata»[54].

Ha scritto Claire Sotinel che la prospettiva con cui Procopio descrive l'esecuzione di Giovanni è quella di una città della *pars Orientis* e che il rito di umiliazione cui egli fu sottoposto rinvia indubitabilmente a Costantinopoli, in quanto è espressione di comportamenti di sadica crudeltà tipici della storia bizantina[55]. Ed è appunto con due episodi di usurpazioni punite avvenuti nella città sul Bosforo nel VI e all'inizio del VII secolo che intendo concludere. Il primo è quello di Ipazio e Pompeo, un fatto avvenuto all'interno della celebre rivolta di Nika che durò dal 12 al 19 gennaio 532. La ribellione, cominciata in seguito al malcontento per la politica repressiva dell'irrequietezza popolare messa in atto da Giustiniano, si estese ai demi della città che si fronteggiavano nei due partiti, solitamente avversari tra loro, dei Verdi e degli Azzurri, i quali si unirono appunto al grido di *Nika* (Vinci!) e mi-

---

[53] Proc., *Bell. Vand.*, I, 3, 9: «Valentiniano fece prendere vivo Giovanni e lo fece condurre nel circo di Aquileia, dove lo costrinse a cavalcare tutt'intorno, con una mano mozza, in groppa a un asino. Infine lo fece uccidere, dopo che ebbe sopportato ogni genere di oltraggi, con fatti e parole, da parte degli spettatori» (trad. Pontani). In generale, il giudizio di Procopio sul personaggio non è tuttavia affatto negativo. Poco sopra si legge infatti: «Era un uomo mite, dotato di molto senno, ben capace di dar prova di valore. In effetti resse quel governo illegittimo per cinque anni, governando con moderazione, senza prestare ascolto ai delatori né commettere alcun ingiusto delitto – almeno volontariamente – né lasciarsi indurre a spogliare altri delle loro ricchezze» (trad. Pontani).

[54] Socr., *HE* VII, 23, 11-12: καὶ μὲν ἡ πόλις μία ἐκκλησία ἐγίνετο, ἐν δὲ τῷ εὐκτηρίῳ τόπῳ γενόμενοι ἐκεῖ διημέρευον. Cfr. D. Motta, *L'usurpazione di Giovanni* cit., 234-235.

[55] C. Sotinel, *Identité civique et christianisme: Aquilée di IIIe au VIe siècle*, Rome, 2005, 239-240 (*BEFAR* 324).

sero a ferro e a fuoco la città, arrivando a occupare lo stesso Ippodromo[56].

La rivolta di Nika assunse tuttavia una connotazione prettamente politica a partire dal 18 gennaio, quando i rivoltosi proclamarono imperatore Ipazio, nipote del defunto Anastasio I, e lo incoronarono nel foro di Costantino[57]. Evagrio e Procopio dicono chiaramente che entrambi, lui e il fratello Pompeo, «furono obbligati dai demi» ad usurpare il trono[58]. Unico tra le fonti, il *Chronicon Paschale* lascia invece intendere che i due condussero una sorta di "doppio gioco", dal momento che inviarono a Giustiniano un loro emissario, di nome Efrem, per informarlo che tutti i suoi nemici erano radunati nell'Ippodromo e per invitarlo ad agire[59]. Non avendo però trovato Giustiniano, Efrem tornò indietro, dicendo che Dio preferiva che lui fosse imperatore. Ipazio allora cominciò a sedersi con più confidenza sulla tribuna imperiale dell'Ippodromo e ad ascoltare le acclamazioni del popolo. L'intervento dei generali Belisario e Mundo spense però nel sangue la rivolta. I due usurpatori vennero condotti davanti all'imperatore e si gettarono ai suoi piedi, giustificandosi per aver radunato all'Ippodromo tutti i nemici dell'imperatore. Giustiniano li ringraziò, ma rispose che avrebbero dovuto farlo prima che l'intera città fosse bruciata[60]. Ordinò poi di prenderli e di rinchiuderli nel Palazzo. Il giorno successivo, il 19 gennaio, Ipazio e Pompeo furono decapitati e i loro corpi gettati in mare[61]. Si trattava di una prassi ben attestata: il

---

[56] Cfr. A. Cameron, *Circus Factions. Blues and Greens at Rome and Byzantium*, Oxford, 1976, 278-280; A. S. Fotiou, *Byzantine Circus Factions and their Riots*, *JOB*, 27, 1978, 1-10, spec. 6-9.

[57] Procopio (*Bell. Pers.* I, 24) racconta che «non avendo né diadema né altro con cui è consuetudine che venga incoronato un sovrano, gli misero sul capo una collana d'oro, per dichiararlo imperatore» (trad. Pontani).

[58] Evagr., *HE* IV, 13: ἐβιασθήτην ὑπὸ τῶν δήμων. Proc., *Bell. Pers.* I, 24, *passim*.

[59] *Chron. Pasch.*, p. 122 Whitby (= *CSHB*, 11, 625).

[60] *Chron. Pasch.*, p. 125 Whitby (= *CSHB*, 11, 627).

[61] Evagr., *HE* IV, 13: ἑκατέρω δὲ πρὸς τῶν στρατιωτῶν κελεύσμασιν Ἰουστινιανοῦ τὴν κεφαλὴν ἀποθεμένω κατεποντωθήτην. Proc., *Bell. Pers.* I, 24, non parla di decapitazione, ma, dopo il racconto di discolpa di Ipazio, riferisce solo il fatto che «i soldati li uccisero tutti e due e ne gettarono in mare i cadaveri». Il cronista Vittore di Tunnuna, *Chron.*, s.a. 530 (*MGH*, *AA* XI, *Chron. Min.* II, 198) aggiunge che furono uccisi di notte e i loro corpi gettati nel Bosforo: *Hypatius Anastasii principis nepos tyrannidem Constantinopoli assumens, multis hominum millibus in circensi spectaculo militari gladio caesis capitur et nocte cum Pompeio occiditur at-*

corpo del tiranno consegnato alle acque, del Tevere a Roma o del Bosforo a Costantinopoli, serviva da cerimonia lustrale per liberare la città e l'impero dalla sua malvagità. Il *Chronicon Paschale* racconta tuttavia che il corpo di Ipazio riapparve presso la riva. L'imperatore allora ordinò che esso fosse gettato in mezzo ai cadaveri degli altri condannati e che una tavoletta fosse posta sul suo corpo con l'iscrizione: «qui giace l'imperatore della Luppa»[62]. Il riferimento è oscuro. Whitby suggerisce il confronto con un passo degli *Atti del martirio di Babila*: *Lupus tibi visus sum et non rex, biothanate* ("Ti sono sembrato un lupo e non un re, o condannato!), nel quale ricorrono nomi comuni a questo passaggio del *Chronicon*: re/imperatore, condannato, *lupus*/*Luppa*, letteralmente "lupo/lupa", ma con la sfumatura offensiva per questo secondo termine di "meretrice" o similari. Ipazio era stato dunque esposto tra i criminali uccisi come il re delle prostitute[63]. Dopo alcuni giorni, prosegue il *Chronicon*, Giustiniano ordinò ai parenti dell'uomo di prendere il suo corpo e seppellirlo[64]. Ed essi lo presero e lo seppellirono nel *martyrium* di Santa Maura nel quartiere di *Sycae*[65]. Del corpo di Pompeo non si ebbe invece più traccia.

La sorte toccata alla salma di Ipazio, che ricevette – stando al *Chronicon* – degna sepoltura dopo lo scempio, fu un caso abbastanza

---

que in Rheuma iactatur. Secondo la *Storia Ecclesiastica* di Zaccaria il Retore (IX, 14), Giustiniano avrebbe voluto risparmiare loro la vita, ma gli fu impedito da un'irata Teodora.

[62] *Chron. Pasch.*, p. 126 Whitby (= *CSHB*, 11, 627).

[63] M. Whitby & M. Whitby, *Chronicon Paschale, 284-628 AD*, Liverpool, 1989, 126, n. 368. Il riferimento è alla *Quaestio 1 in S. Babylam*, in *Acta Sanctorum*, XXIV Ianuarii, 571.

[64] *Chron. Pasch.*, p. 126 Whitby (= *CSHB*, 11, 628). Il riferimento al recupero e al seppellimento del corpo di Ipazio è difficilmente collegabile a due epigrammi funerari di Giuliano Egizio (*Anth. Gr.* VII, 591-592), che parlano per lui di un cenotafio. Se si ritiene che il cenotafio di cui si parla in questi epigrammi appartenga a Ipazio, non si spiega la ragione della sua costruzione una volta rinvenuto il corpo. A meno che, come ipotizza A. Cameron (*The house of Anastasius*, *GRBS*, 19, 1978, 259-276, spec. 266-267), il *Chronicon Paschale* abbia fatto confusione tra i due e che il corpo affiorato dalle acque del Bosforo non sia stato quello di Ipazio, bensì quello di Pompeo.

[65] *Sycae* (Galata) era evidentemente un posto abituale per le esecuzioni e per l'esposizione ignominiosa di corpi, come si è visto *supra*, 186, a proposito delle teste qui innalzate al tempo della rivolta isaurica sotto Zenone. Sembra dunque che il corpo di Ipazio sia stato portato a *Sycae* per essere gettato tra i corpi di altri criminali e che la sua famiglia lo abbia seppellito nelle vicinanze, presumibilmente nella tomba di famiglia vicino al *martyrium* di Santa Maura.

eccezionale, in quanto il potere una volta legittimato del vincitore cercò sempre di mantenere nascosto il luogo in cui i resti degli usurpatori venivano seppelliti[66]. Forse questo si spiega con il carattere anomalo dell'usurpazione di Ipazio; su di lui non venne celebrato un trionfo, ma al suo corpo non fu risparmiato il ludibrio pubblico dell'esposizione, sia pure in mezzo a quelli degli altri ribelli. Giustiniano, per l'occasione, si premurò poi di far conoscere a tutte le città dell'impero l'usurpazione tentata dai parenti di Anastasio come una vera e propria vittoria inviando ovunque una missiva celebrativa[67].

Gli anni agitati della fine del VI secolo segnarono ancora una recrudescenza della violenza politica che toccò il suo culmine quando, all'inizio del secolo successivo, venne detronizzato nel 602 l'imperatore Maurizio (582-602). La sollevazione cominciò quando l'esercito, dopo alcuni anni di disordini nei Balcani, si rifiutò di obbedire a Maurizio e salutò Foca come imperatore. La rivolta militare si saldò con il malcontento della popolazione urbana di Costantinopoli che pativa i difficili approvvigionamenti granari dall'Egitto. L'imperatore fu oggetto di insulti e di una sassaiola mentre si recava in chiesa e quando cercò di sollecitare l'intervento dei demi a suo favore, fu tradito da questi ultimi, come sostiene Teofilatto Simocatta, anche se si deve pensare che la rivolta fosse dovuta al malcontento diffuso per un governo negligente e impopolare. Anche la Chiesa si schierò contro di lui: il patriarca incoronò infatti l'usurpatore nella chiesa di San Giovanni all'*Hebdomon* il 23 novembre e, due giorni dopo, questi fece il suo ingresso trionfale in città con un'imponente processione fino all'Ippodromo[68]. Maurizio e la sua famiglia vennero messi a morte: i cinque figli dell'imperatore vennero decapitati sotto gli occhi del padre, che poi subì la stessa sorte. I loro corpi furono gettati nel Bosforo, come prassi, e le loro teste esposte all'*Hebdomon* finché non cominciarono a puzzare[69].

---

[66] Cfr. B.-P. Maleon, *Imperial Death in Byzantium: A Preliminary View on the Negative Funerals*, *Transylvanian Review*, 19, 2010, 9-31, spec. 24; Id., *The Torture of Bodies* cit., 48-49.

[67] Ioann. Mal., *Chron*. XVIII, 71 (476 Dindorf). Cfr. M. McCormick, *Vittoria Eterna* cit., 85.

[68] Theophil. Sim., VIII, 10, 5-6 (225 Whitby).

[69] Theophil. Sim. VIII, 12, 1 (p. 228 Whitby); Theoph. Conf., *Chron*., a. 6095 (418 Mango). Cfr. B.-P. Maleon, *Imperial Death in Byzantium* cit., 15-21 *passim*; Id., *The Torture of Bodies* cit., 49-50.

Il regno di Foca fu tuttavia disastroso. Si comportò da efferato tiranno maltrattando tutti i sudditi (i parenti e gli intimi, i senatori e il popolo di Costantinopoli, i provinciali) e reprimendo con violenza gli oppositori, che cominciarono a ordire congiure contro di lui; Foca finì vittima di una di queste, tramata dal genero Prisco d'accordo con l'esarca d'Africa, Eraclio, che inviò con una flotta il proprio figlio omonimo a Costantinopoli. Dopo breve resistenza, il tiranno venne imprigionato e condotto al cospetto di Eraclio, con il quale ebbe un confronto burrascoso[70]. Lo racconta Giovanni di Antiochia: «Lo spogliarono della veste imperiale, lo gettarono dentro una piccola imbarcazione e lo portarono da Eraclio. Quando questi lo vide con le mani legate dietro la schiena, gli disse: "Così hai governato l'impero, sciagurato?" E quello rispose: "Certo tu lo potrai governare meglio". Allora, rimanendo seduto sulla sedia, Eraclio gli diede un calcio. Lo decapitarono in quel luogo. Ne tagliarono il braccio destro, la mano e i genitali. Misero le carni sulle lance e trascinarono per la città Foca, suo fratello Domenziolo, Bunoso e Leonzio, suo sacellario. Infine li bruciarono nel Foro Boario» (trad. Roberto)[71]. Un gesto, quest'ultimo, che nella prospettiva cristiana equivaleva simbolicamente alla dannazione nel fuoco eterno.

Il sadico e sofisticato funerale di Foca, che con tragico contrappunto fece rivivere al tiranno e usurpatore quanto otto anni prima egli aveva fatto subire a Maurizio, può dunque a buon diritto essere collocato al termine di questa rassegna – una sorta di *jardin des supplices* sotto certi aspetti – per la presenza in esso di elementi di piena continuità con i principali *topoi* della morte del tiranno che abbiamo osservato: l'eliminazione di quest'ultimo e dei suoi collaboratori, la spettacolarizzazione della morte e dello scempio successivo dei corpi, il rovesciamento o contrappasso ritualistico sempre connesso con que-

[70] Sulla fine violenta dell'usurpazione di Foca, cfr. ancora B.-P. Maleon, *Imperial Death in Byzantium* cit., 16-20 *passim*; Id., *The Torture of Bodies* cit., 51-52; U. Roberto, *Romolo, Foca e la morte del tiranno. Racconto storico e tensione emotiva nell'opera di Giovanni Antiocheno*, Hormos, 3, 2011, 257-273, spec. 270-273.

[71] Ioann. Ant., frg. 321 Roberto. Cfr. anche *Chronicon Paschale*, p. 152 Whitby (= *CSHB* 11, 701). Il *Forum Bovis* si apriva lungo il corso occidentale della *Mese* (vd. *supra*, 186, n. 23), tra i fori di Teodosio e di Arcadio. Diciotto anni dopo, nel 628, per celebrare la vittoria contro i Persiani, Eraclio avrebbe scelto questo luogo come punto d'arrivo del suo trionfo – proprio là dove i corpi di Foca e dei suoi luogotenenti erano stati bruciati – per celebrare la data in cui il tiranno era stato rovesciato. Cfr. B.-P. Maleon, *The Torture of Bodies* cit., 51, n. 90.

ste cerimonie che, dal punto di vista di chi dal confronto era uscito vincitore, servivano a sottolineare la natura demoniaca degli atti dell'avversario, a purificare la città e l'impero dagli effetti nefasti delle sue azioni e infine a suscitare obbedienza e solidarietà intorno al sovrano legittimo, anche a prezzo del terrore.

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice şi Creştine

Bd. Carol I, Nr. 11, 700506, Iaşi, România
Tel.: 040/0232/201634, Fax: 040/0232/201156

ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

EDITURA UNIVERSITĂŢII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAŞI