

ATHENAEUM

Studi di Letteratura e Storia dell'Antichità
pubblicati sotto gli auspici dell'Università di Pavia



VOLUME CENTONOVESIMO

I
—
2021

Estratto

Recensioni e notizie di pubblicazioni



UNIVERSITÀ
DI PAVIA

COMO - NEW PRESS EDIZIONI - 2021

ATHENAEUM

Studi Periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità

DIRETTORI

GIANCARLO MAZZOLI (onorario) - DARIO MANTOVANI (responsabile)

COMITATO EDITORIALE

FEDERICO CONDELLO - STEPHEN HARRISON - FABIO GASTI
LUIGI PELLECCHI - CHRISTOPH PIEPER
ELISA ROMANO - JOHN SCHEID - FRANCESCA SCHIRONI
CHRISTOPHER SMITH - DANIELLE VAN MAL-MAEDER

COMITATO REDAZIONALE

ALESSIA BONADEO - ALBERTO CANOBBIO - MARCO FRESSURA
DONATELLA ZORODDU (coordinatrice)

COMITATO SCIENTIFICO INTERNAZIONALE

Michael von Albrecht (Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg)	Wolfgang Kaiser (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)
Mireille Armisen-Marchetti (Université de Toulouse II - Jean Jaurès)	Eckard Lefèvre (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)
Francisco Beltrán Lloris (Universidad de Zaragoza)	Matthew Leigh (St Anne's College, Oxford)
Francis Cairns (Florida State University)	Carlos Lévy (Université Paris IV Sorbonne)
Carmen Codoñer Merino (Universidad de Salamanca)	Clelia Mora (Università di Pavia)
Michael H. Crawford (University College London)	Jan Opsomer (KU Leuven)
Jean-Michel David (Université Paris I Panthéon-Sorbonne)	Ignacio Rodríguez Alfageme (Universidad Complutense de Madrid)
Werner Eck (Universität Köln)	Alan H. Sommerstein (University of Nottingham)
Michael Erler (Julius-Maximilians-Universität Würzburg)	Theo van den Hout (University of Chicago)
Alessandro Garcea (Université Paris IV Sorbonne)	Juan Pablo Vita (Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid)
Pierre Gros (Université de Provence Aix-Marseille 1 / Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris)	Gregor Vogt-Spira (Philipps-Universität Marburg)
Jeffrey Henderson (Boston University)	Paul Zanker (Ludwig-Maximilians-Universität München / SNS Pisa)
Michel Humbert (Université Paris II Panthéon-Assas)	Bernhard Zimmermann (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg)

INDICE DEL VOLUME

Articoli

L. PAPADIMITROPOULOS, <i>Pindar's Olympian 5. Athletic Victory and Political Power</i>	» 5
F. PÉREZ LAMBÁS, <i>Enfrentamientos paterno-filiales en la tragedia griega [Conflicts between Father and Son in Greek Tragedy]</i>	» 14
E. GIUNCHI, <i>Cinis amoris. La cenere negli epigrammi erotici dell'Antologia Palatina [Cinis amoris. Ashes in the Erotic Epigrams of the Palatine Anthology]</i>	» 43
M.C. ALEXANDER, <i>The Ironic Interpretation of the Commentariolum Petitionis. A Response to Prost, Tatum, and Sillett</i>	» 64
F. CAIRNS, <i>Ovid Amores 1.13.31-40. A Presence of Gallus?</i>	» 114
A.M. RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, <i>Meretrix ab amatore forti caecata. Iniuria, talión y simetría en Ps. Quint. decl. min. 297 [Meretrix ab amatore forti caecata. Iniuria, Talion and Symmetry in Ps. Quint. decl. min. 297]</i>	» 126
J. LAMPEGGI, <i>Il procurator ab ornamentis. Note sul custode dei gioielli imperiali nell'età del principato [The procurator ab ornamentis. Some Notes on the Guardian of the Imperial Jewellery in the Principate Era]</i>	» 158
G. GALÁN VIOQUE, <i>Jacques Philippe d'Orville's Grand Tour. A European Trip in Search of Libraries, Manuscripts, and Ancient Books</i>	» 167

Note e Discussioni

F. PICCIONI, <i>Per il testo del De magia. Note in margine a una nuova edizione dei rhetorica di Apuleio [For the Text of the De magia. Notes on a New Edition of Apuleius' Rhetorical Works]</i>	» 209
G. GRAFFI, <i>Sintassi latina e grammatica generativa [Latin Syntax and Generative Grammar]</i> ...	» 223
A. MARCONE, <i>Prospettive tardoantiche 2020 [Late Antique Research Perspectives 2020]</i>	» 230

Recensioni

A. MARCONE, <i>Giuliano. L'imperatore filosofo e sacerdote che tentò la restaurazione del paganesimo († G. Clemente)</i>	» 239
N.T. ARRINGTON, <i>Ashes, Images, and Memories: The Presence of the War Dead in Fifth-Century Athens</i> (D. Marchiandi)	» 244
S. AUDANO (ed.): <i>Tacito, Agricola</i> (C. Buongiovanni)	» 250
C. BALMACEDA, <i>Virtus Romana. Politics and Morality in the Roman Historians</i> (A. Balbo)	» 253
G. BOTTURI, <i>I Synonyma di Isidoro di Siviglia e lo stilus isidorianus. Interpretazione letteraria e studio dello stile con riferimento alle meditazioni di Pier Damiani, Giovanni di Fécamp e Anselmo d'Aosta</i> (F. Gasti)	» 256
E. CALABRESE, <i>Aspetti dell'identità relazionale nelle tragedie di Seneca</i> (M. Lentano)	» 259
AL. CAMERON, <i>Studies in Late Roman Literature and History</i> (E. Capannolo)	» 262
D. CHARPIN, « <i>Tu es de mon sang</i> ». <i>Les alliances dans le Proche-Orient ancien</i> ; E. DEVECCHI (a c. di), <i>Trattati internazionali ittiti</i> (C. Mora)	» 268
F. FERACO (a c. di): <i>Tito Livio, Ab Urbe Condita liber XXVII</i> (E. Della Calce)	» 284
PH. FLEURY - C. JACQUEMARD - S. MADELEINE (sous la dir. de), <i>La technologie gréco-romaine. Transmission, restitution et médiation</i> (H. Dessales)	» 288
D.J. GARGOLA, <i>The Shape of the Roman Order. The Republic and Its Spaces</i> (L. Bablitz)	» 290
F. GASTI (ed.): <i>Igino, Miti del mondo classico</i> (F. Massa)	» 292
É. GAVOILLE - F. GUILLAUMONT (sous la dir. de), <i>Conseiller, diriger par lettre</i> (R. Marino) ...	» 295
G. KELLY - J. VAN WAARDEN (ed.), <i>The Edinburgh Companion to Sidonius Apollinaris</i> (F. Gasti)	» 301
N. LANZARONE (a c. di): <i>M. Annaei Lucani Belli Civilis Liber VII</i> (M. Leigh)	» 303

H. LEPPIN, <i>Die frühen Christen. Von den Anfängen bis Konstantin</i> (L. Troiani)	»	304
S. MADELEINE - PH. FLEURY (sous la dir. de), <i>Autour des machines de Vitruve. L'ingénierie romaine: textes, archéologie et restitution</i> (M. Oliva)	»	310
M. MEEUSEN, <i>Plutarch's Science of Natural Problems. A Study with Commentary on Quaestiones Naturales</i> (F. Ferrari)	»	314
S. SCHMIDT-HOFNER, <i>Das klassische Greichenland. Der Krieg und die Freiheit</i> (C. Bearzot)	»	319
E. SPANGENBERG YANES (ed.): <i>Prisciani Caesariensis Ars, Liber XVIII, Pars altera. 2. Commento</i> (G. Pezzini)	»	322
L. SPERTI (a c. di), <i>Scultura di Iulia Concordia e Aquileia</i> (S. Rambaldi)	»	325
C. WOLFF - P. FAURE, <i>Les auxiliaires de l'armée romaine: des alliés aux fédérés</i> (L. Gregoratti)	»	329

Notizie di Pubblicazioni

F. CANALI DE ROSSI, <i>Prassi diplomatiche dell'imperialismo romano, II. Le relazioni diplomatiche di Roma, VI. Dalla spedizione degli Scipioni in Asia alla pace di Apamea (190-188 a.C.)</i> (G. Turelli)	»	335
R.M. ERRINGTON, <i>Die Verträge der griechisch-römischen Welt von ca. 200 v. Chr. bis zum Beginn der Kaiserzeit</i> (D. Mantovani)	»	336
K. FRIIS-JENSEN, <i>The Medieval Horace</i> , ed. by K.M. FREDTBORG - M. SKAFTE JENSEN - M. PADE - J. RAMMINGER (F. Stella)	»	338
S. PERRONE (a c. di), <i>Papiri dell'Università di Genova</i> , vol. V (R. Pintaudi)	»	340
K. POHL (ed.): <i>Dracontius, De raptu Helenae</i> (M.J. Falcone)	»	341
G. REGGI (ed.), <i>Tacito storico e scrittore</i> (M. Molin)	»	342
W. SCHULZ-WACKERBARTH, <i>Heiligenverehrung im spätantiken und frühmittelalterlichen Rom. Hagiographie und Topographie im Diskurs</i> (A. Marcone)	»	344
I. SIMÓN CORNAGO, <i>Nombres ibéricos en inscripciones latinas</i> (R. Scuderi)	»	345
I. SIMÓN CORNAGO, <i>Roman Inscriptions. Millenarian Messages in the Eternal City</i> (R. Scuderi)	»	346
J.R. STENGER (ed.), <i>Learning Cities in Late Antiquity. The Local Dimension of Education</i> (A. Marcone)	»	347
Pubblicazioni ricevute	»	349

NATHAN T. ARRINGTON, *Ashes, Images, and Memories: The Presence of the War Dead in Fifth-Century Athens*, Oxford, Oxford University Press 2015, pp. X-349.

Come è noto, la ‘bella morte’, ovvero la morte in guerra cantata da Omero e dai poeti arcaici, conobbe nell’Atene classica una declinazione del tutto peculiare. Da monopolio esclusivo degli eroi, essa divenne un patrimonio comune, condiviso dai cittadini della *polis* democratica, che avevano modo di conquistare sui campi di battaglia, a prezzo del sacrificio supremo della vita, l’unica forma di immortalità concessa agli uomini.

Nell’Atene del V secolo i caduti erano infatti al centro di una complessa ritualità, cui tutta la cittadinanza era chiamata a prendere parte. Un celeberrimo passo di Tucidide (2.34) conserva una preziosa istantanea della cerimonia che si svolse nell’inverno del 431 a.C. in onore dei caduti della stagione bellica appena conclusa, corrispondente al primo anno della Guerra del Peloponneso. Quello che era sentito dai contemporanei come un *patrios nomos*, ovvero una «legge patria», prevedeva che i corpi fossero cremati sui diversi campi di battaglia e che i resti fossero poi riportati in patria, contrariamente alla norma diffusa del resto del mondo greco. Essi erano quindi sepolti a spese pubbliche in un cimitero riservato, chiamato *Demosion Sema* e sito nel sobborgo del Ceramico, che lo stesso Tucidide descrive come «il più bello» della città, trasferendo così al paesaggio urbano la bellezza della morte sul campo. Le ceneri venivano deposte in tombe collettive, i cd. *polyandreia*, suddivise (e mescolate), sulla base dell’appartenenza filetica dei defunti, in dieci casse, facenti capo appunto alle dieci tribù clisteniche. La cerimonia replicava nella sostanza la tripartizione dei funerali privati (esposizione, trasporto, deposizione), ma era la *polis* a svolgere il ruolo di norma spettante alle famiglie, là dove pochissimo spazio era invece concesso ai parenti dei morti. In un perfetto gioco di specchi, le stele erette sui *polyandreia* registravano i nomi dei caduti suddivisi secondo le tribù clisteniche. I molti esemplari giunti fino a noi, spesso in forma fram-

mentaria, mostrano liste di semplici idionimi, senza patronimico né demotico, a negare cioè le coordinate più elementari dell'onomastica ateniese. Il cittadino dunque, prima di essere un individuo con una famiglia e una storia personale, di cui l'onomastica è notoriamente il veicolo primario, diveniva in eterno un soldato caduto per la patria, virtualmente quasi irriconoscibile, poiché assorbito in una massa indistinta di soldati ugualmente caduti per la patria, tutti eroi allo stesso modo.

Nell'ambito della cerimonia funebre uno spazio centrale era poi riservato alla narrativa pubblica della morte in guerra. Un'eulogia dei defunti, il cd. *epitaphios logos*, veniva infatti pronunciata da un cittadino scelto appositamente dalla *polis* tra i suoi membri più illustri. Nel 431 a.C. toccò a Pericle, come già era stato nel 440 a.C., e Tucidide ne riporta il discorso per intero, presumibilmente in maniera fedele. Conserviamo altri tre esemplari storici di *epitaphioi*, tutti risalenti al IV secolo: quello di Lisia, per un anno imprecisabile della Guerra di Corinto; quello di Demostene, per la battaglia di Cheronea del 338 a.C.; quello di Iperide, per l'assedio di Lamia del 323 a.C. A essi si aggiunge un *logos* solo letterario, che Socrate riferisce nel *Menesseno* platonico come opera di Aspasia. Al di là delle ovvie differenze, si tratta nel complesso di un genere piuttosto standardizzato e ripetitivo, che ricorre più o meno sempre agli stessi temi. In particolare, non manca mai, accanto alla consolazione ai parenti, il cd. *Tatenkatalog*, ovvero la lista delle imprese eroiche degli Ateniesi, a partire dall'età mitica fino alle Guerre Persiane e talvolta oltre. Il fine, infatti, non era solo quello di celebrare le lodi dei caduti dell'anno. Come da tempo è stato ben evidenziato, mediante gli epitaffi, la *polis* plasmava la memoria collettiva della comunità, inserendo i defunti in una catena ininterrotta di eroi ateniesi, che, risalendo indietro nel tempo, oltre le Guerre Persiane, trapassava per osmosi dalla storia al mito, arrivando fino alla guerra di Teseo contro le Amazzoni. La scelta delle imprese da menzionare e l'enfasi con cui alcuni dettagli erano sottolineati a scapito di altri erano invariabilmente governate dalle urgenze del presente e miravano a rappresentare e a diffondere una visione per così dire 'ufficiale' degli eventi.

Nel complesso, si tratta dunque di una strategia ingegnosa e sapientemente costruita, a tratti anche 'violenta' (sono evidenti il potere schiacciante della *polis* e il dominio incontrastato del pubblico sul privato), ma certo straordinariamente funzionale ed efficace nel compito, presumibilmente non facile, di giustificare l'eccezionale sforzo bellico cui gli Ateniesi furono chiamati pressoché ininterrottamente per decenni, al prezzo di un elevatissimo tributo di vite umane.

Da questi presupposti, solidamente posseduti, muove nella sostanza il lavoro di Nathan T. Arrington. Il libro è la rielaborazione di una tesi di dottorato redatta sotto la supervisione di A. Stewart e difesa nel 2010 a Berkeley. Il progetto consiste nell'indagare la percezione della morte in guerra nell'Atene del V secolo, in ambito pubblico e in ambito privato, a partire dalle evidenze fornite preferenzialmente dalla cultura materiale, là dove le fonti letterarie e quelle epigrafiche hanno finora dominato il panorama degli studi. E sicuramente l'Autore persegue il suo obiettivo con competenza, in una prospettiva insolitamente ampia e molto ricca di spunti originali, che prende in considerazione una grande quantità di dati, con le diverse problematiche connesse, e si sforza di comporli in un quadro organico e coerente. Il risultato è degno di nota, molto riuscito soprattutto nell'intento di far emergere la pervasività del tema della morte in guerra nella cultura e, in particolare, nell'immaginario dell'Atene classica, ben al di fuori del *Demosion Sema* propriamente detto e della ritualità ad esso collegata. Meno felice, almeno nel giudizio di chi scrive, è invece la trattazione delle problematiche più squisitamente storiche e topografiche.

I primi tre capitoli affrontano questioni ben note, da lungo tempo al centro del dibattito critico riguardante il *Demosion Sema*, riprendendo in gran parte le conclusioni di due articoli pubblicati in precedenza (*Topographic Semantics. The Location of the Athenian Public Cemetery and Its Significance for the Nascent Democracy*, «Hesperia» 79 [2010] e *Inscribing Defeat: The Commemorative Dynamics of the Athenian Casualty Lists*, «Classical Antiquity» 30 [2012]).

In particolare, il primo capitolo («Mass Ashes: The Origin and Impact of an ‘Ancestral Custom’») tratta la dibattuta e, nella sostanza, ancora irrisolta questione cronologica relativa alla nascita del *patrios nomos*, ovvero dell’uso, definito «ancestrale» da Tucidide, di riportare in patria i resti dei caduti, in contrapposizione alla tendenza generale, diffusa nel resto del mondo greco, che prevedeva la sepoltura sul campo di battaglia. Dopo aver ben evidenziato la cesura netta che esso rappresentò rispetto alle pratiche funerarie riservate ai morti in guerra nell’Attica arcaica, Arrington si allinea nella sostanza alla posizione di coloro che già in passato avevano guardato a Clistene. L’Autore tenta tuttavia di dimostrare l’assunto in maniera più stringente, senza disporre però di argomentazioni realmente nuove, in grado cioè di mutare la natura del tutto congetturale dell’ipotesi (sembra difficile considerare probanti i dati provenienti dal recente scavo di od. Salaminos 35, considerato lo stato ancora preliminare e decisamente sommario della pubblicazione). La scelta di campo finisce così per apparire arbitraria. Stupisce, soprattutto, il fatto che non siano prese in esame né discusse in dettaglio le evidenze che sembrano invece focalizzare l’attenzione sul periodo *post* Guerre Persiane, secondo una teoria che, nel tempo, è stata sostenuta, in contrapposizione a quella clistenica, da studiosi non meno autorevoli. Considerato che di fatto, allo stato attuale delle nostre conoscenze, non sussistono elementi davvero dirimenti, né nelle fonti letterarie né nei dati epigrafici o archeologici, la scelta sembra mossa piuttosto da una volontà quasi ‘ideologica’ di collegare strettamente la nascita del *patrios nomos* al fondatore della democrazia. I profondi cambiamenti in materia di qualità e di intensità della guerra che si verificarono in concomitanza con le Guerre Persiane e nel periodo immediatamente successivo, nelle fasi fondative della Lega delio-attica (e che peraltro l’Autore mostra di avere ben presenti all’inizio del capitolo), mi paiono tuttavia segnare uno snodo altrettanto significativo dal punto di vista ideologico. In particolare, il reimpatrio dall’isola di Sciuro delle ossa di Teseo, idealmente il primo caduto ateniese fuori dall’Attica (Plut. *Thes.* 36.1-4; *Cim.* 8.5-7), sembra offrire un *aition* di fondazione perfettamente coerente, costruito da Cimone con la consueta e ben nota abilità, in ogni caso difficilmente trascurabile nella riflessione moderna (lascia dunque perplessi il fatto che l’episodio non sia neanche evocato in questo contesto).

Il secondo capitolo è dedicato invece alla topografia e all’aspetto del *Demosion Sema* («The Topography and Phenomenology of the Public»). Per quanto riguarda la riflessione sulla sua ubicazione, Arrington sostiene che l’area scelta per la necropoli, ovvero i lati della strada che conduceva all’Accademia, costituì, sullo scorcio del VI secolo, una sorta di *tabula rasa* dal punto di vista monumentale e semantico. Il che avrebbe soddisfatto la precisa volontà di Clistene di escludere altre aree suburbane maggiormente connotate dalla preesistenza di necropoli di marca fortemente aristocratica, come per esempio la strada diretta al *Kolonos Hippios*, ideologicamente connessa ai cavalieri. In realtà, l’asse in questione attraversava una necropoli certo non meno aristocraticamente qualificata, quella del Ceramico, le cui fasi arcaiche produssero un paesaggio di tumuli ancora in grado di impressionare Cicerone (*leg.* 64). Più in generale poi – ed è il dato forse più significativo – l’intera area extraurbana nord-ovest, in direzione dell’Accademia, costituiva di fatto il suburbio più semanticamente connotato dell’Atene arcaica, come indica al di là di ogni

ragionevole dubbio una felice convergenza di testimonianze di natura letteraria, epigrafica e archeologica. La strada lungo la quale si decise di allineare le stele dei caduti non era infatti un percorso qualsiasi, né tanto meno uno spazio neutro. Al contrario, si trattava del più importante asse extraurbano di Atene quanto meno a partire dall'età dei tiranni: esso univa l'Acropoli e l'*agora*, il cuore politico della *polis*, definito come tale con ogni probabilità proprio sotto i Pisistratidi, all'Accademia, dove si trovava il principale ginnasio cittadino. Divenuto oltre modo famoso per essere stato scelto da Platone nel 387 a.C. come sede per il proprio insegnamento, di fatto esso fu il perno attorno al quale l'educazione dei giovani Ateniesi ruotò almeno fin dai tempi in cui i tiranni, Pisistrato e Ippia in particolare, dedicarono grande attenzione all'area e alla sua monumentalizzazione. È evidente dunque che la scelta di tale strada come asse del *Demosion Sema* fu dettata da ragioni di segno diametralmente opposto a quelle indicate da Arrington: l'intento era piuttosto quello di costruire, attraverso l'esempio di coloro che avevano sacrificato la vita per la *polis*, un 'paesaggio pedagogico' a beneficio dei più giovani, i futuri *politai*, che percorrevano abitualmente quella strada e che dai monumenti dei caduti erano invitati, nemmeno troppo nascostamente, a trarre utili spunti di emulazione. Significativamente, intenti analoghi sono riconosciuti dalle fonti ai legislatori, Licurgo per esempio, che a Sparta volle realizzare qualcosa del genere disseminando di *paradeigmata* il paesaggio monumentale della *polis* (Plut. *Lyc.* 27.5). Furono le preesistenze, dunque, a determinare l'ubicazione del *Demosion Sema*, quelle stesse preesistenze di cui l'Autore sembra non cogliere l'importanza, offrendo di fatto una visione altamente fuorviante della topografia dell'Atene arcaica. Ugualmente discutibile mi sembra la proposta di 'spalmare' i monumenti del *Demosion Sema* in direzione est, allontanando il suo baricentro dal *Dromos* (e di fatto avvicinandolo alla via del *Kolonos Hippios*, in evidente contraddizione con quanto sostenuto in precedenza). Se pure relativamente tarde, le testimonianze di ben due periegeti (Pausania, 1.29.2-15 ovviamente, ma anche Cicerone, *fin.* 5.1-5, che pure percorse tale strada nel 79 a.C.) lasciano pochi dubbi sul fatto che la via verso l'Accademia fosse l'asse della necropoli. D'altro canto, la carenza di dati archeologici impedisce di giungere a conclusioni definitive riguardo all'organizzazione dei *polyandreia* e invita a sospendere il giudizio. L'auspicio è che ulteriori elementi possano venire da nuovi scavi, come nel caso della scoperta recente avvenuta a od. Salaminos 35, dove nel 1997 sono stati portati alla luce i primi resti certi di *polyandreia*. Il sito gravita evidentemente sul *Dromos*, anche se la pubblicazione ancora preliminare impedisce di coglierne a pieno l'importanza, soprattutto in materia di cronologia, come già evidenziato. Di contro, la proposta di Arrington di attribuire a monumenti del genere alcuni lacerti emersi a est del *Dromos*, ad una certa distanza, stenta a persuadere: ciò vale per i resti di due pavimenti lastricati (POL3a-b, POL5), così come per un gruppo di tombe scoperte negli anni Sessanta e sommariamente pubblicate, che, avendo restituito due *kantharoi* di produzione beotica, attesterebbero l'esistenza di un *polyandreion* destinato a stranieri (POL2).

Il terzo capitolo («Naming the Dead: Casualty Lists and the Tenses of Commemoration») conclude la discussione sul *Demosion Sema* propriamente detto ed è dedicato alle stele dei caduti. Si tratta in assoluto di una delle parti più felici del libro. L'Autore individua nel concetto di guerra come agone una chiave interpretativa senza dubbio convincente: le liste dei nomi, gli epigrammi, così come anche i rilievi di intestazione, che fanno la loro comparsa a partire dagli anni della Guerra del Peloponneso, mirano a rappresentare non la vittoria, ma lo sforzo fatto per ottenerla, a prescindere dall'esito finale, secondo una concezione che trova riscontri puntuali anche nei testi degli *epitaphioi*. Come sorta di inventari, le stele rendicontano dunque gli uomini 'spesi' per rea-

lizzare l'*arche*, non eroi nel senso proprio del termine, ma cittadini che hanno sacrificato la vita per il bene comune. Come autentici muri iscritti, in grado anche di raggiungere dimensioni imponenti, le liste finiscono così per raccontare la storia della mobilitazione permanente cui gli Ateniesi furono chiamati per conquistare e mantenere l'egemonia.

Nei successivi quattro capitoli, invece, Arrington esce dal *Demosion Sema* per andare nei santuari, negli spazi pubblici e nelle necropoli civili, dimostrando efficacemente come anche in questi contesti, ben al di fuori cioè del cimitero riservato ai soldati, il tema figurativo della morte in guerra giochi un ruolo fondamentale, riflettendo nella sostanza logiche non troppo dissimili da quelle che guidavano la commemorazione dei caduti.

In particolare, il quarto capitolo («Sacred Space and the Fallen Warrior») concentra l'attenzione sui programmi decorativi della grande architettura sacra del V secolo, aprendo una prospettiva originale e indubbiamente fruttuosa. Le metope del Partenone, i fregi dell'*Hephaisteion* e del tempio di Atena *Nike*, così come anche lo scudo colossale della *Parthenos* rappresentano scene di battaglia, dove il mito si fa metafora delle guerre recenti, non troppo diversamente da quanto avveniva nella narrazione degli *epitaphioi logoi*. La 'bella morte' degli eroi evoca in realtà la morte dei cittadini per la *polis* e in qualche modo la esalta, contrapponendola anche iconograficamente alla morte spesso scomposta e oscena dei nemici.

Gli ultimi tre capitoli spostano invece l'attenzione sulla percezione privata della morte in guerra, ben evidenziando la tensione latente, e di fatto mai sopita, tra la legittima aspirazione delle *élites* a una commemorazione centrata sull'individuo e i dettami strettamente egualitari della *polis*. Specificatamente, il quinto capitolo («Private Engagement with Civic Death: Portrait Statues, Votive Reliefs and Wall Paintings») è dedicato ad alcune classi di manufatti di committenza privata, in particolare le statue ritratto, i rilievi votivi e le pitture murarie. Anche in questo caso il campo di osservazione consueto risulta dunque proficuamente ampliato. Per quanto la scarsità delle attestazioni renda il discorso altamente speculativo, esso rimane persuasivo nelle sue linee portanti. L'idea di fondo è che le commissioni private lasciassero alle *élites* uno spazio significativo per recuperare la dimensione individuale della commemorazione, consentendo in pratica di superare l'anonimato delle liste dei caduti senza entrare in conflitto aperto con l'ideologia della *polis*, in un gioco di equilibri in realtà molto complicato e non privo di rischi, ben rappresentato per esempio dalla raffinata strategia elaborata da Cimone ai fini di celebrare la presa di Eion. In realtà, questo genere di monumenti non mette quasi mai in scena la morte in guerra vera e propria, quanto piuttosto il servizio reso alla *polis* in ambito militare, rappresentando il cittadino in veste di guerriero o addirittura in azione sul campo (anche quando sappiamo per certo che la morte non era avvenuta in battaglia). Il che ben testimonia, da un lato, l'influsso che la narrativa pubblica relativa ai caduti ebbe sul regime memoriale in generale, ma, dall'altro lato, anche l'elevato livello di consenso che lo sforzo bellico non comune, per quanto gravoso, riscuoteva all'interno della comunità ateniese (un fattore certo determinante nel fare dell'Atene del V secolo quella macchina da guerra formidabile che ben conosciamo).

Se il dissenso, dunque, non sembra trovare alcuno spazio non solo nella narrativa pubblica, come è lecito attendersi, ma neanche nella narrativa privata destinata a contesti pubblici quali i santuari e i portici dell'*agora*, esso emerge tuttavia con forza nelle necropoli, dove l'equilibrio tra pubblico e privato nell'azione memoriale si rivela in tutta la sua difficoltà. Il sesto capitolo («More Than a Name: Private Commemoration in Attic Cemeteries») esamina il tema della morte in guerra (e del servizio militare in genere) nell'iconografia dei monumenti funerari privati, non

solo i *semata* scolpiti ma anche le cd. *Battle Loutrophoroi*, non di rado usate come segnacoli nei cimiteri dell'Atene del V secolo. Il campo è senza dubbio quello in cui meglio si percepisce la dialettica, o meglio la competizione serrata tra la *polis* e le famiglie, come del resto era già stato ben evidenziato in una nutrita serie di studi precedenti. Su questa scia, l'Autore coglie bene, almeno in alcuni monumenti funerari privati, tracce manifeste di insofferenza, se non di autentica opposizione all'indirizzo imposto, nel segno di una sorta di nostalgia per i modi della commemorazione arcaica. Arrington sembra però optare per un'interpretazione meno univoca, che non necessariamente identifica il modello della commemorazione privata nella commemorazione pubblica, ma piuttosto rivendica alle famiglie la capacità di rielaborare all'occorrenza, ed eventualmente anche di innovare, la narrativa della *polis* per rispondere a esigenze proprie, spesso 'eversive'. Il settimo e ultimo capitolo («The Limits of Commemoration»), infine, analizza nella medesima chiave l'iconografia di una classe vascolare peculiare dell'Atene del V secolo, ovvero le *lekythoi* a fondo bianco, una presenza molto comune nei corredi delle tombe, così come nei rituali di commemorazione che sulle tombe si svolgevano periodicamente. Anche in questo caso, Arrington si fonda su una vasta letteratura precedente, che ha già colto compiutamente il valore per così dire 'compensativo' svolto dalle scene rappresentate sulle *lekythoi* rispetto alle restrizioni imposte dalla *polis*, più in generale, in materia di segnacoli funerari (è ben noto che il cinquantennio che va dalla fine delle Guerre Persiane ai primi anni della Guerra del Peloponneso vide una sostanziale assenza di *semata* nelle necropoli comuni di Atene, certo in conseguenza di una precisa normativa, volta a riservare la commemorazione esclusivamente ai caduti). A fronte di una realtà, dunque, che, nel caso specifico dei morti in battaglia, negava alle famiglie ogni forma di cura del corpo del proprio caro, alcune *lekythoi* raffigurano scene il cui tema, significativamente, è proprio il contatto con i caduti, vuoi attraverso soggetti mitologici che assimilano il defunto agli eroi dell'epica, vuoi attraverso veri e propri incontri con le anime dei trapassati. Sembrano così trovare sfogo sentimenti più intimi e privati, ai quali verosimilmente la *consolatio ad parentes* inclusa di norma negli *epitaphioi* non offriva una soddisfazione adeguata. Purtroppo, una generalizzata mancanza di dati riguardo ai contesti originari di tali vasi impedisce di comprendere a pieno le modalità in cui esse potevano contribuire concretamente alla commemorazione dei caduti, offrendo un *côré* complementare a quello pubblico, come suggerisce l'Autore.

In conclusione, il libro di Arrington ha il merito indubbio di aver ampliato considerevolmente l'ottica precedente, includendo nella discussione ambiti che finora non erano stati presi in alcuna considerazione. Certo le parti più apprezzabili, convincenti e ricche di stimoli sono quelle dedicate all'analisi della cultura figurativa connessa alla morte in guerra, che evidentemente non può più considerarsi esaurita nei rilievi di intestazione delle liste.

Daniela Marchiandi

Università di Torino

danielafrancesca.marchiandi@unito.it

Peer-review

Articoli e note inviati per la pubblicazione alla rivista sono sottoposti – nella forma del doppio anonimato – a peer-review di due esperti, di cui uno almeno esterno alla Direzione, al Comitato editoriale o al Comitato scientifico. Nel secondo fascicolo delle annate pari è pubblicato l'elenco dei revisori, disponibile anche nella pagina web.

Norme per i collaboratori

Tutti i contributi, redatti in forma definitiva, debbono essere inviati su file allegando PDF a:

Redazione di Athenaeum, Università, 27100 Pavia - E-mail: athen@unipv.it

I contributi non accettati per la pubblicazione non si restituiscono.

La Rivista dà ai collaboratori gli estratti dei loro contributi in formato PDF.

Per tutte le **norme redazionali** vd. pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>

Nella pagina web della Rivista sono consultabili gli **indici generali** e gli **indici dei collaboratori** dal 1958, gli **elenchi dei revisori** dal 2010 e gli **Abstract** di articoli e note dal 2012.

Autorizzazione del Tribunale di Pavia n.62 del 19/2/1955

Finito di stampare nel mese di maggio 2021
da New Press Edizioni Srl

Tel. 031 30.12.68/69 - fax 031 30.12.67

www.newpressedizioni.com - info@newpressedizioni.com

La Rivista «Athenaeum» ha ottenuto valutazioni di eccellenza fra le pubblicazioni del suo campo da parte delle principali agenzie mondiali di ranking.

- **Arts & Humanities Citation Index di WoS (Web of Science)**, che la include nel ristretto novero delle pubblicazioni più importanti del settore, sulla base di valutazioni qualitative e quantitative costantemente aggiornate.
- **ERIH PLUS (European Reference Index for the Humanities and Social Sciences)**, INT1 («International publications with high visibility and influence among researchers in the various research domains in different countries, regularly cited all over the world»).
- **MIAR (Information Matrix for the Analysis of Journals)**, con l'indice di diffusione più alto (11,0).
- **ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca)**, classe A nelle liste delle riviste ai fini dell'abilitazione scientifica nazionale per l'area 10, Scienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche, per l'area 11, Scienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche (C5), e per l'area 12, Scienze giuridiche.

Inoltre «Athenaeum» è presente nei database:

L'Année Philologique

DIALNET

IBZ Online

Linguistic Bibliography

Modern Language Association Database (MLA)

Scopus - Arts & Humanities

Le quote d'abbonamento per il 2021 sono così fissate:

ITALIA: € 60,00 per i privati; € 110,00 per Enti e Istituzioni

EUROPA: € 140,00 + spese postali

RESTO DEL MONDO: € 160,00 + spese postali.

Gli abbonamenti coprono l'intera annata e si intendono tacitamente rinnovati se non disdetti entro il novembre dell'anno in corso.

I versamenti vanno effettuati sul c/c postale 98017668 intestato a «New Press Edizioni Srl», Via della Traversa 22 - 22074 LOMAZZO (CO), o tramite bonifico bancario su CREDITO VALTELLINESE sede di Como, IBAN: IT 40Y 05216 10900 00000008037, BIC: BPCVIT2S, specificando come causale «Rivista Athenaeum rinnovo 2021».

I libri per recensione devono essere inviati a «Rivista Athenaeum», Università, Strada Nuova 65 - 27100 PAVIA

Pagina web della Rivista: <http://athenaeum.unipv.it>

La Rivista «Athenaeum» è distribuita in tutto il mondo in formato elettronico da ProQuest, che rende disponibili i fascicoli dopo 5 anni dalla pubblicazione.

Periodicals Index Online: http://www.proquest.com/products-services/periodicals_index.html