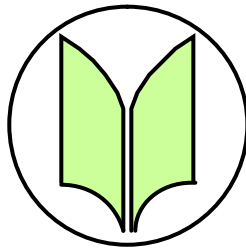


Número 31  
Noviembre 2005

---

**PSICOLOGÍA**

**POLÍTICA**



**VALENCIA**

**ISSN 1138-0853**

## PSICOLOGÍA POLÍTICA

---

Número 31

Noviembre 2005

### ARTÍCULOS

When will they ever learn? An examination of Fidel Castro and Kim Jong-II's. <i>Operational code beliefs</i> .....	7
<i>A. Malici – J. Malici</i>	
Los italianos y la guerra: 2003-2004 .....	23
<i>A. Fedi - T. Mannarini - M. Roccato</i>	
European political identity. <i>An attempt at conceptual clarification</i> .....	37
<i>Tom Bryder</i>	
Greek perceptions of the “European 9/11”. <i>Costs in lives vs. costs to democracy</i> .....	51
<i>Papastamou, S.- Prodromitis, G.- Iatridis, T.</i>	
On Corruption, leadership and development in Latin America .....	77
<i>Ted Goertzel</i>	
<b>INTERCAMBIOS CIENTÍFICOS</b> .....	105

---

## LOS ITALIANOS Y LA GUERRA: 2003-2004

**A. Fedi - T. Mannarini - M. Roccato**  
Universidad de Turin y de Lecce

---

### RESUMEN

A través de un análisis de datos recogidos sobre una muestra representativa de italianos, hemos analizado la evolución de las actitudes y opiniones de los italianos respecto a la guerra de Irak y de la guerra entre el 2003 y el 2004. Durante este tiempo considerado, los italianos se han vuelto menos favorables a la presencia de las tropas italianas en Irak. Además, ha disminuido su confianza en las razones *oficiales* de la alianza anglo-americana para iniciar la guerra en Irak, y se ha extendido la creencia de que la guerra tiene que ver con el petróleo y el mayor control estadounidense sobre el Medioriente. En este tiempo también ha aumentado el número de italianos que creen que la guerra puede ser aceptable. Los principales predictores de la probabilidad de creer que la guerra es aceptable se encuentran en las variables sociodemográficas (hombres, edad avanzada, nivel educativo alto) y en las variables psicológicas (RWA, SDO, el sentimiento de control de la propia vida), en la escasa religiosidad, en el posicionamiento político de derechas y en los valores materialistas.

### ABSTRACT

Through a secondary analysis of the data collected by the Italian North-West Observatory on a representative sample of the Italian adult population, we analysed the changes undergone in 2003 -2004 in the opinions and in the attitudes towards the war, and specifically towards the Iraqi conflict. In that period the Italians became less favourable to the presence of the Italian troops in Iraq. Moreover, they became less trustful in the official reasons the Anglo-American alliance alleged to justify the war. Finally, the percentage of the Italians believing that the war was made for oil and for extending US control in the Middle-East area increased. Nevertheless, in the period considered, the number of the Italians believing that wars are acceptable boosted. The chief predictors of the probability of believing that wars are acceptable are some socio-demographic variables (sex, age, and education), and some psychological, psychosocial and political variables (RWA, SDO, locus of control, religiousness, political orientation, and values).

---

**Key words:** beliefs, attitudes, war, Iraq, Anglo-American alliance, Italians

Well, we grew up in the sixties... we grew up with war on TV every night  
(Bruce Springsteen, 1985)

### Introducción

Existen muchas razones de la conveniencia de que la psicología social y política estudien el problema de la guerra. Ante todo, la guerra amenaza la salud pública de las poblaciones que viven en los territorios en que la guerra tiene lugar: las guerras modernas exponen a un número creciente de

personas a sus dramáticas consecuencias. Este es válido desde el punto de vista material: actualmente el balance de las víctimas es de ocho muertos civiles por un muerto entre los militares (Kaldor, 1999). Pero también es válido desde el punto de vista psicológico, puesto que la guerra aumenta la difusión de los estados emocionales negativos y la aparición de estados depresivos (Hobfoll, Lomranz, Eyal, Bridges, Tzemach, 1989).

Además, amenaza a las poblaciones que participan en la guerra, aunque el conflicto no ocurra en sus territorios. También en este caso las consecuencias negativas pueden ser tanto materiales como psicológicas. Materiales porque la participación en la guerra lleva a invertir recursos públicos para construir armas para la defensa y la coerción, en lugar de invertir en el bienestar y el desarrollo de la nación (Zwi y Ugalde, 1991). Psicológicas porque en concomitancia con las guerras incrementa de modo significativo la difusión de estados emotivos negativos como el odio, la tristeza y el nerviosismo (Sotgiu, Costa, Galati, 2005).

En consecuencia, conocer las actitudes y las opiniones que una población desarrolla frente a una guerra es importante porque la opinión pública puede ser un actor capaz de influir en los resultados de un conflicto (McAlister, 2000). Así, una opinión pública desfavorable a la guerra puede contribuir a la disminución de las inversiones en bélicas o puede promover un clima social de oposición al conflicto. Ejemplos emblemáticos son el caso de la guerra en Vietnam, acabada también en correspondencia con la creciente difusión de la oposición pública y el reciente caso de la retirada de España de Irak en correspondencia con la oleada de indignación por los atentados terroristas del 11 de marzo de 2004.

Aunque nuestra disciplina no ha dedicado excesiva atención al estudio de las cuestiones psicológicas relacionadas con la guerra, entre los trabajos existentes son particularmente interesantes los relativos a los efectos que diferentes variables tienen sobre las actitudes y las opiniones respecto a la guerra. Entre las más influyentes cabe destacar: (a) las variables sociodemográficas: los hombres (Covell, 1996; Lester, 1994; Nancic, Nancic, 2002; Rosenbaum, Rosenbaum, 1973) y las personas con niveles educativos bajos (Granberg, May, 1972) son más favorables a la guerra; (b) la personalidad: las personas autoritarias (Granberg, May, 1972; Izzett, 1971) y aquellos con locus of control externo (Granberg, May, 1972) son también más favorables a la guerra; (c) las variables políticas: las personas de derechas (Greene, Tighe, Conti, Saxe, 1991) tienden a ser más favorables a la guerra; (d) los valores: las personas caracterizadas por una tendencia a usar la fuerza o los castigos o a la suspensión de empleo como medios de resolución de los conflictos son más favorables a la guerra (Eckhardt, Alcock,

1970); (d) la exposición a los medios de comunicación: en ausencia de una experiencia directa con la guerra, la exposición sistemática a mensajes que expresan un punto de vista favorable a la guerra es predictivo de una actitud favorable a la guerra (Furnham, 1985; Gallatin, 1980; Hakvoort, Oppenheimer, 1993).

En Italia, antes de la guerra de Irak los datos indicaban que los dirigentes políticos tendían a estar muy polarizados en el tema de la guerra, mientras la izquierda tendía a oponerse y ser contraria, la derecha tendía a ser favorable a la guerra. En cambio, la opinión pública tuvo una actitud más flexible y menos dogmática de apoyo a los conflictos en función de la valoración de su finalidad y su legitimación. En el caso de las misiones de paz la aceptación de la intervención de las tropas militares fue bastante elevada, alrededor del 60-70%; en el caso de participación en guerras reales fue menor, entre el 40% y el 50%, y en crisis internacionales, que implicaron a Italia sin poner en peligro la seguridad, fue mucho más reducida, no más del 15%, (Battistelli, 2004).

Por lo que se refiere específicamente a la guerra de Irak, en una investigación previa realizada por nosotros sobre una muestra representativa de la población italiana (Roccató y Fedi, 2005), detectamos que en enero de 2003, dos meses antes del estallido de las hostilidades, los italianos estaban polarizados respecto al conflicto, con porcentajes a favor y en contra muy parecidos (un 47.6% favorables, y un 44.0% en contra). En mayo de 2003 los italianos que creyeron las razones alegadas por la alianza anglo-americana para iniciar la guerra en Irak fueron una minoría. Las principales razones de la guerra, según los italianos, fueron el petróleo, indicado por el 61.6% de la población y el deseo de aumentar el control estadounidense sobre el Medioriente, indicado por el 54.4% de la población. Entre las *razones oficiales*, la mencionada más frecuentemente fue la guerra contra el terrorismo (el 39.0%), mientras que la eliminación de las armas químicas y bacteriológicas (22.7%) y la liberación de Irak de Saddam Hussein (18.8%) fueron citadas por cuotas muy reducidas de italianos.

### **Objetivos**

Los objetivos de esta investigación fueron tres. El primero fue cuantificar los posibles cambios ocurridos entre el 2003 y el 2004 en la opinión pública italiana, en cuanto al grado de acuerdo con la participación de las tropas italianas en la misión anglo-americana en Irak. El segundo fue cuantificar los posibles cambios en el mismo periodo en las creencias sobre las razones de los Estados Unidos para decidir iniciar la guerra en Irak. Hasta donde sabemos, nadie en Italia ha construido un modelo para predecir el

grado de acuerdo o actitud favorable hacia la guerra. Como tercer objetivo, hemos construido tres modelos para predecir la actitud favorable a la guerra, que puedan ser comparados con los existentes en la literatura y así poder disponer de un marco de referencia con el que comparar otros modelos que se desarrollen en el futuro. En concreto, los tres modelos tenían como objetivo predecir: a) el grado de aceptación general de la guerra expresado por los italianos en el 2003; (b) el grado de aceptación de la guerra expresado por los italianos en el 2004; (c) la probabilidad indicada por los italianos de pasar de una situación de no aceptación a una de aceptación de la guerra, durante el período incluido entre Mayo de 2003 y Mayo de 2004.

## **Metodo**

### *Muestra*

Para estos objetivos se ha utilizado el análisis de los datos recogidos por el Observatorio del Norte Oeste entre el octubre del 2002 y el mayo del 2004. El Observatorio del Norte Oeste es un instituto de investigación de la Universidad de Turín que, tres veces el año, recoge el estado de la opinión pública italiana sobre una serie de cuestiones relativas a cuatro ámbitos principales (político, cultura, sociedad y economía). Para hacerlo, el Observatorio entrevista a un panel representativo de la población italiana, de edad superior a los 18 años, formado por unas 5000 personas. El hecho de que las personas entrevistadas siempre sean las mismas permite estudiar a lo largo del tiempo los cambios de los fenómenos estudiados, reduciendo el error de muestreo. El número total de personas que han contestado a todas las encuestas que hemos utilizado en esta investigación (octubre de 2002; enero, mayo y septiembre de 2003; enero y mayo de 2004) es de 1467 personas<sup>1</sup>.

### *Variables utilizadas*

Hemos usado 8 conjuntos de variables.

1. Actitudes y opiniones respecto a la guerra en Irak: a) grado de apoyo de la participación en la guerra (pregunta hecha en Enero de 2003; b) grado de apoyo de la permanencia de las tropas italianas en Irak (pregunta realizada en Mayo de 2004; c) percepción de las razones de los Estados Unidos para iniciar la guerra en Irak (pregunta realizada entre Mayo de 2003 y Mayo de 2004).

2. Una pregunta acerca del grado de aceptación de la guerra en general ("Hay al menos dos maneras de ver el tema de la guerra. ¿Puede decirnos con cuál está más de acuerdo?: La guerra no puede ser nunca justa o bien

hay situaciones en las que es justo recurrir a la fuerza militar"). Esta pregunta se hizo entre Enero de 2003 y Mayo de 2004.

3. Ocho preguntas sobre la opinión general de la justificación de la guerra: ¿cuándo una guerra es justificable? Las preguntas se realizaron en Mayo de 2003.

4. Variable sociodemográfica: (a) sexo, (b) edad, (c) nivel educativo. Estas preguntas se realizaron en Octubre de 2002.

5. Variables psicológicas: (a) autoritarismo de derechas (RWA) (Altemeyer, 1996), definido por la covariación de la agresión autoritaria, convencionalismo y sumisión autoritaria. La escala RWA es actualmente considerado como el mejor instrumento para medir la tendencia a someterse a la autoridad antidemocrática (Bulter, 2000; Christie, 1993; Smith, 1997); (b) la orientación de la dominancia social (ODS) (Sidanius y Pratto, 1999), que puede representar una operacionalización de *la otra personalidad autoritaria*, es decir, la tendencia de la autoridad antidemocrática a someter a los demás (Altemeyer, 1998); (c) la percepción de control sobre la propia existencia<sup>2</sup>.

6. Variable política: posición política en el eje izquierda-derecha, en una escala de 10 pasos, recogida en Septiembre de 2003.

7. Religiosidad: importancia que se da a la religión, medida en una pregunta con 5 categorías de respuesta (siendo 1 = ninguna y 5 = muchísima) y recogida en octubre de 2002.

8. Valores: investigados en Mayo de 2003 con los cuatro ítems desarrollados por Inglehart (1990) para ver la adhesión a los valores materialistas (bienestar económico y seguridad) y a los valores postmaterialistas (defensa de la libertad de prensa y apoyo a la participación de la gente en las decisiones políticas).

9. Variables de comunicación social: frecuencia de lectura semanal de los periódicos y frecuencia de exposición semanal a los telediarios, variables recogidas en octubre de 2002.

#### *Análisis de los datos*

Los primeros dos objetivos han sido analizados con técnicas descriptivas (análisis de las frecuencias). El tercer objetivo ha sido realizado mediante la construcción de tres modelos de regresión logística. Los dos primeros trataban de predecir la probabilidad de considerar la guerra en Enero de 2003 y Mayo de 2004: inaceptable (= 0) o aceptable (= 1). El tercero trataba de predecir la probabilidad de que el entrevistado se volviera más propenso (=1) o no (=0) a ver aceptable la guerra en general, entre Enero de 2003 y Mayo de 2004.

## Resultados

La Tabla 1 muestra que entre Enero de 2003 y Mayo del 2004 los italianos desfavorables a la presencia de las tropas italianas en Irak aumentaron significativamente hasta alcanzar la mayoría absoluta de la población. Si bien, se trata de datos que deben ser interpretados con cautela puesto que, al cambiar la situación de Irak, la pregunta realizada en Enero de 2003 ("El gobierno italiano ha aceptado participar con medios militares y tropas en la acción angloamericana contra el terrorismo. Personalmente es ¿Usted favorable o contrario a esta decisión?") ha sido algo distinta a la que se realizó en Mayo de 2004 ("El gobierno italiano ha decidido mantener las tropas italianas en Irak. Personalmente es ¿Usted favorable o contrario a esta decisión?").

**Tabla 1**  
Apoyo de los italianos a la participación en la guerra de Irak:  
diferencia entre Enero 2003-Mayo 2004

Grado de apoyo	Porcentaje 2003	Porcentaje 2004	Diferencia 2003-2004
Muy o bastante favorable	47.6%	36.1%	-11.5%
Muy o bastante desfavorable	44.0%	56.5%	+ 12.5%
No sabe	8.4%	7.3%	-1.1%

La Tabla 2 indica que el número de italianos que entre el 2003 y el 2004 no confiaron en las *razones oficiales* de la guerra ha aumentado sensiblemente. En el 2004 los italianos que pensaron que la guerra había sido hecha por el petróleo casi constituyeron los tres cuartos de la población y los que pensaron que había sido hecha para ampliar el control de los EE.UU. sobre el Medioriente casi fueron dos tercios de la población. Sin embargo en este periodo disminuyó sensiblemente el número de italianos que creyó que la guerra había sido hecha para destruir las armas químicas y bacteriológicas, y ligeramente el número de los que atribuyeron la guerra al deseo de liberar a los irakies de la dictadura. Practicamente no cambió la cuota de italianos convencidos que la guerra había sido hecha para luchar contra el terrorismo.



Además, en el conjunto de los 12 meses analizado ha aumentado el número de italianos que piensa que la guerra ha sido hecha por razones diferentes a las *oficiales*.

**Tabla 2**  
Las dos principales razones de la guerra de Irak:  
diferencia entre Mayo 2003-Mayo de 2004

Razones	% de italianos que la señalan como primera o segunda razón más importante (Mayo 2003).	% de italianos que la señalan como primera o segunda razón más importante ( Mayo 2004)	Diferencia 2003-2004
Por el petróleo	61.6%	72.2%	+ 10.6%
Para ampliar el control de EE.UU. en Medioriente	54.4%	60.4%	+ 6.0%
Para luchar contra el terrorismo	39.0%	38.3%	- 0.7%
Para liberar a los iraquíes de su dictador.	18.8%	15.6%	- 3.2%
Para encontrara y destruir las armas químicas y bacteriológicas.	22.7%	13.4%	- 9.3%

Nota. La suma de las diferencias no es 0 porque la cuota de personas que han indicado una sola razón cambia de Mayo de 2003 a Mayo de 2004.

Esto en lo que se refiere a la guerra en Irak. En la Tabla 3 se muestra la evolución del grado en que los italianos consideran aceptable la guerra en general. Como se puede ver, en Enero de 2003 dos tercios de los italianos creían que la guerra no puede ser nunca justa. Esta cuota, incluso siendo ampliamente mayoritaria, se ha reducido en los 16 meses siguientes.

**Tabla 3**  
Aceptación en general de la guerra:  
evolución entre Enero 2003-Mayo de 2004

	Enero 2003	Mayo 2004	Diferencia 2003-2004
La guerra nunca puede ser justa	66.6%	61.1%	- 5.5%
Hay situaciones en las que recurrir a la fuerza militar es justo.	33.4%	38.9%	+ 5.5%

Para tratar de localizar en general los predictores de la aceptación de la guerra hemos construido tres modelos de regresión logística. Los dos pri-

meros se orientan respectivamente a establecer la probabilidad de ser o no en general favorables a la guerra, en Enero de 2003 y en Mayo de 2004; el tercero trata de predecir la probabilidad de que los italianos se hayan vuelto, o no, más favorables a la guerra entre Enero de 2003 y Mayo de 2004.

Cómo variables independientes hemos utilizado las variables que la literatura señala como los predictores principales de las actitudes respecto a la guerra en general. Los resultados de los dos primeros modelos se presentan en la Tabla 4.

**Tabla 4**  
Predictores de la probabilidad de ser vs. no ser favorable a la guerra en el 2003 y el 2004

Variable independiente	Enero 2003			Mayo 2004		
	b	Test Wald	Exp(b)	b	Test Wald	Exp(b)
Mujer	-.539	14.232***	.583	-.500	16.481***	.607
Edad	.026	31.670***	1.026	.018	22.222***	1.019
Educación	.088	18.877***	1.092	.075	19.702***	1.078
Religiosidad	-.700	23.641***	.500	-.615	25.900***	.541
RWA	---	---	---	.039	3.861*	1.040
SDO	.095	12.524***	1.100	.126	29.491***	1.134
Percepción de control de la propia vida	-.105	7.697**	.901			
Posición política (1 = izda. 10 = dcha.)	.230	57.812***	1.258	.225	74.255***	1.252
Materialismo	.809	30.135***	2.241			
Postmaterialismo				-.518	4.747*	.596
Constante	-			-		
	2.745	12.078***		3.901	35.537***	

*Nota.* La columna exp(b) (fuerza de la relación) indica cuánto cambia el ser vs. no ser propensos a aceptar en general la guerra, con el cambio unitario de la variable independiente. "---" se presenta en el primer modelo para la RWA, pero no para las otras variables que tienen influencia significativa solamente en un modelo.

Los resultados de los dos regresiones logísticas fueron bastante estables. En ambos análisis, la edad, la educación, la SDO y la posición política de derechas tuvieron una influencia positiva sobre la disposición a aceptar la guerra. En ambos análisis, la influencia de ser mujer y la religiosidad fue

negativa, mientras que el *locus de control* y el *postmaterismo* influyeron de forma negativa sobre nuestra variable dependiente solamente en un análisis. La frecuencia de lectura de periódicos y de las noticias de TV no ejerce ninguna influencia en nuestra variable dependiente. En ambos análisis nuestros modelos pudieron explicar un nivel relevante de la varianza de la variable dependiente ( $r^2$  de Nagelkerke = .299 and .246, respectivamente;  $r^2$  de Cox and Snell = .223 and .181, respectivamente).

**Tabla 5**  
Predictores de la probabilidad de ser más favorables a las guerras: 2003-2004

Variable independiente	b	Wald Test	Exp(b) (fuerza de la relación)
Edad	.012	4.639*	1.012
Posición política de derechas (1=izquierda, 10=derecha)	.087	4.944*	1.091
Frecuencia de lectura de periódicos (0=raramente o nunca, 1=a menudo o siempre)	-.359	3.851*	.698
Constante	-1.426	2.642	

\*  $p < .005$

El tercer modelo fue capaz de explicar un nivel reducido de la varianza de nuestra variable dependiente ( $r^2$  de Nagelkerke = .043;  $r^2$  de Cox and Snell = .020). La Tabla 5 muestra las variables independientes que han influido en dicho cambio.

### Discusión

De la encuesta de los cambios de la opinión pública italiana respecto a la participación a la intervención armada en Irak aparece con claridad, en el periodo de algo más de un año, Enero 2003-Mayo de 2004, que la actitud de la mayoría de los italianos se ha desplazado sensiblemente hacia una valoración desfavorable a la presencia italiana en Irak, en favor de una posición genéricamente pacifista. Se trata de un dato que debemos interpretar con cautela, puesto que las preguntas realizadas a la muestra recogida de Enero de 2003-Mayo de 2004 no son equivalentes, aunque en términos generales está en consonancia con los resultados obtenidos por otros estudios sobre la opinión pública italiana<sup>3</sup>. Por ejemplo, un reciente sondeo de *Demos-Eurisko* muestra cómo en Marzo de 2005<sup>4</sup> la mayoría absoluta de la población italiana era contraria a la misión en Irak, incluso aunque se realizara bajo la égida de la ONU. Ésto es indicativo de una voluntad –creciente y compartida por amplias capas de la población– de poner punto final a la

implicación en el conflicto iraquí, y de no tener en cuenta el carácter unilateral o multilateral de la intervención.

Entre las razones dadas por la administración americana para la justificación de la misión de guerra, algunas han perdido progresivamente credibilidad a los ojos de los italianos. Con una mirada retrospectiva, la tesis de una intervención armada con el fin de destruir las armas no convencionales o de liberar Irak de la dictadura ha resultado cada vez menos convincente. Por el contrario, la tesis según la cual el conflicto ha sido emprendido con el objetivo de luchar contra el terrorismo ha conservado un cierto grado de capacidad persuasiva.

Sin embargo junto a la creciente disminución de la aceptación de la presencia de las tropas italianas, hemos detectado un aumento del número de los que creen que la guerra no es siempre injusta. A nuestro parecer, estos datos sólo son aparentemente contradictorios. En efecto, los datos empíricos muestran con claridad que el conocer la orientación general hacia un objeto (en nuestro caso, la guerra en general) no es necesariamente útil para predecir la orientación hacia sus disminuciones hacia objetos específicos y contextuales (en nuestro caso, la guerra en Irak)<sup>5</sup>. Esto se debe a dos razones: la primera es que los objetos de las dos actitudes son naturalmente diferentes (por un lado, un objeto abstracto y general y, por el otro, un objeto concreto y específico); la segunda es que las dos actitudes tienen concretamente dos bases diferentes (la primera es predominantemente afectiva y basada en valores, por el contrario, la segunda es predominantemente cognitiva y fundada, al menos en parte, en un cálculo racional coste-beneficios (Zanna y Rempel, 1988).

¿Pero cómo explicar la disminución en general del apoyo a la guerra en Irak y el aumento del apoyo a la guerra en general?

Nos parece que el elemento central para explicar esta evolución debe ser buscado en la gran relevancia que la guerra en Irak ha supuesto para los italianos en los meses transcurridos entre la primera y segunda encuesta. La psicología de las actitudes y las opiniones nos dice que el nivel de profundidad con que se valoran los objetos sociales depende, al menos en parte, de su visibilidad y relevancia: las informaciones relativas a los objetos más sobresalientes y relevantes tienden a ser elaboradas con un nivel de reflexión muy superior al nivel de elaboración de las informaciones relativas a los objetos menos salientes y relevantes (Kruglanski y Thompson, 1999). Por tanto, es posible que la relevancia del objeto-guerra haya empujado a los italianos a elaborar de modo más profundo la información y que este no sea incompatible con un aumento del apoyo del objeto abstracto (“me convido que hay situaciones en que es aceptable la guerra”) y una disminu-

ción del apoyo al objeto concreto (“me convenzo de que la guerra en Irak no es de este tipo”).

Los datos de que disponemos no nos permiten, en el estado actual, probar empíricamente esta hipótesis, que debe ser analizada en investigaciones futuras. Sin embargo, un sondeo realizado por Eurisko en Enero de 2003<sup>6</sup> muestra elementos que pueden animar a profundizar en esta hipótesis de trabajo: la investigación detectó que la participación italiana en la misión de Irak fue vivida por un número bastante relevante de la población con cierta preocupación por las posibles repercusiones en el plano interno; puso de manifiesto el temor generalizado de que la guerra podía ser larga y costosa, aumentar el riesgo de distorsiones terroristas y tener un impacto negativo sobre la seguridad interior y sobre la economía del propio país. Estas preocupaciones pueden ser consideradas indicativas de una actitud de implicación (también del punto de vista emotivo) ante la guerra en Irak y confirman, por tanto, aunque sea incluso indirectamente, el carácter de relevancia subjetiva adquirido por el hecho. Una relevancia –es necesario decirlo– que se concreta en la valoración de las consecuencias que el conflicto iraquí puede tener para Italia. En resumen, existen en la opinión pública italiana consideraciones de índole pragmático, marcadas por las consecuencias concretas que pueden llegar a invertirla y adoptar una posición contraria a la implicación directa en el conflicto. Esta posición no contrasta, evidentemente, con una orientación general que preve la aceptabilidad del enfrentamiento armado en determinadas circunstancias.

La parte de nuestra investigación, dedicada a la construcción de modelos, muestra que el conjunto de variables que la literatura indica como el principal predictor del apoyo a la guerra también parece funcionar bien en Italia: algunas variables de tipo sociodemográfico, políticas, psicológicas y religiosas se relacionan con la tendencia a aceptar la guerra. La sustancial superposición de los resultados conseguida en Enero de 2003 y en Mayo de 2004 confirma la estabilidad de nuestro modelo. A pesar de esto, este modelo no ha sido del todo eficaz en prever la probabilidad individual de aumentar el grado de apoyo a la guerra entre el 2003 y el 2004. Las tres variables que hemos aislado (la edad y el posicionamiento político con influencia positiva, la frecuencia de la lectura de los periódicos con influencia negativa) pueden constituir concretamente un primer núcleo de predictores que habrá que ampliar y refinar en futuras investigaciones.

### **Conclusiones**

Los italianos tienden a situarse en el lado del pacifismo. Sin embargo, hay que señalar, y cabe presuponer, que su pacifismo no representa tanto

una posición asumida definitiva y no modificable en función de los acontecimientos internacionales, cuanto una orientación de valor que se traduce en su momento en una valoración política acerca de la oportunidad de participar en los conflictos (Battistelli, 2004). Efectivamente, la actitud de los italianos respecto a las guerras puede ser descrita como multilateralista: se basa, en el apoyo a los principios y a las acciones de la organización de las Naciones Unidas<sup>7</sup>, en un profundo europeísmo (deseo de una política exterior y militar común de la Unión Europea) y en un mayoritario atlantismo (sostenido por la OTAN) (Battistelli, 2004). En consecuencia, no debe sorprender que el grado de aceptación de la guerra en Irak haya ido disminuyendo entre el 2003 y el 2004, en función del conjunto de noticias procedentes de Bagdad y del resto del mundo, que mostraron una profunda contradicción entre este difuso multilateralismo y el unilateralismo de la acción angloamericana en Irak. Además, es viable que consideraciones de orden pragmático relacionadas con los efectos de la guerra y las represalias a los países que intervienen, sobre todo en términos de seguridad, se combinen con la actitud multilateralista hasta a empujar a parte de la opinión pública italiana hacia posiciones totalmente contrarias a la participación al conflicto, inspiradas a criterios que podríamos definir de *pacifismo pragmático*.

---

**Notas:**

<sup>1</sup> La muestra utilizada no es totalmente representativa de la población italiana. Como a menudo ocurre cuando se unen distintas muestras, nos hemos encontrado con un efecto paradójico: la unión de muchas muestras representativas no significa la representatividad de la muestra total. Este fenómeno paradójico es debido al hecho que la probabilidad de los miembros del panel de contestar sistemáticamente a los formularios enviados no se distribuye equitativamente, aunque aumenta en función de su grado de centralidad social. En nuestra muestra están algo más representados los hombres y las personas de media edad.

<sup>2</sup> La RWA y el SDO se recogió mediante cuatro ítems en Enero de 2003 (a respectivamente igual a .60 y a .53). Se trata de valores no muy altos. Aunque, la correlación mediana entre los ítems, ( $r = .27$  y  $r = .22$  respectivamente) ha sido satisfactoria y superior o equivalente a la de las aplicaciones completas de las escalas, (Converso-Roccató, 1996; Roccató, 1997; Roccató, Re, Sclauzero, 2002; Roccató y Ricolfi, 2005). Además, el análisis factorial ha dado soluciones unidimensionales para ambas escalas (los principales valores propios 1.706 y .955 en la RWA y 1.560 y .856 en el SDO). La percepción de control de la propia vida ha sido estudiada con un ítem individual con 10 categorías de respuesta, 1 = ningún control a 10 = máximo control) en Mayo de 2003.

<sup>3</sup> Numerosos sondeos desarrollados por Eurisko e ISPO durante 2004 confirman esta posición. Los resultados están disponibles en: [brunik.altervista.org](http://brunik.altervista.org)

<sup>4</sup> Datos revelados en el ámbito del 2º Atlas Político Demos-Eurisko, de próxima publicación; documento localizable en: [www.agcom.it](http://www.agcom.it).

<sup>5</sup> La psicología ambiental, en particular, ha desarrollado una profunda reflexión sobre la oportunidad o no de utilizar el conocimiento de las actitudes ecológicas generales para hacer

previsiones sobre actitudes y comportamientos ambientales contexto-dependientes, cfr. Bonnes, Bonaiuto (2002).

<sup>6</sup> Los datos de este sondeo son localizables sobre los sitios: [www.libertaegiustizia.it](http://www.libertaegiustizia.it); [www.repubblica.it/online/politica/noguerratre/eurisko/eurisko.html](http://www.repubblica.it/online/politica/noguerratre/eurisko/eurisko.html).

<sup>7</sup> No se trata, por lo demás, de una peculiaridad nacional: la mayor parte de la opinión pública mundial, sea en Europa o en América, fue contraria a la guerra de Irak, al menos en ausencia de la aprobación de la ONU (Everts e Isernia, 2002).

### Referencias

- Altemeyer, B. (1996): *The Authoritarian Specter*. Cambridge: Harvard University Press.
- Altemeyer, B. (1998): The other 'authoritarian personality'. En M. P. Zanna (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology*. San Diego: Academic Press, Vol.30, pp. 47-92.
- Battistelli, F. (2004): *Gli italiani e la guerra: Tra senso di insicurezza e terrorismo internazionale*. Roma: Carocci.
- Bonnes, M.-Bonaiuto, M. (2002): Environmental psychology: From spatial-physical dimension to sustainable development. En R.B. Bechtel-A. Churchman (Eds.), *Handbook of Environmental Psychology*, New York: Wiley, pp.28-54.
- Bulter, J.C. (2000): Personality and emotional correlates of right-wing authoritarianism *Social Behavior and Personality*, 28, pp. 1-14.
- Christie, R. (1993): Authoritarianism and related constructs. En J.P. Robinson-P.R. Shaver-L.S. Wrightsman (Eds.), *Measures of Personality and Social Psychological Attitudes*. San Diego: Academic Press, pp. 501-571.
- Covell, K. (1996): National and gender differences in adolescents' war attitudes. *International Journal of Behavioral Development*, 19, pp. 871-883.
- Eckhardt, W.-Alcock, N.Z. (1970): Ideology and personality in war/peace attitudes. *Journal of Social Psychology*, 81, pp. 105-116.
- Everts, Ph.-Isernia, P. (2002): *Public Opinion and the International Use of Force*. London: Routledge.
- Furnham, A. (1985): Adolescents' sociopolitical attitudes: A study of sex and national differences. *Political Psychology*, 6, pp. 621-636.
- Gallatin, J. (1980): Political thinking in adolescence. En J. Adelson (Ed.), *Handbook of Adolescent Psychology*. New York: Wiley, pp. 344-382.
- Granberg, D.-May, W. (1972): I-E and orientations toward the Vietnam War. *Journal of Social Psychology*, 88, pp. 157-158.
- Greene, A.S.-Tighe, E.-Conti, R.-Saxe, L. (1991): Attitudes about war: Implications of the War with Iraq. *Contemporary Social Psychology*, 15, pp. 153-160.
- Hakvoort, I.-Oppenheimer, L. (1993): Children and adolescents' conceptions of peace, war and strategies to attain peace: A Dutch case study. *Journal of Peace Research*, 30, pp. 65-77.
- Hobfoll, S.E.-Lomranz, J.-Eyal, N.-Bridges, A.-Tzemach, M. (1989): Pulse of a nation: Depressive mood reactions of Israelis to Israel-Lebanon War. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, pp. 1002-1012.
- Inglehart, R. (1990): *Culture Shift in Advanced Industrial Societies*. New Jersey: Princeton University Press.

- Izzett,R.R.(1971): Authoritarianism and attitudes toward the Vietnam war as reflected in behavioral and self-report measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 17, pp.145-148.
- Kaldor,M.(1999): *New and Old Wars: Organized Violence in a Global Era*. Cambridge: Polity Press.
- Kruglanski,A.W.-Thompson,E.P.(1999): Persuasion by a single route: A view from the unimodel. *Psychological Inquiry*, 10, pp. 83-109.
- Lester,D.(1994): Factors affecting student attitudes toward war. *Journal of Social Psychology*, 134, pp. 541-543.
- McAlister,A.L.(2000): Moral disengagement and opinions on war with Iraq. *International Journal of Public Opinion Research*, 12, pp.191-198.
- Nincic,M.,-Nincic,D.(2002): Race, gender, and war. *Journal of Peace Research*, 39, pp. 547-568.
- Roccató,M.-Fedi,A.(2005): The Italians and the War in Iraq: A Survey on a National Sample. *Paper under review*.
- Rosenbaum,W.B.,-Rosenbaum,L.L.(1973): Changes in college student attitudes toward the Arab-Israel, India-Pakistan, and Vietnam conflicts. *Journal of Psychology*, 84, pp. 195-171.
- Sidanius,J.-Pratto,F.(1999): *Social Dominance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Smith,M.B.(1997): The authoritarian personality: A re-review 46 years later. *Political Psychology*, 18, pp.159-163.
- Sotgiu,I.-Costa,T.-Galati,D.(2005): Reazioni cognitive ed emotive alla guerra in Iraq: Uno studio longitudinale. *Rassegna di Psicologia*, in press.
- Zanna,M.P.-Rempel,J.K.(1988): Attitudes: A new look at an old concept. En D.Bartol-A.W.Kruglanski (Eds.): *The Social Psychology of Attitudes*. New York: Cambridge University Press, pp. 315-334.
- Zwi,A.,-Ugalde,A.(1991): Towards an Epidemiology of Political Violence in the Third World. *Social Science and Medicine*, 28, pp. 366-642.

**Angela Fedi** es Profesora de Psicología de los Grupos en la Universidad de Turín, Italia. Sus principales campos de investigación son la dinámica de grupos y psicología comunitaria, con especial atención al tema de la participación y la protesta social

**Terri Mannarini** es Profesora de Psicología Comunitaria y de Psicología social en la universidad de Lecce, Italia. Una de sus más recientes publicaciones es Comunidad y participación. *Perspectivas psicosociales*, Milán, Ángeles, 2004.

**Michele Roccató** es Profesor de Psicología social y de Metodología de la investigación en Psicología Social en la Universidad de Turín. Entre sus publicaciones cabe destacar *Le tendenze antidemocratiche. Psicologia sociale dell'autoritarismo*, Torino, Einaudi, 2003 e *Desiderabilità sociale e acquiescenza. Alcune trappole delle inchieste e dei sondaggi*, Milano, Led, 2003.

**Dirección:** Terri Mannarini. Dipartimento di Scienze pedagogiche, psicologiche e didattiche, Università di Lecce, Via Stampachia, 45, 73100 Lecce, Italia. terrimannarini@hotmail.com