

## LAS INTEGRACIONES POLÍTICAS LATINOAMERICANAS DEL SIGLO XXI

*LATIN AMERICAN POLITICAL INTEGRATIONS OF THE  
21st CENTURY*

AS INTEGRAÇÕES POLÍTICAS LATINO-AMERICANAS DO SÉCULO XXI

**Tiziana Bertaccini** (\*)

**Para citar este artículo / To reference this article / Para citar este artigo:**

Bertaccini, T. (2017) Las integraciones políticas latinoamericanas del siglo XXI. Rev. chil. relac. Int, vol I (1): 33-60

### **Resumen**

A la luz del actual escenario internacional, cruzado por ímpetus populistas y re – nacionalizadores que ponen en discusión los procesos de integraciones regionales, el artículo recorre las vicisitudes de los procesos de construcción de la dimensión política de los regionalismos latinoamericanos desarrollados con los gobiernos de izquierda a lo largo del siglo XXI. Regionalismos, que en un complicado cuadro de acuerdos comerciales que se sobrepone el uno y al otro, se han desarrollado alrededor de ejes ideológicos con un preciso contenido político que ha proporcionado una acepción instrumental del concepto de integración regional, en una óptica subsidiaria a los modelos de desarrollo interno. El mismo criterio de afinidad ideológica ha acabado por ocasionar parálisis en la función, eminentemente política, de las resoluciones de las controversias a nivel regional. Hoy en día con el cambio de ciclo político el panorama de las integraciones regionales en América Latina parece estar frente a un nuevo momento de cambio orientado hacia una visión más pragmática.

### **Palabras clave:**

Regionalismo; Integraciones políticas; Solución de controversias; Democracia.

---

(\*) Doctora en Storia Istituzioni e Relazioni Internazionali dei Paesi Extraeuropei, investigadora. Dipartimento Culture Politiche e Società, dell' Università degli Studi di Torino, Profesora Titular de los cursos de Historia del siglo XX en América Latina y la América Latina en el escenario global, en la Universidad de Torino. Italia.

## Abstract

In view of current international situation, crossed by impetus of populism and re-nacionalism that questioning the regional integration processes, the article follows the processes of construction of the political dimension of Latinoamerica 's regionalism, which have developed with the governments of the Left in the XXI century. These regionalisms, in a complicated framework of trade agreement, have developed around to ideological axis with a clear political content, which conferred a strumental connotation of integration, subsidiary of internal model of developing. The same parameter of ideological affinity ended generating paralysis in resolution of regional disputes. Now days with change of political cycle, the panorama of regional integration in Latin America seems to be in front of a new time of change oriented toward a more pragmatic view.

## Keywords:

Regionalism; Political integration; Dispute resolution; Democracy.

**H**oy en día atestiguamos a un cambio en el sistema internacional occidental, cruzado por ímpetus populistas, proteccionistas y re-nacionalizadores, tanto en Europa como en Estados Unidos, que ponen en discusión el mundo “sin fronteras” felizmente preconizado desde la fin del siglo pasado, con su fe ciega en la globalización, y que habría llevado al florecimiento de las integraciones regionales.

En Europa, al día siguiente a la toma de posesión de Trump la derecha nacionalista populista, fortalecida por la *Brexit* e inspirada por el eslogan “América first”, se ha reunido en un “contrasummit europeo”<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Encuentro en Coblenza, Alemania, del 21 de enero de 2017, han participado Marine Le Pen del Front Nacional, el alemán Frauke Petry leader de Alternative fuer Deutschland (AfD), el holandés Geert Wilders fundador del partido Party for Freedom, el austriaco Harald Vilimsky

para buscar un frente común en vista de las próximas elecciones en el viejo continente. Al grito “en el 2017 la Europa será nuestra”<sup>2</sup> algunos líderes han anunciado el inicio de “nueva primavera patriótica”<sup>3</sup>, un discurso nacionalista y anti - europeísta centrado en el rescato de la soberanía territorial de los estados<sup>4</sup>.

El proceso de cuestionamientos de las integraciones regionales a las dos orillas del Atlántico ocurre en un momento en el cual América Latina con el cambio de ciclo político, y el ocaso del llamado “giro a la izquierda” con el cual se había inaugurado el milenio, había empezado a emprender un camino distinto y opuesto. En efecto, la elección de gobiernos calificados de derecha, o “nuevas derechas”, al contrario de lo que ocurre en el “otro occidente”, habían dado inicio a un camino diferente al nacionalismo-proteccionista encaminado hacia una mayor apertura y a una revitalización de las integraciones regionales. Llama la atención que si el florecimiento de las derechas populistas encuentran un fuerte consenso alrededor de propuestas anti-integraciones, como está ocurriendo hoy en día en Europa, por el contrario un recién estudio pone en evidencia que la mayoría de los ciudadanos latinoamericanos son favorables a la integración, en la región y con el mundo, y no solo a la integración económica, apoyada por el 77% de los encuestados, sino también a la integración política, que refleja más del 60% en los consensos<sup>5</sup>.

Como se sabe, en América Latina desde el final del siglo pasado la elevadísima proliferación de integraciones, sostiene el record en

---

secretario del FPÖ y el italiano Matteo Salvini leader de la Lega Nord. “La extrema destra europea alza la testa”, en *Euronews*, 23 de enero de 2017, <http://it.euronews.com/2017/01/23/>

<sup>2</sup> Coblenza, i leader della destra populista : ”L’Europa sarà nostra”, en *El quotidiano*, 21 de enero de , [www.quotidiano.net/esteri/coblenza-destra-europea-1.2836197](http://www.quotidiano.net/esteri/coblenza-destra-europea-1.2836197)

<sup>3</sup> El leader holandés Wilders ha declarado que “Ayer ha nacido una nueva América, hoy estamos a Coblenza y mañana una nueva Europa. Estamos al principio de una nueva primavera patriótica”.

<sup>4</sup> En caso de victoria en las presidenciales de mayo Marine Le Pen ha prometido un referéndum sobre la Europa para reapropiarse de la soberanía territorial, el control de las fronteras, de la moneda y la soberanía legislativa. “La extrema destra europea alza la testa”, en *cit*. El leader de la Lega Salvini ha declarado el euro un experimento fallido y ha instigado a los pueblos europeos a retomarse su soberanía para superar la crisis de la globalización salvaje.” “L’Europa sarà nostra”.

<sup>5</sup> Ver informe: Beliz Gustavo, Chelala Santiago (2016) *El ADN de la integración regional*. BID-INTAL-LAB, octubre 2016, <http://www.iadb.org>

número de integraciones, ha configurado un intrigado panorama de relaciones y de acuerdos regionales bien sintetizado en la imagen de "spaghetti bowl"<sup>6</sup>. Sin embargo, y a pesar de esto, América Latina actualmente sigue "sin ser una región integrada"<sup>7</sup> que hoy apuesta al comercio intrarregional para superar los problemas internos de desarrollo<sup>8</sup>.

Los primeros tímidos pasos de la integración remontan a los años '60 y han tenido un reducido impulso en los años '80.<sup>9</sup> Será a partir de los '90, en un contexto internacional marcado por la globalización y en un escenario interno caracterizado por los difíciles procesos de democratizaciones, que han llevado al renacimiento de formas de neopopulismos neo-liberales, cuando los procesos de integraciones regionales vivieron un periodo de auge, el denominado "regionalismo abierto", que miró también con interés al modelo europeo, y que se fundamentó prevalentemente en objetivos económicos. Nació el Mercosur, se firmó el Tratado de Libre Comercio y la Comunidad Andina se transformó en Comunidad Andina de Naciones.

Existe también una dimensión política de la integración que sin embargo ha acabado por frenar la misma integración económica.

---

<sup>6</sup> Expresión inglesa de Jagdish Bhagwati. Ver Marcelo Halperín, "Spaghetti bowl o el multilateralismo en cuestión", en *Informe Integrar*, n. 67 junio de 2011, [www.iil.org.ar](http://www.iil.org.ar)

<sup>7</sup> Como ha indicado la secretaria general Iberoamericana (Segib) Rebeca Grynspan, "Grynspan: "El nuevo entorno exige a América Latina concretar una integración pragmática", en *Infolatam*, 13 de julio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com).

<sup>8</sup> Informe de la Cepal "Panorama de la Inserción Internacional". También el presidente del Banco de Desarrollo de América Latina – CAF subraya la necesidad de fortalecer los procesos de integración superando las fragmentaciones, "Presidente de CAF insiste en que Latinoamérica debe fortalecer su integración", en *Infolatam*, 4 de septiembre de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com).

<sup>9</sup> En 1960 nació el Asociación Latinoamericana de Integración (ALAC) que con el tratado de Montevideo de 1980 se transformó en la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), un esquema abierto con el objetivo de alcanzar un mercado común latinoamericano. En 1969 se firmó el Acuerdo de Cartagena que dio vida al Pacto Andino, que en 1996 se transformó en la actual Comunidad Andina de las Naciones. En 1963 nació también la Asociación del Libre Comercio del Caribe (CARIFTA) transformada en 1972 con el Tratado de Chaguaramas en la Comunidad del Caribe (CARICOM). En 1962 fue firmada la Carta de Organizaciones de Estados Centroamericanos (ODECA), en sustitución de la vieja Carta firmada a San Salvador en 1951. Para un resumen de los procesos de integraciones ver Gil Luciana y Paiking Damián, "Mapa de Integración Regional en América Latina-Procesos e instituciones", en *Nueva Sociedad*, septiembre 2013, <http://www.cepal.org/es/publicaciones/40744>

A pesar de la prevalencia de la lógica económica de aquel entonces, en 1986 nació un antecedente importante del sentido político de la integración: el Grupo de Río (G-Río), padre de la CELAC. Se trataba de un mecanismo permanente de consulta y concertación creado para dar continuidad al Grupo Contadora y al Grupo de los Ocho nacidos para promover la paz en Centro América, que establecía entre sus objetivos el ampliar y sistematizar la cooperación política entre los gobiernos así como impulsar los procesos de integración<sup>10</sup>.

Será durante la primera década del siglo XXI cuando la integración tuvo un nuevo viraje con el nacimiento y desarrollo de agrupaciones con propósitos más amplios que la pura integración económica que se han enfocado en objetivos políticos y sociales. Gran parte de estas nuevas formas de integraciones han sido impulsadas por los gobiernos de las denominadas “nuevas izquierdas” recién llegadas al gobierno en muchos estados de América Latina.

En efecto, no hay que olvidar, como muchas veces ha ocurrido, el peso de la dimensión política que se encuentra detrás de cada proceso de integración regional y que no se limita a las cancillerías, sino que se trata una dimensión política más amplia que incluye a los partidos políticos, así como el proceso de la construcción de la UE lo ha bien evidenciado, a pesar de ser un aspecto bastante desatendido por la literatura<sup>11</sup>. Se trata muchas veces de relaciones políticas que pasan desapercibidas en los medios, casi ocultas, muchas veces son relaciones personales y que concierne también una dimensión transnacional que puede tener impacto en los procesos de *governance*. Con los gobiernos de izquierda empezó así un proceso de construcción de la integración regional en un sentido político alrededor de ejes ideológicos, que encuentran su fundamento en la memoria histórica

---

<sup>10</sup> Creado en Río de Janeiro el 18 de diciembre de 1986 con la Declaración de Río de Janeiro del 18 de diciembre 1986, entre los cancilleres de Argentina, Brasil, Colombia, México, Panamá, Uruguay y Venezuela a partir del Grupo Contadora creado en 1983 (Colombia, México, Panamá y Venezuelas) y del Grupo de Apoyo o Grupo de Lima (Argentina, Perú, Brasil, Uruguay). Ver [www.sela.org/celac](http://www.sela.org/celac)

<sup>11</sup> Más allá de la conocida retórica del debate público en el largo proceso de construcción de la integración europea los partidos políticos han jugado un papel fundamental y han cobrado un rol más incisivo después de Maastricht y del Tratado de Lisboa. Ver Marco Mascia (cord), *Verso un sistema partitico europeo transnazionale*, Cacucci Editore, Bari, 2014.

del pasado compartido en las luchas de independencias, sobre la cual se sientan las bases de la identidad latinoamericana.

La construcción de este preciso contenido político de las integraciones regionales empieza con el neopopulismo venezolano, que abre el ciclo de los gobiernos de izquierda en la región, alrededor del cual se conformó un bloque de países ligados por afinidades ideológicas. Resulta así interesante detenerse en este primer momento.

En efecto, ya a partir de 2001, en el Plan de Desarrollo venezolano el contenido político se consideró una opción estratégica de los procesos de integración.<sup>12</sup> Llama la atención que todavía no se hacía mención al bloque del ALBA, que no tardaría en nacer, sino se propugnaba por una política exterior común andina, por el ingreso Venezuela al MERCOSUR, por la asociación entre Mercosur y CAN y por el fortalecimiento Grupo de Río en cuanto considerado el mecanismo más representativo de la región en materia de concertación política<sup>13</sup>.

En los años a seguir tomó forma la idea y la necesidad de lograr un “criterio político unificado” construido alrededor de valores compartidos al fin de construir estrategias comunes<sup>14</sup>.

El concepto de integración regional fue adquiriendo una acepción instrumental. En esta visión la integración regional ha sido considerada un instrumento para realizar una nueva geopolítica multipolar, en oposición a la hegemonía unipolar estadounidense. Se necesitaba por lo tanto crear nuevos bloques de poder en áreas de interés geoestratégicos<sup>15</sup>.

---

<sup>12</sup> “Líneas generales del plan de desarrollo económico y social de la nación 2001-2007”, Caracas, Septiembre 2001, pp. 1- 162, <http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/2013/09/Plan-de-la-Naci%C3%B3n-2001-2007.pdf>. El art. 52 del Plan cita “La promoción de la integración latinoamericana y caribeña, se plantea, como estrategia, la profundización de la integración económica y social y el impulso del sistema político latinoamericano” p. 160.

<sup>13</sup> *Ibidem*.

<sup>14</sup> “Líneas generales del plan de desarrollo económico y social de la nación 2007-2013”, Caracas, Septiembre 2007, p. 45, <http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/2013/09/Plan-de-la-Naci%C3%B3n-2007-20013.pdf>. Las primeras “Líneas generales del plan de desarrollo económico y social” aparecieron en 2001 como el coronamiento del esfuerzo planificador orientado a una línea estratégica que era presente desde el final de 2001.

<sup>15</sup> *Ibidem*

Así que los fundamentos de la política exterior venezolana se pueden reasumir en la construcción de un mundo multipolar, en la integración latinoamericana y caribeña y en la diversificación de las relaciones internacionales.

Además de consolidar el eje Venezuela-Bolivia-Cuba para impulsar el Alba, que en el plan de 2007-2013 está obviamente mencionada, había el objetivo de revisar los contenidos de las integraciones, participar en la construcción de un “nuevo” MERCOSUR, fortalecer el esquema de integración sudamericana por medio de la Comunidad Sudamericana de las Naciones, y reforzar la alianza de Venezuela en Suramérica y el Caribe<sup>16</sup>.

También Centro América y México estaban indicadas como aéreas de interés geoestratégico nacional, allí el objetivo era fortalecer los movimientos alternativos para desprenderlos del “dominio imperial”<sup>17</sup>. No hay que olvidar que había un preciso intento de expansión de la Revolución Bolivariana a nivel internacional, en función antiimperialista, por medio de la articulación de redes internacionales, con el apoyo de una diplomacia paralela venezolana, expandiendo los círculos bolivarianos en el exterior, en América Latina y también en Europa<sup>18</sup> y otras partes del mundo<sup>19</sup>. El Foro de Sao Paulo, una conferencia supra nacional de partidos políticos nacido a iniciativa del Partido dos Trabalhadores (PT) de Brasil en 1990, ha sido uno de los espacios utilizados para difundir los ideales del siglo XXI<sup>20</sup>.

El denominado “equilibrio externo” que se proponía alcanzar, por medio de estas inéditas integraciones, era la expresión del nuevo

---

<sup>16</sup> *Ibidem*, p.48.

<sup>17</sup> *Ibidem*.

<sup>18</sup> En 2003 en París se llevó a cabo el Primer Encuentro de Solidaridad con la Revolución Bolivariana cuyos acuerdos se expresaron en *La Declaración de París* que se proponía difundir la democracia participativa. Declaración de París: Círculos Bolivarianos Internacionales y grupos de solidaridad consolidan la defensa y promoción de la Revolución Bolivariana en el mundo, [www.aporrea.org](http://www.aporrea.org).

<sup>19</sup> Ver Cobo Lourdes, *Venezuela y el mundo transnacional: Instrumentación de la política exterior venezolana para imponer un modelo en América Latina*, Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, abril 2008, [library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/05567.pdf](http://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/05567.pdf)

<sup>20</sup> *Ibidem*, p.4.

modelo político y social interno trasladado al sistema internacional latinoamericano, síntesis de la noción de soberanía y de autodeterminación, para transformar su estructura en forma más democrática y participativa<sup>21</sup>.

En 2003 gracias a la coyuntura política favorable creada con la llegada de los gobiernos de Néstor Kirchner en Argentina y de Lula en Brasil se crearon las condiciones para profundizar este eje político en el sur del continente. Así que también el MERCOSUR, más allá de sus objetivos económicos, adquirió una connotación indudablemente política, además de social, un paso considerado necesario para la misma profundización comercial. Como afirmó el recién electo Néstor Kirchner:

*“Vemos muy bien que el MERCOSUR tenga un alto contenido político y también pensamos que si profundizamos bien nuestras acciones políticas y nuestros intercambios, no tengo ninguna duda de que vamos a avanzar en una fuerte integración comercial, social...[...].”<sup>22</sup>*

La integración regional, concebida ahora en una óptica diferente a los años '90, asumió un rasgo central también en la política exterior argentina finalizada a la re-inserción del país en el sistema internacional. El Mercosur resultó así estratégico<sup>23</sup> y fue considerado como “una herramienta para alcanzar la soberanía política, la independencia económica y la justicia social”<sup>24</sup>.

El concepto político de integración, acompañado por aspectos sociales e incluyentes según las directrices de los gobiernos de izquierda la

<sup>21</sup> “Líneas generales del plan de desarrollo económico y social de la nación 2007-2013”, p.16.

<sup>22</sup> Discurso en ocasión de la XXIV Cumbre de los Jefes de Estados: “Cumbres de Jefes de Estado del MERCOSUR, Bolivia y Chile”, 18 de junio de 2003, <http://www.casosada.gob.ar/informacion/archivo/24679-blank-59021107>. Ver también XXIV Reunión del MERCOSUR, Asunción, Paraguay, 18 de junio de 2003, en *Revista de Relaciones Internacionales*, n. 25, segundo semestre de 2003, [http://www.iri.edu.ar/revistas/revista\\_dvd/revistas/R25/ri%2025%20doc%20MERCOSUR.pdf](http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R25/ri%2025%20doc%20MERCOSUR.pdf)

<sup>23</sup> Zelicovich Julieta, “El lugar del MERCOSUR en la política exterior argentina durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner”, en *Relaciones Internacionales*, n.41, 2011, pp.179-195, [revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/119](http://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/119)

<sup>24</sup> “El nuevo Mercosur” en *Mercosur Parlamentario*, número 3, septiembre de 2006, p. 31



región, sigue entonces desarrollándose en forma subsidiaria a las finalidades internas de los países, o sea como una herramienta importante para la realización de sus modelos de desarrollo<sup>25</sup>.

La cercanía de estas dos visiones se vislumbra también en el 2006 en la aprobación por parte del Parlamento argentino, por unanimidad, de un proyecto volcado a propiciar el ingreso de Venezuela en el Mercosur.<sup>26</sup> Los parlamentarios argentinos consideraban positivo su ingreso no solo por razones estrictamente geopolíticas, una “inmensa oportunidad” para fortalecer los bloques en el escenario de la globalización, sino también por el aporte de su ideario político, en clave antiimperialista:

*“[...] que incorpora una visión política de la integración, donde lo que resalta es la construcción de un bloque sudamericano con la capacidad de enfrentarse a las potencias hegemónicas en el camino de la construcción de un poder popular y democrático, que encarne en su conjunto, un gigantesco proyecto de transformación social”.*<sup>27</sup>

El año siguiente, además del nacimiento de la Alianza Bolivariana de las Américas (ALBA)<sup>28</sup>, el camino de la integración suramericana continuó y se reforzó con la Declaración de Cusco<sup>29</sup> y la fundación de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN)<sup>30</sup> que buscaba la

---

<sup>25</sup> Julieta Zelicovich, *cit.* p. 121.

<sup>26</sup> Proyecto propuesto por la diputada Alicia Castro, designada embajadora de la Republica Argentina en la Republica Bolivariana de Venezuela ver “El ingreso de Venezuela”, en *Mercosur Parlamentario*, *cit.*

<sup>27</sup> Palabras de diputado Roberto Conde, presidente de la CPC Uruguay, en *ibidem*, p.35.

<sup>28</sup> Alianza Bolivariana de las Américas (ALBA) ha sido un experimento *sui generis*, no tanto por su organización institucional cuanto por sus ideales. Basada en el principio de la solidaridad y del intercambio de bienes en alternativa al modelo capitalista, el rasgo fuertemente ideológico se ha cimentado en el proyecto histórico de “Nuestra América” de Simón Bolívar, desarrollando una forma de integración sustentada en el principio de defensa de la soberanía nacional y en el antiimperialismo.

<sup>29</sup> *Declaración del Cusco sobre la Comunidad Sudamericana de las Naciones*, del 8 de diciembre de 2004, [http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004\\_2009/documents/fd/200/200412/2004\\_1216\\_03\\_d.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/fd/200/200412/2004_1216_03_d.pdf)

<sup>30</sup> La primera Cumbre había sido convocada por el Presidente Fernando H.Cardoso en Brasilia en el 2000.

convergencia entre Mercosur, Comunidad Andina y Chile no sólo por medio de la zona de libre comercio sino también fortaleciendo la concertación política y reafirmando la misma línea de pensamiento basada en la historia compartida que habría de consolidar la identidad sudamericana y los valores comunes<sup>31</sup>.

Si bien la declaración del Cuzco suscitó muchas esperanzas, el camino por recorrer quedó bastante indefinido y se vislumbraron las sombras de las futuras fragmentaciones entre los gobiernos<sup>32</sup>. Sin embargo, a pesar de todo, ganó la voluntad política de avanzar hacia nuevos esquemas de integración, si bien con diferentes visiones de cómo lograrlo, y sin tener suficientemente en cuenta los problemas de superposiciones, ahora también políticas, que se iban generando en el complicado “plato de espagueti” de la integración latinoamericana.

Dos años más tarde, la Declaración de Cochabamba, intitulada “Colocando la Piedra Fundamental para una Unión Suramericana” dejó en claro el camino que se había recorrido hasta aquel entonces y el objetivo de crear “un nuevo modelo de integración del siglo XXI” que, recogiendo los principios contenidos en las Declaraciones del Cusco, de Ayacucho y de Brasilia, se basaba en la solidaridad y cooperación, soberanía, respeto a la integración territorial y autodeterminación de los pueblos, democracia y pluralismo, sentando las bases por la construcción de la integración sudamericana<sup>33</sup>.

Todavía tanto a lo largo de las cumbres como en el análisis de la Comisión Estratégica de Reflexión que se había instituido, se puede claramente observar que el modelo de integración del siglo XXI germinaba con la incompatibilidad de fondo con el principio de la soberanía: “En un periodo de reafirmación del Estado Nacional, la

---

<sup>31</sup> *Declaración del Cusco.*

<sup>32</sup> Durante la primera reunión de jefes de estados de la CSN en 2005 a Brasilia, Chávez se negó a suscribir la declaración final, perfilando así la tensión con el presidente Lula. La II Cumbre, en Cochabamba en 2006, se caracterizó por pocos avances y reclamos y ocho de los doce presidentes abandonaron la cumbre antes de la clausura. “Desilusión y quejas en la II Cumbre”, 10 de diciembre de 2006, *larepublica.pe/10-12-2006/desilusion-y-quejas-en-ii-cumbre*

<sup>33</sup> Declaración de Cochabamba. Colocando la Piedra Fundamental para la Unión Sudamericana, [www.comunidadandina.org/documentos](http://www.comunidadandina.org/documentos).

*integración regional surge como un elemento indispensable de realización de nuestros proyectos nacionales de desarrollo*<sup>34</sup>.

El proyecto que se va desarrollando en América Latina por impulso de los gobiernos de izquierda parece distinguirse del enfoque propuesto por las derechas europeas donde el nacionalismo es incompatible con los procesos de integraciones regionales, considerados despojadores de la soberanía nacional. Si bien en América Latina estas formaciones regionales nacieron en contradicción con la reafirmación del estado nacional, se trató también de un intento de conjugar soberanía nacional e integraciones gracias a la creación de una identidad común supranacional basada en un pasado de explotación colonial que sigue la línea, poco novedosa, del camino antiimperialista; aspecto que falta en los fenómenos europeos.

En efecto, como se puede apreciar en la 33 Cumbre de Mercosur de 2007, cuando Lula preconizó la integración de los bloques existentes en Suramérica gracias al clima político que jamás había sido tan favorable, el presidente Kirchner reafirmó que “la integración regional es una herramienta para proteger la soberanía nacional”<sup>35</sup>.

Por medio de las cumbres anuales,<sup>36</sup> la nueva comunidad sudamericana de las naciones siguió su camino hasta desembocar, en el 2008, en el nacimiento de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), coronamiento de la política exterior Lula que fue instrumento por excelencia de su gobierno. Marcado por un contexto internacional en transición que parecía encaminarse a un mundo de múltiples polaridades, Brasil tenía que asumir un rol activo en el orden internacional considerado como producto de las correlaciones de fuerzas entre las naciones que había que alterar, democratizando las relaciones internacionales<sup>37</sup>.

<sup>34</sup> Documento final de la Comisión Estratégica de Reflexión. Un nuevo modelo de integración de América del Sur hacia la Unión Sudamericana de Naciones”, <http://www.iadb.org/intal/inalcdi/PE/2010/04742a01.pdf>

<sup>35</sup> “Lula preconiza una Suramericana de Naciones”, en *El País*, 20 de enero de 2007, [http://elpais.com/diario/2007/01/20/internacional/1169247618\\_850215.htm](http://elpais.com/diario/2007/01/20/internacional/1169247618_850215.htm) Comunidad

<sup>36</sup> Cumbre del Cusco en el 2004, de Brasilia en el 2005, y de Cochabamba en el 2006.

<sup>37</sup> Actis Esteban, “Cambios dentro la continuidad. Un análisis de la reciente política exterior brasileña (1999-2010)”, en *Revista de Ciencias Sociales*, n. 50, septiembre de 2014, pp.195-208, [www.redalyc.org/pdf/509/50931716012.pdf](http://www.redalyc.org/pdf/509/50931716012.pdf)

En este contexto nació este nuevo regionalismo, marcado por un fuerte perfil político, con proyección internacional y con la posibilidad de ampliarse en América Latina<sup>38</sup>.

La línea política desarrollada hasta este momento preveía también una extensión de la representación y de la participación ciudadana al interior de las integraciones y en UNASUR se concretó en la iniciativa de la ciudadanía sudamericana.

Por último la creación de un bloque político latinoamericano y caribeño se concretó en el nacimiento de la CELAC en 2011, cuya originalidad reside precisamente en ser un mecanismo “eminente político”: un “mecanismo representativo de concertación política, cooperación e integración de los Estados”<sup>39</sup>, que por primera vez logró reunir los 33 países de la región sin la presencia de Estados Unidos y Canadá. El proyecto, heredero del Grupo de Río y de la Comunidad CALC, ha sido fuertemente impulsado por Chávez que definió el nuevo bloque como “El gran polo de poder regional del siglo XXI”, coronamiento de la integración política. En la cumbre de Caracas, de 2011, el acto fundacional de la nueva Comunidad, celebrado no por casualidad en ocasión el bicentenario de la lucha por la independencia, se recogió el pensamiento desarrollado en estos años alrededor de la herencia histórica compartida reafirmando

*“el pensamiento integracionista” de los héroes de las luchas emancipadoras<sup>40</sup> que se cristalizó como acervo fundacional de la recién Comunidad,<sup>41</sup> inspirada al Congreso Anfictiónico de 1826 convocado por Bolívar en Panamá. Por lo tanto, la integración representó también el espacio para reafirmar la identidad latinoamericana.<sup>42</sup>*

<sup>38</sup> Tratado constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas, [www.comunidadandina.org](http://www.comunidadandina.org).

<sup>39</sup> Art. 31 Declaración de Caracas - “En el bicentenario de la Lucha por la Independencia Hacia el Camino de Nuestros Libertadores”, [www.walk.sela.org](http://www.walk.sela.org).

<sup>40</sup> Artículo 19 de Declaración Caracas.

<sup>41</sup> Artículo 14 de la Declaración de Caracas.

<sup>42</sup> Art. 21 de la Declaración de Caracas.

A pesar de los objetivos de concertación política construidos alrededor de la “Patria Única”, en los hechos las decisiones políticas, y por lo tanto el mismo desenvolvimiento de estas integraciones, han respondido demasiado a criterios de afinidades ideológicas que, impregnados de acceso nacionalismo, han alimentado discusiones internas frenando los mismos avances de los procesos de integración al interior de la región, donde muchas veces ha prevalecido el proteccionismo económico. Así por ejemplo, si bien tanto Lula como Cristina Kirchner han reafirmado la importancia de fortalecer la integración, ninguno renunció a las medidas proteccionistas para defender sus economías<sup>43</sup>. En el caso del MERCOSUR la autocrítica actual reconoce que:

*“[...] muchas veces fueron decisiones políticas, las cuales frenaron los cursos de la integración. En ese marco, muchas veces fueron vientos proteccionistas que prevalecieron sobre la ampliación de los mercados de nuestra subregión y postergaron la construcción de una política comercial común”<sup>44</sup>.*

A nivel político, un rol de estas integraciones del siglo XXI, que en sus documentos constitutivos se declaran todas partidarios de la democracia, ha sido de funcionar como mecanismos de resolución de las controversias al interior de la región. Sin embargo, la fuerte ideologización ha creado contraposiciones a nivel supranacional que han acabado por dificultar la misma resolución de las controversias y los mismos mecanismos de control de la democracia que se planteaban conseguir, hasta llevar en algunas ocasiones, como en recién caso de Venezuela, a un conflicto muy encendido.

---

<sup>43</sup> Por ejemplo en una reunión de 2009 entre los presidentes de Brasil y de Argentina para abordar el tema de las recién medidas proteccionistas adoptadas por Cristina Kirchner, si bien ambos mandatarios reafirmaron la importancia de fortalecer la integración regional defendieron su derecho a proteger sus propias economías. “Mercosur se re reúne para debatir crisis y proteccionismo”, 5 de mayo de 2009, en [www.icts.org/bridges-news](http://www.icts.org/bridges-news)

<sup>44</sup> “Reflexiones y Desafíos para el MERCOSUR a 25 años del Tratado de Asunción. Intervención del Sr. Canciller Rodolfo Nin Novoa”, Montevideo, 25 de abril de 2016, [www.mrree.gub.uy/fronted/afiledoenload?](http://www.mrree.gub.uy/fronted/afiledoenload?)

En específico, la transposición a nivel supranacional de lógicas internas que han reproducido la típica oposición populista amigo/enemigo, bien conocidas a lo largo del siglo pasado, ha ocasionado desencuentros entre las más recientes formas políticas de integraciones con la antigua Organización de Estados Americanos (OEA), fuertemente criticada por los bloque de la izquierda debido a la presencia y influencia de Estados Unidos. Como recordemos, antes de la creación de UNASUR los únicos mecanismos de resolución de los conflictos quedaban en las manos de la OEA, la organización regional más antigua en América Latina.

La misma creación de UNASUR fue fuertemente impulsada por la grave crisis del 2008 entre Venezuela y Ecuador por un lado y Colombia por el otro que muchos gobiernos de izquierda suramericanos se rechazaron remitir a la OEA.<sup>45</sup> Similarmente fue el intento de golpe de estado en Ecuador y la intervención del UNASUR para defender el gobierno “alineado” de Correa lo que impulsó la firma del protocolo adicional que estableció la cláusula democrática de la organización<sup>46</sup>.

Según las visiones más radicales del bloque, como la del presidente Chávez, la lógica política del nacimiento de la CELAC había sido de reemplazar el rol de la OEA,<sup>47</sup> posición compartida por Raúl Castro<sup>48</sup> y recién confirmada por el presidente Rafael Correa en la última cumbre de la CELAC.<sup>49</sup> Sin embargo gobiernos más democráticos, como el de Costa Rica, los consideran mecanismos complementarios y creen que la OEA sería insustituible en cuanto depositaria de las normas sobre

---

<sup>45</sup> Por una visión de consunto cerca de la gestión de los conflictos en América Latina ver Lorenzo Martini, “L’ integrazione regionale e la gestione dei conflitti in America Latina (2000-2015), *Tesis de Licenciatura*, Corso di Laurea in Scienze internazionali dello sviluppo e della cooperazione, 2014-2015.

<sup>46</sup> “Declaración de Buenos Aires sobre la situación en Ecuador”, en *Revista de Relaciones Internacionales (IRI)*, n. 39, segundo semestre de 2010, [www.sedici.unlp.ar/.../UNASUR](http://www.sedici.unlp.ar/.../UNASUR)

<sup>47</sup> “Chávez busca reemplazo para la OEA”, en *El País*, 1 de diciembre de 2011, [www.internacional.el país.com](http://www.internacional.el país.com).

<sup>48</sup> “¿La Celac matará a la OEA?”, en *El País*, 29 de enero 2015, [www.internacional.el país.com](http://www.internacional.el país.com).

<sup>49</sup> “Correa espera que la Celac pronto reemplace a la OEA”, en *Alianza País*, <http://www.alianzapais.com.ec/2016/01/21/0>

los derechos humanos a diferencia de la CELAC que queda un foro estrictamente político<sup>50</sup>.

En varios casos se han generado contraposiciones en la resolución de los conflictos. Por ejemplo, la destitución del presidente Lugo en Paraguay en 2012,<sup>51</sup> cuando MERCOSUR decretó la suspensión de Paraguay, hecho que permitió el ingreso de Venezuela al bloque, generó posiciones contrastantes con la OEA y también discusiones sobre la legalidad de la intervención de UNASUR y dudas a propósito del organismo competente en analizar el conflicto<sup>52</sup>. Así como el recién regreso de las antiguas tensiones en la frontera entre Colombia y Venezuela que ha visto la acción de UNASUR y de la OEA paralizadas por falta de una posición compartida entre los miembros del bloque<sup>53</sup>, hasta el actual alterco sobre la crisis política e humanitaria en Venezuela.

En efecto, en 2014, después de 6 años de la creación de UNASUR, los presidentes reunidos en la VIII Cumbre, han reconocidos los profundos límites del camino de esta integración al punto que el

---

<sup>50</sup> “La CELAC no pretende sustituir a la OEA, se puede seguir coexistiendo”, en *El País*, 29 de enero de 2011, [www.internacional.elpais.com](http://www.internacional.elpais.com)

<sup>51</sup> La OEA decidió de no suspender el Paraguay en cuanto se trataba de una decisión constitucional interna, per reconociendo que había ocurrido una alteración en los principios democráticos decidió enviar una delegación para vigilar los procesos electorales del año siguiente. Al contrario la posición de MERCOSUR, compartida por UNASUR que sin embargo no podía actuar porque su protocolo de la cláusula democrática no estaba aún vigente, fue de aplicar la cláusula prevista en el protocolo de Ushuaia y así suspender el Paraguay.

<sup>52</sup> Según el informe de la Cámara de diputados de Brasil los representantes de Mercosur y Unasur analizaros el regreso de Paraguay al bloque y la entrada de Venezuela y se formó un grupo de Alto Nivel en Unasur para monitorear la situación interna del país. Según el ex embajador paraguayo ante las Naciones Unidas era inadmisibile que Unasur analizara un tema que pertenecía al bloque del MERCOSUR y consideraba la comisión de UNASUR sin legalidad declarando, en contraste con el canciller brasileño Antonio Patriota, que “no permitirán aventuras antidemocráticas en Paraguay” y que “la democracia paraguayana es tan legítima y funcional como la democracia que viven en Brasil”, recalcando también que ni Chile ni Bolivia se habían expresado si bien firmantes del Tratado de Ushuaia. “Ex embajador rechaza que Unasur evalúe situación política paraguaya”, 10 de septiembre de 2012, [www.abc.com.py](http://www.abc.com.py).

<sup>53</sup> Colombia pidió la intervención de la OEA que todavía fue rechazada y bloqueada por Venezuela que solicitó la mediación de UNASUR donde la votación podía serle más favorable. Al final una solución parcial fue encontrada entre los dos presidentes con la mediación de la Celac y de UNASUR.

ministro argentino de Exteriores, Héctor Timerman, afirmó que la principal función de UNASUR “es política y debe ser la defensa de la democracia” sin embargo “por ahora no hay resultados concretos a la integración”<sup>54</sup>. Todavía, el día siguiente, el Secretario de UNASUR Ernesto Samper se declaró molesto con respecto a las consideraciones de la directora del FMI Christine Lagarde sobre la necesidad de revitalizar los procesos de integración en Suramérica ante la proliferación de grupos como la Alba o el Mercosur cuyos beneficios había calificado de “confusos”<sup>55</sup>.

Si bien todas las nuevas integraciones se han fundamentado en la defensa de la democracia, y en efecto se dotaron de las cláusulas democrática, lo que parece diferente es el concepto mismo de democracia: para el viejo bloque de las izquierdas parece que esto atañe primordialmente a un incremento de los derechos sociales, que corresponde a una trayectoria ya bien conocida en el proceso de extensión de los derechos en América Latina a lo largo del siglo XX bajo el impulso de los gobiernos populistas, a un aumento de la participación, de las formas directas en contraste con la democracia representativa, y a una prioridad de la soberanía nacional y de la autodeterminación, todo eso por encima de los valores típicamente liberales de la democracias.

A este propósito resulta ilustrativo el recién caso de Venezuela, país que hoy en día, según el informe de Freedom House de 2016, en un escenario mundial marcado por el deterioro de las democracias en el mundo, ha sido calificado por primera vez, junto a Cuba, como país “no libre” con un “marcado empeoramiento” en sus instituciones democráticas desde el 1999<sup>56</sup>.

---

<sup>54</sup> El ex presidente Lula da Silva, creador de Unasur, comentó que “El avance de la integración no está a la altura de nuestro potencial y necesidades”. “La cumbre de UNASUR, un nuevo intento de relanzar la integración sudamericana”, en *Infolatam*, 7 de diciembre de 2014, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com).

<sup>55</sup> “Samper cree “inaceptables” las declaraciones de directora FMI sobre integración, en *Infolatam*, 8 de diciembre de 2014, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com).

<sup>56</sup> *Freedom in the World 2017. Populist and Autocratas: The Dual Threat to the Global Democracy*, Freedom House, [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)



Llama la atención que en 2014 mientras políticos y diplomáticos de Estados Unidos y de Canadá y el Parlamento Europeo habían lanzado varias condenas a los abusos del gobierno venezolano, los jefes de estados latinoamericanos tardaban en tomar posición. En los primeros meses de 2014 habían salido solo algunos tímidos mensajes en defensa de la democracia y de los derechos humanos. El primero fue del gobierno panameño que solicitaba una reunión de la OEA y el segundo por parte de los gobiernos de los bloques de la izquierda, Argentina, Brasil, Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Uruguay que al contrario no daban su apoyo a los manifestantes en contra de los abusos del gobierno, sino a la administración de Maduro.<sup>57</sup> Luego, a partir de 2015 se fueron intensificando los pronunciamientos ante las repetidas violaciones de los derechos humanos<sup>58</sup>.

Sin embargo, durante la cumbre UE-CELAC, en la sesión VII sesión plenaria de la Asamblea Parlamentaria Euro-Latinoamericana (Eurolat), si bien se había reiterado el interés común por consolidar la alianza estratégica Europa - América Latina fundada en los valores comunes de la democracia y de los derechos humanos, el consenso fracasó exactamente frente al caso de Venezuela, cuando los miembros latinos votaron a la unanimidad en defensa del principio de defensa de autodeterminación de los países y de no injerencia apelándose a las reglas internas de cada país para resolver sus propios problemas<sup>59</sup>.

Sin prolongarse aquí en el largo, y conocido, debate que se ha desarrollado entre las nuevas integraciones y la OEA, nos parece interesante notar que este choque, que se transforma en la oposición entre diferentes conceptos de democracia, lo encontramos en el ámbito político supranacional de los partidos en América Latina<sup>60</sup>, que

---

<sup>57</sup> "El infierno de los diplomáticos de la OEA, la UNASUR y la CELAC", en *El País*, 5 de marzo de 2014, [www.internacional.elpais.com](http://www.internacional.elpais.com).

<sup>58</sup> Ver *Situación política en Venezuela*, un cuadro que recompila los pronunciamientos contra las violaciones de los derechos humanos y la persecución a los líderes de la oposición, en [www.unidadvenezuela.com](http://www.unidadvenezuela.com)

<sup>59</sup> "Parlamentarios de UE y Latinoamérica se muestran divididos sobre Venezuela", en *Infolatam*, 4 de junio de 2015.

<sup>60</sup> A partir de la mitad del siglo pasado se fueron formando las Organizaciones Transnacionales de Partidos Políticos (OTP) y la participación latinoamericana ha crecido a partir de las década de los '90 configurando un complicado mapa supranacional en la región.

tienen una existencia bastante oculta y al margen de los estudios académicos<sup>61</sup>.

Los partidos de América Latina que se definen progresistas se reagrupan en la Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina (Coppal)<sup>62</sup>. En las vicisitudes de Venezuela la Coppal se ha expresado según el concepto de democracia de los bloques de izquierda, arriba mencionado, pronunciándose en defensa de la autodeterminación y de la soberanía nacional y en contra de la OEA.

Así, el presidente de la COPPPAL, Manolo Pichardo descalificó la posición del secretario general de la OEA, Luis Almagro, que proponía recurrir a la Carta Democrática, considerándola una imprudente acción que boicotearía el proceso de gobernabilidad que se había iniciado en Venezuela. Pichardo condenó las cartas de una serie de ex presidentes en respaldo de Almagro: “lo que hacen es desnudar la posición de Almagro”, una posición considerada no imparcial, como al contrario lo sería la de la comisión creada por la UNASUR<sup>63</sup>. Apoyando la intervención de UNASUR el presidente descalificó la posición de Almagro: un elemento perturbador a la solución de la crisis venezolana.

La mencionada carta de ex presidentes, muchos de los cuales perteneciente a partidos conservadores, invocaba el “ejercicio efectivo” de la democracia, considerada también el fundamento de la solidaridad entre los estados, concebida según los valores liberales: “respeto y garantía de los derechos humanos, ejerció de poder conforme al estado de derecho, separación e independencia de los poderes públicos, pluralismo político, elecciones libres y justas,

---

<sup>61</sup> Bertaccini Tiziana, “Procesos de construcción de espacios políticos transnacionales en América Latina”, in Barajas, María del Rosio, Pablo Wong y Enrique Varela (ed.), *Fronteras compartidas, asociacionismo e institucionalización de los procesos de cooperación*, México, Juan Pablos Editor, CIAD, El COLEF y U de VIGO, en prensa, pp.1-20.

<sup>62</sup> La Coppal nació en Oaxaca, México, el 12 de octubre de 1979 a iniciativa del Partido Revolucionario Mexicano y hoy es el más grande foro de partidos de América Latina que reagrupa 58 partidos, de 29 países de la región, que se definen “progresistas, nacionalistas y democráticos”.

<sup>63</sup> “Coppal rechaza postura de Almagro frente a Venezuela”, [www.coppal.org](http://www.coppal.org)

libertad de expresión y de prensa, la probidad y la transparencia gubernamentales [...]”<sup>64</sup>.

Los partidos conservadores de América Latina se reagrupan en la Unión de Partidos Latinoamericanos (UPLA), que forma parte de la Unión Democrática Internacional (UDI), que a su vez es también parte de la Organización Demócrata de América (ODCA) y se han pronunciado en defensa de los valores liberales de la democracia y de la institucionalidad.

En ocasión del nacimiento de la CELAC, la UPLA lamentó que la declaración política de la recién nacida integración omitiera cualquier referencia a la separación de los poderes y a la libertad de expresión y cuestionó que había sido promovida por países donde se vulneraban la libertad de expresión y los derechos políticos. Esta coalición se había también pronunciado en contra de la aceptación de Cuba sin antes haberle exigido las garantías democráticas para sus habitantes. Reafirmado su compromiso con el respeto de la democracia, de los derechos humanos y de la libertad, la UPLA invitaba a las autoridades de la CELAC a perfeccionar la declaración política y a no permitir que el bloque se convirtiera en un instrumento de los gobiernos de izquierda<sup>65</sup>.

Un mes más tarde los miembros de la UPLA se reunieron para discutir la necesidad de un fortalecimiento de la Carta Democrática de la OEA y también de la Cláusula Democrática de UNASUR para que funcionaran no solo en caso de golpes sino también de acciones antidemocráticas de gobiernos elegidos democráticamente. *“No tenemos gobiernos dictatoriales salvo Cuba en la región, pero si tenemos amenazas desde adentro de gobiernos que son elegidos democráticamente, pero que luego ejercen de forma autoritaria o introducen cambios o efectúan prácticas antidemocráticas”*<sup>66</sup>.

---

<sup>64</sup> Declaración de Panamá sobre Venezuela de los Ex Jefes de Estados y Gobierno, [www.upla.net](http://www.upla.net)

<sup>65</sup> “Declaración de la Unión de Partidos Latinoamericanos ante la declaración política de la Celac”, en *El Universal*, 13 de diciembre de 2011, [www.eluniversal.com](http://www.eluniversal.com).

<sup>66</sup> “Partidos de derecha reunidos en Bolivia analizan cambios a Carta Democrática OEA”, en *La Jornada*, 22 de enero de 2011, [www.jornadanet.com](http://www.jornadanet.com).

Con respecto al caso de Venezuela en varias ocasiones se han declarados preocupados por la grave alteración institucional, política económica e social del país solicitando al secretario general de la OEA la aplicación de la Carta Democrática Interamericana, y a la Comisión Interamericana de la misma organización de visitar Venezuela, exhortando también a los partidos miembros de la UPLA de dar a conocer la situación caribeña a través de sus parlamentarios<sup>67</sup>.

Conocemos los déficits que todavía afectan la calidad de la democracia en América Latina en cuanto a los principios del llamado internacionalismo liberal. El desarrollo de formas de integraciones que pretenden exportar en la dimensión supranacional sus propios modelos internos parece destinado a padecer las mismas carencias: si al interior encontramos una debilidad institucional lo mismo ocurre a nivel supranacional, por lo tanto pese al rol positivo que habrían podido ejercer las organizaciones regionales en favorecer una gobernanza más democrática hasta hoy en día se han encontrado detenidas en esta función.

Con el cambio de ciclo político en América Latina se sigue considerando la integración regional como solución a los problemas de desarrollo de la región pero se busca superar el criterio exclusivo de afinidad ideológica en favor de un mayor pragmatismo. Enfoque, este último, que ha caracterizado desde su nacimiento la Alianza para el Pacífico, una nueva forma de integración, nacida en 2011, esencialmente directa al aspecto comercial y en contra de posiciones ideológicas que puedan paralizar el camino de la misma con la sucesión de los gobiernos.

En particular, Argentina y Brasil han inaugurado un nuevo curso de la su política exterior que marca el desmoronamiento del eje Atlántico que apoyaba Venezuela<sup>68</sup>. El nuevo ministro de exterior brasileño José Serra se ha alejado del modelo petista de Lula y de Dilma Rouseff afirmando que “la diplomacia reflejará los intereses y valores de la

---

<sup>67</sup> “Unión de Partidos Latinoamericanos solicita a la OEA activar Carta Democrática por crisis en Venezuela”, 16 de Mayo de 2016, <https://www.lapatilla.com/site/2016/05/16/>

<sup>68</sup> Ver “El final del sueño de Chávez dentro y fuera de Venezuela”, en *Infolatam*, 15 de septiembre de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

nación, no la preferencias ideológicas de un solo partido” y ha afirmado que si bien Brasil seguirá respetando el principio de la no interferencia, “defenderá la democracia, la libertad y los derechos humanos en cualquier país o región”.<sup>69</sup> El canciller no reservó lanzar una ofensiva en contra de Ecuador, Bolivia y Venezuela que habían denunciado la perpetración de un golpe contra Dilma Rousseff.<sup>70</sup> Y por lo cual Evo Morales exhortó la intervención de UNASUR “para defender la democracia brasileña”<sup>71</sup>, pese a que se trate de reglas internas de cada país y que el juicio político sea un procedimiento constitucional interno, nacido con las democratizaciones.

Por su parte la nueva ministra de exterior de Argentina, Susana Malcorra, ha afirmado frente al senado la necesidad de desideologizar la política exterior, alejándose definitivamente del Venezuela chavista y de la Bolivia de Morales, y se abstuvo de comentar la destitución presidencial de Brasil<sup>72</sup>. En varias declaraciones afirmó que Argentina debe de regresar a su histórico rol de tener relaciones con todos, con excepción de los lugares donde hayan rupturas democráticas, y plasmar su presencia en la ONU, la OEA, el Mercosur, la UNASUR y la CELAC con una política de integración y apertura,<sup>73</sup> recuperando así su papel de “jugador del mundo” perdido durante la gestión Kirchnerista “que veía el posicionamiento del país de manera parcial y con una profunda alineación ideológica”<sup>74</sup>.

Brasil y Argentina buscan así un nuevo acercamiento que no responda a valores y políticas compartidos en la región,<sup>75</sup> si bien existe entre ellos, y propone renovar su agenda para reforzar y flexibilizar el

<sup>69</sup> “Rehacer la diplomacia brasileña”, en *Infolatam*, 15 de junio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

<sup>70</sup> “Serra pide aprender de Brasil a Ecuador, Bolivia y Venezuela”, en *Infolatam*, 3 de septiembre de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

<sup>71</sup> “Evo Morales solicita reunión de Unasur para defender la democracia brasileña”, en *Telesur*, 19 de marzo de 2016, [www.telesurtv.net/.../Evo-propone-reunion-de-Unasur-para-def](http://www.telesurtv.net/.../Evo-propone-reunion-de-Unasur-para-def)

<sup>72</sup> “Susana Malcorra y la ideología de las “relaciones carnales”, en *La izquierda diario*, 5 de mayo de 2016, [laizquierdadiario.com/Susana-Malcorra-y-la-ideologia-de-las-re](http://laizquierdadiario.com/Susana-Malcorra-y-la-ideologia-de-las-re)

<sup>73</sup> “Los 10 ejes de la política exterior argentina, según Susana Malcorra”, en *La Nación*, 18 de febrero de 2016, [www.lanacion.com.ar](http://www.lanacion.com.ar).

<sup>74</sup> “La canciller Susana Malcorra dictó una conferencia magistral”, Departamento de Ciencias Políticas y de Estudios Internacionales, [www.utdt.edu](http://www.utdt.edu)

<sup>75</sup> “Regreso al Estado Normal? La política exterior de Macri en su primer año de gobierno”, en *Fundamentar*, 4 de noviembre de 2016, [www.fundamentar.com](http://www.fundamentar.com)

Mercosur, que parece regresar a una lógica substancialmente económica.

El signo más evidente de los nuevos vientos que soplan en la región y del desmoronamiento del eje Atlántico que apoyaba Venezuela, así como su pérdida hegemonía, ha sido la decisión de suspender Venezuela como estado miembro del Mercosur por incumplimiento de las obligaciones del protocolo de adhesión, la más dura sanción de que haya sido aplicada.

Un aspecto novedoso y que podrá cambiar el panorama mismo de la integración es el acercamiento del Mercosur a la Alianza del Pacífico que Brasil y Argentina han celebrado y que ha sido bien recibida por los estados fundadores<sup>76</sup>.

Hoy en día frente a la crisis que atraviesan las integraciones regionales y la disminución de las expectativas en la CELAC, muchas esperanzas son depositadas en la Alianza del Pacífico y no solo por sus éxitos económicos<sup>77</sup> sino también como modelo de integración frente a los acontecimientos del escenario internacional como la *Brexit* en Europa y las propuestas anti-TLC de Donald Trump<sup>78</sup>. Por eso, más allá de las coyunturas políticas y de las preferencias de los partidos, los presidentes de los estados fundadores de la Alianza apuestan a evitar fracturas y fortalecer los lazos en la región por medio de una integración “pragmática, flexible y realista”<sup>79</sup>.

---

<sup>76</sup> Colombia, Chile, Perú y México abrieron las puertas a los estados del Mercosur y son 49 los estados observadores.

<sup>77</sup> La Alianza se ha convertido en la octava economía del mundo con un mercado de 217 millones de consumidores. “la Alianza del Pacífico camina hacia su propio salto cualitativo”, en *Infolatam*, 30 de junio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

<sup>78</sup> “La Alianza del Pacífico sale reforzada”, en *Infolatam*, 4 de julio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

<sup>79</sup> Declaración del canciller chileno Hernando Muñoz en el Encuentro Ministerial de la Alianza con los estados observadores. “Chile pone en la Alianza Pacífico como ejemplo de integración frente a la *Brexit*”, en *Infolatam*, 30 de junio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

## Referencias

Bertaccini Tiziana, “Procesos de construcción de espacios políticos transnacionales en América Latina”, in Barajas, María del Rosio, Pablo Wong y Enrique Varela (ed.), *Fronteras compartidas, asociacionismo e institucionalización de los procesos de cooperación*, México, Juan Pablos Editor, CIAD, El COLEF y U de VIGO, en prensa, pp.1-20.

“El nuevo Mercosur” en *Mercosur Parlamentario*, numero 3, septiembre de 2006, p. 31

“Estado actual del proceso de integración en América Latina y Caribe”, en *Relaciones Internacionales*, Sela, n.16-15, 2015, [www.sela.org/media/2087801/15](http://www.sela.org/media/2087801/15)

“La integración regional en América Latina: nuevos y viejos esquemas. Incertidumbres de futuro”, *Documento de Trabajo*, Cooperación Española, noviembre 2015, [www.aecid.es/Centro-Documentación](http://www.aecid.es/Centro-Documentación)

Actis Esteban, “Cambios dentro la continuidad. Un análisis de la reciente política exterior brasileña (1999-2010)”, en *Revista de Ciencias Sociales*, n. 50, septiembre de 2014, pp.195-208, [www.redalyc.org/pdf/509/50931716012.pdf](http://www.redalyc.org/pdf/509/50931716012.pdf)

Beliz Gustavo, Chelala Santiago (2016) *El ADN de la integración regional*. (Nota técnica del BID 1120). BID-INTAL-LAB, octubre 2016, <http://www.iadb.org>

Cepal, “Panorama de la Inserción Internacional”, <http://www.cepal.org/es/publicaciones/40744>.

Cobo Lourdes, *Venezuela y el mundo transnacional: Instrumentación de la política exterior venezolana para imponer un modelo en América Latina*, Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, abril 2008, [library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/05567.pdf](http://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/05567.pdf)

*Freedom in the World 2017. Populist and Autocrats: The Dual Threat to the Global Democracy*, Freedom House, [www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)

Gil Luciana y Paiking Damían, “Mapa de Integración Regional en América Latina-Procesos e instituciones”, en *Nueva Sociedad*, septiembre 2013, <http://www.cepal.org/es/publicaciones/40744>

Halperín Marcelo, “Spaghetti bowl o el multilateralismo en cuestión”, en *Informe Integrar*, n. 67 junio de 2011, [www.iil.org.ar](http://www.iil.org.ar)

Martini Lorenzo, “L’ integrazione regionale e la gestione dei conflitti in America Latina (2000-2015)”, *Tesis de Licenciatura*, Corso di Laurea in Scienze internazionali dello sviluppo e della cooperazione, a.a. 2014-2015.

Mascia Marco (coord.), *Verso un sistema partitico europeo transnazionale*, Cacucci Editore, Bari, 2014.

Zelicovich Julieta, “El lugar del MERCOSUR en la política exterior argentina durante los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner”, en *Relaciones Internacionales*, n.41, 2011, pp.179-195, [revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/119](http://revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/119)

## **Prensa**

“El nuevo entorno exige a América Latina concretar una integración pragmática”, en *Infolatam*, 13 de julio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com).

“¿La CELAC matará a la OEA? “, en *El País*, 29 de enero 2015, [www.internacional.elpais.com](http://www.internacional.elpais.com)

“Correa espera que la CELAC pronto reemplace a la OEA”, en *Alianza País*, <http://www.alianzapais.com.ec/2016/01/21/>

“Chávez busca reemplazo para la OEA “, en *El País*, 1 de diciembre de 2011, [www.internacional.elpais.com](http://www.internacional.elpais.com).



“Chile pone en la Alianza Pacífico como ejemplo de integración frente a la Brexit”, en *Infolatam*, 30 de junio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

“Declaración de la Unión de Partidos Latinoamericanos ante la declaración política de la CELAC”, en *El Universal*, 13 de diciembre de 2011, <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/111213/>

“Desilusión y quejas en la II Cumbre”, en *La Republica Perú*, 10 de diciembre de 2006, [larepublica.pe/10-12-2006/desilusion-y-quejas-en-ii-cumbre](http://larepublica.pe/10-12-2006/desilusion-y-quejas-en-ii-cumbre)

“El infierno de los diplomáticos de la OEA, la UNASUR y la CELAC”, en *El País*, 5 de marzo de 2014, [www.internacional.elpais.com](http://www.internacional.elpais.com)

“Evo Morales solicita reunión de UNASUR para defender la democracia brasileña”, en *Telesur*, 19 de marzo de 2016, [www.telesur.net/.../Evo-propone-reunion-de-UNASUR-para-def](http://www.telesur.net/.../Evo-propone-reunion-de-UNASUR-para-def)

“Ex embajador rechaza que UNASUR evalúe situación política paraguaya”, 10 de septiembre de 2012, [www.abc.com.py](http://www.abc.com.py)

“La Alianza del Pacífico camina hacia su propio salto cualitativo”, en *Infolatam*, 30 de junio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

“La Alianza del Pacífico sale reforzada”, en *Infolatam*, 4 de julio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

“La canciller Susana Malcorra dictó una conferencia magistral”, Departamento de Ciencias Políticas y de Estudios Internacionales, [www.utdt.edu](http://www.utdt.edu)

“La cumbre de UNASUR, un nuevo intento de relanzar la integración sudamericana”, en *Infolatam*, 7 de diciembre de 2014, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

“La CELAC no pretende sustituir a la OEA, se puede seguir coexistiendo”, en *El País*, 29 de enero de 2011, [www.internacional.elpais.com](http://www.internacional.elpais.com)

“La extrema destra europea alza la testa”, en *Euronews*, 23 de enero de 2017, <http://it.euronews.com/2017/01/23/>

“Los 10 ejes de la política exterior argentina, según Susana Malcorra”, en *La Nación*, 18 de febrero de 2016, [www.lanacion.com.ar](http://www.lanacion.com.ar)

“Lula preconiza una Comunidad Suramericana de Naciones”, en *El País*, 20 de enero de 2007, [http://elpais.com/diario/2007/01/20/internacional/1169247618\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2007/01/20/internacional/1169247618_850215.html)

“Mercosur se re reúne para debatir crisis y proteccionismo”, 5 de mayo de 2009, en [www.icts.org/bridges-news](http://www.icts.org/bridges-news)

“Parlamentarios de UE y Latinoamérica se muestran divididos sobre Venezuela”, en *Infolatam*, 4 de junio de 2015.

“Partidos de derecha reunidos en Bolivia analizan cambios a Carta Democrática OEA”, en *La Jornada*, 22 de enero de 2011, [www.jornadanet.com](http://www.jornadanet.com)

“Presidente de CAF insiste en que Latinoamérica debe fortalecer su integración”, en *Infolatam*, 4 de septiembre de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

“Regreso al Estado Normal? La política exterior de Macri en su primer año de gobierno”, en *Fundamentar*, 4 de noviembre de 2016, [www.fundamentar.com](http://www.fundamentar.com)

“Rehacer la diplomacia brasileña”, en *Infolatam*, 15 de junio de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

“Samper cree “inaceptables” las declaraciones de directora FMI sobre integración”, en *Infolatam*, 8 de diciembre de 2014, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

“Serra pide aprender de Brasil a Ecuador, Bolivia y Venezuela”, en *Infolatam*, 3 de septiembre de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

“Susana Malcorra y la ideología de las “relaciones carnales”, en *La izquierda diario*, 5 de mayo de 2016, [laizquierdadiario.com/Susana-Malcorra-y-la-ideologia-de-las-re](http://laizquierdadiario.com/Susana-Malcorra-y-la-ideologia-de-las-re)

“Unión de Partidos Latinoamericanos solicita a la OEA activar Carta Democrática por crisis en Venezuela”, 16 de Mayo de 2016, <https://www.lapatilla.com/site/2016/05/16/>

“L’Europa sarà nostra”, en *El quotidiano*, 21 de enero de 2017, [www.quotidiano.net/esteri/coblenza-destra-europea-1.2836197](http://www.quotidiano.net/esteri/coblenza-destra-europea-1.2836197)

El final del sueño de Chávez dentro y fuera de Venezuela”, en *Infolatam*, 15 de septiembre de 2016, [www.infolatam.com](http://www.infolatam.com)

## Documentos

“Declaración de Buenos Aires sobre la situación en Ecuador”, en *Revista de Relaciones Internacionales(IRI)*, n. 39, segundo semestre de 2010, [www.sedici.unlp.ar/.../UNASUR](http://www.sedici.unlp.ar/.../UNASUR)

*Coppal rechaza postura de Almagro frente a Venezuela*, [www.coppal.org](http://www.coppal.org)

*Declaración de Cochabamba. Colocando la Piedra Fundamental para la Unión Sudamericana*, [www.comunidadandina.org/documentos](http://www.comunidadandina.org/documentos).

*Declaración de Panamá sobre Venezuela de los Ex Jefes de Estados y Gobierno*, [www.UPLA.net](http://www.UPLA.net)

*Declaración de París: Círculos Bolivarianos Internacionales y grupos de solidaridad consolidan la defensa y promoción de la Revolución Bolivariana en el mundo*, [www.aporrea.org](http://www.aporrea.org)

*Declaración del Cusco sobre la Comunidad Sudamericana de las Naciones*, del 8 de diciembre de 2004,

[http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004\\_2009/documents/fd/200/200412/20041216\\_03\\_d.pdf](http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/fd/200/200412/20041216_03_d.pdf)

*Discurso a la Cumbres de Jefes de Estado del MERCOSUR, Bolivia y Chile,* 18 de junio de 2003, <http://www.casarosada.gob.ar/informacion/archivo/24679-blank-59021107>

*Declaración de la Unión de Partidos Latinoamericanos ante la declaración política de la CELAC,* en *El Universal*, 13 de diciembre de 2011, [www.eluniversal.com](http://www.eluniversal.com)

*Documento final de la Comisión Estratégica de Reflexión. Un nuevo modelo de integración de América del Sur hacia la Unión Sudamericana de Naciones,* <http://www19.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2010/04742a01.pdf>

*Líneas generales del plan de desarrollo económico y social de la nación 2001-2007,* Caracas, Septiembre 2001, <http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/2013/09/Plan-de-la-Naci%C3%B3n-2001-2007.pdf>.

*Líneas generales del plan de desarrollo económico y social de la nación 2007-2013,* Caracas, Septiembre 2007. <http://www.mppp.gob.ve/wp-content/uploads/2013/09/Plan-de-la-Naci%C3%B3n-2007-20013.pdf>.

*Reflexiones y Desafíos para el MERCOSUR a 25 años del Tratado de Asunción.* Intervención del Sr. Canciller Rodolfo Nin Novoa”, Montevideo, 25 de abril de 2016, [www.mrree.gub.uy](http://www.mrree.gub.uy)

*Situación política en Venezuela,* [www.unidadVenezuela.com](http://www.unidadVenezuela.com)

*Tratado constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas,* [www.comunidadandina.org](http://www.comunidadandina.org)

*XXIV Reunión del MERCOSUR,* en *Revista de Relaciones Internacionales*, n. 25, segundo semestre de 2003. [http://www.iri.edu.ar/revistas/revista\\_dvd/revistas/R25/ri%2025%20doc%20MERCOSUR.pdf](http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R25/ri%2025%20doc%20MERCOSUR.pdf)