

This is the author's manuscript



AperTO - Archivio Istituzionale Open Access dell'Università di Torino

Gaucelm Faidit 167.9

since 2018-02-15T07:54:08Z
"Open Access". Works made available erms and conditions of said license. Use ublisher) if not exempted from copyright

(Article begins on next page)





This is the author's final version of the contribution published as:

Meliga, Walter

Edizione critica di Gaucelm Faidit 167.9

Rialto - Repertorio informatizzato dell'antica letteratura trobadorica e occitana, Università di Napoli

ISSN 1973-381X

2014

The publisher's version is available at:

http://www.rialto.unina.it/GcFaid/167.9/167.9(Meliga).htm

When citing, please refer to the published version.

Gaucelm Faidit

4

8

12

16

20

24

28

32

36

I.

Ara nos sia guitz lo vers dieus Iesu Cristz, car de franca gen gaia soi per Lui partitz, on ai estat noiritz et onratz e grazitz; per so·l prec no·ill desplaia s'ieu m'en vauc marritz. A! gentils lemozis, el vostr'onrat pais lais de bella paria seignors e vezis e domnas ab pretz fis, pros, de gran cortesia, don planc e languis e sospir nueg e dia.

II.

Mas cals que sia·1 critz del remaner auzitz, ia negus bes qu'eu aia ni rics locs aizitz no·m tenra ni conquistz, s'avia·ls votz complitz, c'apres calenda maia non sia garnitz del torn, si Dieus l'aizis; e, s'a Lui platz ma fis en leial romeria, lo tot li grazis: per o mans ions, aclis vir vas sa seignoria, que·ls portz e·ls camis nos endres vas Suria.

III.

Onratz es e grazitz cui Dieus non es faillitz, que Dieus vol e asaia los pros e·ls arditz et aquels a cauzitz e laissa los aunitz e l'avol gen savaia,
per cui es traitz.
A! caitiu mal assis,
vos eis vos es ausis,
c'avers e manentia
vos tol paravis,
c'avar es e resis
tan c'us far no poiria
c'a Dieu abellis,
per que Dieus vos desfia.

IV.

40

44

48

52

56

60

64

68

72

76

80

Oimais es Antecristz al dan del mon issitz, que totz lo bes s'esmaia e·1 mals es saillitz, que·ls fals prims a sazitz e pres et endormitz el pecat que·ls esglaia e·ls ten mornz e tritz; que·1 reis cui es Paris vol mais a San Daunis o lai en Normandia conquer'esterlis que tot can Safadis a ni ten en baillia; don pot esser fis c'aissi com deura sia.

V.

Er laissem los guerpitz remazutz escarnitz et ab obra veraia de bona razitz sia per nos servitz lo vers Sanz Esperitz, cui preguem que ns atraia ab faitz afortitz al dan dels sarrazis. si qu'en sia conquis lo sanz locs e la via fass'als peleris, que nos tolc Saladis, don la Verge Maria, cui Dieus benezis, nos sia garentia.

VI.

Bels dous Maracdes fis, vos e·ls pros peitavis

sal Dieus e na Maria,
qu'a bon pretz conquis,
e ma domna Elis
sapcha be ses bausia
qu'eu li sui aclis
on qu'eu an ni estia.

Text: Walter Meliga, Rialto 21.xi.2014.

Analisi dei manoscritti: La tradizione della canzone non permette di definire i rapporti fra i testimoni. L'ordine delle strofe è identico in tutti i mss. e le uniche particolarità sono la diversa sistemazione delle strofe III e IV in R (vv. 41-48 e 57-64) e il trattamento della tornada (assente in ADaEa, ridotta ai vv. 81-84 e 88 in C e riscritta in R); probabile *descriptus* di K è infine ρ. Errori significativi consentono di stabilire soltanto due piccoli gruppi dei piani bassi: Aa (vv. 3, 63) – gruppo evidente anche al livello della critica esterna dell'intera tradizione di Gaucelm Faidit (cfr. Walter Meliga, Une nouvelle édition du troubadour Gaucelm Faidit, in Le rayonnement de la civilisation occitane à l'aube d'un nouveau millénaire, 6e Congrès International de l'Association Internationale d'Études Occitanes. 12-19 Septembre 1999, Wien 2001, pp. 236-243) – confermato da varie affinità in lezioni deteriori (vv. 11, 13, 21, 53, 72) e in adiafora (vv. 1, 6, 19, 25, 67, 71, 79); CR (vv. 41, 73), con R che dimostra però una larga indipendenza e una spiccata tendenza alla riscrittura, evidente, oltre che nella tornada, lungo tutto il corso della canzone (vv. 10-11, 18-22, 25, 30, 37-38, 42, 45, 49, 51, 55-57, 80). Nessun altro raggruppamento è dimostrabile in modo evidente. Un nodo della tradizione è rappresentato dal v. 53 (e dai seguenti vv. 54-55). Qui la lezione di CE messa a testo (prims) rappresenta forse – per incomprensione del suo significato ('abile, capace', in luogo del più ovvio 'primo': cfr. PD, s.v.) – un nodo problematico che ha fatto scattare il processo di riscrittura degli altri testimoni, tutti indirizzati verso il senso di 'signore, potentato' (a parte l'inutile pensars e): rics Aa, pri-/prensa(t)z DalKρ, princeps R, le ultime due soluzioni con riduzione erronea (DalKρ) o riformulazione (R) del verbo. La riscrittura continua al v. 54 per IKep e R, dove ACDaa confermano con i participi passati la soluzione verbale (tempo composto) del verso precedente, mentre il v. 55 presenta una divaricazione fra i participi di ACa, difficilmente collegabili per sintassi e significato (in Aa) con quanto precede, e la nuova proposizione di DaEIKRep, anch'essa sintatticamente difficoltosa (il "peccato" è - salvo che in R, che però è sospetto di intervento - in caso retto senza verbo, se non si risale a quello del v. 52). La soluzione messa a testo (su cui si veda la nota al testo) è perciò tutt'altro che sicura e suscettibile di miglioramenti. Del processo di riscrittura di R è segno evidente la tornada, che con ogni probabilità rappresenta un'innovazione di questo testimone nel segno dell'impegno e della serietà del pellegrinaggio a fronte della galanteria cortese che caratterizza quella attestata da CIKep (si veda anche la Datazione). Ms. di base: I.

Apparato critico:

- I. 1 Ara] Oimais A, Oi iamais (+1) a 3 franssa A, fransa a 4 me soi (+1) R | lieys C 6 servitz Aa 7 per quel R | desplaçia (+1) I 8 part AERa 10 el] de R | vostr' o.] nostronrat C, uostre doutz A, uostre dous E, vostre douz a 11 lais] manca A, gai R | doussa A, dousa a | compaignia Aa (a +1) 12 e s. (+1) A 14 pros] flors C, flor R.
- II. 17 Mas] E **ARa** | cals] com **E** 18 dels remane*n*s auuitz **R** 19-20 *mancano* (*per* saut du même au même) **E** 19 ia p*er* **R** | nuills **A**, nulh **R**, nuls **a** | qem neschaia **Aa** | naya **R** 20 ni] en **R** 21 tenran **R** | nil **Aa**, uils **R** 22 s'a. v.] fels dau*er* (-1) **R** 23 C'ans (-1) **e** 25 sol dieus men aizis (-1) **R** | maizis **Aa** 26 e] o **Aa**, ho **E** | masis **R** 27 romania **AEa**, romauia **C**, romeuia **Da** 28 lo t.] lafan **R** 30 vir] prec **AEa**, soplei **R** | vas] dieu **E**, *manca* **R** 32 nos e.] madreise E | e.] adreitz **A**, adreis **R**, adreis **a**.
- III. 34 cui D.] quin dieu R, qi a deu $\bf a$ | es manca $\bf a$ 35 que] car $\bf ARa$, quar $\bf C$ 37 a. a] uol los (-1) $\bf R$ 38 laisals marritz (-1) $\bf R$ 40 cui] que $\bf A$, quex $\bf R$, qi $\bf a$ 41-48 sostituiti da 57-64 $\bf R$ 41 A] e $\bf CR$ | azis $\bf R$ 42-43 mancano (per saut du même au même) $\bf \rho$ 42 v. e.] cum uos $\bf A$, com uos $\bf R$, con vos $\bf a$ | v. e. v.] vostre votz $\bf e$ | v. es a.] etz tuich aucis $\bf A$, vey estar clis $\bf R$, es tug aucis $\bf a$ 43-44 mancano (per saut du même au même) $\bf C$ 44 nos $\bf R$ 45 cauars enradis (-1) $\bf R$ 46 estan cus nos poiria $\bf R$ | c'us f. no p.] quom res noi trobaria (+1) $\bf C$ 48 que D.] quel (-1) $\bf R$.
- IV. 49 O.] Quei mais C, Vengutz R, Oi iamais (+1) a 50 a E, el R 51 que] car R | bes] mon R 53 prims] rics Aa, prinsaz DaK, prensatz I, princeps R, pensars e, prensaz ρ | a s.] saizz Da, saitz IKe ρ , conquistz R 54 pres et] pretz es IKe ρ 55 el p.] eschartatz A, entechatz C, estachatz a | esglaia] assaia R 56 ten]torn A | m.] mortz Ra |

- tritz] marritz (+1) \mathbf{R} 57-64 sostituiti da 41-48 \mathbf{R} 57 que·l] el \mathbf{R} | c. es] que ten \mathbf{R} 59 en] ues \mathbf{E} | lombardia \mathbf{C} 60 e.] los trais \mathbf{E} 61 S.] fadis (-1) \mathbf{A} , saidis (-1) \mathbf{R} 62 a ni] qui \mathbf{E} , ans (-1) \mathbf{R} , anz e \mathbf{a} | ni] e \mathbf{A} 63 e. fis] ben saber \mathbf{A} , be saber \mathbf{a} 64 c'aissi] caitals \mathbf{R} .
- V. 65 Or **Da** | g.] giquitz **ACR**, giqitz **a**, aunitz **E** 67-69 *mancano* (*per* saut du même au même) **E** 67 o.] lobra **Aa** 71 cui] que **A**, el **E**, qi **a** | que·ns] nos **Aa** 72 ab] al **e** | ab f.] als fals **Aa** 73 dan] can **CR** 76 faita **E** 78 don] cui **CDaIKRρ**, que **e** | V. M.] uergena pia **AEa** 79 que **A**, qe **a** 80 en garda nos sia **R** 81-88 *mancano* **ADaEa**.
- VI. 81 Ai **R** | miracles **R**, Marques e **e** 83 na M.] benezia **R** 84 car lai son aclis **R** 85-87 mancano **C** 85 et a nos peleris **R** 86 lais uenir en suria **R** 87 quel coms baudouis **R** 88 quieu sui sieus on que sia **C**, el pros marrques y sia **R**.
- I. 1 Aras R, Era CDaKeρ | nous DaIKρ | 2 uer CDaE, ver R | dieu DaR, deus a | gezu E, iesus a, Isu eρ | critz CE, crist I, christz R, christz a | 3 quar CE | franqua C, francha Da | gent AEa, ien DaIKρ | guaya C | 4 sui C | luy R | 5 ont a | estatz I | 6 honratz ACR, onrratz a | et IRa | 7 soil Aa, soill E | pree ρ | noil A, nol CDaR, nolh a | desplaya C | 8 si ieu R, seu a | parc R | maritz DaKρ | 9 ai AERa | ientils DaKρ | lemonzis Da, lemozins IKeρ | 10 pays ACR, pas I | 11 belha C, bela ER | 12 seignor A, senhors CER, seingnors Da, seingnors IKρ, segniors a, seinhors e | vezi A, vezins a | 13 dompnas ADaE, donas R | prez Daa | fi A, fin a | 14 grant Da | cortezia CDaER | 15 dond A, dont a | plang C | et R | languisc R, langins ρ | 16 nuoig A, nueit E, noit a.
- II. 17 qual C, qals Ia, cal R 18 de ADaa | romaner Da 19 bens a | quieu R, quieu e | aya C 20 ricx R | luocs A, luecs $Ke\rho$, locx R 21 conquitz CEK, conqitz a 22 si a. C | -lz Da, -l $IKe\rho$ | voz $DaIK\rho$, vox a 23 qua pres C | kalenda DaR | maya C 24 no ACE, S 1 om ρ | guarnitz C 25 torns A | deus I | laiszis Da 26 -luy R | plaz C, plai R | fiz a 27 leyal C, lial R | romairia R 29 mas CER | ioins Aa, iuns C, ionz Da, ionhtas (+1) E, iunhs R 30 ves ae | senhoria CER, seingnoria Da, seingnoria $IK\rho$, segnioria a, seinhoria e 31 qels Aa, quelz Da, quel Da, quel Da0 porz Da1 chamis Da2 ues Da3 ues Da3 ues Da4 furia Da5.
- III. 33 Enratz A, Honratz CR, Onraz DaK, Ornaz ρ 34 falhitz CR 35 et ACR, et E | essaia A, assaya C, assaia DaER, esaia a 36 ardiz Da 37 e Ra | aqels AKρ, aqelz a | chausitz ADa, chauzitz CRa, ciauzitz e 38 laisa EKeρ 39 ien DaIKρ, gent a | savaya C 40 trahitz A 41 ai AE, ah e | chaitiu A, caitius C, caitieus R, caitiu in parte cancellato a | asis Ea 42 etz C | aucis C 43 et R 44 paradis AERae 45 qavar A, qua uars C, cauars DaEIKRaeρ | etz AC | eressis AC, erresis DaIKρ, erezis E, erezitz a 46 tant Aa | quus DaIKρ, cuns E, qus a | non AEae | poria IKeρ 47 qa A, qua C | dieus e | abelis ERa 48 qe Kaρ | deffia IKρ.
- IV. 49 Huei mais \mathbf{E} | antecritz \mathbf{CEIe} , antecriz \mathbf{Da} , antrecritz $\mathbf{K}\boldsymbol{\rho}$ 50 aissitz \mathbf{a} 51 qe \mathbf{IKa} | tot \mathbf{CR} | los \mathbf{a} | bens $\mathbf{DaIKe}\boldsymbol{\rho}$ | sesmaya \mathbf{C} 52 e lo (+1) \mathbf{E} , ei \mathbf{a} | mal \mathbf{R} | salhitz \mathbf{CR} , sailhitz \mathbf{a} 53 qels $\mathbf{AKa}\boldsymbol{\rho}$, quelsz \mathbf{Da} | prins \mathbf{C} | ha \mathbf{E} | saizitz \mathbf{a} 55 el] e \mathbf{E} | piechatz \mathbf{Da} , peicatz $\mathbf{IK}\boldsymbol{\rho}$, peccat \mathbf{R} , pecatz \mathbf{e} | qels \mathbf{Aa} | esglaya \mathbf{C} 56 e los (+1) \mathbf{E} | te \mathbf{E} | tristz \mathbf{Aa} 57 qel \mathbf{Aa} | reys \mathbf{C} , rei \mathbf{E} , rey \mathbf{R} 58 mai \mathbf{a} | sain \mathbf{ADaa} , sant \mathbf{C} , saint \mathbf{E} , sa \mathbf{R} | denis \mathbf{ER} , daienis (+1) \mathbf{a} 59 ho \mathbf{E} | lay \mathbf{R} | e $\mathbf{DaKe}\boldsymbol{\rho}$, o \mathbf{I} 60 conqerre e. \mathbf{Aa} , conquerr- $\mathbf{CDaKR}\boldsymbol{\rho}$, conquerre \mathbf{Ee} 61 qe $\mathbf{Ka}\boldsymbol{\rho}$ | cant \mathbf{Aa} , quan \mathbf{C} | safadins \mathbf{a} 62 ha \mathbf{A} | te \mathbf{Ea} | bailia \mathbf{CER} , balia \mathbf{a} 63 pod $\mathbf{IKe}\boldsymbol{\rho}$ 64 quaissi \mathbf{C} , caisi \mathbf{E} , qaissi \mathbf{a} | cum \mathbf{ACE} , con \mathbf{Da} .
- V. 65 Ar CE | laisen E | gurpitz Da 66 remasutz A, romazutz DaIK ρ , romanzutz e 67 ueraya C 68 rahitz A, raitz a 70 sains ACE, sans R, saintz a 71 pregem Aa, preguen I | quenz DaIK ρ | atraya C 72 fazz Da, fatz IKRe ρ | afortiz Da ρ 73 a Aae | del IKe ρ | sarrazinzs I, sarrazins a 74 qen Aa | conqis a 75 sains ACEa, sancz Da, sans Re | luocs A, luecs C, luex E, locx R 76 fassa Aa, fas-DaIK ρ | pelegris ADaae, pellegris C, pelegrins IK ρ 77 qe Ka ρ | saladins a 78 -lla I | uerges CR, uerie DaIK ρ 79 dieu AER 80 guerentia C | guirentia E | guarentia a.
- VI. 81 dos **R** 82 el **R** 83 dieu **R** 84 qa **K** ρ , ca **e** | qonquis **I**, qonqis **K**, qu on qis ρ 87 qeu **K**, quieu **e**, qen ρ 88 qeu **K**, qen ρ , quieu **e**.

Datazione e circostanze storiche:

La canzone è databile con buona approssimazione all'estate del 1201 o, più probabilmente, a quella del 1202 in forza di alcuni riferimenti storici precisi contenuti nella strofa IV. Infatti, il denaro che il re di Francia Filippo Augusto preferisce raccogliere a Saint Denis e in Normandia (vv. 57-60) piuttosto che impegnarsi nella riconquista della Terra Santa (vv. 61-62) è quello previsto dal trattato del Goulet con il re d'Inghilterra Giovanni Senza Terra il 22 maggio 1200; al trattato fece seguito una visita del sovrano inglese, il 31 maggio 1201, che fu ricevuto a Saint Denis (v. 58) e a Parigi; la menzione della Normandia (v. 59) può riferirsi alla regione dove si trova Goulet o, più probabilmente, all'invasione scatenata da Filippo nel maggio 1202 in seguito alla sentenza feudale che privava i Plantageneti dei loro beni continentali. Gaucelm riferisce i fatti servendosi del tempo presente (58 *vol*), che quindi saranno contemporanei o di poco anteriori alla composizione della canzone. Cfr. Walter Meliga, «Gaucelm Faidit et la (les) croisade(s)», in *Gaucelm Faidit. Amours, voyages et débats. Trobada* tenue à Uzerche les 25 et 26 juin 2010,

[Moustier-Ventadour] 2011, pp. 25-34, a pp. 26-27 e poi (per una datazione al 1201) Ruth Harvey, «On the date of Gaulcelm Faidit's dialogue with Albertet (BdT 16,16), with a note on Ara nos sia guitz», Cultura Neolatina, 71, 2011, pp. 9-21, a pp. 18-19. Meno precise o meno fondate le datazioni precedenti (Robert Meyer, Das Leben des Trobadors Gaucelm Faidit, Heidelberg 1876, p. 44: estate 1202; Kurt Lewent, «Das altprovenzalische Kreuzlied», Romanische Forschungen, 21, 1908, pp. 321-448, ap. 345: primavera 1203; Alfred Jeanroy, «Les troubadours dans les cours de l'Italie du Nord aux XIIe et XIIIe siècles», Revue historique, 55/164, 1930, pp. 1-25, a p. 5 nota 2: settembre 1201; Mouzat, Les Poèmes, p. 466: 1200, ma si veda sotto). Non è convincente la proposta di Harvey, «On the date», pp. 19-20 di vedere nel v. 84 della tornada secondo R un riferimento all'assedio di Mirebeau del 31 luglio 1202 in cui furono coinvolti Ugo di Lusignano (indicato dal senhal di Maracdes, v. 81, che però è di CIKp, mentre R ha Miracles: si veda qui sotto e la nota al testo) e altri nobili pittavini (v. 82): di questa tornada è tuttavia prudente diffidare stante la propensione al rifacimento di R, che si manifesta nello stesso v. 84, dove si riprende malamente il v. 87 di IKep (son R può valere anche come 1a pers. sing.), e anche nella morfosintassi dei versi precedenti (nei vv. 81-83 Gaucelm si rivolge a Miracles e ai pros peitavis con la 2a persona plurale per passare alla 3a nel v. 84). Secondo De Bartholomaeis, Poesie provenzali storiche, p. 105 Gaucelm prevederebbe al v. 23 di rientare dalla Terra Santa dopo l'inizio di maggio (evidentemente del 1203), dimostrando così di essere a conoscenza dell'accordo fra i crociati e la Repubblica di Venezia per il passaggio marittimo, stabilito per la durata di un anno a partire dal 24 giugno 1202, secondo quanto racconta Villehardouin nella sua cronaca (Meliga, «Gaucelm Faidit et la (les) croisade(s)», p. 28): la supposizione di De Bartholomaeis si accorda con la datazione proposta. Non ha invece fondamento l'ipotesi di Mouzat, Les Poèmes, pp. 465-467 di un testo composito, creato per la 3a crociata e poi ripreso con aggiunta della strofa IV e composizione di una nuova tornada (quella secondo R) in occasione della 4a: Mouzat costruisce il suo ragionamento a partire dall'apparente contraddizione della citazione di Maria di Ventadorn (v. 83) nella tornada secondo CIKep, i cui rapporti con Gaucelm egli data tra il 1185 e il 1195 (Mouzat, Les Poèmes, pp. 35-36), e la strofa IV e la tornada secondo R, dove è questione di eventi (il trattato del Goulet e l'invasione della Normandia) e personaggi (il sultanoSaïf-al-Din, Baldovino di Friandra, Bonifacio di Monferrato) databili, per quanto di interesse qui, non prima del 1199. Gaucelm avrebbe dunque composto una canzone (formata dalle strofe I-III e V e dalla tornada di CIKep) verso il 1190, in occasione di una supposta partenza per la 3a crociata, di cui però non ci sono indizi consistenti, per riprenderla con le aggiunte di cui sopra verso il 1200-1201. La proposta di Mouzat si fonda sulla sola datazione del rapporto Gaucelm-Maria, ben lontana dall'essere sicura (cfr. Robert Lug, «Gaucelm Faidit et Maria de Ventadorn vivaient-ils encore en 1235?», in Gaucelm Faidit. Amours, voyages et débats, pp. 41-131, a p. 126); d'altra parte, niente nella canzone impedisce di considerarla un componimento ispirato dalla 4a crociata. Anche il problema delle due tornadas è più economicamente risolvibile supponendo una riscrittura del copista di R (incline, come abbiamo visto, a questa pratica), attento a rafforzare il carattere "impegnato" della canzone, che, con l'altra tornada, si chiude invece nel tono dell'omaggio cortese a Maria di Ventadorn ed Elis de Monfort. Rafforza quest'ipotesi la variante Miracles di R del nome del dedicatario (v. 81) per Maracles di CIKρ (il ms. e ha un'altra trivializzazione: Marques e), probabile lettura facilior (miracle non compare fra i sostantivi che hanno prodotto senhals nell'elenco di E. Vallet, «Il senhal nella lirica trobadorica (con alcune note su Bel/Bon Esper in Gaucelm Faidit)», Rivista di Studi testuali, V [2003], pp. 111-167 [1a parte]) della forma di CIKp (Meliga, «Gaucelm Faidit et la (les) croisade(s)», pp. 29-30). Al contrario, per Lug, «Gaucelm Faidit et Maria de Ventadorn», pp. 99-100, a partire dall'identificazione di Maracdes con Ugo X di Lusignano (si veda la nota al testo relativa), la tornada di R sarebbe stata composta per prima nel 1200-1202 – e comunque prima della morte di Bonifacio di Monferrato (1207) e Baldovino di Fiandra (1205) lì citati – con una dedica a Miracles non identificato, mentre quella secondo CIKp risalirebbe a una ripresa del testo da parte di Gaucelm, in occasione di una crociata successiva alla 4a, nel secondo o nel terzo decennio del sec. XIII. L'ipotesi si fonda però su un'identificazione forse troppo sicura di Maracdes con Ugo X di Lusignano e su una datazione rigida dell'inizio della sua vita pubblica (si veda ancora la nota al testo) e in più ha il difetto di non tenere conto della profonda riscrittura del testo operata dal copista di R, operazione che (come già nel caso dell'ipotesi di Harvey) rende la sua tornada indisponibile per ipotesi di ricostruzione storica.

Note al testo:

17-25. L'interpretazione corrente di questi versi (Robert Meyer, Lewent e Crescini cit. da Mouzat, *Les Poésies*, p. 464; De Bartholomaeis, *Poesie provenzali storiche*, p. 108; Riquer, *Los trovadores*, p. 775) vede in essi un'allusione al ritorno dalla Terra Santa, dalla quale Gaucelm si dichiara pronto a rientrare senza dare ascolto a inviti (vv. 17-18) o a offerte di beni o di altri vantaggi (vv. 19-21), fissando anche il momento del suo rimpatrio (vv. 23-25). Al contrario, secondo Mouzat, *Les Poèmes*, pp. 464-465 Gaucelm si riferirebbe alla partenza per la crociata e il *critz* che ode sarebbe quello di restare nel proprio paese, dove sarebbero a sua disposizione i beni e i vantaggi di cui sopra. La questione non è facilmente definibile; tuttavia, l'affermazione del v. 22 sul soddisfacimento dei *votz* non può che riferirsi a quelli della crociata, che Gaucelm non avrebbe reso *complitz* che dopo aver portato a termine il suo pellegrinaggio (la traduzione di Mouzat [p. 468] di questo passaggio non è chiara). D'altra parte, la prima interpretazione s'accorda bene con quanto Gaucelm dice nei vv. 26-28, dove rende grazie a Dio anche se questi consentisse alla sua *fis* – cioè la sua morte – durante il viaggio (anziché evidentemente al suo ritorno).

- 24-25. Per Mouzat, *Les Poèmes*, p. 465 l'espressione *garnitz del torn* non può significare "équipé ou préparé *pour* le retour" e propone d'intendere *del torn* come una locuzione avverbiale con il senso di 'completamente' (a partire da quella simile *de torn* 'à l'entour'). Mouzat sbaglia però a supporre un'espressione che, sulla base dei dizionari e della *COM* (*Concordance de l'Occitan Médiéval. COM2*, Dir. P. T. Ricketts-A. Reed, Turnhout 2005) non sembra essere mai esistita; al contrario, la locuzione *garnit de* + sost./verbo nel senso di 'prêt, disposé' è documentata in *SW*, vol. 4, p. 72 (donde *PD*, p. 203) e attestata sin dal *Boeci* (v. 56: *guarnit de contenço*).
- 26. Il testo di Mouzat è qui differente, conformemente alla sua interpretazione di questi versi: *s'a lui platz, m'afis* | *en leial romavia* ("s'il lui plaît, je m'engage en pieux pèlerinage").
- 29-30. Il lessico è quello tipico della canzone d'amore cortese, con il consueto atteggiamento di omaggio (*mans ions*, *aclis*) e il "volgersi" (*virar*) non verso un'altra dama ma verso Dio. È da rilevare un'incomprensibile errore di De Bartholomaeis, *Poesie provenzali storiche*, p. 105 che interpreta l'espressione *mas ions* (lì *mas juns*) come "passato giugno" (erroneo riferimento alla data dell'inizio del passaggio marittimo della crociata: si veda la Datazione), sulla base di un uso preposizionale di *ma(i)s* del tutto sconosciuto (e forse estrapolato da quello di congiunzione temporale: cfr. *PD*, s.v. 'depuis que, après que').
 - 35-37. La crociata è banco di prova per i migliori, scelti e messi alla prova da Dio, sin da Marcabru (BdT 293.35).
- 54-55. La scelta testuale si fonda sulla connessione vulgata fra il sonno e il peccato a partire dall'invito di *1 Cor.*, 13.34 "Evigilate iusti, et nolite peccare" e sul richiamo evangelico alla veglia, ripreso nei commenti e nei sermoni di vari padri della Chiesa.
- 61. *Safadis* è Saïf-al-Din, fratello di Saladino (evocato più sotto al v. 77) e sultano di Siria e d'Egitto dopo 1200-1201 fino alla morte nel 1218.
 - 77. Il riferimento è alla riconquista musulmana di Gerusalemme del 1187.
- 81. Maracdes. Il senhal identifica Ugo IX di Lusignano († 1219) o suo figlio Ugo X († 1249), senza possibilità per ora di risolvere in modo definitivo la questione. La razo E relativa a Gaucelm Faidit (da Jean Boutière e Alexander H. Schutz, Biographies des troubadours, Paris 1973, p. 187) chiarisce, riprendendo questo verso, che «Gauselm[s] Faiditz si apellava "Bel[s]-Doutz-Maracdes-Fis" N'Ugo lo Brun, lo conte de la Marcha»: secondo Mouzat, Les Poèmes, p. 167 si tratterebbe di Ugo IX, mentre Boutière e Schutz, Biographies, pp. 184, 191 attribuiscono il senhal a Ugo X sulla base di quanto riferito dalla razo C (p. 180) a proposito di «N'Ugo de Lasigna, qu'era fils de N'Ugo lo Bru, del comte de la Marcha, et era molt amicx d'En Gaucelm». La precisazione era peraltro già in Meyer, Das Leben des Trobadors Gaucelm Faidit, p. 50, come osserva Lug, «Gaucelm Faidit et Maria de Ventadorn», pp. 94-97, che opta decisamente per Ugo X, osservando che anch'egli, come il padre e come altri signori di Lusignano, portava il soprannome di Brun. Come osserva ancora Lug, la razo C indica in modo perentorio che è Ugo X l'amico di Gaucelm protagonista della storia narrata; la stessa razo precisa che il possessore del titolo comitale è il padre dello stesso, Ugo IX, fornendo così un terminus ante quem non valicabile al 1219 (come già osservato da Guido Favati, Le biografie trovadoriche, testi provenzali dei secc. XIII e XIV, Bologna 1961, p. 46). Secondo ancora Lug (p. 95), il futuro Ugo X non doveva necessariamente essere adulto nel 1200, quando interviene in una carta del padre: permane quindi una possibile difficoltà a vedere in lui il dedicatario di questa canzone, databile inequivocabilmente al 1201-1202. Tale difficoltà non giustifica però – nell'assenza di datazioni precise del matrimonio di Ugo IX e della nascita del figlio Ugo – le illazioni di Lug sulla redazione in tempi diversi delle tornadas della canzone (su cui si veda la Datazione). D'altra parte, dalla razo C non si ricava che Ugo X sia colui che Gaucelm omaggia dell'appellativo di Maracdes (essa si riferisce alla canzone BdT 167,52, dove Maracdes non compare); il senhal (attestato solo da Gaucelm: cfr. Vallet, «Il senhal nella lirica trobadorica», p. 122) è presente ancora in BdT 167,4 e 37, sempre associato a Maria di Ventadorn, ma soltanto nel caso della prima (datata da Lug [p. 97] al 1235) Maracdes e Maria compaiono di nuovo insieme nello stesso congedo (le notevoli oscillazioni testimoniali a proposito delle tornadas attestate dalla seconda non offrono elementi concreti di datazione). Non si può infine neppure escludere che l'equivalenza stabilita da Boutière e Schutz sulla base delle razos E e C sia indebita e che il Maracdes presente nella prima (e nelle canzoni) sia persona diversa (Ugo IX) da quella che agisce nella seconda (il figlio, futuro Ugo X).
- 83. Maria di Torena, moglie di Eble V di Ventadorn (cfr. Stanisław Stroński, *La Légende amoureuse de Bertran de Born*, Paris 1914, pp. 41-44), celebre dama cantata da Gaucelm e da altri trovatori e poetessa ella stessa (*BdT* 295).
- 85. Si tratta di Elis de Montfort, sorella di Maria de Ventadorn e moglie di Bernard de Cazenac, signore di Montfort nel Périgord (cfr. Stronski, *La Légende amoureuse de Bertran de Born*, pp. 45-60). All'interno della produzione di Gaucelm, Elis de Montfort compare come dedicataria soltanto in questa canzone.