

TITOLO	L'abilità di decision making degli studenti infermieri
Azienda	Città della Salute e della Scienza di Torino
Dipartimento/Distretto	FPA / Molinette
Unità operativa	Corso di Laurea in Infermieristica di Torino
Città	Torino
Indirizzo (della struttura)	Via Rosmini, 4/A
Referente (unico) per contatti	Simona Facco, Infermiera/tutor supervisore CLI
Email referente	simona.facco@unito.it
Nomi e qualifiche dei componenti il Gruppo di Progetto	<b>Dott.ssa Simona Facco</b> , Infermiera e tutor supervisore CLI Torino <b>Dott.ssa Patrizia Massariello</b> , Coordinatrice CLI Torino <b>Dott. Fabio Aleo</b> , Infermiere <b>Prof. Valerio Dimonte</b> , Presidente CLI Torino
	<b>PROGETTO</b>
Progettazione iniziata il	2013
Progettazione terminata il	2013
Obiettivo del Progetto	<p>Il processo di assistenza infermieristica è una guida predefinita ma flessibile che il professionista utilizza per pianificare, attuare e valutare l'assistenza erogata; è un criterio clinico che si basa sull'applicazione del metodo di problem-solving e di decision making. Lo scopo di questo studio è quello di misurare l'abilità di problem solving e decision making negli studenti del terzo anno prima e dopo un'esperienza di tirocinio in cui vengono utilizzate strategie didattiche quali discussioni di casi clinici, briefing e debriefing, confrontate con le abilità sviluppate da altri studenti del terzo anno in tirocinio tradizionale.</p>
Strutture coinvolte	- Unità Operativa
Disegno progettuale	<p>Il progetto didattico del Corso di Laurea in Infermieristica di Torino, evidenzia come il tirocinio clinico sia il momento in cui mettere in pratica quanto svolto durante le lezioni teoriche; è questo il momento in cui si possono integrare le conoscenze teoriche-pratiche, incrementando le proprie capacità di studente.</p> <p>Poiché secondo la normativa: l'infermiere partecipa all'identificazione dei bisogni di salute della persona e della collettività; identifica i bisogni di assistenza infermieristica della persona e della collettività e formula i relativi obiettivi; pianifica, gestisce e valuta l'intervento assistenziale infermieristico (D.M 739/94), gli studenti del Corso di Laurea in Infermieristica, dovrebbero essere aiutati ad ampliare le capacità decisionali e sostenuti nel creare piani assistenziali personalizzati al bisogno di salute delle persone assistite. In particolare lo studente dovrebbe migliorare la propria abilità di Problem Solving, ovvero il processo messo in atto dai professionisti infermieri per risolvere i problemi. Tale abilità fa parte del modo di pensare ed agire professionale dell'infermiere ed è una parte fondamentale della pratica clinica.</p> <p>Il Tutor clinico ha il compito di stimolare il discente ponendogli quesiti che lo conducano a costruire personalmente la base delle proprie affermazioni.</p> <p>Nell'anno accademico 2012/2013 è stato realizzato un progetto sperimentale di tirocinio rivolto agli studenti del terzo anno di corso alla loro ultima esperienza come tirocinanti. Il progetto consisteva nella gestione di un reparto secondo il modello di presa in carico dei pazienti da parte di un gruppo di studenti esperti, ai quali sono stati affiancati studenti al primo anno di corso. Il contesto clinico era quello della ortopedia-traumatologia del presidio ospedaliero di Chieri (ASLTO5). Durante il progetto le attività sono state organizzate in modo differente rispetto alla routine di reparto: il lavoro è stato incorporato in mini-équipe</p>
Percorso sperimentale	<p>Lo studio realizzato è di tipo quasi-sperimentale.</p> <p>Il campione è costituito da dodici studenti partecipanti al tirocinio sperimentale presso il reparto di Ortopedia-Traumatologia dell'Ospedale Maggiore di Chieri e da quindici studenti dislocati in varie unità operative ortopediche dell'Ospedale Santa Croce di Moncalieri, del presidio ospedaliero C.T.O., dell'A.O. Mauriziano e della Clinica Cellini di Torino.</p> <p>Per i partecipanti al tirocinio istituzionale, i dati sono stati raccolti nei mesi di Gennaio -Marzo e Maggio-Giugno dell'anno accademico 2012/2013, mentre per i tirocinanti partecipanti al tirocinio sperimentale, i dati sono stati raccolti tra Maggio e Giugno dello stesso anno accademico.</p>

	<p>A partire dai piani standard sono stati elaborati sei casi clinici, validati da esperti, di natura ortopedica; essi simulavano i problemi di salute maggiormente riscontrabili nelle unità operative in cui venivano svolti i tirocini.</p> <p>I sei casi sono stati somministrati a tutti gli studenti sia prima del tirocinio (pre-test) sia al termine dello stesso (post-test).</p> <p>Durante il tirocinio sperimentale gli studenti hanno effettuato le discussioni dei casi una volta alla settimana e sessioni di briefing e debriefing settimanali. Nel tirocinio tradizionale queste metodologie sono lasciate a discrezione dei tutor clinici.</p> <p>Per analizzare le pianificazioni assistenziali elaborate dagli studenti a partire dai casi clinici, è stato utilizzato lo strumento costruito ad hoc secondo il quadro concettuale fornito agli studenti di Torino.</p>
<b>Indicatori di processo</b>	<p>A partire dal quadro concettuale del problem-solving, la scheda utilizzata consente di misurare attraverso indicatori specifici le attività connesse al processo di soluzione dei problemi e precisamente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- per la valutazione del corretto ragionamento diagnostico, i problemi individuati dovevano essere sostenuti dai dati raccolti e descritti correttamente;</li> <li>- per la valutazione del decision making, le pianificazioni assistenziali dovevano riportare l'individuazione del problema prioritario e gli interventi utili a fronteggiarlo.</li> </ul> <p>I risultati riguardanti il Decision Making sono stati suddivisi nell'individuazione del problema prioritario, nella descrizione dello stesso secondo la struttura PES (Problema, Eziologia, Segni e sintomi), ossia la valutazione della presenza/assenza della correlazione</p>
<b>Indicatori di risultato</b>	<p>Gli studenti in tirocinio sperimentale presentano una maggiore abilità di decision making rispetto agli studenti in tirocinio tradizionale.</p>
<b>Esiti/Outcome</b>	<p>Nella tabella 1 sono stati riportati i dati relativi all'individuazione del problema prioritario. Durante il tirocinio sperimentale i problemi prioritari riconosciuti correttamente sono stati 22 (30,5%) nel pre-test e 35 (48,7%) nel post-test. Quelli errati o confusi con un problema secondario sono stati rispettivamente 46(63,8%) e 4(5,7%) nel pre-test e 27(37,5%) e 10(13,8%) nel post-test; con una differenza statisticamente significativa (p-value 0,005). I problemi prioritari corretti durante il tirocinio tradizionale sono stati invece 20 (22,2%) nel pre-test e 17 (18,9%) nel post-test, mentre quelli confusi sono stati 19 (21,1%) nel pre-test e 22 (24,4%) nel post-test, i problemi errati 51 (56,7%) sia nel pre-test che nel post-test. Confrontando i due tirocini, si può osservare che i problemi prioritari corretti sono stati 35 (48,7%) nel tirocinio sperimentale contro 17 (18,9%) nel tirocinio tradizionale con una differenza statisticamente significativa (p&lt;0,000001).</p> <p>Tabella 1 Analisi dei risultati relativi all'individuazione del Problema Prioritario</p> <p>Problema Prioritario, Tirocinio Sperimentale, Pre-Test vs Post-Test</p> <p>Pre-Test Post-Test P-Value*</p> <p>N % N %</p> <p>Corretto 22/72 30,5 35/72 48,7</p> <p>P=0,005</p> <p>Confuso 4/72 5,7 10/72 13,8</p> <p>Errato 46/72 63,8 27/72 37,5</p> <p>Problema Prioritario, Tirocinio Tradizionale, Pre-Test vs Post-Test</p> <p>Pre-Test Post-Test P-Value*</p> <p>N % N %</p> <p>Corretto 20/90 22,2 17/90 18,9</p> <p>P=0,66</p> <p>Confuso 19/90 21,1 22/90 24,4</p> <p>Errato 51/90 56,7 51/90 56,7</p> <p>Problema Prioritario, Confronto Sperimentale vs Tradizionale, Post-Test</p> <p>Sperimentale Tradizionale P-Value*</p> <p>N % N %</p> <p>Corretto 35/72 48,7 17/90 18,9</p> <p>P&lt;0,000001</p> <p>Confuso 10/72 13,8 22/90 24,4</p> <p>Errato 27/72 37,5 51/90 56,7</p> <p>*Risultato ottenuto utilizzando il test del chi-quadrato</p> <p>Come è possibile osservare nella tabella 2, durante il tirocinio sperimentale il problema prioritario è stato scritto correttamente 61 volte (84,7%) nel pre-test e 55 volte (76,4%) nel</p>

post-test. Durante il tirocinio tradizionale la scrittura corretta è stata invece effettuata 11 volte (15,3%) nel pre-test e 17 volte (23,6) nel post-test.

Dal confronto tra i due tirocini del post-test emerge che i problemi prioritari scritti correttamente sono stati 55 (76,4%) durante il tirocinio sperimentale e 13 (14,4%) nel tirocinio tradizionale con una differenza statisticamente significativa ( $p < 0,0000001$ ).

Tabella 2 Analisi dei risultati relativi alla scrittura del Problema Prioritario  
Scrittura del Problema Prioritario, Tirocinio Sperimentale, Pre-Test vs Post-Test  
Pre-Test Post-Test P-Value\*\*

N % N %

Scrittura Adeguata\* 61/72 84,7 55/72 76,4 P= 0,2

Scrittura Non Adeguata 11/72 15,3 17/72 23,6

Scrittura del Problema Prioritario, Tirocinio Tradizionale, Pre-Test vs Post-Test  
Pre-Test Post-Test P-Value\*\*

N % N %

Scrittura Adeguata 13/90 14,4 11/90 12,2 P= 0,66

Scrittura Non Adeguata 77/90 85,6 79/90 87,8

Scrittura del Problema Prioritario, Confronto Sperimentale vs Tradizionale, Post-Test  
Sperimentale Tradizionale P-Value\*\*

N % N %

Scrittura Adeguata 55/72 76,4 13/90 14,4  $P < 0,0000001$

Scrittura Non Adeguata 17/72 23,6 77/90 85,6

\*si è ritenuta adeguata/non adeguata in base alla presenza/assenza della correlazione causale e delle caratteristiche definenti del problema prioritario.

\*\*Risultato ottenuto utilizzando il test del chi-quadrato

Gli interventi descritti correttamente dagli studenti del tirocinio sperimentale sono stati 118 (56,1%) nel pre-test e 212 (93,8%) nel post-test con un incremento del 37,7% e una differenza statisticamente significativa ( $p < 0,0000001$ ). Gli interventi corretti durante il tirocinio tradizionale sono stati invece 194 (72,3%) nel pre-test e 205 (75,6%) nel post-test. Il confronto tra i due tirocini ha dimostrato che vi è una differenza statisticamente significativa ( $p < 0,0000001$ ).

Tabella 3 Analisi dei risultati relativi all'individuazione degli interventi infermieristici

Interventi Infermieristici, Tirocinio Sperimentale, Pre-Test vs Post-Test  
Pre-Test Post-Test P-Value\*

N % N %

Corretto 118/210 56,1 212/226 93,8  $P < 0,0000001$

Errato 92/210 43,9 14/226 6,2

Interventi Infermieristici, Tirocinio Tradizionale, Pre-Test vs Post-Test  
Pre-Test Post-Test P-Value\*

N % N %

Corretto 194/268 72,3 205/271 75,6 P=0,38

Errato 74/268 27,7 66/271 24,4

Interventi Infermieristici, Confronto Sperimentale vs Tradizionale, Post-Test  
Sperimentale Tradizionale P-Value\*

N % N %

Corretto 212/226 93,8 205/271 75,6  $P < 0,0000001$

Errato 14/226 6,2 66/271 24,4

\*Risultato ottenuto utilizzando il test del chi-quadrato

Nella tabella 4 è possibile osservare che gli indicatori di risultato individuati correttamente durante il tirocinio sperimentale sono stati 90 (74,3%) nel pre-test e 151 (96,2%) nel post-test con una differenza statisticamente significativa. Non è emersa invece una differenza staticamente significativa per gli indicatori individuati dagli studenti partecipanti al tirocinio tradizionale in quanto sono stati 22 (75,8%) gli indicatori corretti nel pre-test contro i 23 (62,1%) nel post-test. Emerge invece una differenza statisticamente significativa dal confronto tra il tirocinio sperimentale e quello tradizionale ( $p < 0,0000001$ ).

Tabella 4 Analisi dei risultati relativi all'individuazione degli indicatori di risultato

Indicatori di Risultato Corretti, Tirocinio Sperimentale, Pre-Test vs Post-Test  
Pre-Test Post-Test P-Value\*

N % N %

Corretto 90/121 74,3 151/157 96,2 P<0,0000001

Errato 31/121 15,7 6/157 3,8

Indicatori di Risultato Corretti, Tirocinio Tradizionale, Pre-Test vs Post-Test

Pre-Test Post-Test P-Value\*

N % N %

Corretto 22/29 75,8 23/37 62,1 P=0,20

Errato 7/29 24,2 14/37 37,9

Indicatori di Risultato Corretti, Confronto Sperimentale vs Tradizionale, Post-Test

Sperimentale Tradizionale P-Value\*

N % N %

Corretto 151/157 96,2 23/37 62,1 P<0,0000001

Errato 6/157 3,8 14/37 37,9

\* Risultato ottenuto utilizzando il test del chi-quadrato

Dall'analisi dei dati relativi alla scrittura degli indicatori di risultato non è emersa una differenza statisticamente significativa sia nel tirocinio tradizionale che in quello sperimentale, sia dal confronto tra i due.

Tabella 5 Analisi dei risultati relativi alla scrittura degli indicatori di risultato

Indicatori di Risultato Scrittura Adeguata, Tirocinio Sperimentale, Pre-Test vs Post-Test  
Pre-Test Post-Test P-Value\*\*

N % N %

Scrittura Adeguata\* 9/121 7,4 14/151 9,2 P=0,5

Scrittura non Adeguata 112/121 92,6 137/151 90,8

Indicatori di Risultato Scrittura Adeguata, Tirocinio Tradizionale, Pre-Test vs Post-Test

N % N % P-Value\*\*

Scrittura Adeguata 5/29 17,2 24/29 82,8 P=0,90

Scrittura non Adeguata 6/37 16,2 31/37 83,8

Indicatori di Risultato Scrittura Adeguata, Confronto Sperimentale vs Tradizionale, Post-Test

Sperimentale Tradizionale P-Value\*\*

N % N %

Scrittura Adeguata 14/151 9,2 6/37 16,2 P=0,22

Scrittura non Adeguata 137/151 90,8 31/37 83,8

\*si è ritenuta adeguata/non adeguata in base alla presenza/assenza soggetto, verbo d'azione, criterio di risultato e l'obiettivo temporale

\*\*Risultato ottenuto utilizzando il test del chi-quadrato

I problemi secondari correttamente individuati nel tirocinio sperimentale sono stati 67 (48,5%) nel pre-test e 123 (87,2%) nel post-test con un aumento del 38,7% e con una differenza statisticamente significativa (p<0,000001).

Gli studenti del tirocinio tradizionale hanno individuato 88 (63,3%) interventi corretti nel pre-test e 83 (65,3%) nel post-test.

Comparando i due tirocini si può osservare che è stata riscontrata una differenza statisticamente significativa con p=0,00002.

Tabella 6 Analisi dei risultati relativi all'individuazione dei problemi secondari

Problemi Secondari Corretti, Tirocinio Sperimentale, Pre-Test vs Post-Test

Pre-Test Post-Test P-Value\*

N % N %

Corretto 67/138 48,5 123/141 87,2 P<0,0000001

Errato 71/138 51,5 18/141 12,8

Problemi Secondari Corretti, Tirocinio Tradizionale, Pre-Test vs Post-Test

Pre-Test Post-Test P-Value\*

N % N %

---

Corretto 88/139 63,3 83/127 65,3 P=0,70  
Errato 51/139 46,7 44/127 44,7  
Problemi Secondari Corretti, Confronto Sperimentale vs Tradizionale, Post-Test  
Sperimentale Tradizionale P-Value\*  
N % N %  
Corretto 123/141 87,2 83/127 65,3 P=0,00002  
Errato 18/141 12,8 44/127 44,7  
\* Risultato ottenuto utilizzando il test del chi-quadrato

---