

IUS  
ROMANUM

II/2018

IUS &  
HUMANITAS



IUSTITIA ET CLEMENTIA

## TABLE OF CONTENTS

LECTORIS SALUTATIO _____	10
GENERAL STUDIES _____	16
HOMO↔PERSONA (ITALIAN LANGUAGE)	
PROF. SEBASTIANO TAFARO, PHD _____	17
NEW PERSUAL OF THE SOURCES. EXAMPLE FOR A DISCUSSION ABOUT REPRESENTATION IN ROMAN LAW (ITALIAN LANGUAGE)	
PROF. GIOVANNI LOBRANO, PHD _____	45
<i>IUS VITAE – SPES VITAE</i> . ROMAN PROSPECTIVES IN THE CONTEMPORARY LAW (ITALIAN LANGUAGE)	
PROF. MALINA NOVKIRISHKA-STOYANOVA, DSC _____	73
PRIVATE LAW _____	95
THE IDEA OF IUS, AEQUITAS AND IUSTITIA ASSOCIATED WITH THE IDEA OF THE USEFUL AND THE CONVENIENT: COMMON UTILITY (ENGLISH LANGUAGE)	
PROF. JUAN MIGUEL ALBURQUERQUE SACRISTAN, PHD _____	96
FIRST FORMULATION OF THE THEORY OF NORMAL USE: SPANGENBERG AND HIS ROMAN THEORY OF THE EMISSION. THE MOST ADVANCED VISION OF IHERING AND HIS NEW EMISSION CONCEPT (ENGLISH LANGUAGE)	
PROF. MARÍA DEL CARMEN JIMÉNEZ SALCEDO, PHD _____	118
CERTAIN ISSUES RELATING TO RECEIVING INHERITANCE IN ROMAN LAW (ENGLISH LANGUAGE)	
PROF. MIRIANA POLENAC-AKIMOVSKA, PHD; PROF. GOTSE NAUMOVSKI, PHD _____	133
<i>APERTURA TESTAMENTI</i> AND THE LEGAL CONSEQUENCES THEREOF IN THE ROMAN LAW (ENGLISH LANGUAGE)	

PROF. VLADO BUCHKOVSKI, PHD;  
ASSIST. PROF. ESIN KRANLI BAJRAM, PHD \_\_\_\_\_ 144

**THE MATERIAL SENSE OF THE NOTION SOCIETAS AND THE ABSTRACTNESS OF THE LEGAL ENTITY: CONTRADICTION OF LEGAL TERMS (ITALIAN LANGUAGE)**

ASSOC. PROF. PIETRO PAOLO ONIDA, PHD \_\_\_\_\_ 157

**PHILOSOPHY OF ROMAN LEGAL HUMANISM BY RELYING ON REASON. THE RETURN OF MINERVA (FRENCH LANGUAGE)**

PROF. VALERIUS M. CIUCĂ, PHD \_\_\_\_\_ 177

**ABOUT THE MANDELA RULES OF THE UNITED NATIONS (A/RES 70/175) AND THE ORIGIN OF ITS PRINCIPLES IN THE ROMANISTIC PERSPECTIVE (BULGARIAN LANGUAGE)**

PROF. JOSÉ LUIS ZAMORA MANZANO, PHD \_\_\_\_\_ 197

**CONTRACT OF CARRIAGE OF GOODS BY SEA FROM THE ASPECT OF ROMAN AND CONTEMPORARY LAW (ENGLISH LANGUAGE)**

PROF. MARIJA IGNJATOVIĆ, PHD;  
ASSIST. PROF. ALEKSANDAR ARSIĆ \_\_\_\_\_ 218

**SALVAGE AT SEA – FROM ROMAN LAW TO MODERN TIME (ENGLISH LANGUAGE)**

PROF. DRAGAN BOLANČA, PHD;  
PROF. PETRA AMIŽIĆ JELOVČIĆ, PHD;  
ASSOC. PROF. VILMA PEZELJ, PHD \_\_\_\_\_ 238

**DEPENDENT PEASANTS IN THE DISTRICT OF KOTOR IN THE 14TH CENTURY (ENGLISH LANGUAGE)**

PROF. NEVENKA BOGOJEVIĆ-GLUŠČEVIĆ, PHD \_\_\_\_\_ 251

**PLACEMENT OF A CHILD OUTSIDE THE FAMILY DUE TO UNKNOWING ABSENCE (BULGARIAN LANGUAGE)**

ASSOC. PROF. GALINA DIMITROVA, PHD \_\_\_\_\_ 275

**MARRIAGE ACCORDING TO THE CODE OF JUSTINIAN AND THE CODE OF LEKË DUKAGJINI  
(ENGLISH LANGUAGE)**

ASSOC. PROF. BERAT AQIFI, PHD;  
ARDIAN EMINI, PHD;  
DETRINA ALISHANI \_\_\_\_\_ 299

***HUMANITAS* IMPACTING *IUS* – THE CURIOUS CASE OF JUSTINIAN’S DIGEST. A LECTURE  
BETWEEN THE LINES OF HISTORY (ENGLISH LANGUAGE)**

ASSIST. PROF. IONELA CUCIUREANU \_\_\_\_\_ 308

***PROPRIETAS ET HUMANITAS* (ENGLISH LANGUAGE)**

ASSIST. PROF. MILICA VUČKOVIĆ \_\_\_\_\_ 323

**THE RISE AND FALL OF THE “ROMAN CORPORATION”. *SOCIETAS PUBLICANORUM* IN THE  
CONTEXT OF CONTEMPORARY CORPORATE LAW (ENGLISH LANGUAGE)**

PROF. ALEKSANDAR KLIMOVSKI, PHD;  
ASSIST. PROF. TIMCO MUCUNSKI \_\_\_\_\_ 331

**PUBLIC LAW** \_\_\_\_\_ 347

***HUMANITAS* AND CARE FOR HUMAN NEEDS IN THE THEODOSIAN CODE (ITALIAN  
LANGUAGE)**

PROF. ANDREA TRISCIUOGGIO, PHD \_\_\_\_\_ 348

**THE ROMAN EXPERIENCE IN THE CONCILIATION BETWEEN *IUS* AND *HUMANITAS* (ENGLISH  
LANGUAGE)**

PROF. VANESSA PONTE ARREBOLA, PHD \_\_\_\_\_ 358

**THE LEGAL RULE *LIBERUM CORPUS NULLAM RECIPIT AESTIMATIONEM* IN THE EUROPEAN  
LEGAL HISTORY (ENGLISH LANGUAGE)**

PROF. MILENA POLOJAC, PHD \_\_\_\_\_ 377

**THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS 'S REASONING IN THE CASE OF BOUYID V.  
BELGIUM AND ITS ROOTS IN THE ROMAN AND JUDEO-CHRISTIAN TRADITIONS  
(BULGARIAN LANGUAGE)**

ASSIST. PROF. ZDRAVKA KRASTEVA, PHD \_\_\_\_\_ 390

**HUMANITAS IN EMPEROR UXORIUS' LEGISLATION (ENGLISH LANGUAGE)**

ASSIST. PROF. CRISTINA POP, PHD \_\_\_\_\_ 403

**FLORENTINUS' DEFINITION OF HUMAN FREEDOM. IUS AS PART OF LIBERTAS (ITALIAN LANGUAGE)**

ASSOC. PROF. PETRUȚ-GEORGE BRAN, PHD \_\_\_\_\_ 427

**THE CHURCH AND THE STATE IN THE BYZANTINE EMPIRE: THE HOLY AND THE PROFANE WITHIN SOCIETY (ENGLISH LANGUAGE)**

ASSOC. PROF. IVANKA D. VASILEVSKA, PHD \_\_\_\_\_ 438

**THE CONCEPT OF *COGITATIO* IN THE IMPERIAL CONSTITUTIONS OF THE TWO CODES (BULGARIAN LANGUAGE)**

METHODY TODOROV \_\_\_\_\_ 452

**IMMUNITIES AND PRIVILEGES OF *COLLEGIA* AND *CORPORA* FOR PUBLIC UTILITY ACCORDING TO CALLISTRATUS "*DE COGNITIONIBUS*" (D. 50.6.6.12) (ENGLISH LANGUAGE)**

STOYAN PANAYOTOV IVANOV \_\_\_\_\_ 462

**A REVIEW OF THE GERMAN LEGAL FRAMEWORK ON STAY OF PROCEEDINGS ORDERED BY THE COURT (BULGARIAN LANGUAGE)**

ANASTAS PUNEV \_\_\_\_\_ 473

## HUMANITAS AND CARE FOR HUMAN NEEDS IN THE THEODOSIAN CODE\* (ITALIAN LANGUAGE)

### HUMANITAS E CURA DELLE ESIGENZE UMANE NEL CODICE TEODOSIANO

**Prof. Andrea Trisciuglio, PhD**

University of Torino, Italy

**Abstract:** In 1960, Richard M. Honig, professor at the University of Göttingen, wrote an interesting book (*Humanitas und Rhetorik in Spätromischen KaiserGesetzen*) where he illustrated the different contents of the concept of *humanitas* in late Roman imperial legislation. Among these contents, the author identified – in some *leges* between 340 and 409 AD, included in the Theodosian Code, and in some *novellae* following this code – assistance, help for people for some reason in a situation of difficulty (*Humanitas als Fürsorge*).

This paper retreads on the path walked by Honig, a path that was already followed by the commentary of Gothofredus, to highlight that a moral-psychological value of the term, which is perhaps more familiar to the modern interpreter, cannot always be found in this field. *Humanitas* sometimes seems to recall satisfaction of the vital needs of man, especially food, as it can be seen in CTh. 9.3.7 in relation to the prisoner. Therefore, it is possible to see other meanings that approach *humanitas to aequitas, pietas, and iustitia*.

**Keywords:** Theodosian Code; imprisonment; hospitalitas; aequitas; pietas; iustitia.

---

\* Text of the report presented on the occasion of the Third International Scientific Conference on “Ius & Humanitas”, well organized by the Balkan Association of Roman Law and Roman Legal Tradition in Skopje, Republic of Macedonia, on October 25–27, 2018.

I) Il termine *humanitas* – si è già notato<sup>1</sup> – non ha un corrispondente nella lingua greca. Può significare sì complessivamente il genere umano, tutti gli uomini, ma anche quella virtù, avvicicabile<sup>2</sup> alla carità cristiana (come emerge, per esempio, in Sant'Ambrogio), che si concretizza nell'aiuto materiale fornito a chi condivide l'appartenenza al genere umano e le difficoltà che la vita presenta. *Humanitas* è dunque anche l'atteggiamento di chi avverte una spinta morale-religiosa a sostenere, aiutare gli altri uomini. Isidoro di Siviglia (*Etym.* 10.H.116), ripreso da San Tommaso (S.Th. II.II. qu. 80 ad. 2), coglie l'essenza dell'*humanitas* nel modo seguente: "*humanitas dicta est, qua nos invicem tuemur*", evidenziandone il profilo causale rispetto al soccorso, al prendersi cura, dell'altro<sup>3</sup>.

Questa condivisione della dolorosa appartenenza al genere umano, che dovrebbe spingere all'aiuto reciproco tra uomini, è assunta in verità a motivo ispiratore nella legislazione romana, soprattutto in quella più tarda (IV–V secolo d.C.) oramai fortemente influenzata dal Cristianesimo, nella quale il legislatore si identifica con l'imperatore; lo stesso, per altro, non manca nelle stesse leggi di attribuirsi la virtù di cui stiamo trattando<sup>4</sup>.

II) Vorrei soffermarmi in questa sede sull'*humanitas* considerata come criterio ispiratore del legislatore romano, privilegiando tra le fonti le *leges* del Teodosiano nelle quali, a parere dell'Honig (professore di Göttingen attivo negli anni '60 del secolo scorso), si può scorgere una propensione dell'imperatore alla

---

<sup>1</sup> Cfr. SCHULZ, F. I principii del diritto romano. Trad. a cura di V. Arangio Ruiz. Firenze, Sansoni, 1946, p. 164 ss.; GAROFALO, L. L'*humanitas*' tra diritto romano e totalitarismo hitleriano. – In: *Fondamenti e svolgimenti della scienza giuridica. Nuovi saggi*. Torino, Giappichelli, 2015, p. 41.

<sup>2</sup> E non sovrapponibile secondo MASCHI, C. A. *Humanitas* romana e *caritas* cristiana come motivi giuridici. – In: *Jus*, Vol. 1, 1950, p. 272 ss.

<sup>3</sup> Cfr. specialmente GAUDEMET, J. La personne. Droit et morale au Bas-Empire. – In: *Atti Dell'accademia romanistica Costantiniana (AARC)*. Vol. VIII. Convegno internazionale. Perugia, Università Perugia, 1990, p. 70 s. (Français, Reimp.: *Melanges J. Gaudemet. Droit et societe aux derniers siecles de l'empire romain*. 1992 Napoli, Jovene, 1992. (il testo di Isidoro accoglie un "*qua*" e non un "*quos*", come trascrive erroneamente l'autore francese).

<sup>4</sup> Cfr. le fonti (ove figura l'espressione "*nostra humanitas*") citate da KRÜGER, H. Die *humanitas* und die *pietas* nach den Quellen des römischen Rechtes. – In: *ZSS RA*, Vol. 19, 1898, S. 11 f.; GAUDEMET, J. Op. cit., o. 67 s. Si veda altresì CRIFÒ, G. A proposito di *humanitas*. – In: *Ars boni et aequi. Festschrift für W. Waldstein zum 65. Geburtstag* (Herausg. M. J. Schermaier und Z. Végh). Stuttgart, Franz Steiner Verlag, 1993, S. 90.

cura, alla sollecitudine rivolta a persone che per qualche motivo si trovassero in una situazione di difficoltà <sup>5</sup>. Sono poche costituzioni comprese fra il 340 e il 409 d.C. (C.Th. 4.4.2; 6.29.5; 7.9.1; 9.3.7; 9.40.16; 12.6.21), a cui l'Honig aggiungeva talune Novelle post-teodosiane (Nov.Theod. 8.pr.; Nov.Val. 1.3.4; Nov.Val. 27.pr.; Nov.Marc. 1.3).

III) Nel non facile tentativo di cogliere il significato di *humanitas* nelle menzionate disposizioni muoverò dai diversi bisogni dell'uomo che l'imperatore riteneva ivi (secondo appunto umanità) meritevoli della sua attenzione, per verificare se tali umane necessità fossero solamente quelle primarie, di sussistenza (il mangiare, il riscaldarsi, il lavarsi, il riposare, *etc.*), oppure se ve ne fossero anche di secondarie, spirituali, in rapporto alle quali l'*humanitas* potrebbe anche coincidere con altri principî informatori dell'esperienza giuridica romana, quali l'*aequitas*, la *pietas* e la *iustitia*. Il compito, come si diceva, non è privo di difficoltà. Lo dimostra, tra l'altro, la critica mossa dall'Honig <sup>6</sup> al Gotofredo: quest'ultimo, nelle sue annotazioni ad alcune delle *leges* sopra citate (C.Th. 9.3.7; C.Th. 6.29.5), aveva offerto un'interpretazione materialistica del segno "*humanitas*", riferendolo a cose in grado di soddisfare certi bisogni umani, laddove il primo ha evidenziato il ricorrente contenuto psicologico che rimanda ad una doverosità morale, *causa movens* del legislatore tardoimperiale.

IV) E' indubbio che l'imperatore romano, valorizzando la *humanitas* nella legge, tiene spesso in considerazione i bisogni primari dell'uomo. In una costituzione emanata a Ravenna nel 409<sup>7</sup>, Onorio, imperatore d'Occidente,

<sup>5</sup> Cfr. HONIG, R. M. *Humanitas und Rhetorik in spätrömischen Kaisergesetzen* (Studien zur Gesinnungsgrundlage des Dominats). Göttingen, Otto Schwartz, 1960, S. 77 ff., dove l'A. si occupa dell'*humanitas* imperiale intesa come "Fürsorge", all'interno del § 3.III dedicato a: "Humanitas-Begriff im Theodosianus" (S. 70 ff.). Ha recensito l'opera dell'Honig, con acute osservazioni, CRIFÒ, G. – In: *Latomus*, Vol. 22, 1963, p. 558 ss.

<sup>6</sup> HONIG, R. M. Op. cit., p. 77.

<sup>7</sup> C.Th. 9.3.7 (= C. 1.4.9): "*Post alia: Iudices omnibus dominicis diebus productos reos e custodia carcerali videant interrogent, ne his humanitas clausis per corruptos carcerum custodes negetur. Victualem substantiam non habentibus faciant ministrari, libellis duobus aut tribus diurnis vel quot existimaverint commentarienses decretis, quorum sumptibus proficiant alimoniae pauperum. Quos ad lavacrum sub fida custodia duci oportet, multa iudicibus viginti librarum auri et officiis eorum eiusdem ponderis constituta, ordinibus quoque trium librarum auri multa proposita, si saluberrime statuta contempserint. Nec deerit antistitum christianae religionis cura laudabilis, quae ad observationem constituti iudicis hanc ingerat monitionem*"; su tale *lex* cfr. recentemente ZAMORA, J. L. *Algunas particularidades en torno a la influencia de la misericordia y la humanidad en las fuentes romanas*. – In: *Vergentis*, Vol. 4, 2017, p. 309 s.; TRISCIUOGLIO, A. *La condizione dei detenuti nella*



dispone che ogni domenica, nel *dies domini*, i reclusi dovranno essere condotti al cospetto del giudice (il governatore provinciale) che li interrogherà su come sono trattati in carcere, per verificare in particolare se i carcerieri (i *commentarienses*) non li privino di quell'*humanitas* che lo stesso imperatore vuole assicurata da parte dei suoi funzionari. Il significato di *humanitas* mi sembra chiarito invero dal seguito della costituzione dove si richiamano i fondamentali bisogni umani, non solo quelli alimentari (in particolare dei carcerati indigenti) ma anche quelli igienici. Nella visione imperiale dunque è “umana”, oserei dire modernamente “dignitosa”, quella condizione di vita nella quale l'uomo si possa quanto meno nutrire e lavare. L'amministrazione imperiale carceraria deve verificare il rispetto di tale minimo livello qualitativo della vita umana; né potrà mancare il controllo extra-amministrativo dei vescovi.

**V)** In un altro caso particolarmente interessante l'*humanitas* non è pretesa dall'imperatore nell'intento di trasfondere una sua virtù all'interno degli apparati amministrativi imperiali, ma è permessa come atteggiamento che un privato potrebbe tenere nei confronti di un suo simile che versa in uno stato di disagio. Mi riferisco ad una costituzione *ad provinciales*, attribuibile a Costante, del 340<sup>8</sup>, la quale menziona una *humanitas* manifestata spontaneamente, dunque liberamente, al militare in transito che necessita di alloggio provvisorio (e non invece del vitto che viene coperto dall'annona militare<sup>9</sup>). L'ospitante provinciale può (non deve!) fornire olio (per l'illuminazione), legno (per cucinare, per riscaldarsi) e altre cose necessarie per una breve permanenza, fra cui il

---

legislazione tardoimperiale romana. – In: A Pierluigi Zannini. Scritti di diritto romano e giusantichisti. A cura di F. Zuccotti e M. A. Fenocchio. Milano, 2018, p. 317; ivi (nt. 14) altra lett.

<sup>8</sup> C.Th. 7.9.1 (*sub titulo: De salgamo hospitibus non praebendo*): “*Quicumque propria voluntate eum, quem domum receperit, necessariis rebus, oleo et ligno aliisque huiusmodi voluerit adiuvare, facultatem sibi istius rei sciat esse concessam. Quod si quis contra interdictum nostrum eadem ipsa a vobis violenter voluerit usurpare, interpellandi praepositum habebitis copiam deque iniuria conquerendi liberam facultatem, ut nec spontanea in vobis humanitas retardetur nec contra voluntatem vestram ac patronorum vestrorum familiaris res adteratur*”.

<sup>9</sup> Cfr., con riferimento al *cenaticum*, ma del 364 d.C., C.Th. 7.4.12 (= C. 12.37.3): “[...] *ut milites recordentur commoda sua, quae in annonarum perceptione adipiscuntur, extrinsecus detrimentis provincialium non esse cumulanda*”. Per la dottrina v. *praecipue* RODA, S. *Militaris impressio e proprietà senatoria nel tardo impero*. – In: *Studi Tardoantichi*, Vol. 4, 1987, Messina, Sicania, 1987, p. 235 s. e nt. 49.

materasso (*culcita*)<sup>10</sup>; mentre l'appropriazione violenta di tali cose da parte del militare ospitato giustifica l'interpello del preposto, responsabile della truppa in transito, per il danno patrimoniale subito dall'ospitante. L'*humanitas*, questa volta, si concretizza nella soddisfazione di esigenze primarie dell'uomo non specificatamente di carattere alimentare: vi rientrano il vedere di notte, il riscaldarsi, il dormire più comodamente. Ma il militare nel caso di specie non può pretendere tale *humanitas* dal provinciale che lo ospita; l'*humanitas* può qui solamente essere un atteggiamento spontaneo, semplicemente apprezzato dall'imperatore. In simili casi di *hospitalitas*, tuttavia, è assai difficile che l'*humanitas* possa esprimersi in modo spontaneo e non coartato. Se ne rende conto ben presto la stessa autorità imperiale che vieta ogni prestazione supplementare, financo volontaria, a favore del militare<sup>11</sup>.

**VI)** In altri casi i bisogni umani che sono presupposti rispetto all'intervento "umanitario" dell'imperatore-legislatore non sono così agevolmente individuabili dall'interprete. In una legge di Costanzo II del 359<sup>12</sup> si richiede che i funzionari (i *curiosi*) incaricati dell'esazione di tasse dovute per l'uso del *cursus publicus* (ossia il servizio di gestione della rete viaria pubblica romana), ed in particolare per l'uso del *cursus clavularis*<sup>13</sup>, manifestino l'*humanitas* auspicata dall'imperatore nei confronti dei viaggiatori, riservando a loro, esente dal tributo,

---

<sup>10</sup> Che fa parte del *salgamum*: v. C.Th. 7.9.3. Su tale ultimo termine cfr. CANGE, C. F. Du. Glossarium mediae et infimae latinitatis. Vol.6, v. 'salgama'. Parisiis, F. Didot, 1846, p. 38: "Quod nomen traductum postea a militibus ad rerum ad victum necessarium praebitiones quas ab hospitibus suis exigebant".

<sup>11</sup> Cfr., ma di Costanzo II, C.Th. 7.9.2; VOGLI, P. Note sull'efficacia delle costituzioni imperiali. I. Dal principato alla fine del IV secolo. – In: *Studi di diritto romano*. Vol. 2. Padova, Cedam, 1985, p. 335.

<sup>12</sup> Cfr. C.Th. 6.29.5: "[...] In his dumtaxat provinciis, in quibus cursus a provincialibus exhibetur, quoniam avaritiae occurri paene [i]am non potest, singulos solidos per singulas raedas, id [es]t quas quadrigas vel flagella appellant, percipiatis per id tempus, quo curarum et cursus tuendi sollicitudinem sustinebitis. E cursu vero clavulari singu[ll]as angarias, in his scilicet stationibus, in quibus cursus est conlocatus, ad exhibendam humanitatem venientibus excusetis"; su tale costituzione cfr. FORMIGONI, W. Codex Theodosianus, lib. VI, titulus XXIX, de curiosis: "Costantius curiosorum insolentiae, ambitioni, avaritiae modum ponit: officiumque eorum circa cursum publicum et curas agendas instruit". – In: *Annali Università di Ferrara*. Scritti giuridici, Vol. 13, 1999, p. 57 s.

<sup>13</sup> Il *cursus clavularis* era il servizio di trasporto pesante, tramite buoi, di derrate o di equipaggiamenti militari: cfr. PAOLA, Lucietta Di. Viaggi, trasporti e istituzioni. Studi sul *cursus publicus*. Di.Sc.A.M., 1999, p. 47, nt. 48; adde ONIDA, P. P. Per lo studio delle costituzioni imperiali in Sardegna: *cursus publicus* e *humanitas* costantiniana. – In: *Diritto&Storia*, Vol. 10, 2011-2012, § 4.b.

un singolo carro trainato da buoi (*angaria*)<sup>14</sup>, qualora si ravvisino non meglio precisate ragioni di carattere umanitario, rispetto alle quali è possibile solamente avanzare congetture. Si è pensato in proposito al trasporto dei militari malati o feriti<sup>15</sup>, oppure al trasporto di suppellettili o di familiari al seguito<sup>16</sup>. L'*humanitas* che evoca il legislatore, e che i *curiosi* devono attuare nella gestione del servizio pubblico viario, potrebbe dunque essere collegata sia ad esigenze primarie dell'uomo che si trova in una situazione di disagio, qual è quella del viaggiatore, sia ad esigenze secondarie, di carattere spirituale, non strettamente connesse con la sopravvivenza.

VII) L'*humanitas* è poi menzionata in due costituzioni di Teodosio I, ancora richiamate dall'Honig sotto il titolo "Humanitas als Fürsorge", nelle quali tuttavia non è di immediata evidenza una correlazione con i bisogni umani, siano essi materiali o spirituali, meritevoli di soddisfazione. Nella prima di tali disposizioni<sup>17</sup> l'*humanitas* imperiale indirizza verso un regime speciale, favorevole agli esattori (*susceptores*) dell'Armenia<sup>18</sup>, per quanto riguarda l'aggio

<sup>14</sup> Sul significato di *angaria* cfr. PAOLA, Lucietta Di. Per la storia degli "occhi del re". I servizi ispettivi nella Tarda Antichità. Messina, Di.Sc.A.M., 2005, p. 35, nt. 44 e lett. ivi citata. Il termine pare indicare nella *lex* in esame il mezzo di trasporto, sottratto dal servizio a pagamento (arg. ex "*E cursu vero clavulari*"), piuttosto che il tributo corrispondente; in tal senso v. anche FORMIGONI, W. Op. cit., p. 58, la quale, per altri aspetti, offre un'esegesi del testo difforme da quella qui da me proposta. Sui limiti posti ai prelievi degli avidi *curiosi* cfr. GONZÁLEZ SALINERO, R. Investigadores de la corrupción, corruptos: la degradación moral de los agentes in rebus. – In: *La corrupción en el mundo romano*. G. Bravo e R. González Salinero, Eds. Madrid, Signifer Libros, 2008, p. 204 s. Più in generale sul *cursus publicus* v. il recente contributo di ESCUTIA-ROMERO, R. Contribución al estudio del servicio estatal de transportes en la administración romana. – In: *Revista digital de Derecho Administrativo*, Vol. 17, 2017, p. 39 ss.

<sup>15</sup> Cfr. PHARR, C. The Theodosian Code and Novels and the Sirmundian Constitutions: A Translation with Commentary, Glossary, and Bibliography. Princeton, Princeton University Press, 1952, p. 146, nt. 20; seguito da VOGLER, C. Constance II et l'administration impériale. Strasbourg, AECR, 1979, p. 206; contra HONIG, R. M. Op. cit., p. 77, nt. 14.

<sup>16</sup> Cfr. GOTHOFREDUS, J. Codex Theodosianus cum Perpetuis Commentariis. Vol. 2. Hildesheim ; Zürich ; New York (rist. ed. Leipzig, 1736), 1975, ad h. l., S. 198: "[...] quae [scil. *humanitas*] videlicet summa erat in huius clavularis cursus seu angariarum exhibitione: utpote quo et supellex, et familia, et charitates [...] imponi trahique poterat [...]"

<sup>17</sup> Cfr. C.Th. 12.6.21.1 (a. 386) = C. 10.72.9.1: "*Et submotis, quae contra utilitatem populorum omnium hactenus gesta sunt, frumenti quinquagensimas, hordei quadragensimas, vini et laridi vicensimas susceptoribus dari praecipimus. Humanitatis autem necessitate commoniti susceptoribus in Armeniae susceptionibus longinquitatis causa frumenti et hordei quadragensimas, vini et laridi quintas decimas dari praecipimus*"; annotata da CALDERONE, S. Enchiridion fontium ad res romanas saec. IIII inlustrandas. Napoli, Libreria Scientifica Editrice, 1970, p. 62 s.; v. anche TENGSTRÖM, E. Bread for the people. Studies of the corn-supply of Rome during the late empire, Stockholm, P. Aströms Förlag, 1974, 28 s.

<sup>18</sup> Si ritiene per lo più concluso un anno dopo (a. 387) rispetto alla *lex* in esame il trattato di pace tra Teodosio e il re persiano (il sassanide Sapore III), con cui si definì il controllo

che gli stessi potevano trattenere sulle riscossioni dei prodotti agricoli. Se ai *susceptores* non operanti in Armenia si riconosce un 2% sul grano, un 2.5% sull'orzo e un 5% sul vino e sul lardo, a quelli attivi in Armenia, viceversa, si riconosce un 2.5% tanto sul grano quanto sull'orzo e un consistente aumento, fino al 6.66 %, sul vino e sul lardo. La causa che giustifica il trattamento di favore è chiarita dalla stessa cancelleria teodosiana: è la *longinquitas*, la lontananza dell'Armenia, che rende prevedibili difficoltà e rischi nel raggiungerla. Allora, mi pare, l'*humanitas*, più chiaramente *causa movens* del legislatore ("*Humanitatis autem necessitate commoniti [...] praecipimus*"), assorbe qui istanze compensative, induce l'imperatore a trattare in modo differente situazioni differenti. Come in altre numerose fonti<sup>19</sup> quasi si confonde con l'*aequitas*.

In una seconda costituzione di pochi anni successiva (a. 389)<sup>20</sup> Teodosio il Grande si occupa dei lasciti *mortis causa* a favore dell'imperatore e della famiglia imperiale e dispone che *codicilli* ed *epistulae* non potranno più contenere valide istituzioni di erede; l'imperatore e i suoi familiari potranno sì essere beneficiati come eredi, ma solamente in testamenti (scritti o orali che fossero). L'imperatore fonda la sua decisione sull'*humanitas* "*iudicii nostri*", sull'umanità del suo discernimento che lo spinge in prima battuta a privilegiare, nella successione *mortis causa*, le relazioni familiari strette rispetto agli interessi della casa imperiale; correttamente il Krüger<sup>21</sup> ha richiamato l'*intuitus pietatis*. Qui dunque l'*humanitas* induce il legislatore a fissare una gerarchia dei diritti tutelabili in ordine al patrimonio del *de cuius*: prima vengono quelli dei suoi parenti stretti e dopo quelli dell'imperatore; ma è una gerarchia debole, posto che è sufficiente una *heredis institutio* testamentaria a favore dell'imperatore per capovolgerla. L'*humanitas*, che per la sensibilità alle relazioni parentali quasi coincide con la *pietas*, non è dunque un valore che si afferma in termini assoluti,

---

romano su di una parte minore dell'Armenia; cfr., tra gli altri, ZIOLKOWSKI, A. Storia di Roma. Trad. D. Facca. Milano, Bruno Mondadori, 2000, p. 434; adde ZECCHINI, G. Il bipolarismo romano-iranico. – In: *L'equilibrio internazionale dagli antichi ai moderni*. A cura di C. Bearzot, F. Landucci, G. Zecchini. Milano, Vita e Pensiero, 2005, p. 81.

<sup>19</sup> Vedile in CRIFÒ, G. Op. cit., (nt. 4), p.79 ss.

<sup>20</sup> C.Th. 4.4.2 (= C. 9.22.24): "*Ceterum quod ad nos nostrosque adinet, codicillos et epistulas adeo refutamus, ut ex illis [...] quidquid nobis relictum nostrisve constiterit, ad liberos defuncti vel, si hi non sint, ad proximum quemque iudicii nostri humanitate pertineat. Testamenti vero scripturam legitimam vel nuncupationem, quae in nomen nostrum forte processerit, iure capiemus [...]*".

<sup>21</sup> Cfr. KRÜGER, H. Op. cit., (nt. 4), p. 13.

ma cede il passo ove siano rispettate precise forme della *successio mortis causa* da cui risulti acclarata in modo più affidabile la *voluntas* del *de cuius*<sup>22</sup>. Nel conflitto tra principi il rispetto per l'effettiva *voluntas testantis* prevale su di una *humanitas* così declinata.

**VIII)** Rimane ancora da valutare una *lex* di Arcadio del 398 in materia di appello nel processo penale<sup>23</sup>. In essa l'imperatore d'Oriente vieta agli ecclesiastici (clerici, monaci, cenobiti<sup>24</sup>) di sottrarre i condannati all'esecuzione della pena capitale comminata con sentenza, ma lascia agli stessi ecclesiastici<sup>25</sup> la possibilità di interporre l'appello (*rectius*, la *supplicatio*)<sup>26</sup> "*humanitatis consideratione*". I contenuti dell'*humanitas* mi paiono chiaramente desumibili dal seguito del testo, dove Arcadio giustifica il riesame di un giudice d'appello con l'eventualità che il primo giudice sia caduto in errore o non sia stato imparziale; ne verrebbe pregiudicata in simili ipotesi la *iustitia* con gravi conseguenze sulla *salus* del condannato. L'*humanitas*, che già precedentemente abbiamo visto assumere un senso molto prossimo ad altri valori, quali l'*aequitas* e la *pietas*, mostra qui una vicinanza alla *iustitia* da coltivare in un giudizio di secondo grado

<sup>22</sup> Si ritiene comunemente, sulla base di Symm., Ep. 2.13.2, che Teodosio avesse adottato il provvedimento in esame in considerazione del fatto che i *codicilli* e le *epistulae* erano più facilmente falsificabili rispetto ai testamenti. Cfr. al riguardo VOICI, P. Il diritto ereditario romano nell'età del tardo impero I. Le costituzioni del IV secolo. – In: *Studi di diritto romano*, Vol. 2, cit. (nt. 11), p. 160; SCHIAVO, S. Il falso documentale tra prevenzione e repressione. Impositio fidei, criminaliter agere, civiliter agere. Milano, Giuffrè, 2007, p. 188 e nt. 206. Sulla citata lettera di Simmaco v. il commento di CECCONI, G. A. Commento storico al libro II dell'Epistolario di Q. Aurelio Simmaco. Pisa, Giardini, 2002, p. 182 s.

<sup>23</sup> Cfr. C.Th. 9.40.16.pr. (= C.Th. 11.30.57): "*Post alia: addictos supplicio et pro criminum immanitate damnatos nulli clericorum vel monachorum, eorum etiam, quos synoditas vocant, per vim adque usurpationem vindicare liceat ac tenere. Quibus in causa criminali humanitatis consideratione, si tempora suffragantur, interponendae provocationis copiam non negamus, ut ibi diligentius examinetur, ubi contra hominis salutem vel errore vel gratia cognitoris obpressa putatur esse iustitia: ea condicione, ut, sive pro consule, comes Orientis, praefectus augustalis, vicarii fuerint cognitores, non tam ad clementiam nostram quam ad amplissimas potestates sciant esse referendum. Eorum enim de his plenum volumus esse iudicium, qui, si ita res est et crimen exegerit, rectius possint punire damnatos*"; tradotta e annotata da J. Rougé, R. Delmaire et alii – LES LOIS religieuses des empereurs romains de Constantin à Théodose II (312–438). Vol. II. Code Théodosien I–XV, Code Justinien, Constitutions Sirmondienes. Paris, Les Éditions du Cerf, 2009, p. 202 ss.; commentata da BARONE ADESI, G. Monachesimo ortodosso d'Oriente e diritto romano nel tardo antico. Milano, Giuffrè, 1990, p. 244 ss.

<sup>24</sup> Oppure i "membri di comunità ascetiche", nella resa di "*synoditae*" proposta da BARONE ADESI, G. Op. cit., p. 24, nt. 137.

<sup>25</sup> Così interpreta il "*Quibus*" BIONDI, B. Il diritto romano cristiano. Vol. III. Milano, Giuffrè, 1954, p. 517; esprime incertezza al riguardo PERGAMI, F. L'appello nella legislazione del tardo impero. Milano, Giuffrè, 2000, p. 286.

<sup>26</sup> Cfr. LES LOIS religieuses des empereurs romains de Constantin à Théodose ii (312–438). Vol. II, cit., p. 202, nt. 4.

non richiesto dal condannato a morte, giudizio che già Ulpiano fondava sulla *ratio humanitatis* (v. D. 49.1.6: “*credo enim humanitatis ratione omnem provocantem audiri debere*”).

**IX) Osservazioni conclusive.** L'analisi qui condotta di un piccolo campione di fonti tardoantiche in cui compare il segno *humanitas*, conferma una volta di più quell'elevata polisemia del termine ancora recentemente evidenziata dalla dottrina<sup>27</sup>. Abbiamo voluto ricercare il senso del vocabolo muovendo dalle esigenze umane menzionate espressamente, oppure presunte, come meritevoli di attenzione da parte dell'imperatore-legislatore. È un percorso ricostruttivo che permette altresì di far emergere quei tratti della vita umana che concorrono a qualificarla “dignitosa” secondo l'ideologia imperiale, entro un'esperienza storico-giuridica nella quale non è per nulla agevole ritrovare un “catalogo dei diritti umani”, eventualmente desumibile dai significati di “*humanitas*”<sup>28</sup>.

Tale *virtus*, coltivata dallo stesso imperatore-legislatore fortemente influenzato dalla ideologia cristiana nell'età tardoantica, da un lato deve permeare gli apparati amministrativi che entrano in relazione con uomini che versano in una situazione di disagio (carcerati, viaggiatori), d'altro lato viene incoraggiata nelle libere relazioni tra privati (come nel caso dell'*hospitalitas*).

In altre *leges* del Teodosiano qui considerate, tuttavia, il legame con bisogni concreti da soddisfare con immediatezza non è più riscontrabile. L'*humanitas* sembra acquistare connotazioni tipiche di altri principî, quali l'*aequitas*, la *pietas*, la *iustitia*<sup>29</sup>, per le quali entrano in gioco esigenze umane senz'altro più spirituali che materiali.

---

<sup>27</sup> Cfr. PURPURA, G. Brevi riflessioni sull'*humanitas*. – In: *AUPA*, Vol. 53, 2009, p. 289 s.

<sup>28</sup> Sul punto cfr. recentemente, con ampia disamina delle diverse opinioni dottrinarie, BICCARI, M. L. Diritti fondamentali dell'uomo e diritto romano: tra valori di civiltà e ius naturale. – In: *Jus-Online. Rivista di Scienze Giuridiche*, Vol. 2, 2017, p. 127 ss. (<https://jusvitaepensiero.mediabiblos.it/news/allegati/Biccari%20Maria%20Luisa.pdf>); v. anche TRISCIUOGLIO, A. Diritti umani e *principî* del diritto amministrativo e fiscale. Tra Roma antica e l'attualità. – In: *Urbe et Ius*, Vol. 14, 2015, p. 57 s. (<https://iris.unito.it/retrieve/handle/2318/1550306/110047/urbe%20et%20ius%20Trisciuoglio%202015%20.pdf>).

<sup>29</sup> Sulle relazioni tra l'*humanitas* e i menzionati principî (specialmente l'*aequitas*) nella legislazione tardoimperiale di ispirazione cristiana, cfr. in particolare DAZA MARTÍNEZ, Jesús. *Aequitas et humanitas*. – In: *Estudios en homenaje al Profesor Juan Iglesias*. Seminario de Derecho Romano “Ursicino Alvarez”. Vol. 3. Madrid, – Universidad Complutense de Madrid, 1988, p. 1226 ss.