

Vol. 2, No. 1 - 2019 | ISSN 2611-853X

The Fears of building Europe Les peurs de la construction de l'Europe

Guest Editors

Paolo Caraffini, University of Turin

Filippo Maria Giordano, University of Turin

CONTENTS

INTRODUCTION

Fear in international relations and in European integration

Paolo Caraffini and Filippo Maria Giordano

ESSAYS

- *Changing fears in European geopolitical discourses from the First till the Second World War: Halford Mackinder, Isaiah Bowman and Arnold J. Toynbee*

Patricia Chiantera-Stutte

- « *La base de notre politique, c'est la peur* ». *La peur et le début du processus d'intégration européenne*

Giuliana Laschi

- *Governing Globalisation to Overcome Nation-Based Fears: Federalism as the Paradigm of the Contemporary Age*

Raffaella Cinquanta

- *Fear and Global Risk: Failed or Rehabilitated States?*

Filippo Corigliano

- *Discours sur la peur et contre l'Europe dans les tracts du Front National (2008-2017)*

Alida Maria Silletti

- *La peur d'une construction libérale de l'Union européenne et de la fin de l'État-providence : positions euro-critiques au sein du socialisme français à l'occasion des référendums sur le Traité de Maastricht et sur la Constitution européenne*

Paolo Caraffini

MISCELLANEOUS

- *Nihil sub sole novum? Italia e Germania all'ombra di una nuova "questione tedesca"*

Federico Trocini

BOOK REVIEWS

- Corinne Gobin, Jean-Claude Deroubaix (a cura di) (2018). *Polémique et construction européenne, «Le discours et la langue»*, tome 10.1, 232 pp.

Rachele Raus

- *Dove va l'Europa?, numero monografico della rivista «Storia e Memoria»*, anno XXVIII, n. 2, 2019, ISSN 1121-9742, 174 pp.

Fabio Sozzi

BOOK RECOMMENDATIONS

- Lorenzo Bini Smaghi, *33 false verità sull'Europa*, Bologna, il Mulino, 2014, ISBN 978-88-15-25153-4, 188 pp.

ABSTRACTS AND KEYWORDS



EDITOR

Umberto Morelli (Università di Torino)

ASSOCIATE EDITORS

Marinella Belluati (Università di Torino)

Paolo Caraffini (Università di Torino)

Lara Piccardo (Università di Genova)

Rachele Raus (Università di Torino)

MANAGING EDITOR

Filippo Maria Giordano (Università di Torino)

DEPUTY MANAGING EDITOR

Giuseppe Sciara (Università di Torino)

SCIENTIFIC BOARD

María del Rosío Barajas Escamilla

(El Colegio de la Frontera Norte)

Marco Brunazzo

(Università di Trento)

Olga Butorina

(Institute of Europe, Russian Academy of Sciences)

Michelangelo Conoscenti

(Università di Torino)

Niccolò Conti

(Università di Roma Unitelma Sapienza)

Matthew D'Auria

(University of East Anglia)

Jean-Michel De Waele

(Université libre de Bruxelles)

Michel Dumoulin

(Université catholique de Louvain)

Corinne Gobin

(Université libre de Bruxelles)

Aylin Güney Gevrek

(Yaşar Üniversitesi)

Faizel Ismail

(University of Cape Town, School of Economics)

Herman J. Kraft

(University of the Philippines Diliman)

Thomas Kroll

(Friedrich-Schiller-Universität Jena)

Francisco Lara-Valencia

(Arizona St. University, School of Transborder Studies)

Garth Le Pere

(University of Pretoria)

Jacqueline Lo

(ANU, College of Arts and Social Sciences)

Corrado Malandrino

(Università del Piemonte Orientale "Amedeo Avogadro")

Antonio Moreno Juste

(Universidad Complutense de Madrid)

Luciano Morganti

(Vrije Universiteit Brussel)

Edoardo Novelli

(Università Roma Tre)

Joanna Nowicki

(Université de Cergy-Pontoise)

José Paradiso

(Universidad Nacional de Tres de Febrero)

Massimo Pendenza

(Università di Salerno)

Laura Polverari

(University of Strathclyde Glasgow)

Daniela Preda

(Università di Genova)

Vivien Ann Schmidt

(Boston University)

Mario Telò

(Royal Academy of Sciences, Brussels)

Jovan Teokarević

(University of Belgrade)

Pier Domenico Tortola

(University of Groningen)

Francesco Tuccari

(Università di Torino)

Enrique José Varela Álvarez

(Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación, Universidade de Vigo)

Pascaline Winand

(Director of Studies, College of Europe, Natolin)

EDITORIAL BOARD

Luca Barbaini, Andrea Becherucci,

Tiziana Bertaccini, Andrea Cofelice,

Angela Condello, Federico Donelli,

Giovanni Finizio, Giuseppe Gabusi,

Guido Levi, Anna Mastromarino,

Stefano Quirico, Stefano Saluzzo,

Federico Trocini, Lorenzo Vai

VOLUME 2, NUMBER 1 (2019)

Publisher: Dipartimento di Culture,
Politica e Società (Università di Torino)

Review of manuscripts: double-blind review process

Contacts: redazione.deeuropa@unito.it

Website: www.deeuropa.unito.it

Logo and cover layout: Silvio Ortolani





European and Global Studies Journal
Vol. 2, No. 1 (2019)

The Fears of building Europe

Les peurs de la construction de l'Europe

Guest Editors

Paolo Caraffini, *University of Turin*

Filippo Maria Giordano, *University of Turin*



CONTENTS

INTRODUCTION

- Fear in international relations and in European integration
Paolo Caraffini and Filippo Maria Giordano 7

ESSAYS

- Changing fears in European geopolitical discourses from the First till the Second World War: Halford Mackinder, Isaiah Bowman and Arnold J. Toynbee
Patricia Chiantera-Stutte 21

- «La base de notre politique, c'est la peur». La peur et le début du processus d'intégration européenne
Giuliana Laschi 33

- Governing Globalisation to Overcome Nation-Based Fears: Federalism as the Paradigm of the Contemporary Age
Raffaella Cinquanta 43

- Fear and Global Risk: Failed or Rehabilitated States?
Filippo Corigliano 55

- Discours sur la peur et contre l'Europe dans les tracts du Front National (2008-2017)
Alida Maria Silletti 65

- La peur d'une construction libérale de l'Union européenne et de la fin de l'État-providence : positions euro-critiques au sein du socialisme français à l'occasion des référendums sur le Traité de Maastricht et sur la Constitution européenne
Paolo Caraffini 79

MISCELLANEOUS

- Nihil sub sole novum? Italia e Germania all'ombra di una nuova "questione tedesca"
Federico Trocini 95

BOOK REVIEWS

Corinne Gobin, Jean-Claude Deroubaix (a cura di) (2018). *Polémique et construction européenne*, «Le discours et la langue», tome 10.1, 232 pp.
Rachele Raus 115

Dove va l'Europa?, numero monografico della rivista «Storia e Memoria», anno XXVIII, n. 2, 2019, ISSN 1121-9742, 174 pp.
Fabio Sozzi 119

BOOK RECOMMENDATIONS

Lorenzo Bini Smaghi, *33 false verità sull'Europa*, Bologna, il Mulino, 2014
ISBN 978-88-15-25153-4, 188 pp. 125

Abstracts and Keywords 129

Introduction

Unless otherwise indicated directly in each articles, date of last consultation of the websites and web pages is 15 May 2019.

Sauf indication contraire mentionnée directement dans les articles, la date de dernière consultation des sites ed des pages web est le 15 mai 2019.



Fear in international relations and in European integration

Paolo Caraffini and Filippo Maria Giordano

The papers collected in this special issue retrace the path that the concept of fear has taken during Europe's process of regional integration over the last century, as viewed from the broader perspective of international relations and globalization. In particular, the authors focus on a number of cultural, political, social and economic aspects whereby we can see that fear, over time, has shaped how Europeans move on the international scene, and has transformed their own perception of Europe as well as outside observers' ideas of the Old Continent's historical role. From a number of angles, the papers in this issue explore fear in Western and European political thought and in the actions of political parties, movements or factions from the end of World War I to the present day, illustrating the ways in which such feelings have tinged much of the political thinking about the future of Europe and a new international order rooted in peace and the law. The authors offer many penetrating insights into how fear — together and concomitantly with the crisis of the nation state and growing economic interdependence (Morelli 2011: 21-29) — has marked many stages of European history, playing a prominent part in connection with the idea of the Continent's unification after World War II and with the political-institutional model that the process of integration proposed. Arising from these premises in the 1950s, this process resulted in a solution to the Franco-German question, as Altiero Spinelli noted at the time:

The fear factor, always present in political situations, played a very important role in the development of the European idea after the Second World War. Men and political forces who might have been hostile or indifferent to the idea of European unity understood clearly that this was the only way of giving Europe the necessary strength to preserve its independence. The traditional rivalries among European states, and especially between France and Germany, seemed now anachronistic (Spinelli 1957: 47).

The papers will thus provide a grasp of the extent to which fear has played an active, and often decisive, role in recent European history, where it continues in both the long and the short term to exert a two-fold and conflicting influence: as a force that unites and as a force that divides. At times, the fears arriving from outside or those generated within Europe, alone or in combination, have sparked closer cooperation between the member states, opening routes to economic and political unification and integration; in other instances, they have encouraged more conservative strategies

that, retreating within the confines of the nation state, block any and all progress towards regional integration and trigger processes of disruption or even situations of tense conflict between the European nations.

The fact remains that fear is a state of mind that does not act exclusively on the single individual's consciousness: in the broader social and political setting, it can become a matter of crowd psychology, associated with ideologies that can sway the behavior of whole populations. Political movements, factions and parties have often played on fear and continue to do so today, often aided by contingent circumstances, to assist or resist political processes, not least that of European integration. Fear, however, has also been the subject of interesting political reflections by a number of thinkers and well-positioned observers whose ideas exerted a major influence on the political culture of the twentieth century.

Against this backdrop, the paper by Patricia Chiantera-Stutte examines the concept of crisis and fear in the European geopolitical discourse at the end of the Second World War. Chiantera-Stutte addresses the period between the two world wars, when the fleeting Wilsonian optimism faded before the growing pessimism that surrounded the shaky political order erected by the Treaty of Versailles. In this climate of uncertainty, further public fears were fueled by the rise of American nationalism, the consequences of Red Biennium, burgeoning international communism, the crisis of liberal democracies and the economic and financial crash of 1929. To make the situation even more worrisome, international anarchy thrived on Europe's fragmentation into small and medium sized nation states and the powerlessness of the League of Nations. It was then that eminent voices from the worlds of culture and politics decided to enter the public debate, tackling the major issues of international order and relations, with particular attention to European equilibria. Starting from the widespread uncertainty and worry spawned by these unstable circumstances, Chiantera-Stutte discusses the political thinking of three Anglo-American scholars who in the Thirties and Forties had a significant impact on Western public opinion, as they were among the first to take a global and internationalist approach to the century's problems. Halford Mackinder, Isaiah Bowman and Arnold J. Toynbee are the protagonists of Chiantera-Stutte's review, which ably illustrates how these political thinkers contributed, each in his own way, to laying the groundwork for a global vision of international relations and international organizations upholding peace, democracy and human rights.

Giuliana Laschi, in her paper, emphasizes that the process of European integration after the Second World War did not proceed only as a reaction to fear, of Germany first and then of the Soviet Union; rather, the motivations were many, stemming from Europe's own history and thus determined by the Old Continent's complex vicissitudes.

The cold war loomed large, and the postwar scene in Europe and elsewhere was roiled by insecurity and fear: fear of a rapid resurgence of German aggression, but even more of the hegemonic urges of the USSR and international communism, of the outbreak of a new war, and of the hardships that the social and economic turmoil in the first years of postwar reconstruction had brought.

Europe's founding fathers, including Jean Monnet and Paul-Henri Spaak, called for action in overcoming deadlock and fear, and, in particular, the causes underlying them.

The answer to this call was a new era of close cooperation between the European countries, in the hopes of arriving at a durable, structural solution to the area's problems, warding off the risk of new conflicts and offering a less uncertain future for Europe.

As Giuliana Laschi points out, however, this was a conscious decision, an active choice, not a mere reaction to what other actors had chosen to do.

In this connection, Laschi focuses in particular on Spaak, a figure who undoubtedly made a major contribution to the process of European integration through the many positions he held in those years. In certain respects, he stands apart from such other European leaders of the time as Schuman, Adenauer and De Gasperi: as a socialist, his Europeanism did not share their Christian Democratic roots.

Spaak, moreover, though joining in the hopes for a future Federal Europe, took his own highly pragmatic tack towards federalism, stressing the need to proceed apace in building the European edifice, without worrying overmuch about the method chosen or whether the approach was theoretically consistent.

Spaak's style, accordingly, is far from rhetorical, as it is practical and oriented towards results. Action must be taken; if not, Europe risks a decline.

In Spaak, too, we see an explicit appeal to fear, in this case the fear of totalitarianism, communism and the Soviet Union. As he himself stated, however, his is not the fear "*d'un lâche*". Far from it: what is necessary is courage, responding quickly and decisively to the necessities of politics, the economy and European society. The only way to overcome fear is to be sought in uniting the Europeans and demonstrating strength, and thus in the integration of the Old Continent. This is necessary for all of Europe's countries, but even more so for the smallest, to ensure that they are not overwhelmed by the large States and can count for something in intra-European and international relations. The answer lies in constructing, piecemeal if need be, the European federation which, as well as preserving the small States and their security, would guarantee a historic achievement: the pacification of the continent.

The paper by Raffaella Cinquanta continues the line of analysis taken by Chiantera-Stutte and Laschi on international disorder, the integration of the Old Continent, European federalism and the possible solutions advanced in the second half of the twentieth century. Cinquanta deals in particular with the work of a group of Italian scholars who, in the wake of the *Ventotene Manifesto* and Altiero Spinelli's later ideas on the crisis of the nation-state, formulated an original theory of federalism which left its imprint on the initiatives of the European Federalist Movement (EFM) and the Union of European Federalists (UEF) in the Sixties and Seventies. The most eminent figure in this group and the one showing the greatest intellectual originality was Mario Albertini, at the helm of the EFM from 1966 and president of the UEF from 1975 to 1984. Together with his group, Albertini reflected on the historical process of political ideologies, ranking

federalism alongside the classic quadrumvirate of liberalism, nationalism, socialism and democracy. Albertini argues that globalization has brought the revolutionary significance of federalism to the fore: cut free of all historical precedent, it has risen to the status of a cultural and political “paradigm” befitting the complexity and global span of the contemporary world’s problems. Cinquanta discusses Albertini’s scientific study of the ideology, shedding light on the salient aspects of federalism and its relevance to contemporary issues, and demonstrating how Albertini’s federalist model is a response to international disorder and instability. Viewed thus, a European federal state is not something to be feared, but a coherent step forward in the historical process leading to international democracy and a more peaceful global order.

In a similar vein, Filippo Corigliano examines fear and the global risks stemming from today’s international disarray and the nation-states’ inability to offer a remedy. Corigliano’s analysis starts from the classic Hobbesian state of nature and notes that the state is born from fear. In Hobbes’ pessimistic view, a “rational” choice leads men to set up a sovereign order that can protect them from violence. The definition of the nature and functions of the State is then enriched in the course of its historical-evolutionary process by a series of considerations that Corigliano makes concerning sovereignty, property, the liberal order and the concept of security, both political and economic. Progressively, the State has organized itself as a set of institutions and disciplines that seek to ensure that individuals regard it as entirely normal that their initiatives and activities be compatible with the State’s aims and serve its economic and productive purposes. Corigliano addresses these issues in the light of the widening divide between the interests and sovereignty of politics, and the interests and sovereignty of the economy, via the changing concept of statehood.

With this scenario as his backdrop, Corigliano examines the role of the State in managing the fear aroused by globalization and illustrates the objective difficulties that the new global challenges present for the historical model of the nation-state. The new international panorama, in fact, gives rise to trepidation and uncertainty that can have a profound impact on state authorities, and risk undermining the legitimacy of governments that are unable to face them down. This is a further threat to the international order and stability, where security takes on a new social relevance and becomes the nation-states’ main source of leverage in attempting to shore up their faltering legitimacy and sovereignty.

These issues also spill over into the debate on democracy, and make Europe the prime focus of an analysis of ongoing developments. Corigliano explains that contemporary fears pose a very real risk for European integration and threaten its historical model, founded in shared practices, cultures and political institutions. Lastly, he illustrates how the twentieth century opened by launching a series of challenges that struck deep at the foundations of international stability, reversing early trends in regionalism and internationalism. Populisms, which feed on fear, sparked a concerted re-nationalization of European political life, creating not a few reasons for discord among the continent’s states.

These latter considerations lead into the second part of the special issue, which concentrates on the voices of opposition to the process of European integration, where the theme of fear plays an essential part, especially in the populist and euro-sceptic parties or in those political formations and factions that, without being contrary to the European construction *per se*, see a need for a different model of Europe, and thus take a euro-critical stance.

Alida Maria Siletti analyzes the position of France's Front National (FN) as expressed in its public communication, and in particular in the thirteen press releases posted on the party's website between 2008 and 2017, which portrayed the EU as a threat to the sovereignty and integrity of France and its people, its values and traditions, and its essence as a nation, all menaced by the push towards political union, the single currency and the free movement of goods, services, capital and people that, according to the FN, put Europe's national economies and society in jeopardy.

To face down these perils, the FN set itself up as the champion of France's national identity, prosperity and security.

Populist movements, it should be noted, generally have a charismatic leader whose stated mission is to defeat corruption and the power elites, returning the "sceptre" to the people.

In the case of the FN, this leadership is embodied by Marine Le Pen, who since she was named vice president of the party in 2003 (and even more vigorously after she was tapped to head the movement in January 2012) has consistently pursued a strategy of "*dédiabolisation*" for the FN, i.e., "un-demonizing" or bringing it into the mainstream, both by coopting people from other political traditions in its organization hierarchy, and in how it communicates, thus giving it the appearance of a renewed, open and reliable party that is ready to shoulder the responsibilities of governing.

In this connection, there have been clear changes since the time of Jean-Marie Le Pen, as the daughter has eschewed his hectoring rhetoric in favor of a direct but tempered communication style, where the theme of past glories has been replaced by that of the unity of the French and their future. No longer labeling itself as belonging to the extreme right, the party has even altered its symbols — at least in part — as was done during the 2017 presidential campaign.

New messaging strategies apart, however, Siletti notes that the party's traditional political line has not changed substantially. The classic themes used since the FN's birth are still there: the appeal to the legends of the past, the nationalism, national identity seen entirely in terms of exclusion rather than integration, the security to be had only by closing the borders and curbing immigration, the call for economic and social policies whose sole aim is to defend the interests of France and her workers, the carping against the EU.

The FN starts with attacks on the status quo in messaging whose text and imagery (closely intertwined, though they also stand on their own) aim to attract voters by emphasizing how different the party is from the other political forces and

their recipes. Throughout, the FN is presented as the sole speaker of truth, the only source of accurate information, as against the lies and distortions peddled by France's other political groups, the EU and the mainstream media. The objective is also to throw discredit on the French political class, as being inept and subservient to the dictates of Brussels.

As Siletti points out, what the FN tries to stir up, through the imagery in particular, is a set of negative emotions, a climate of insecurity, fear and threats to France's identity, sovereignty and future.

The image of a faceless mob swarming into Europe and France, for example, is intended to stoke feelings of insecurity, with the idea of an uncontrolled invasion resulting from the lack of serious immigration laws (and thus implicating the EU as well), and stressing the taxpayers' money spent on coping with this situation and fighting the increase in crime that immigrants have ostensibly caused.

The FN's proposed solution is to restore power to the people and to the "patriots" who represent it and work on its behalf. In this connection, it should be noted that some of the party's posters feature a stylized image of Marine Le Pen bearing a distinct resemblance to Marianne, the symbol of the Republic, in a nod to the party leader's self-assumed role as the defender of French identity and independence.

This is also reflected in the party's position on the EU, which calls for a return to full national sovereignty, reinstatement of the franc, renegotiation of the Schengen Agreements and, at times, even France's exit from the Union.

Still dealing with France but shifting attention to a different political area and a different attitude towards the European construction, the paper by Paolo Caraffini analyzes the euro-critical positions taken by French socialists during two fundamental moments in the history of Europe's process of integration: the French referendums held on September 20, 1992 on the ratification of the Treaty of Maastricht and on May 29, 2005 on the EU Constitution, the former approved and the latter rejected.

These two referendums shed a clear light on the tensions and divisions within the French Socialist Party, which had begun to show cracks in the early Eighties when the Mauroy government adopted policies designed to ensure that France would remain in the European Monetary System (EMS), thus accepting the constraints of participating in the process of European integration. Because of his objection to this choice, the Minister of Research and Industry, Jean-Pierre Chevènement — who had been one of the founders of the *Centre d'Études, de Recherches et d'Éducation Socialistes (CÉRÈS)* in January 1966 — tendered his resignation.

The divisions reemerged in 1984 at the time of the European Parliament's vote on the Spinelli Project; a transition point was the Single European Act, which was substantially endorsed by the Socialist Party with an eye to defending French interests as the processes of economic internationalization continued to gain strength.

When President Mitterrand announced a referendum on the Maastricht Treaty, the Socialist Party's Bordeaux Congress of July 1992 plumped for "Yes", arguing that ratification would encourage economic growth and, at the same time, help keep the newly-reunited Germany in the European fold. Jean-Pierre Chevènement, however, came in on the "No" side, founding the *Mouvement des Citoyens* (MDC) presided over by Max Gallo.

After the defeat of Lionel Jospin in the first round of the 2007 presidential elections, the Socialist Party spawned two new factions, *Nouveau Monde* (NM) and *Nouveau parti socialiste* (NPS), the former being the brainchild of Henri Emmanuelli and Jean-Luc Mélenchon, while the latter was headed by Arnaud Montebourg and Vincent Peillon. Both caucuses took a rather critical stance towards the new European model.

Such was the background leading up to the referendum on the Constitutional Treaty. The Socialist Party had polled its members, a majority of whom were in favor of ratification. Nevertheless, it should be noted that a number of prominent party figures announced their opposition during the national referendum campaign, including Marc Dolez, Jean-Luc Mélenchon, Henri Emmanuelli and Laurent Fabius. The charge they brought against the Treaty was that of promoting free-market economic policies.

There can be little doubt that the position assumed by Fabius caused widespread surprise, as he had been seen as the face of reformist socialism. On the European front, for instance, he had supported the Single European Act, the Maastricht and Amsterdam treaties, and monetary union.

For his part, Chevènement was also against ratifying the EU Constitution, as was to be expected from his position in the 1992 Maastricht referendum. According to the co-founder of the *Mouvement des citoyens*, the Constitution's underlying flaw was that it confused two entirely different conceptions of what it means to be a nation: the ethnic, i.e., nationalist, and the republican conception, seen as the natural and necessary framework for democracy and solidarity. For Chevènement, the advocates of a supranational Europe sought to uproot the nations and build an abstract identity founded on a European citizenship he saw as entirely imaginary.

On the economic level, he opposed the neoliberal model espoused by the treaty, dubbing it a form of "*globalisation impériale*" (Chevènement 2004: 482-507), rooted in the dogmas of market efficiency. On top of all this, the single currency's de facto alignment with the deutschmark had created a juxtaposition with very different national economies. As a result, Europe had become a low growth area, condemned to social regression unless current policies were reversed.

Chevènement proposed an alternative to the euro: a common, but not single, currency and on the institutional level, a confederation open to all the democratic countries of the European continent.

It should, however, be noted that despite these rifts in French socialism, there had been no opposition to the principle of the European construction. Rather, what emerged was a marked difference of opinion regarded how thorough unification should be.

As we mentioned at the beginning of this introduction, fear is one of the factors that has shaped the process of European integration — at times positively — since the end of the Second World War. Nevertheless, we must not forget that fear's weight in intra-state relations is by no means constant, and can tip the balance of supranational integration either towards more daring solutions, hastening the process of federation, or towards less ambitious formulas that slow the transfer of sovereignty and return to more “reassuring” models of governance. In recent decades, European integration has taken the latter course. Ever since the Maastricht Treaty, policies have run along two tracks, with the more strategic among them (the policies for external relations, security and economic governance) taking an intergovernmental approach. The process has thus relinquished its original goal and its hopes for a supranational Europe, increasing the institutional disarray that mars the EU's current governance. More recently, international instability and the combination of multiple crises — economic, financial and migratory — have shown a glaring light on the inefficiencies of the European model established at Maastricht and repropounded by the Lisbon Treaty, which gave a new lease on life to the two-track Community and intergovernmental decision-making process and all the problems it entails (Fabbrini 2017). In the last few years, a creeping climate of uncertainty, and thus of fear, together with a distorted understanding of how the EU operates, have provided fodder for the populist movements that have taken aim at the integration process, blaming the EU for all of the problems besetting Europe and pointing to the nation state as the politico-institutional entity able to offer appropriate solutions.

In this connection, it should be borne in mind that fear, like all human feelings, is unpredictable and its effects, whether on interpersonal relationships or on the relationships governing dealings between peoples, hang on a delicate balance that governments and political parties can often sway one way or the other. In some cases, fear can lead to a spirit of conservatism that strives to “defend” and maintain the status quo and takes action to restore the conditions and premises that brought it about; in other cases, it tends to spark a creative optimism, paving the way to an evolutionary process that aims to go beyond the status quo and considers fear to be an opportunity and an impetus for building a better future. Which way the scale tips depends on a whole series of imponderables: circumstances and situations that make the process unpredictable, ready at any time to dig in its conservative heels or rush towards revolution. In the first case, fear often means standing stock still and blocking necessary progress, and when brought to the extreme fuels closed-mindedness and open hostility. In the second case it can lead to innovation, provided that it is accompanied by a willingness not to reject the teachings of the past outright, avoiding reckless upheaval. This is the effect that fear has had in recent European history, particularly since the beginning of integration, which has indeed been a revolution in the way relations between sovereign states are conceived. And far from eliminating the sovereign states, recent history has involved them in sharing a broader project, fit for the challenges of globalization.

The two world wars, which have been interpreted — though not without attracting criticism — as a European civil war (Nolte 2004), provide a good grasp of how fear has contributed to forging a common European consciousness, impelling

the Continent's governments and peoples to break from the past and establish an original formal basis for their coexistence. The fear of war, of being overwhelmed and dominated by a European super-state, were among the major factors behind the push for European integration, which after the Second World War became a possibility as France and Germany were once again drawn together by the new Soviet threat and the terror of the atomic bomb. As Carlo Sforza foresaw in 1930, "all the squabbles that have poisoned the last ten years [...] would lose their intensity and dangers" if these issues were examined "from the vantage point of a common European atmosphere"; and this is particularly true of Franco-German relations, because "it is on them, in reality, that Europe's peace will depend" (Sforza 1948: 26). A few years later, the fear of Europe's collapse under the onslaught of Nazi Germany would prove to be the impetus that drove the British and French governments to a historic and unprecedented decision that ran counter to everything that a sovereign state's spirit of self-preservation would require: the decision to seek political unification. As Jean Monnet recalls, the Declaration on Franco-British Union was an extraordinary opportunity in a moment colored by the terror of the two allies' imminent defeat (Monnet 2007: 11-31). Though undoubtedly a decision made in the midst of commotion, it also reflected solid political reasoning in that it would have allowed more coordinated and effective resistance to the Third Reich's hegemonic claims. It was an episode that left its mark on Monnet's political creativity.

The route to European integration also passed through Sforza's reexamination of these events, which identified Franco-German reconciliation as the key to banishing the specters of the past and usher in a new era of European peace. It was thus that in 1950 Monnet proposed a new way out of the dead end of "the increasing acceptance of a war that is thought to be inevitable, or the problem of Germany" and its revival, or of the organization of Europe, still sunk in a deadlock with no solution in sight (ivi: 288). What was needed was an action "that must be radical, real, immediate and dramatic" and that must "change things and make a reality of the hopes" that the people of Western Europe hold out for peace (ivi: 290). On the Continent, "the danger was still Germany", recalls Monnet, who speaks of a "neurosis" that is difficile explain, but is rooted deep in the Europeans' psyche. As he saw it, "war was in men's minds, and it had to be opposed by imagination" (ivi: 289). Here, Monnet remembered Franklin Delano Roosevelt's celebrated statement in 1933, that the "only thing we have to fear is fear itself" (Roosevelt 1933), and the even more famous 1941 declaration of the four freedoms: freedom of speech and expression, freedom of worship, freedom from want, and freedom from fear.

Until May 1950, fear had brought European politics to a paralysis that risked leading to fatalism and a revival of political positions steeped in nationalism. Accordingly, "the course of events must be altered" with courageous action, radically changing perspective and, with it, men's attitudes. This action, stemming from an original creative intuition that itself arose out of a rational consideration of fear, and which Monnet proposed in a memorandum to the Prime Minister of France Georges Bidault and his Foreign Minister Robert Schuman, was to have established the first European Community. It was an

effort to overcome the questions that had remained unresolved and still engendered fears and trepidation, blazing a trail to supranational integration and inaugurating an epoch of hope and peace, together with “a fundamental change” in how international relationships and the development of European civilization are understood.

Nevertheless, we must not forget that fear has roused and continues to stoke the forces opposed to the European construction, with devastating effect when anti-integration factions seek to seize the political moment and turn fear to their advantage. This is the case of the populisms discussed by Corigliano and Siletti in their paper, which are always the elephant in the room in any discussion of Europe and its recurring political, economic and social crises. As Alberto Martinelli’s insightful reflections on “nation-ache” show, the populist parties in recent years have flourished in the shadows of the European Union, and of its sluggishness and shortfalls, which have been the perfect breeding ground for resurgent nationalisms. These nationalisms have fanned the flames of the European public’s fears, turning their propaganda mills to work to magnify the threats. According to Martinelli, the slide into populist nationalism poses, just as it did one hundred years ago, “a serious risk of new conflicts and a formidable obstacle on the road to United States of Europe” (Martinelli 2013: 10).

We would like to conclude with a passage from Stefan Zweig’s *The World of Yesterday: Memories of a European*, which retains all of its evocative power and carries a warning from history that the risks of which it speaks did not disappear along with those bygone days, but are still very much with us today. In the spring of 1914, Zweig found himself in a small suburban cinema in France, surrounded by “workers, soldiers, market women — the plain people — who chatted comfortably” as they all watched a review of the “News of All the World” (Zweig 1943: 210). First a boat race in England, then a French military parade, to which the people paid little attention, laughing and chatting; this was followed by pictures of the Emperor Franz Josef, walking between the guard of honor assembled to receive Wilhelm II; here again “the people of Tours began to laugh heartily at the aged party with white whiskers”; lastly, the Kaiser appeared in the picture, and in that moment “a spontaneous wild whistling and stamping of feet began in the dark hall” (ivi: 210), whereupon a shudder of fear shot through Zweig:

Everybody yelled and whistled, men, women and children, as if they had been personally insulted. The good-natured people of Tours, who knew no more about the world and politics than what they had read in their newspapers, had gone mad for an instant. I was frightened. I was frightened to the depths of my heart. For I sensed how deeply the poison of the propaganda of hate must have advanced through the years, when even here in a small provincial city the simple citizens and soldiers had been so greatly incited against the Kaiser and against Germany that a passing picture on the screen could produce such a demonstration. It only lasted a second, a single second. Other pictures followed and all was forgotten. The public laughed at the Chaplin film with all their might and slapped their knees with enjoyment, roaring. It had only been a second, but one that showed me how easily people anywhere could be aroused in a time of crisis, despite all attempts at understanding, despite all efforts. (ivi: 210-211).

References

- Chevènement Jean-Pierre (2004). *Défis républicains*. Paris: Libraire Arthème Fayard/Pluriel.
- Fabbrini Sergio (2017). *Sdoppiamento. Una prospettiva nuova per l'Europa*. Bari-Roma: Editori Laterza.
- Martinelli Alberto (2013). *Mal di nazione. Contro la deriva populista*. Milano: Università Bocconi Editore.
- Monnet Jean (1978). *Memoirs*. Garden City, New York: Doubleday [original ed. Jean Monnet (1976). *Mémoires*. Paris: Fayard].
- Morelli Umberto (2011). *Storia dell'integrazione europea*. Milano: Edizioni Guerini.
- Nolte Ernst (2004). *La guerra civile europea, 1917-1945. Nazionalsocialismo e bolscevismo*. Firenze: Sansoni.
- Roosevelt Franklin Delano (1933). "Inaugural Address". In: Samuel Rosenman (1938) (ed.). *The Public Papers of Franklin D. Roosevelt. Volume Two: The Year of Crisis, 1933*. New York: Random House, 11–16.
- Sforza Carlo (1948). *O federazione europea o nuove guerre*. Firenze: La Nuova Italia.
- Spinelli Altiero (1957). "The Growth of the European Movement since World War II". In: Charles Grove Haines (1957) (ed.). *European Integration*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 37-63.
- Zweig Stefan (1943). *The World of Yesterday: Memories of a European*. New York: Viking Press [original ed. Stefan Zweig (1944). *Die Welt von Gestern. Erinnerungen eines Europäers*. Stockholm: Bermann-Fischer Verlag].

Essays



Changing fears in European geopolitical discourses from the First till the Second World War: Halford Mackinder, Isaiah Bowman and Arnold J. Toynbee

Patricia Chiantera-Stutte

When we look at the developments in the international relations and in the political thought of the 20th century, we notice the acceleration of political processes that originated in the previous imperialistic century (Hobsbawn 1987; Hobsbawn 1994; Bayley 2004) and the crisis of some fundamental institutions. The 20th century cannot be understood only in its relation of continuity to the previous century. The emerging of mass politics, the growing of mass culture, the revolutions in the old European colonies, the end of European primacy in the international relations and the consolidation of new hegemonies and of the balance of powers in the world politics: these are just some of the political phenomena, that reveal not only the transformation of the idea of national State, as it was developed after the Westphalian Treaty, but also the need to overcome the old political language, based on the primacy of the European State and State-system. Moreover the 20th century begins and ends with devastating conflicts, that create and nourish ever lasting fears and anguishes.

This contribution aims at exploring one aspect of the “production” of fears in the 20th century, analysing the period between the Two World Wars, namely a crucial turning point in the history of the geopolitical and political thought and reconstructing the genesis of the fears concerning the Western civilisation and Europe, that have originated from the end of the Second WW till now.

In particular, it is noteworthy to look at the transformation of the geopolitical image of the West at that time, and to the Western representations of other political cultures and civilizations. The years between the two World Wars reveal the instability of the political order stated by the Treaties of Paris, in particular, the precariousness of the postwar divisions of Europe into small and medium-sized national States, in particular, in Eastern Europe. The League of Nations, the first structured European international institution whose task was to guarantee stable relations between the European States, was bound to dissolve after a short time because of its political weakness and poor authority. At the same time the British Empire clearly showed signs of collapse: “The whole world is rocking,” stated the Colonial Secretary Alfred Milner in 1919 (quoted in Hyam 2006: 32). Britain, as well as Europe, from that moment onwards openly lost her pivotal role in the cultural, political and economic fields. More generally, the whole geopolitical “conceptual map” of the global relations changed in the political actions and in the intellectuals’ perception (on geopolitics see Losano 2011; Chiantera-Stutte 2014).

Some of the main thinkers, who registered a break with the past, were “intellectuals” - in Sartre’s meaning, namely, academics who cultivated the ideals of the Western scientific community. At the same time they performed a public function as promoters of “universal” values and were leaders of think-tanks or members of organizations working for their national governments. They tried to cope with different and sometimes contradictory demands: to keep their intellectual objectivity, to show their academic expertise as well as to promote their State’s interests and spread political ideas in the public opinion. Amongst these academics were three main intellectuals, who belonged to different disciplinary fields and were members of key political organizations in their countries: Halford Mackinder, Isaiah Bowman and Arnold J. Toynbee. The first two were geographers and geopoliticians; the third was an historian. All of them were considered not only brilliant academics in their disciplinary fields, but also main strategists, political advisors and key thinkers of the discipline of the “International Relations”, that at that time was just beginning to be introduced into the American Universities.

In this article their ideas will be investigated from the perspective of the history of political thought: they will be considered as “political thinkers”, whose comments on contingent political facts were supported by their academic and intellectual expertise and whose ideas, at their turn, had a certain impact on the political ideas and praxis in the 20th century. In so doing, I will trace back to the genesis of the idealistic paradigm of IR during the crisis of the main institutions of the political national and international order, as well as its fragmentation into two main strains: the geopolitical and the “civilizational” paradigms of interpretation. I will demonstrate, on the one hand, the impact of the political transformations of that time on their “geopolitical conceptual map” from the First to the Second World War – namely their ideas of Europe, America and the “Other” -; on the other hand, I will trace back to the origin of the split between two main paradigms, used in order to explain the crisis of the order in international order and its possible “restoration”. Despite the profound difference concerning their approach, these authors are classified here as belonging to the idealistic tradition in the IR, i.e. the tradition that originated with President Wilson and with his idea of democracy and of internationalism. All authors dealt with a deep transformation of the political field, i.e. the globalization of the political, economic and cultural relations, but all of them tried to stick to the main values of democracy, peace preservation and human rights. All of them experienced the crisis of national States and voiced the necessity of bringing to the fore different political agencies able to control the global order.

1. The geopolitical paradigm and the crisis of European supremacy

Mackinder was a famous author – and has become even more popular today – for his geopolitical theory of the “Geographical Pivot of History” elaborated in 1904 (Mackinder 1904). In his historical reconstruction of the global relations from the beginning of the European history till the contemporary political events, he juxtaposed

Land powers against Sea powers. His aim was to trace back the contemporary confrontation of Sea and Land powers – England vs. Russia – to the resilient political and military processes. The main sources of his geographical approach were on the one hand Lamarckism, on the other the German and American geopolitics – in particular Ratzel's and Mahan's works (Mahan 1890).

According to him, the main threat for the European -and worldly – balance of power was the growing power of the Land powers, corresponding to the "heartland", a vast area in the Asiatic continent which was rich for its resources and not accessible to the navy. The world would have been in danger if Russia could penetrate in Europe and conquer a coastal area, or ally with Germany: the nightmare of a universal empire dominated by the Asiatics was the worst scenario for mankind. The political opposition between Land powers and Sea powers was also a civilizational opposition between the European – Anglo-Saxon and German - culture against the Asiatic "barbarity". The developments in the Twentieth century could dangerously break the balance between Land- and Sea powers and lead to the domination of the former: the modern development, in particular the improvement of railways, and the increasing population in Russia would reduce the gap with the Sea powers, which till that moment were technologically superior and dominated the world seas (Kearns 2009; Parker 1982; Knutsen 2014).

Mackinder's ideas had a tremendous impact in the European and American public opinion, due to his prestige in and outside the academia. Not only was Mackinder the President of the Geographic Royal Society and a relevant political advisor, but his ideas were also supported by military and political currents in the British government, who were aware of the gradual loss of economic and political power of the British Empire and promoted a strong intervention against the Asiatic emerging Empire (Blouet 1987; Biultin 2005). Mackinder's articles and works had a threefold destination: for the academics, for the wider public opinion, that Mackinder aimed to "educate in order to assume a role as imperial subjects" (Mackinder 1887; see also O'Tuathail 1996) and for the political and military elite. It was exactly Mackinder's role in politics and in the public opinion that promoted his "conversion" to a voluntaristic idea of political international relations after the First WW. The war and moreover the Paris treaties changed his political vision: in spite of his previous geographical determinism, he felt that history could be "done" and that human agency was relevant for the political developments.

In 1919, when he wrote "Democratic ideals and reality", he avowed himself a promoter of the League of nations and of internationalism and a supporter of Wilson's democratic ideal (Mackinder 1919). The material geographical facts were no longer the only reason to explain the war: resources distribution, the geographic position and density of a State were no longer the "real" reasons for the fight and the victory of a people. Ideals, namely the human perspective on reality, the interpretation and "use" of material facts impacted dramatically on the political international scenario: humans could free themselves from the limits given by nature and strive for a peaceful

cooperation instead of engaging into a timeless “struggle for life”. Politics was no longer understood as the background of that struggle: it resulted from the human ability to force all natural conditions and to state moral and political values, like liberty, democracy and self-determination. Accordingly, Mackinder supported the “ideal” of the League of Nations and the internationalization of politics, as coherent projects able to organise human actors and nations in order to achieve rational values. But, at the same time, he acknowledged that the task of the League was difficult and its power precarious: guaranteeing peace between different nations, which had different resources and political perspectives, and struggled for power, was a tremendous work.

He acknowledged also that the First World War was caused by the material disparity between nations. The League could dangerously fail to dominate the international anarchy of conflicting States, if it were not supported and strengthened by the “old” politics of diplomacy and balance of power. This meant that some particular States had to “guarantee” the global balance of power and avoid the possible hegemony over Europe. Naturally, these “guarantors” could only be the Sea powers: Great Britain, the “old” and USA, the emerging Sea power, able to strengthen and replace England. Their role in the international politics would be both to reinforce the action of the League and to promote the transition from the old international politics, based on the central role of States, to a new international one. The balance of the new Europe was based on the division into buffer States, old nation States and great powers: buffer States, in the Eastern area, had to prevent the possible expansion of the Land powers.

In sum, in spite of Mackinder’s changed positive attitude towards the force of democratic ideals in the history, his geopolitical assumptions about the historical and political role of Sea powers remained unchanged: Sea powers were still the pivotal forces to preserve peace in the world and guarantee the development of the Western civilization against the “barbarians” and communist Asians, and against their eventual control of the World Island.

A similar model of the geopolitical interstate relations was set out by Isaiah Bowman, the American geographer who founded during the First WW the first American think tank (Inquiry Commission) in order to analyse data about the European crisis. He was a brilliant academic, a scientific advisor for the American President, and a member of the American Delegation at the Paris Treaties. In his “Democratic ideals and reality” published in 1921, Bowman also stated the new crucial role of Sea powers as a safeguard for the international order and peace. The main reasons for the First World War were found in the existence of grey zones between the States, the lack of clarity of European diplomacy and, first of all, the disparity in the national resources for the international competition. Bowman was one of the first analysts who stressed the importance of economic competition to explain peace and war between nations. What mattered, according to him, was to keep and maintain free markets, rather than acquire a stronger military power. Accordingly, wars were not fought for political or geopolitical reasons, namely in order to increase the territorial power, but only in order to achieve economic resources. In stating this, Bowman disentangled the

political competition from the territorial claims as Bowman's biographer, Neil Smith, demonstrates (Smith 2003). The real hegemony became the economic one and the "real peace" between democracies was made dependent on the expansion of the free market. The space for the market had to be open, global, free in order to integrate all nations into the capitalist system; only in this space democracy and international peace were possible. These were also the main tenets of Wilson's idea of democracy, that Bowman learned and promoted at the end of the war in Paris, when he participated in the American delegation.

Also Bowman, like Mackinder, insisted on the opposition between Land and Sea powers, but he pointed out their different means of expansion: the violent territorial imperialism of the Land powers, which had led to the World War, was juxtaposed to the positive and soft economic hegemony of the Sea powers, that would lead to a peaceful integration of all States and to the internationalization (Bowman 1926: 12). Military (Land)power should give way to the economic (Sea)hegemony. According to Bowman, as well as to Mackinder, the Sea powers would safeguard peace and stability in Europe; the main difference was that Bowman's idea of international stability was based on the expansion of free market and capitalism against communism. Bowman, like Mackinder, promoted the League of Nations and the internationalism, as well as the American interventionism. The First World War was according to him the moment in which it was possible to re-draw the new world – and, for this purpose, it was necessary to embrace idealism. Nevertheless, as Mackinder had noticed, internationalism and idealism were not sufficient to safeguard peace: the Seapowers had to assume their responsibility in order to safeguard the balance of power against the threat of Asia and communism (Ivi: 11).

Interestingly, if the First World War represented for these two authors a turning point for their political and intellectual theory, the Second World War did not lead to a break in their conception: both Mackinder and Bowman kept on using similar geopolitical models in order to explain the Second World War and to indicate the fear of Asia as the main reason for the promotion of internationalism, of the role of Seapowers and of free markets in the global society (Mackinder 1943).

2. Toynbee: civilizations and crisis

Another British intellectual at the same time discussed and dealt with the themes of the European crisis and of the international anarchy in his "Surveys of International Affairs": Arnold J. Toynbee. He had a completely different background from Mackinder and Bowman, he was a historian of classical civilisations, but shared with them the same engagement in his country's political institutions and in the political life of his time. Already in his youth, he participated in the British government agency of Wellington House, whose aim was to define the lines of the British political propaganda for the foreign public opinion. Other members of the group were the historian Lewis Namier and Hedlam-Morley. Later on, after his participation in the British delegation

at the Paris conference, he was member of the Royal Institute of International Affairs -so-called Chatham House- that was directed by him from 1939 to 1943. The political purpose of Chatham House was to inform the public opinion and to gather information, useful for the government in order to prevent war and conflict in Europe. Toynbee's surveys were originated from this political activity: they aimed not only at educating British citizens about the international political events, but also at advising the political and military elites (McNeill 1989; Navari 2000; Castellin, 2015; Bosco, Navari 1994).

Toynbee was also a distinguished academic, whose background was the so-called "evolutionary idealism", that tried to combine Darwinian naturalism with the idealistic philosophy elaborated by T.H. Green. All intellectuals, belonging to this current – amongst them Leonard T. Hobhouse, John A. Hobson, and the Fabians – tried to find the theoretical background, in which the laws of natural evolution would be reconciled with the moral ideal of progress (see Lang 2011). Their faith in the natural coincidence of human progress and evolution was mirrored in their optimistic vision of the future of the world society and their eurocentric approach to the issues of peace and war. According to this group of intellectuals, the attainment of peaceful international political society was based on the diffusion of the universal European civilization, whose cosmopolitan and liberal values would make possible the coexistence of different peoples and culture. Their political ideal was therefore dependent on overcoming the political institution of national states. In their rather ethnocentric perspective, the stronger and higher civilization was the European one, whose cultural and material progress had paved the way for the peaceful integration of all countries. National states were a historical necessary step for the national and international order, but were bound to be replaced in the future by strong supranational institutional forms. This political position was shared by Toynbee in the years before the First World War, who strongly promoted the League of Nations as well as the necessity of referring to national unities as the main political agents, for the moment.

The outbreak of the First World War instilled doubts in Toynbee's optimistic belief in the future of Western civilisation, contrary to his main Oxford colleagues. If, on the one side, he acknowledged that nations were the primary groups in the political life, as "groups of men bound together by the immanence of the impulse [of cooperation]" (Toynbee 1916: 19 ff.), on the other side, he began to acknowledge the shortcomings of the traditional model of the national State. Therefore he searched for new geographical and political categories, and referred to wider groups of people in order to explain the global power constellations. This new line of investigation urged him to reflect on the deep differences among civilisations and on the impact of the West on other societies. He wondered about the consequences of the Western expansion: if the Western "modernization" of the world - which had introduced industries and free commerce in colonies - meant not only the exportation of the ideas of the technological and economic development, but also the adoption of western political institution, like the national State. If Western "progress" could be seen – according to Toynbee after the War – as a universal value; did also the Western national model represent likewise a global political phenomenon? According to Toynbee, the "exportation" of

the State model into other civilizations led to the constitution of autarkic state entities in countries which, at their turn, could not cope with the rapid process of economic and technical globalization. In a clear and long-sighted interpretation of the relations between the West and its colonies, he observed that the economic development had spread in the world more quickly and effectively than the political one. The emergence of “economic globalization” clashed against the limitations of the States, which could not master economy in their own boundaries. This diachrony had produced not only the political European crisis at the beginning of the century and in the First World War, but also the tension between the West and “the Other”(idem).

The First World War, as well as the Bolshevik Revolution and the disintegration of the British Empire, could be explained only if the differences and incommensurability between civilizations, as well as the negative impact and side-effects of the Western imperialism were to be taken seriously. In particular, the British civilization had to be considered in her double function in the history of mankind. On the one side, she was just one amongst other ones: this fact as well as the contacts and conflict among civilizations had to be researched through a historical perspective – what Toynbee began in these years to achieve with his life long work “The study of history”, written from 1934 till 1961. On the other side, she had been dominating the whole world, imposing not only her material power through the process of colonization. She had exerted her hegemonic power on societies and changed the economic, political and cultural life of other civilizations. Only in the light of the domination of the Western political and cultural models, was it possible to explain the extreme violence of the conflicts of the old colonies, emerging from their aggressive national claims – in particular between Greece and Turkey (Toynbee 1922). The extreme aggression showed in the war between these two “new-born” nations was historically rooted into the imposition of the western political model of the national State upon them, and represented one clear example of the negative impact of the exportation of Western values on non-western civilizations. Once that the national state had been defined by the Western dominant culture as the main political structure for the safeguard of the internal order and peace in the colonial powers, the colonized peoples fought with extreme violence in order to “imitate” the western countries and built their own nations. The discourse on nations had become, according to Toynbee, a boomerang for the western imperial powers: it was used against them with a terrifying conviction (ivi). Remarkably here, Toynbee, contrary to many of his contemporary historians, not only questioned the centrality and uniqueness of the Western civilisation, but he also accused it of having unleashed forces that would be self-destructive. Differently from Mackinder and Bowman, his analysis of the relations among cultures considered the genesis and the history of the relations between cultural and political entities and the repercussions of the Western cultural domination (Hall 2012; Hall 2014; Thompson 1985).

The “Eastern question”, therefore, could not be disentangled from the “Western question” (ivi): the real reasons for the political unrest in the East were not to be found in the diversity between cultures *per se*, but in the economic globalization and imposition of the Western political models onto other civilizations. The awakening

of nationalism, as well as the emergence of a stronger appeal to religion in Islam, originated from Western imperialism and the real threat to the Western civilization was the “westernization” of Islam. Also the diffusion of Pan-Islamism, that was the worst possible scenario in this perspective, was a reaction against the West and, at the same time, the imitation of a Western political project. It meant the unification of all Islamic societies for a war and therefore the coming back of a war of religion, against the West, which was represented as a religious homogeneous enemy (Toynbee 1915).

Between the two World Wars, Toynbee’s strategy in order to cope with the crisis of the international political order was twofold: on the one hand, he suggested to recognize the claims of other civilizations, in particular their demands to be acknowledged as national States; on the other hand, he envisaged the European future as a process of increasing political integration in which

Europe [would be] economically knit into a whole ... but differentiated politically into a number of independent, self-sufficing, self-developing groups, capable of living in harmony side by side (Toynbee 1916: 61-62)

In other words, nationality was a legitimate political aim outside Europe, because it consolidated the modern economic and technological development in the old colonies. At the same time, national states had to be overcome in Europe: nationality was a “phase of social evolution which every people on the earth sometime attain and which all, we hope, will eventually transcend” (ivi: 67). The “idol of nationality” had therefore to be abandoned in the future, in favour of the promotion of the League of Nations and of other forms of integration (Toynbee 1931). States would become “organizations providing education” and “cooperative societies of consumers” (ivi: 771). The political international order would be safeguarded, in that scenario, by a supranational organization that would be founded on the best and most representative values of the West and would, in the end, unite the world. Toynbee wrote in 1931

I suggest this new internationalism is Western in its structure and in its complexion. Just as the world-wide economic system which has already virtually established itself is Western in its technique, so the world-wide political order and the cosmopolitan culture ... are both being fashioned out of materials of Western spirit (ivi: 768).

Toynbee’s belief was going to vacillate after some years. As Italy invaded Ethiopia in 1935 and as the II World War broke out, he became much less confident about the function of the League of Nations and the future of European politics. The League of Nations, whose model was, according to Toynbee the “pax britannica” - “a substitute for the medieval *respublica christiana*” - had failed (Toynbee 1939). Germany, on the one side, had a strong geopolitical position and could possibly dominate Europe and transform the European cosmopolitan civilization, made out of different traditions,

into a universal totalitarian State (ivi). The Asiatic Bolshevism, on the other side, had been able to transform a political illiberal regime into a religion, whose dogma were not doubted by the population. In this situation the “positive” side of the Western civilisation – its liberal nature, its cosmopolitanism, its openness – was in danger. The reasons to promote the intervention of Great Britain and USA in the war were universal and moral: Toynbee became a strong interventionist, as Mackinder and Bowman did at the same time. During these years Toynbee developed the idea of building a federation between England and France against Nationalsocialism (Bosco 2016, 225 ff.).

3. New and old Fears: Globalization, Islam and the world society

Contrary to Mackinder and Bowman, Toynbee discussed in even more critical and pessimistic terms the position and the role of the West after World War II. The main diversity of their viewpoints was not rooted so much in their political beliefs, but even more in their methodological approaches. Toynbee did not see the system of international political relations as a static “chess game”, where all actors – nations or continents – were theoretically on the same level, defending or attacking other political enemies – as in the geopolitical interpretation offered by Mackinder and Bowman. Toynbee’s strategy of explaining the global tensions was to consider the main separation between West and its colonies and therefore overcome the model of the national State. His basic approach was to define civilizations as the main political actors in order to explain the history of the relations between the Western world and its colonies and integrate the historical processes into the interpretation of the contemporary events. Therefore the conflicts and upheavals in the non-Western area had to be seen within their relation to the Western colonial and cultural domination.

In this perspective, two main points became the focus of his analysis after the Second World War: the bipolar division between capitalism and communism and the relation of the West to Islam. A bipolar world was an unstable scenario that nourished Toynbee’s fears about the end of the Western civilisation. The ideological division between communism and capitalism would lead either to a nuclear war, or to the cooperation among the great powers – the second possibility was considered remote, because of the strong confrontation between two opposite models of politics and society represented by the USA and Russia (Toynbee 1947a).

Even more worrying than the nuclear tension was the relation of the West with Islam: Islam had been exploited materially and morally by the West. The economic globalization, the advancement of technology, that had been embraced by the Islamic world, did not affect the Islamic culture and religion (Di Fiore 2010). On the contrary, the West had produced a “spiritual void” and “Islam had taken advantage of the opportunity thrown open by the Western pioneers of material civilization” (Toynbee 1949: 207). Moreover, the relation among civilizations and, in every civilization, between the classes, was characterised by an increasing disparity and injustice. Islam

was recruited in the “ubiquitous proletariat which is one of the most portentous by-products of the Westernization of the world” (ivi: 201). The internal increasing gap between the masses and the elites, the polarization of the world, as well as the worldly disparity between rich and poor countries could lead to a crisis and probably the end of the Western world. Remarkably, who was really responsible for the catastrophe was not Islam, but rather the West, whose disinterest in the creation of a spiritual and a cultural community and whose promotion of economic and material development had increased social injustice inside the nations and between civilizations (Toynbee 1947b). The only possible task for Toynbee was to recover the old moral and political values of the Western society and promote the encounter between civilizations.

Toynbee’s explanation of the political global crisis and of the possible remedies remained therefore quite different from the geopolitical models elaborated by the other two Anglo-Saxon analysts of the International Relations Mackinder and Bowman, even if they shared a common political belief in the superiority of Western values and democracy. The dichotomy between a strategical, geopolitical and “static” view of the relations between States and continents, centered on the nexus between Anglo-Saxon and European continental – or Asiatic relations-, elaborated by the “geopoliticians”, began already just after the Second World War to be juxtaposed to a more global and historical explanation of the human political history, in which civilizations, religions and cultures played a pivotal role. Is it possible that this dichotomy was kept alive in the following theories of International Politics? If we consider the extensive literature on the containment in cold war, on the one side, and on the civilisation theory, on the other side - beginning with the geopolitician Spykman and ending with the theory of civilizations by Samuel H. Huntington- it is possible to find in Mackinder, Bowman and Toynbee the first signals of a fundamental split into the way of interpreting the relations between the West and the “Other”, seen as the major threat for the Western culture and power.

References

- Baylay Christopher (2004). *The Birth of the Modern World 1980-1914*. Oxford: Blackwell.
- Blouet Brian (1987). *Halford Mackinder: A Biography*. College Station. Tx: Texas A&M University Press.
- Bosco Andrea, Navari Cornelia, (eds.) (1994). *Chatham House and the British Foreign Policy 1919-1945*. London: Lothian Foudation Press.
- Bosco Andrea (2016). *June 1940 Great Britain and the First Attempt to build a European Union*. Cambridge: Cambridge Scholar Publishing.
- Bowman Isaiah (1926). *The New World. Problems in Political Geography*. New York: Yonkers on Hudson.
- Bultin Robin A. (2005). "The Pivot and imperial defence policy". In Brian Blouet (ed.). *Global Geostrategy. Mackinder and the Defence of the West*. London: Frank Cass, London, 36-54.
- Castellin Luca (2015). "Arnold J. Toynbee's Quest for a New World Order: a Survey". *The European Legacy*, 20,6, 619-635.
- Chiantera-Stutte Patricia (2014). *Il pensiero geopolitico*, Roma: Carocci.
- Di Fiore Laura (2010). "L'Islam di A. J. Toynbee. Prima di Huntington, oltre Huntington". *Contemporanea*, XIII, 3, 423-456.
- Hall Ian (2012). "The Toynbee Convector: the Rise and Fall of Arnold J. Toynbee's Anti-Imperial Mission to the West". *The European Legacy*, 17, 4, 455-469.
- Hall Ian (2014). "Times of Toubles, Arnold J. Toynbee's Twentieth Century". *International Affairs*, 90, 1, 23-36.
- Hobsbawm Eric (1987). *The Age of Empire 1875-1914*. London: Weidenfeld and Nicholson.
- Hobsbawm Eric (1994). *The Age of Extremes 1914-1991*. London: Abacus.
- Hyam Ronald (2006). *Britain's declining Empire: The Road to decolonization 1918-1968*. Cambridge: CUP.
- Kearns Gerry (2009). *Geography and Empire*. Oxford: OUP.
- Knutsen Torbjorn L. (2014). "Halford J. Mackinder, Geopolitics and the Heartland Thesis". *The International History Review*, 36, 14, 835-57.
- Lang Michael (2011). "Globalisation and the Global History in Toynbee". *Journal of World History*, 22, 4, 747-783.
- Losano Mario G. (2011). *La geopolitica del Novecento*. Milano: Mondadori.
- Mackinder Halford (1887). "On the scope and methods of geography". *Proceedings of the Royal Geographical Society and Monthly Record of Geography*, New Monthly Series, 9, 3, 141-74.
- Mackinder Halford (1904). "The geographical pivot of history". *Geographical Journal*, 23, 4, 421-437.
- Mackinder Halford (1919). *Democratic ideals and reality*. New York: Holt.
- Mackinder Halford (1943). "The round World and the Winning of the Peace". *Foreign Affairs*, 21, 4, 596-605.

Maham Alfred T. (1890). *The influence of Sea Power upon History*. Boston: Little Brown

McNeill William H. (1989). *Arnold J. Toynbee: A Life*. New York / Oxford: OUP.

Navari Cornelia (2000). "Arnold J. Toynbee (1889-1975): Prophecy and Civilization". *Review of International Studies*, 26, 286-301.

O'Tuathail Geraoid (1996). *Critical geopolitics*. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Osterhammel Jürgen (2017). "Arnold Toynbee and the Problems of Today, Lecture at the Annual Meeting of the American Historical Association", Denver 6. January. In: <http://toynbeeprize.org/blog/jurgen-osterhammel-delivers-2017-toynbee-prize-lecture-on-arnold-toynbee-and-the-problems-of-today/>

Parker William H. (1982). *Mackinder, Geography as an Aid to Statecraft*. Oxford: Clarendon Press.

Smith Neil (2003). *American Empire. Roosevelt's Geographer and the Prelude to Globalisation*. Berkeley: University of California Press.

Tagliaferri Teodoro (2008). *Dalla Greater Britain alla World Society*. Napoli: Giannini.

Thompson Kenneth W. (1985). *Toynbee's Philosophy of World History and Politics*. London: Baton Rouge.

Toynbee Arnold (1915). *Nationality and the War*. New York: Dent and Sons.

Toynbee Arnold (1916). *The new Europe*. New York: Dent and sons.

Toynbee Arnold (1922). *The Western Question in Greece and Turkey: A Study in the Contact of Civilizations*. London: Constable.

Toynbee Arnold (1931). "World sovereignty and world culture". *Pacific Affairs*, IV, 9, p. 753-778.

Toynbee Arnold (1939). "A turning point in history". *Foreign Affairs*, 17, 2, 305-320.

Toynbee Arnold (1947a). "The international Outlook". *International Affairs*, 3, 4, 463-476.

Toynbee Arnold (1947b). "The present point in history". *Foreign Affairs*, 26, 1, 187-195.

Toynbee Arnold (1949). *Civilization on trial*. Oxford: OUP.



« La base de notre politique, c'est la peur ». La peur et le début du processus d'intégration européenne

Giuliana Laschi

« La base de notre politique, c'est la peur », affirme Paul-Henri Spaak lors du célèbre discours du 28 septembre 1948 à l'Assemblée Générale de l'ONU, en parlant des stratégies appliquées à la reconstruction politique et économique en Europe¹. C'est-à-dire que la peur est à la base des motivations qui portaient les gouvernements et les Européens à considérer de nouveaux projets pour le continent, capables de gérer la complexité internationale et le nouveau rôle que l'Europe se retrouvait à assumer. La peur est un élément fondamental de la relation entre société et système international, à n'importe quelle période de l'histoire et surtout après les deux guerres mondiales. Elle devient parfois un outil utilisé par les gouvernements, les dictateurs, les terroristes pour modifier la perception des autres dans le cadre systémique et elle a assurément été utilisée comme ça pendant la guerre froide. Le but de mon essai est de comprendre dans quelle mesure la peur a influencé le processus d'intégration européenne. Dans mon analyse, je propose trois hypothèses.

Premièrement, le processus d'intégration européenne n'a pas été développé uniquement comme réaction à la peur, d'abord de l'Allemagne, puis de l'URSS, mais pour des motivations qui sont enracinées dans le continent même et pour résoudre des problèmes structureaux, avec des instruments jamais utilisés jusqu'alors (Bitsch 2004 ; Bossuat 2012). La coopération en Europe naît à travers la cession de la souveraineté par les États européens : ce n'est pas une réaction vis-à-vis du système bipolaire (Bitsch 2007 ; Bossuat 2012).

Le deuxième élément que je voudrais souligner concerne la contextualisation du début de l'Europe communautaire : l'après-guerre, un environnement largement imprégné de peur. Peur de la guerre, de l'Allemagne, de l'URSS, mais aussi de la faim, de la misère, des morts sur le champ de bataille et civiles. Le contexte dans lequel une solution innovatrice en Europe a commencé à être envisagée était un contexte d'insécurité et des peurs, qui ont aussi créé un substrat qui explique bien ce qui est arrivé avec le processus d'intégration, pas du tout prévisible dans une Europe des États opposés l'un à l'autre (Preda 2015).

La troisième hypothèse que je propose concerne ceux qui sont présentés comme les pères de l'Europe, qui ont considérablement contribué au tournant de l'après-guerre, en indiquant le chemin de l'action et des choix créatifs comme la plus grande arme de dissuasion contre la peur. La peur crée l'immobilisme, les pères de

l'Europe ont appelé les citoyens et les gouvernements à l'action, pour vaincre la peur et, surtout, les causes qui l'avaient générée (Bossuat 2001 et 2003). Il me semble que ces trois éléments sont clairement liés entre eux et c'est sur eux qui se concentre mon analyse.

Les motivations qui ont donné vie aux Communautés ont sûrement été nombreuses ; il s'agissait de motivations constructives et créatives. Contrairement à une partie importante des historiens de l'intégration européenne, je crois que les motivations qui ont engendré le processus d'intégration européenne ont été diverses et principalement originaires du continent même. Pour importantes qu'aient été les pressions internationales – celle des États-Unis en faveur d'un processus d'intégration, celle soviétique contre un processus qui a été dès le début accusé d'impérialisme contre le bloc communiste – les Européens ont décidé, avec des résistances considérables dans les gouvernements et les sociétés, d'ouvrir une nouvelle époque de coopération forte et, on pourrait dire, structurale parce qu'ils ont pensé que celle-ci pouvait être la clef permettant d'ouvrir un futur moins incertain pour l'Europe. Il s'agit donc d'une décision, d'un choix actif, pas d'une simple réaction passive aux choix accomplis par d'autres. Désormais, il est incontestable qu'une élite politique européenne, grandie à l'ombre des deux guerres mondiales et soutenue par les mouvements européens et fédéralistes, a choisi avec conviction un parcours d'intégration européenne, dont les instruments n'étaient pas toujours clairs, de changement, avec des objectifs politiques et idéaux profondément européens, souvent fédéraux. Un chemin qui paraissait extrêmement complexe, mais qui semblait être l'une des rares possibilités réelles, en considérant l'échec substantiel des outils diplomatiques internationaux qui n'avaient pas été capables d'arrêter le crescendo de tension qui avait porté aux deux guerres mondiales. Pour certains des gouvernements qui se sont succédés dans les années cinquante, le choix de miser sur une Europe toujours plus intégrée fut un choix idéal et politique, pour d'autres, économique et pour d'autres encore la seule voie qui pouvait être empruntée, mais ce fût dans tous les cas un choix, soutenu par les États-Unis alliés, au début fortement voulu par eux, même s'il a été imaginé et proposé avec des modalités totalement différentes de celles qui effectivement ont donné vie aux premières communautés. Donc une action et pas une réaction.

Il est vrai que les tensions internationales ont commencé à la fin de la guerre à devenir toujours plus vives, en risquant d'écraser l'Europe, et son rôle international. Les peurs, à la fin des années quarante étaient nombreuses et susceptibles de mettre à genoux citoyens et gouvernements. Peur de la guerre, avant tout, peur de la faim, de l'Allemagne, mais aussi de la dictature, de la confrontation entre nations. Sur toutes ces peurs primait la peur de l'Union soviétique qui était celle qui paraissait être la plus en lien avec le futur, pas seulement avec le passé. Jusqu'au 1946, beaucoup de signaux d'alarme ont été lancés contre l'URSS, en commençant par le long télégramme de Kennan et le discours de Churchill qui décrivait une Europe divisée par ce qu'il définit comme le rideau de fer, une image qui a eu beaucoup de succès dans la définition de l'Europe pendant la guerre froide. Le célèbre discours de Winston Churchill tenu à Fulton le 5 mars 1964 est considéré par beaucoup comme le début de la guerre froide

mais aussi du processus d'intégration européenne, entendu comme renforcement de l'Occident contre l'Orient européen et soviétique. À Fulton, Churchill a recommandé de ne pas faire des hypothèses, mais de décrire la réalité :

Above all, we welcome constant, frequent and growing contacts between the Russian people and our own people on both sides of the Atlantic. It is my duty however, for I am sure you would wish me to state the facts as I see them to you, to place before you certain facts about the present position in Europe. From Stettin in the Baltic to Trieste in the Adriatic, an iron curtain has descended across the Continent².

Ici la peur joue un rôle dominant.

Kennan aussi, dans son long télégramme, parlait d'un climat général de peur, en employant parfois un ton apocalyptique. D'un côté, la peur que l'URSS avait par rapport à l'Occident³, due d'après Kennan à une profonde insécurité donnée par sa propre position d'infériorité, aussi comme capacité d'attraction, par rapport aux états-Unis. Mais de l'autre aussi, la peur que l'Occident avait de l'Union soviétique était très forte, peur d'une possible agression et d'un contrôle, craintes qui seront toujours rappelées dans les années suivantes, mais qui étaient déjà très présentes dans le télégramme :

Efforts will be made in such countries to disrupt national self-confidence, to hamstring measures of national defence, to increase social and industrial unrest, to stimulate all forms of disunity. All persons with grievances, whether economic or racial, will be urged to spelt redress not in mediation and compromise, but in defiant violent struggle for destruction of other elements of society. Here poor will be set against rich, black against white, young against old, newcomers against established residents, etc. Everything possible will be done to set major Western Powers against each other. Many foreign peoples, in Europe at least, are tired and

² The Sinews of Peace (Iron Curtain Speech), in <https://www.winstonchurchill.org/resources/speeches/1946-1963-elder-statesman/the-sinews-of-peace/%20>.

³ "At bottom of Kremlin's neurotic view of world affairs is traditional and instinctive Russian sense of insecurity. Originally, this was insecurity of a peaceful agricultural people trying to live on vast exposed plain in neighborhood of fierce nomadic peoples. To this was added, as Russia came into contact with economically advanced West, fear of more competent, more powerful, more highly organized societies in that area. But this latter type of insecurity was one which afflicted rather Russian rulers than Russian people; for Russian rulers have invariably sensed that their rule was relatively archaic in form fragile and artificial in its psychological foundation, unable to stand comparison or contact with political systems of Western countries. For this reason they have always feared foreign penetration, feared direct contact between Western world and their own, feared what would happen if Russians learned truth about world without or if foreigners learned truth about world within. And they have learned to seek security only in patient but deadly struggle for total destruction of rival power, never in contacts and compromises with it". Cfr. NSA Archive on line, 861.00/2 - 2246: Telegram *The Charge in the Soviet Union (Kennan) to the Secretary of State*, SECRET, Moscow, February 22, 1946--9 p.m. in <http://nsarchive2.gwu.edu//coldwar/documents/episode-1/kennan.htm>

frightened by experiences of past, and are less interested in abstract freedom than in security. They are seeking guidance rather than responsibilities. We should be better able than Russians to give them this. And unless we do, Russians certainly will⁴.

Ainsi si la guerre froide n'a pas été la cause du processus d'intégration, elle a sûrement été le contexte dans lequel un tel processus s'est développé. La pression qui venait du système international, de la guerre froide, de la confrontation totale et totalisante entre les deux Europes a composé le cadre dans lequel le processus d'intégration européenne s'est complètement déployé. Quelques années après la fin du conflit, la peur semblait encore gouverner le continent. Au niveau historiographique il est sans doute intéressant de comprendre dans quelle mesure la peur a vraiment créé une base fertile sur laquelle construire une alternative de certitudes, sécurités et stabilités, en partant de ceux qui ont donné l'impulsion à une coopération européenne forte.

En lisant les documents présents dans les archives historiques de l'Union européenne, tels que les mémoires des principaux leaders qui ont commencé le processus d'intégration européenne, on trouve plusieurs références à la tentative de dépasser la peur qui tenaillait l'Europe, en choisissant des instruments qui étaient capables de résoudre d'une façon structurale et durable le risque de nouveaux conflits sur le continent. Même Monnet, qui n'avait certainement pas l'habitude de se laisser mener par les états d'âme, fait plusieurs fois référence, dans ses œuvres et mémoires, à l'état d'angoisse, peur et effroi dans lequel les Européens vivaient encore après le conflit. D'ici il tient, en définitive, l'idée de trouver une solution qui libère l'Europe de l'immobilisme et de la peur, en remettant en mouvement l'économie et la société, avec un nouveau projet :

De quelque côté qu'on se tourne, dans la situation du monde actuel, on ne rencontre que des impasses, qu'il s'agisse de l'acceptation grandissante d'une guerre jugée inévitable, du problème de l'Allemagne, de la continuation du relèvement français, de l'organisation de l'Europe, de la place même de la France dans l'Europe et dans le Monde.

D'une pareille situation, il n'est qu'un moyen de sortir : une action concrète et résolue, portant sur un point limité mais décisif, qui entraîne sur ce point un changement fondamental et, de proche en proche, modifie les termes mêmes de l'ensemble des problèmes. C'est dans cet esprit qu'a été formulée la proposition présentée en annexe. Les réflexions ci-dessous résument les constatations qui y ont conduit⁵.

⁴ *Ibidem*.

⁵ Fondation Jean Monnet pour l'Europe (Lausanne), Archives Jean Monnet, Fonds AMG, 1/1/5, Note de réflexion de Jean Monnet, 3 mai 1950.

Jean Monnet était donc convaincu, comme beaucoup d'autres leaders, que peur et immobilisme étaient liés et que pour surmonter l'un il était également nécessaire de surmonter l'autre. Donc la peur pouvait être vaincue seulement par une action constructive et nouvelle, encore jamais engagée :

La guerre froide, dont l'objectif essentiel est de faire céder l'adversaire, est la première phase de la guerre véritable. Cette perspective crée chez les dirigeants une rigidité de pensée caractéristique de la poursuite d'un objet unique. La recherche des solutions des problèmes disparaît. Cette rigidité de pensée, d'objectif de part et d'autre amène inévitablement un choc qui est dans la logique inéluctable de cette perspective. De ce choc naîtra la guerre. En fait, déjà nous sommes en guerre.

Il faut changer le cours des événements ; pour cela, il faut changer l'esprit des hommes. Des paroles n'y suffisent pas. Seule une action immédiate portant sur un point essentiel peut changer l'état statique actuel. Il faut une action profonde, réelle, immédiate et dramatique qui change les choses et fasse entrer dans la réalité les espoirs auxquels les peuples sont sur le point de ne plus croire. Et ainsi donner aux peuples des pays « libres » de l'espoir dans les objectifs plus lointains qui leur seront assignés, et créera chez eux la détermination active de les poursuivre⁶.

Vu le grand intérêt que je porte à l'analyse de la présence de la peur et de son dépassement dans les œuvres de Monnet, ses discours et projets politiques ont été davantage étudiés que ceux des autres pères fondateurs. Dans sa pensée, peur et immobilisme trouvent une solution adéquate dans l'action et la coopération européenne. Aussi, s'il est beaucoup plus homme d'action que de réflexion, ses mémoires et ses œuvres sont pleines de pensées qui vont dans cette direction.

Moins connue et sûrement moins étudiée est la pensée de Spaak, qui a tout de même eu un rôle très important dans le processus d'intégration européenne et un grand rôle dans la coopération européenne et internationale⁷. Sa pensée sur l'intégration européenne est bien exprimée dans son œuvre « L'intégration européenne. Rêves et réalités », écrite alors qu'il était président de l'assemblée du Conseil de l'Europe⁸.

Par certains aspects, Spaak est différent des autres leaders européens ; premièrement, il est socialiste, et donc son adhésion à une idée de l'Europe a des racines différentes de celles des grands leaders démocrates-chrétiens. Il est moins engagé dans la construction fédérale, pas parce qu'il ne partageait pas l'idée d'une future Europe fédérale, mais il était extrêmement pragmatique et il pensait qu'il était nécessaire d'avancer le plus possible, peu importe comment. Il y a par contre

⁶ *Ibidem*.

⁷ Une référence essentielle est la bibliographie écrite par Michel Dumoulin, *Spaak* (1999). Cet œuvre est la seule biographie analytique écrite sur Spaak. Celle de Jacques Willequet (1975) est acritique.

⁸ Archives historiques de l'Union Européenne (ASUE), Fonds Spaak (FS), PHS-628 Conseil de l'Europe, Texte envoyé comme manuscrit à réviser à la revue *Foreign Affairs* au mois de juin 1950.

beaucoup d'éléments en commun avec les autres leaders et entre eux la certitude qu'on ne pouvait sortir de la guerre qu'à travers une action décisive vers la coopération européenne et internationale.

Donc Spaak, comme les autres pères fondateurs des Communautés, connaissait et comprenait la peur qui tenaillait les citoyens européens. Il en a parlé, comme l'ont fait les autres hommes politiques qui ont construit une Europe plus unie, et il a proposé avec fermeté les outils pour réagir et éviter de succomber à la peur. À ce propos, le discours auquel j'ai fait référence dans l'ouverture est significatif : un discours fascinant mais en même temps simple et rationnel, d'une grande force oratoire et en même temps pragmatique, universellement connu comme le « discours de la peur ». En 1948, Spaak était président de la première Assemblée de l'ONU, mais aussi premier ministre et ministre des affaires étrangères belge. Un premier ministre particulier, qui avait choisi *ante litteram* le chemin de la coopération et de l'intégration en Europe, en ayant été le principal responsable de la naissance du Benelux. Le choix européen et supranational avait donc été un choix solide pour Spaak, sur lequel construire l'après-guerre de son pays et du continent. Il conjugait en lui-même, donc, politique interne et politique externe, rôle national et rôle international. Aussi, s'il figure parmi les pères fondateurs du processus d'intégration européenne, son action politique et sa pensée sont généralement peu connues, notamment parce que son style était très simple, pas du tout rhétorique. Il est donc encore plus intéressant de souligner combien le discours de 1948 a au contraire été dramatique, plein de sentiments et sensations, parmi lesquelles la peur jouait un rôle fondamental. Il dénonçait sa peur à lui, qui était la peur de tous les Européens et qui était premièrement la peur du totalitarisme, la peur du communisme et de l'Union soviétique⁹.

Le « discours de la peur » de Spaak a eu un écho important et il a été accusé par ses adversaires politiques d'être conduit par la terreur. Spaak répondait aux accusations ; est intéressant à ce propos un document toujours de 1948 dans lequel il revendique son courage politique dans la dénonciation de la peur : « Désormais, mes adversaires vont s'exclamer : « Spaak a peur ! ». La peur que j'ai éprouvée n'est pas la peur d'un lâche. Pour faire ce discours, il faut un certain courage ! La peur que j'éprouve est celle d'un homme qui a le droit d'avoir peur¹⁰ ». Son sentiment de peur était partagé par plusieurs personnes parce que l'URSS était une dictature très dangereuse et les États européens n'arrivaient pas à trouver un accord qui leur permettait d'avancer dans la mise en sécurité de l'Europe. La seule façon de vaincre la peur était d'être forts et on ne pouvait l'être qu'en étant unis. Spaak fait très attention à parler d'intégration de façon réaliste et non pas idéologique et il lui arrive souvent de défendre ses propres positions en affirmant qu'il ne s'agit pas du tout de lyrisme, mais de réalité, et il le répète dans plusieurs discours et œuvres écrites. Il croit pourtant que « L'Europe doit

⁹ « Nous considérons que pour beaucoup de pays le communisme est une épreuve sans doute nécessaire. Mais nous pensons que c'est une épreuve dont le monde occidental peut se passer. Et, sans vouloir discuter aucun régime, nous voulons affirmer qu'après avoir lutté dans cette dernière guerre contre le fascisme et contre l'hitlérisme, nous n'entendons pas nous soumettre à n'importe quelle doctrine autoritaire ou totalitaire », *Ibidem*.

¹⁰ Document 29, dans Paul-F. Smets, cit. : 161.

naître et elle naîtra de notre idéalisme et de notre réalisme¹¹ ». Le concept fort qu'il répète de 1946 c'est que la peur ne doit pas créer l'immobilisme, au contraire, la seule possibilité c'est d'agir de manière décidée vers l'unité de l'Europe, parce qu'il n'y a pas d'autres options, la seule autre option possible c'est son déclin¹². En même temps, il refuse la possibilité de créer un mythe de l'Europe unie ou, encore pire, des attentes sans possibilités réelles de réalisation :

Nous n'avons jamais pensé que l'organisation économique de l'Europe serait une chose spectaculaire et que toutes les nations, après des années de différends de toutes sortes, se trouveraient unies un beau matin... L'organisation de l'Europe est une entreprise difficile, étape par étape, dans le meilleur esprit démocratique ; les accords intervenus ces 10 derniers mois sont raisonnables et intelligents¹³.

Pour tout ça, il salue le 9 mai 1950 comme une date d'une grande importance dans l'histoire de l'organisation européenne et de la construction de la paix et signale l'inutilité de toutes les discussions qui se développent autour du discours de Schumann (Bitsch 2010) : « Arrêtons toute cette discussion stérile. Voyons seulement la grandeur de l'idée et cherchons de bonne foi à la réaliser » (Smets 1993 : 33). Avec les mêmes convictions, il travaille activement à la préparation des traités de Rome¹⁴, en participant à la commission qui a ensuite pris son nom et il accueille la signature des traités comme une véritable révolution pacifique.

Il croyait que l'intégration européenne était nécessaire pour tous les pays, mais surtout pour les plus petits (Smets 1992), pour lesquels le développement de la solidarité internationale était une véritable question de survie : « Le moment est venu pour les peuples de comprendre qu'au-delà des intérêts de leurs pays, il y a les intérêts de la communauté de tous les peuples, de la communauté humaine » (Smets 1993 : 34).

La paix est indivisible, il était donc nécessaire d'arriver à une pacification du continent européen, à travers le seul outil possible et durable : la fédération. La fédération, en plus, préserve les petits États de ceux plus grands et puissants, c'est leur sécurité. « Vous ne devez pas avoir peur », répète-t-il aux parlementaires belges en 1952, pendant la discussion pour la Communauté européenne de défense. Les Belges trouvent dans les nouvelles organisations de l'Europe intégrées avec l'Allemagne, des garanties qu'ils n'auraient sûrement jamais eues en lui laissant totale liberté, comme le montrait très bien l'expérience de la Communauté européenne du charbon et de l'acier.

¹¹ ASUE, FS, 627 Congrès de La Haye, Congrès du Mouvement européen à Bruxelles, 25 février 1949.

¹² La relation entre les États dans le processus d'intégration européenne a été analysée dans plusieurs interventions à la conférence, dont les essais ont été réunis dans le livre de Geneviève Duchenne, Vincent Dujardin, Michel Dumoulin (2007).

¹³ ASUE, FS, 627 Congrès de La Haye, Conférence de presse de M. Spaak, Président du Conseil de l'OECE, 17 février 1949.

¹⁴ Pour une reconstruction de son rôle pendant les négociations, voir : Geneviève Duchenne, Rey Snoy (2007); Vincent Dujardin, Mihel Dumoulin, Pierre-Luc Plasman, *Jean-Charles Snoy* (2007).

Dans la haute autorité, l'Allemagne était en minorité, dans le Conseil des ministres, les Belges avaient le même pouvoir que les grands, dans l'Assemblée le Benelux avait 24 membres, alors que Français, Anglais et Italiens en avaient 18 chacun¹⁵.

Beaucoup plus réaliste était la peur que l'Allemagne ne se rapproche du monde soviétique, en créant un déséquilibre entre le monde occidental et le monde communiste, qui aurait même pu causer une guerre entre URSS et États-Unis. Les Russes voulaient empêcher la naissance de l'Europe unie parce qu'elle aurait inclus une Allemagne occidentale pacifiée¹⁶.

En même temps, si l'intégration était nécessaire, il fallait trouver aussi les outils permettant de la réaliser ; Spaak savait qu'il ne suffisait pas d'engager le processus pour que tout fonctionne. Au contraire, il était très critique contre les outils inadaptés qui avaient été utilisés, comme il l'explique à propos du Conseil de l'Europe, par exemple, même s'il en était le président :

Le Conseil de l'Europe n'est pas une très bonne institution. Le fait que l'Assemblée est purement consultative et que le Comité des Ministres ne peut se décider qu'à l'unanimité, rend très difficile toute action positive, et aussi longtemps que ces inconvénients ne seront pas modifiés, je doute que le Conseil de l'Europe puisse avoir sur la politique une influence vraiment profonde [...] il ne faut pas se décourager et qu'au contraire, il faut essayer de donner au Conseil de l'Europe le maximum d'activité positive possible¹⁷.

Après le vote négatif pour la CED de la part de l'Assemblée parlementaire française, Spaak dit que tout n'était pas remis en question, qu'on n'était pas en train de revenir à 1948, mais à 1950. Ils avaient été repoussés à nouveau loin et encore plus en bas, « mais c'est une nouvelle étape qui commence et nous sommes décidés à recommencer notre effort¹⁸ ».

Il fallait être pratique parce qu'il était indispensable que le travail politique commun aboutisse à des résultats évidents. Spaak soulignait que plusieurs personnes s'intéressaient à l'organisation du monde et de l'Europe, mais ça n'était pas assez. Pour organiser l'Europe, il ne suffisait pas d'une adhésion intellectuelle, implicite, mais on avait besoin de résultats. Il souhaitait que « Servant un grand idéal, nous saurons être réalistes et que [...] on verra que cette grande expérience nouvelle et délicate a été réussie¹⁹ ».

¹⁵ *Ibidem*, Discours à la Chambre des représentants, Spaak est député d'opposition, 7 février 1952.

¹⁶ *Ibidem*, Discours à l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe, 29 mai 1952.

¹⁷ ASUE, FS, PHS-628 Conseil de l'Europe, Lettre de Spaak à l'Ambassadeur belge à Londres, Bruxelles le 31 mai 1954.

¹⁸ AHUE, FS, PHS-313, CED – Note de synthèse de Paul-Henri Spaak, « Intégration européenne. Perspective actuelle », 1954.

¹⁹ ASUE, FS, PHS-628 Conseil de l'Europe, Discours prononcé par Henri Spaak à l'occasion de l'ouverture de la première session, s.d. (11 août 1950).

Idéaux et action ensemble pour construire une unité européenne comme seule réponse efficace à la peur que tenait l'Europe du deuxième après-guerre, un sentiment national, parce que les risques possibles pour les continents étaient clairs pour tous. Donc Spaak croyait que le processus d'intégration était le choix politique que les européens auraient dû faire pour repartir après la deuxième guerre mondiale et pour s'affirmer à nouveau sur la scène internationale ; une proposition capable de répondre aux exigences nationales et européennes. Le climat de peur avait une base réelle et la seule réponse capable de donner des résultats durables était une coopération européenne qui visait à l'unité. Les gouvernements européens devaient donc être capables de répondre avec décision et rapidité aux nécessités de la société européenne et à ses peurs. En conclusion, donc, la pensée et l'action politique de Henri Spaak résumant, contiennent et donc renforcent les hypothèses proposées au début de cet essai et plus que n'importe lequel des leaders ou action politique, elles répondent à mon objectif d'analyser les liaisons entre peur et processus d'intégration européenne.

Bibliographie

Bitsch Marie-Thérèse (2004). *Histoire de la Construction européenne de 1945 à nos jours*. Bruxelles : Complexe.

Bitsch Marie-Thérèse (2007). *La construction européenne : enjeux politiques et choix institutionnels*. Bruxelles : P. Lang

Bitsch Marie-Thérèse (2010). *Robert Schuman, apôtre de l'Europe 1953*. Bruxelles : P.I.E. Lang.

Bossuat Gérard (2001). *Les fondateurs de l'Europe unie*. Paris : Belin

Bossuat Gérard (dir.) (2003). *Inventer l'Europe : histoire nouvelle des groupes d'influence et des acteurs de l'unité européenne*. Bruxelles ; New York : P. Lang.

Bossuat Gérard (2009). *Histoire de l'Union européenne : fondations, élargissements, avenir*. Paris : Belin.

Bossuat Gérard (2012). *La France et la construction de l'Unité européenne : de 1919 à nos jours*. Paris : Armand Colin.

Duchenne Geneviève (2007). *Rey Snoy, Spaak. Fondateurs belges de l'Europe*. Bruxelles : Bruylant.

Duchenne Geneviève, Vincent Dujardin, Michel Dumoulin (textes réunis par) (2007). *Paul-Henry Spaak et la France*, Bruxelles : Bruylant.

Dujardin Vincent, Michel Dumoulin, Pierre-Luc Plasman (2007). *Jean-Charles Snoy et Paul Henri Spaak : signataires des Traités de Rome*, Liège : Le Cri.

Dumoulin Michel (1999). *Spaak*, Bruxelles : Racine.

Preda Daniela (2015). *The Birth of the European Community: Supranational Ideals and National Interests*. In Fiorentini Riccardo and Montani Guido. *The European Union and supranational political economy*. Abingdon, Oxon : Routledge, 21-43.

Smets Paul-F., (textes réunis et présentés par) (1980). *La pensée européenne et atlantique de Paul-Henri Spaak (1942-1972)*, Bruxelles : Goemaere.

Smets Paul E. (1992). *Il faut faire l'Europe : Trente ans de la vie et des combats de Paul-Henri Spaak*. Bruxelles : Fondation Paul-Henri Spaak.

Smets Paul-F. (1993). *Il faut faire l'Europe*, Bruxelles : Fondation Paul-Henri Spaak.

Willequet Jacques (1975). *Paul Henri Spaak : un homme des combats*, Bruxelles : La Renaissance du livre.

Archives

Archives historiques de l'Union européenne (Florence), Fonds Spaak

Fondation Jean Monnet pour l'Europe (Lausanne), Archives Jean Monnet



Governing Globalisation to Overcome Nation-Based Fears: Federalism as the Paradigm of the Contemporary Age

Raffaella Cinquanta

1. Introduction

One of the thorniest consequences of the present un-ruled globalisation is the impossibility of linking social issues, economic uncertainties and military threats to a specific “culpable” state: terrorism, for instance, strikes from both outside and within. Hence, the collective perception of living in an age of confused instability and unmanageable disorder and the rise of insecurity-related fears, mostly of a cultural, economic, epidemic or military invasion by “others”. The problem is quite tangible in Europe, where two apparently opposing political demands have been emerging: for more integration and common safeguards on one side, and for local self-government on the other. Not being properly answered either by EU member states or by the EU as a whole, these claims are degenerating into a schizophrenic attitude of micro-nationalism that still demands a protective umbrella from “upper”, albeit “foreign”, institutions.

The reason is readily apparent. The European Union is a federate-confederate hybrid: if, on the one hand, its common institutions are not entitled to fulfil all the political functions a fully sovereign State should perform, on the other its member States retain a full sovereignty which is too limited to handle issues of global proportions. The core of the problem clearly centres around the fact that the EU is rooted in a political “paradigm” that sees sovereignty in national States as the only possible form of statehood political thought can provide.

That is why in order to address the issue it might be revealing to recall the forerunner work of a group of Italian scholars who led the European Federalist Movement (EFM) starting from the mid-60s and its supranational organisation, the Union of European Federalists (UEF), from the 70s. They dedicated a great part of their political activity to a scientific and anticipatory examination of the globalisation process as a potentially “revolutionary event” and in redefining federalism accordingly. In fact, they conceived of federalism as a cultural and political “paradigm” fit for the contemporary age, able to decipher the global metamorphosis and, by virtue of an institutional schema showing both the final goal and the steps for achieving it, to turn it into an evolution: a twofold non-antithetical process of infra-national and supra-national global federalisation. Their investigation, covering a wide range of thematic issues (linguistic, ecologic, technological) was so deep and extensive that it is still relevant today, which the

present paper intends to demonstrate by highlighting two of its features. The first is an historical analysis. Federalists explained that 20th-century European national states had tried to counteract the exponential growth of interdependence, which they feared would entail a loss of power, by strengthening themselves and adopting nationalist, imperialist, militarist and autarchic policies, raising popular support also by leveraging collective fears. This seems to be still the case today on a more global and fatal level. The second feature is the new open and multi-levelled federal state model they conceived of as an answer to the above-mentioned demands by replacing the nation-centred world “system” with a lawful, balanced and democratic world “order”. Moreover, alongside this institutional “revolution” their federal theory involved a “revolution” in political values, notions and lexicon which might provide the conceptual keystone for turning international disorder and instability from something to fear into an opportunity to start a new era in world politics: the era of international democracy, through a progression of continental federalisations. This explains why federalists were persuaded that a gradually-built but truly federated Europe could serve as the new political evolutionary “model” for the new global society.

2. Cultural Politics and the Federal Theory

The cultural approach to politics had been a typical feature of EFM militants since the mid-60s, when Mario Albertini’s period of leadership had begun. After an interval in the 70s, when the group focused on universal suffrage for the EP and monetary issues, the cultural approach was fully revised. The EFM believed that only political vanguards can recognize when a crisis is a symptom of an historical turning point, and therefore conceive of the right political theories to turn such moments into developments. In this regard, the key was European integration, a very peculiar event in which the normal connection between institutions (usually stable) and the historical process (normally mobile) is reversed. European institutions possessed a unique trait – the germ of federalism – which had given rise to something entirely new in the history of political processes: constitutional gradualism, which could be grasped only by following a radical remodelling of cultural, heuristic and political notions. This means that its political “translator” – federalism – had to be re-conceived as something more than an institutional schema: as a political doctrine providing ground-breaking goals, an original interpretation of historical events, and the relevant institutional innovations to control them. The task for the EFM was “huge” since “everything, from the neighbourhood to the UN, has to be rebuilt”¹; nevertheless, they provided a scientific description of federalism made up of three aspects – value, historical-social aspect and structural aspect – which were in line with contemporary issues².

¹ From M. Albertini’s report to the EFM Central Committee (28 April 1979), in *L’Unità Europea* (1979), n. 63, 4. See also Albertini 1980c : 5-9; Albertini 1980b : 156-168.

² It was designed mainly by Albertini, whose most comprehensive work on the subject is Albertini Mario (1979a). Guido Montani described federalism as a sort of joint modernization of liberalism and socialism, which might provide a new model of a mixed economy and of democratic planning (Montani 1979 : 4-30). On this topic and on Albertini’s theories, see militants’ later studies: Levi 1987 : 97-136; Levi 2002b; Montani 1991 : 192- 236.

3. Federalism: the aspect of value

As far as the aspect of value is concerned, its first theorists (Kant and Hamilton above all others) had made clear that the goal of federalism is peace guaranteed by lawful institutions. Albertini showed that this goal presents an added “final” feature. Political values and aims pursued by “traditional” theories – liberalism, democracy and socialism – had in fact been realized only within national states, which means that freedom, equality and social justice were contingent on territorial and security priorities. But the pursuit of peace implies the eradication of national borders, which means that achieving federalism might unleash “the universal feature of the great revolutionary waves” and lead to liberalism, democracy and socialism in all their full potential (Albertini 1973 : 358). Federalism appears then to be the final “cultural revolution”, the last ring in a chain of historical experiences gradually emancipating humankind; the conclusive and homogeneous political culture providing an innovative comprehensive interpretation of the facts – the on-going historical process – the structure of the facts - their historical meaning and revolutionary impact unveiled by a new interpretative key - and the institutional prolongation of the facts - the institutional adjustments through which contemporary politics can control these facts³.

4. The historical process

The analysis of the ongoing process was based on two scientific assumptions which Albertini had explained in his earlier studies: a radical “confutation” of the concept of nation and a revised version of historical materialism. Regarding the first one, he proved that the nation is not an actual “political entity” but an ideological reflection of people’s sense of belonging to a precise form of state, bureaucratic and centralized, the recipient of an exclusive loyalty based on an alleged unity of language, culture and traditions⁴. As for the second one, he explained that the deterministic link between the evolution of the mode of production and political society generated interdependence not only in depth – the democratization of the decision-making process and the reduction of class conflicts – but also in breadth – the expansion of a political community beyond state borders. From this new point of view, the ongoing historical phase appeared as a two-fold structural process made up of a supranational intertwining and an infra-national deepening of the economic and social system. Four considerations followed. The first was that the emerging demands for common institutions and self-government were both legitimate as two parts of the same process. The second, that to manage this process a congruent evolution of statehood and sovereignty, both institutionally and territorially, was required. The third, that the ultimate cause of all contemporary crises was the inconsistency between the growth of interdependence and the national “size” of political power. The last, that traditional

³ See Albertini 1977 : 75-83 and his lecture to leading militants in the MFE (Pavia, 14-16 September 1979) as recounted in *L’Unità Europea* (1979), n. 67-68, 1-6. See also Rossolillo 1989 : 7-35; Rossolillo 1990 : 113-159; Pistone 2005 : 68-85.

⁴ The most important study is *Lo Stato nazionale* by Albertini. See also Levi 1975a : 4-34; Rossolillo 1975 : 35-43.

internationalism was bound to fail: based on the belief that national states are “natural” institutions, internationalism envisaged international peace as an automatic consequence of the full realization of freedom, democracy and social justice within states.

Therefore, Albertini proved scientifically what had been politically anticipated in the *Ventotene Manifesto*: in the contemporary scene all political programs assuming and defending national sovereignty, no matter how advanced they are in pursuing social justice and democracy and despite all political traditions, are conservative (Pistone 2013 : 10-48; Levi 1991b : 171-191). This explanation appears quite “predictive” if we consider how, nowadays, uncooperative and rejecting anti-UE demands, motivated by more or less explicitly nationalistic reasons, cut across the right and left national parties. This “anomaly” is rooted in the political inability of parties to grasp and cope with the ongoing historical process. Moreover, the loss of distinction regarding the traditional right-left division of political forces has resulted in a general loss of political credibility and in citizens’ bewilderment. This has created the perfect environment for the rise of populism, which thrives on political vacuums and insecurity.

5. The historical-social aspect of federalism: the structure of the facts

According to Albertini, the history of federations like the U.S. has taught us that citizens of a group of states which are more intertwined than a confederation but not as much as a central state would require, develop a non-hierarchical political multi-loyalism ending in the establishment of a federal state. Theoretically speaking, this means that when a society feels the need to extend the political community above and/or below the national level, federal institutions are both possible and necessary. And since multi-loyalism can theoretically range from the smallest local community to the global level, federal sociological quiddity, the “federal society”, can be described as a “political behaviour” made up of two poles: self-government and cosmopolitanism. Two poles that happen to match precisely the double interdependent pattern of the contemporary age. Hence, the historical-social aspect of federalism is fully displayed: centred as it is on the mobility of sovereignty, it is both the theoretical criterion for grasping the power feature of global issues and the practical methodology for turning these issues from a critical into a developmental trend. In other words, it is the political conceptual key to the contemporary age⁵.

⁵ The contemporary supranational and infranational trends and its connections with the governing of globalisation have also been highlighted by political scientists – e.g., Daniel J. Elazar – who have studied federalism as a historical-social process. They have described federalism as a “method” for political integration through the interweaving of interdependent power centers, suitable for internationalising and pluralistic societies (Friedrich 1968; Elazar 1995; Elazar 1998). Their analysis differs from that of Italian federalists in that it factors out the political role of institutions and, most of all, the specific effects of their features and differences. For instance, they envisage confederations as one of the possible steps in the ongoing federalisation process, while Italian scholars have based their whole theory on the political antithesis between confederal and federal systems, as illustrated in Kenneth Wheare’s work (Wheare 1946).

Federalists – mainly Sergio Pistone, Lucio Levi and Guido Montani – used this key to reinterpret past and present events as the consequence of a vicious cycle in which European national states had entered starting in the industrial revolution. From a historical point of view, they explained that states saw in the growth of interdependence a threat to their internal and external power, deciding to counteract this in the most conservative and therefore counterproductive way: by consolidating themselves and their sovereignty, both internally (nationalism and centralisation) and externally (imperialism and protectionism). To ensure people’s support for this strengthening process, governments stressed the need for security and leveraged collective fears of external menaces. But in doing so they enhanced international instability, which in turn worsened the whole situation, progressively engaging in warfare on the outside and authoritarianism on the inside, culminating in the outbreak of two World Wars and the rise of totalitarianism. From a political point of view, federalists described this cycle as the consequence of the erroneous application to the international framework of the “realist political paradigm”, which envisages security – the *raison d’état* – as the main goal of state politics. If security, and consequently peace, is ensured within national states by their full sovereignty, the same can’t occur amongst them, since there is no international sovereignty. At the international level, instead of law there is a permanent state of anarchy where all relations and all agreements are based on mere power. States have so far managed by establishing a world system based on a hierarchy of and/or balance among great, medium and small powers, and by accepting, especially after WWII, the constraints of cooperation in international bodies “as a lesser evil” (Montani 1993 : 12). But these are temporary palliatives: any state is entitled to ignore them whenever its security is threatened, and the vicious cycle begins all over again. To permanently break this cycle, a new form of international order based on law must be created, and more urgently after 1945, since the exponential growth of interdependence brought on by new technologies has made the realist paradigm increasingly unfit to cope with global challenges. Federalism, based as it is on the extension of state sovereignty beyond the national level, should replace it: by providing a new and independent theory of international relations, which traditional political thinking has always considered one of the many aspects of national internal affairs, it provides this new order. More importantly, it ensures security and erases any reason to fear anything that is extra-national as a potential or an actual threat⁶.

The federalists’ interpretation seems to have even more explanatory power today. The instability of the post-1989 multipolar system has escalated to an alarming and critical level: unmanaged power imbalances, migratory flows, monetary and financial chaos have been generating a general and deep crisis of political legitimacy. People have so far found their cohesive force in nationhood or in ethnicity, as opposed to a clear image of the enemy as a foreigner. In the new world they learn that the enemy is everywhere. Interdependence itself makes it impossible to retrace the exact point

⁶ See Pistone (ed.) 1973; Pistone 1975 : 95-110; Pistone 2002 : 235-257; Pistone 2016 : 16-35; Levi, Pistone 1981 : pages 80-102; Levi 1975b : 206-223.

of origin of danger; the enemy comes from outside the borders but also from within. National political life, unable to perform its traditional security function even within its borders, cannot but degenerate. People recognise that their states are inadequate to answer global-related issues, but since the dogma of national sovereignty prevents them from acknowledging any solution aside from aggressive self-defence, they feel disoriented and schizophrenically turn to the most ineffective solution: nationalist populism. Speaking of nationalist revivals, it is interesting to recall the federalists' view that the struggles for self-determination in the post-1989 Soviet Union and Yugoslavia were less related to democracy than to micro-nationalism. Rooted in the crisis of traditional political theories, which can no longer provide a state model suitable to the multipolar system, micro-nationalism gave the illusion of independence and security in an interdependent world, while in actuality it heightened discrimination, aggressiveness, violence and antidemocratic policies (Montani 1993 : 9-20). Today, after having infiltrated some movements for regional autonomy, micro-nationalism has been absorbed into populist political programmes and is slowly seeping into all political forces. Implacable collective fears, which kindle aggressiveness and vice-versa, are now more than ever both a symptom of the collapse of national states and the tool these states use to preserve themselves. A situation that is destined to spiral out of control.

6. The structural aspect of federalism: the “institutional prolongation of the facts”

As touched upon in the previous paragraph, federalists did not question the peace-making function of statehood; on the contrary, they believed national states were transient, a phase in the historical evolution of statehood itself, which should in fact evolve beyond them. That is why the federal paradigm had to also envisage a new institutional model, a new form of statehood consistent with the value and the interpretative key it provided – perpetual peace by legalising in-depth and in-breadth interdependence. Much more than just an institutional reform project, it in fact aimed at representing the constitutional type of the contemporary democratic state. Theoretically speaking, to fit the federal society this type should overcome the centralized nation-state both above and below by subsuming all political-administrative levels, from the most basic and smallest – the local community, the expression of autonomy – to the most elaborate and largest – the global federation, the expression of cosmopolitanism. Francesco Rossolillo, its main designer, named it “post-industrial federalism”⁷. He theorized a multi-levelled federal state hinging upon the political unit where self-government is in fact possible, which is the city-

⁷ He took inspiration from Walter Christaller's “central places” theory, which explains how settlements, absent disturbing elements, place themselves on the territory in a hierarchical structure based on production relationships that resemble concentric hexagons (Christaller 1933). The IT revolution and global interdependence were making it possible to dilute hierarchy: Christaller's formula could evolve in the region-city schema (Rossolillo 1983; Rossolillo 1984 : 122-137; Rossolillo 1985 : 88-109).

block, and embedded into a pacified political framework gradually expanding from the municipal, regional, national, and continental levels up to a prospected global state. To ensure a proper balance between local and general needs through a fully concerted and democratic decision-making chain, he devised a new “hyper-democratic” subsidiarity technique: “structured programming”. All levels, the jurisdictions and competences of which would be assigned according to territorial suitability rather than to a fixed subject-based division, would be independent and yet coordinated by virtue of the bicameral schema: every political “station” would be governed by a parliament with effective but not exclusive budgetary and legislative power and a senate representing the lower level. But the most important feature of post-industrial federalism was its gradual practicability and constant openness to enlargements: it was meant to be not just a theoretical description of the “final” institutional goal of federalism, but also a regulative schema providing the correct tools – supra-national unification and infra-national decentralization – to identify the proper reforms and, at a given time, to achieve them⁸. This feature of post-industrial federalism is extremely topical given recent events, and it might help in outlining innovative solutions.

7. The “progressive and revolutionary contents” of federalism

The intrinsic developmental dynamism is federal political *quid*, its “progressive and revolutionary” content (Albertini 1980a : 2). Eradicating international anarchy by a gradual process of global political unification, federalism eradicates the need for any aggressive and expulsive nationalism and paves the way for the development of a pluralist society living in a democratic global state free from any ethnic, linguistic or territorial borders. In such state, every individual has multiple political memberships, none of which are dominant, and is politically free not as a member of a class and/or of a nation but in himself, as a member of a local self-governed community as well as of a global political society. This means federal institutions, while developing, foster new cohesive values based on new conceptual tools and a new lexicon (multi-level governance, pluri-dimensional

⁸ The institutional features of the new federal state as detailed by F. Rossolillo help to mark the difference between post-industrial and integral federalism. Theorized mostly by French federalists and rooted in Pierre-Joseph Proudhon’s political thinking, integral federalism also conceived of federal institutions as a self-government system centred around territorial communities and based on the principles of autonomy, cooperation, participation and subsidiarity. However, its main goal was to provide a new socio-economic, rather than political, model as an alternative to both capitalism and collectivism, while the “personalist” trend, represented mainly by Alexandre Marc, focused on the needs of the individuals (Marc 1961). For instance, integral federalists provided for a reform of bicameralism that included professional and corporative representation at all territorial levels (Aron, Marc 1948; Olivetti 1945). According to EFM members, who also took into consideration Proudhon’s work (Albertini 1974 : 565-632), integral federalism was too philosophical and, therefore, politically achievable only with difficulty; the political priority of its representatives was indeed the building of a federal society rather than of the European federation (Levi 2002b). Italian militants also opposed the later “regionalist” trend of integral federalism (Rossolillo 1992), which envisaged a European federation of regions absent the national level (Heraud 1966).

political loyalty and social identity, participatory democracy) which revolutionize all statehood-related notions. Citizenship first and foremost. Federalism destroys the citizenship-nationality conceptual link, turning it into an expression of universal rights, a multi-layered cosmopolitan status. Then there is the notion of people: rather than a fixed one, ethnical or territorial, it coincides with an ever-expanding pluralistic identity open to interdependence and constantly inclusive, glued as it is by the political project of global pacification. At the same time, multiculturalism and integration acquire new meanings: they describe the building of a political community able and willing to ensure everybody's freedom, autonomy and safety precisely by safeguarding equal and democratic coexistence through common institutions⁹. This means the federal point of view might be the only key to reviving contemporary politics, which is torn between the pressing demands of global interdependence and the anachronistic defence of national sovereignty; that is to say, "the only political thinking which permits concrete promotion of democratic ideals, in the era of interdependence" (Montani 1991 : 205).

8. The historical role of Europe

Federalists proved that the only effective strategy to cope with globalisation entails a federal rerouting of the international system. Ignoring or refusing to acknowledge this, and most of all refusing to renounce sovereignty, governments and politicians keep making a crucial mistake: they try and promote federal goals through intergovernmental means – international organisations – which have already been proven more than once to be inadequate. But in Europe, where national states have already transferred and/or devolved some of their powers both upwards, to supranational institutions designed to be constantly open, and downwards to local authorities, their exclusiveness has begun to be questioned and a new multi-ethnic and multi-loyal society to be built. This means that the history of EU integration might lead the way: as federalists have in fact proposed, analogous continental integration processes could start by launching Marshall Plan-like interventions in hot-spots like the Middle East and Africa and creating international agencies with independent authorities similar to the ECSC High Authority (Pistone 2016 : 16-35).

But today the EU is neither a federation nor a confederation. While this explains why it is in Europe that the contradictions tearing contemporary politics are most severe, it also implies that it is in Europe that they will end, either by exploding into the return of power politics or being eradicated by a new form of unified state. If the nationalist-federalist alternative represents the "compass" for the contemporary era (Montani 1991 : 204), the historical role and responsibility

⁹ See Rossolillo 1998 : 166-172; Rossolillo 1999 : 80-107; Levi 1993 : 80-86; Levi 1999 : 150-193; Levi 2002a : 203-234; Montani 1994 : 95-126.

of the EU should be clear: international democracy, the transition to a “world government”, and the resolution of international as well as internal political crises depend on the conclusion of the EU integration process and the foundation of the United States of Europe¹⁰.

9. Conclusions

Every great current of political thought has provided an idea of the best form of government. Since the *Ventotene Manifesto*, federalists have been intending to contribute to this “debate” by defining new goals and contents for political progress – the final overcoming of domination and power politics through a global supra-national and infra-national federalisation process – and conceiving of a new paradigm of statehood appropriate for a self-governed and fully democratic political community – the multi-level federal state – as a concrete solution to all “problems of the future of humankind” (Albertini 1979b : 167). In this framework, European institutions appear to be the first historical realization of an already on-going global process and to be acquiring a new meaning that might dispel citizens’ sense of incomprehension, replace this with a new sense of belonging.

However, what seems to be most relevant and topical is that federalists have made clear that a new historical process requires a new way of thinking and of describing society and institutions. By explaining that what appears to be unmanageable is just unmanaged and by showing how to fix it through international democracy, they have given us insight into a political paradigm able to explain that the claims for local autonomy and for supranational institutions are not antipodal and opposite, but two sides of the same coin: the crisis of the national state. More importantly, they have clarified that these goals can be achieved simultaneously and within a single political project which is “perfectly conceivable and un-contradictory within a federalist framework, since the relationships between different governments no longer depend on their relative military or economic power, but on the regulations of a common democratic constitution” (Montani 1993 : 15; Rossolillo 1978 : 172-177). In doing so, they have offered a different explanation for contemporary contradictions. Fears appear to be not a consequence of an actual fearsome situation but of an obsolete nation-based political point of view. Confusion and insecurity appear to be not a consequence of globalisation *per se* but of the self-defeating nation-based way of dealing with it. Their work suggests us, therefore, that social and political progress comes only from ground-breaking projects that allow us to design rather than fear the future, and to rule rather than endure events.

¹⁰ See Albertini 1977 : 75-83; Levi 1991a : 8-25; Levi 2009 : 14-42; Montani 1980 : 123-129; Montani 1997 : 126-176. In the historical role assigned to the European unification process lies the difference between EFM and world federalists, who believed world government could result either from the instant creation of a world federation (Reves 1945) or from the gradual extension of international law (Kelsen 1944; Clark, Sohn 1966).

References

- Albertini Mario (1960). *Lo Stato nazionale*. Milano: Giuffrè
- Albertini Mario (1973). "Le radici storiche e culturali del federalismo europeo". In: Mario Albertini (Nicoletta Mosconi ed.). *Tutti gli scritti VI. 1971-1975*. Bologna 2008: Il Mulino, 345-372
- Albertini Mario (1974). "Proudhon. L'epoca, la vita, il pensiero". In: Mario Albertini (Nicoletta Mosconi ed.). *Tutti gli scritti VI. 1971-1975*. Bologna 2008: Il Mulino, 565-632
- Albertini Mario (1977). "L'identità europea". *Il Federalista*, XIX, n. 2, 75-83
- Albertini Mario (1979a). *Il Federalismo. Antologia e definizione*. Bologna: Il Mulino
- Albertini Mario (1979b). "Rapporto al Comitato Federale dell'UEF (Bruxelles, 22-23 Settembre 1979)". In: Mario Albertini (Nicoletta Mosconi ed.). *Tutti gli scritti VIII. 1979-1984*. Bologna 2009: Il Mulino, 155-167
- Albertini Mario (1980a). "Affermare il federalismo per far avanzare la costruzione dell'Europa mettendola al servizio del progresso sociale e della pace nel mondo". *L'Unità Europea*, n. 74, 1-3
- Albertini Mario (1980b). "Politica e cultura nella prospettiva del federalismo". *Il Federalista*, XXII, n. 3, 156-168
- Albertini Mario (1980c). "Unire l'Europa per unire il mondo". *Il Federalista*, XXII, n. 1, 5-9
- Aron Robert, Marc Alexandre (1948). *Principes du fédéralisme*. Paris: Le Portulan
- Christaller Walter (1933). *Die zentralen Orte in Sueddeutschland*. 3. Aufl. Darmstadt 1980: Wissenschaftliche Buchgesellschaft
- Clark Grenville, Sohn Louis Bruno (1966). *World Peace through World Law*. Cambridge: Harvard University Press
- Elazar Daniel Judah (ed.) (1984). *Federalism and Political Integration*. Lanham-New York-London: University Press of America
- Elazar Daniel Judah (1991). *Federal Systems of the World: A Handbook of Federal, Confederal and Autonomy Arrangements*. Harlow: Longman
- Elazar Daniel Judah (1995). *Idee e forme del federalismo*. Milano: Comunità
- Elazar Daniel Judah (1998). *Constitutionalizing Globalization. The Postmodern Revival of Confederal Arrangements*. Lanham-Boulder-New York-Oxford: Rowman & Littlefield
- Friedrich Carl Joachim (1968). *Trends of Federalism in Theory and Practice*. London: Pall Mall Press
- Héraud Guy (1966). *Popoli e lingue d'Europa*. Milano: Ferro
- Kelsen Hans (1944). *Peace through Law*. Chapel Hill: University of North Carolina
- Levi Lucio (1975a). "La crisi dello stato nazionale e il problema dell'unificazione europea nell'epoca delle guerre mondiali". *Il Federalista*, XVII, n. 1, 4-34
- Levi Lucio (1975b). "L'Unità europea". *Il Federalista*, XVII, n. 4, 206-223
- Levi Lucio (1987). "Recent Developments in Federalist Theory". *The Federalist*, XXIX, n. 2, 97-136
- Levi Lucio (1991a). "Considerations on the European Community and the New World Order". *The Federalist*, XXXIII, n. 1, 8-25
- Levi Lucio (1991b). "What is internationalism?". *The Federalist*, XXXIII, n. 3, 171-191

- Levi Lucio (1993). "European citizenship, cosmopolitan citizenship and international democracy". *The Federalist*, XXXV, n. 2, 80-86
- Levi Lucio (1999). "The Unification of the World as a Project and as a Process. The Role of Europe". *The Federalist*, XLI, n. 3, 150-193
- Levi Lucio (2002a). "Federalism from Community to the World". *The Federalist*, XLIV, n. 3, 203-234
- Levi Lucio (2002b). *Il pensiero federalista*. Bari: Laterza
- Levi Lucio (2009). "Globalizzazione, crisi della democrazia e ruolo dell'Europa nel mondo". *Il Federalista*, LI, n. 1, 14-42
- Levi Lucio, Pistone Sergio (1981). "L'alternativa federalista alla crisi dello Stato nazionale e della società industriale". *Il Federalista*, XXIII, n. 2, 80-102
- Marc Alexandre (1961). *Dialectique du déchaînement. Fondements philosophiques du fédéralisme*. Paris: Colombe
- Montani Guido (1979). "Rivoluzione scientifica e società post-industriale". *Il Federalista*, XXI, n. 1, 4-30
- Montani Guido (1980). "L'unità europea e l'emancipazione del Terzo Mondo". *Il Federalista*, XXII, n. 1-2, 123-129
- Montani Guido (1991). "The Ventotene Manifesto in the Era of World Unification". *The Federalist*, XXXIII, n. 3, 192- 236
- Montani Guido (1993). "Micronationalism and Federalism". *The Federalist*, XXXV, n. 1, 9-20
- Montani Guido (1994). "European Citizenship and European Identity". *The Federalist*, XXXVI, n. 2, 95-126
- Montani Guido (1997). "The European Government of the Economy". *The Federalist*, XXXIX, n. 3, 126-176
- Olivetti Adriano (1945). *L'ordine politico delle comunità*. Ivrea: Nuove edizioni di Ivrea
- Pistone Sergio (ed.) (1973). *Politica di potenza e imperialismo, l'analisi dell'imperialismo alla luce della dottrina della ragion di Stato*. Milano: Franco Angeli
- Pistone Sergio (1975). "La politica internazionale". *Il Federalista*, XVII, n. 2, 95-110
- Pistone Sergio (2002). "Federalism and *Raison d'État*". *The Federalist*, XLIV, n. 3, 235-257
- Pistone Sergio (2005). "Peace as a condition of democracy". *The Federalist*, XLVII, n. 2, 68-85
- Pistone Sergio (2013). "Seventy Years of the European Federalist Movement" (1943-2013)". *The Federalist*, LV, Single issue, 10-48
- Pistone Sergio (2016). "Political realism, Federalism and the Crisis of the World Order". *The Federalist*, LVIII, Single issue, 16-35
- Reves Emery (1945). *The Anatomy of Peace*. New York: Harper & Brothers
- Rossolillo Francesco (1975). "L'idea di nazione". *Il Federalista*, XVII, n. 1, 35-43
- Rossolillo Francesco (1978). "Federalismo europeo e autonomie locali". *Il Federalista*, XX, n. 4, 172-177
- Rossolillo Francesco (1983). *Città, territorio, istituzioni nella società post-industriale*. Napoli: Guida

Rossolillo Francesco (1984). "Il federalismo nella società post-industriale". *Il Federalista*, XXVI, n. 2, 122-137

Rossolillo Francesco (1985). "Per un nuovo modello di democrazia federale". *Il Federalista*, XXVII, n. 2, 88-109

Rossolillo Francesco (1989). "Il federalismo e le grandi ideologie". *Il Federalista*, XXXI, n. 1, 7-35

Rossolillo Francesco (1990). "Federalismo ed emancipazione umana". *Il Federalista*, XXXII, n. 2, 113-159

Rossolillo Francesco (1992). "Federalismo e regionalismo". *Il Federalista*, XXXIV, n. 2, 93-96

Rossolillo Francesco (1998). "Federalismo e cittadinanza". *Il Federalista*, XL, n. 2, 166-172

Rossolillo Francesco (1999). "Federazione europea e federazione mondiale". *Il Federalista*, XLI, n. 2, 80-107

Wheare Kenneth Clinton (1949). *Del governo federale*. Milano: Edizioni di Comunità



Fear and Global Risk: Failed or Rehabilitated States?

Filippo Corigliano

1. ...in the beginning was the State

There is a very close link between fear and the birth of the modern State: “sovereignty is [...] constituted on the basis of a radical form of will, but counts for little. That will is bound up with fear, and sovereignty is never shaped from above [...]. Sovereignty is always shaped from below, and by those who are afraid” (Foucault 2003 : 96).

The pact which establishes the sovereign is thus the outcome of a will, driven by fear and by the concern to protect one’s life. What we have here is the Hobbesian theme of the “state of nature”, conceived not so much as an element preceding the establishment of the city or of political order, as their internal principle; in Hobbes, writes Giovanni Fiaschi, “the state of nature is therefore a hypothesis of reason and an explanatory fiction” (Fiaschi 2017 : 209). The *homo homini lupus* formula, therefore, describes a sort of “area of indistinctness between the human and the beastly” (Agamben 2005 : 118). But the rational element remains the centrepiece of Hobbes’ theory. It is rational choice that leads men to establish a sovereign order capable of protecting them against violent death; and it is the desire for self-conservation on the part of individuals that transforms irrational fear into a means to rationalise political life. John Locke adopts this structure, adding the element of property to it: “thus the desire for self-conservation turns into the desire for property, for acquisition”. As Leo Strauss writes, “this small change entails huge consequences” (Strauss 2011 : 58)¹.

Starting with the Peace of Westphalia in 1648, a new concept of security emerged, leading to a new idea of Europe: “this may be the first time that Europe appears as an economic unit, as an economic subject in the world” (Foucault 2008 : 55). This transition was favoured by the establishment of the modern State and by the gradual transformation of the very concept of sovereignty: this no longer served to merely preserve political life, but came to revolve around economic interests. In analysing the economic roots of our age, Karl Polanyi emphasises the central role played by the State in the development of a European market for goods. This centrality is precisely what favoured the growth of States power through economic wealth, which became a driving factor in the European context.

Filippo Corigliano University of Calabria, filippo.corigliano@unical.it

¹ On this point, Michael Oakeshott proposes an innovative thesis that indicates the State as the historical product of an unresolved tension between two opposite modes of “association”, *societas* and *universitates*. See Oakeshott 1975.

Liberalism took root as a new method of government precisely within this changed context. Its main aim was to preserve security, in the light of the potential problems engendered by an increasing level of freedom. Market freedom developed starting from the capacity of the State to create *dispositifs* to control, manage and promote security, so as to ensure constant economic development. This paradigm shift in sovereignty may be summed up as the transition from the entirely external protection of subjects on the sovereign's part to a mechanism whereby liberalism is continually required "to arbitrate between the freedom and security of individuals by reference to this notion of danger" (Foucault 2008 : 66). A surplus of freedom, therefore, requires increased levels of control on the government's part.

Gradually systems of law enforcement were developed, designed to ensure public security and further market and trade development. The Peace of Westphalia marked the beginning of a historical phase based on international diplomatic relations between States, a phase in which some unprecedented mechanisms emerged: a permanent military system, intended to maintain an internal order and ensure the quality of the State and of its various elements². The police thus acquired a significance related to the prerogatives of the sovereign and of the State. The State no longer constituted a static community governed by a public authority, but acquired a dynamic capacity to act in order to maintain both its own power and order.

The new liberal order sprung from these processes is founded on the logic of security: all aspects of social life are now structured within a web of pervasive, widespread power relations. Within this framework, we witness a transition from the "macrophysics of power" to the "microphysics of disciplinary power" (Foucault 2006 : 27): the power of discipline replaces the power of sovereignty. And discipline serves the purpose of making subjects conform to those forms of order which gradually become established in society. Discipline is a stabilising factor, geared towards the normalization of individuals and designed to make them functionally compatible with the new economic and productive regime.

At this first stage, sovereignty takes two different forms, losing its original character: from being an agent of political order, the State becomes an agency entrusted with ensuring the smooth running of the economy. The security measures adopted contribute to turning fear into a merely irrational and politically harmless element, which at most may manifest itself as a horizon of expectation, as a mixture of dread and hope in the revolutionary and counter-revolutionary events of the 19th century³. The new century will come to experience new fears and to evoke old ones: subjective and collective experiences of fear will find fertile ground in the vast range of events characterising the period between the late 19th century and the first half

² See Foucault 2007 : 266-269. For an analysis of modern systems of law enforcement, see Campesi 2009; on the role played by national armies in the preservation of public order in 19th-century Europe, see Gooch 1980.

³ On this point see Bodei 2010 : 129.

of the 20th. For Johanna Bourke - the author of *Fear. A Cultural History* - the “bruising encounter between individual subjectivity and social norms” defined what it meant for modern man to be fearful (Bourke 2007 : 9).

2. From fear to fears: the age of global risks

The emergence of the masses amplified certain social phenomena, including the perception of fear, with significant consequences. The rapid transformations which occurred following the industrial revolution made societies more dynamic and interpersonal relations even more widespread. The early 20th century was pervaded by countless tensions, which manifested themselves in the form of widespread social hysteria. A striking example of this is provided by two episodes which occurred in England and the United States. The first case concerns the 1926 radio programme, *Broadcasting from the Barricades*, which spread panic throughout England through the announcement of the imminent threat posed by a riotous and enraged crowd of unemployed men in the streets and in other public areas. The second case – a far better known and more striking one – occurred a decade later, when another radio programme, *The War of the Worlds*, suggested that Martians had landed on the east coast of the US.

Both episodes occurred within a predetermined framework of historical and social events, already shaped by the tensions and fears of the period. In turn, the spread of panic was favoured by the role played by new media, such as the radio, which contributed to transmitting the alarming news even more rapidly. This news had a manipulative effect, which is to say that it presented itself as the possibility of influencing mass behaviour and of eliciting a reaction.

Fear was turned into a means of political and social control. It was put to the service of power and defined on the basis of the power relations at play. The security measures deriving from this present themselves as a “*totalitarianism of the defence against dangers*” (Beck 1992 : 214).

This transition is even more evident in the analysis of the concept of *global risk* formulated by Ulrich Beck. For Beck, risk in general is a factor that is always present in human history. The peculiar element is rather the definition of the risks and the fact that this definition results from power relations. Risks are therefore socially and globally defined in view of the forces at work, which determine their characteristics and qualities, as well the potential solutions and courses of action to face them. It is in such terms that risks present themselves in the global age. Moreover, risks have a plural character, which is to say that in each case they present themselves in different, heterogeneous forms, subject to spatio-temporal contingencies, within a context marked by apparently irreconcilable dichotomies. Equally heterogeneous are the range of global risks threatening classical State sovereignty: after bursting upon the stage as a key element in the modern political order, the State “does not cease to be, but operates within socio-spatial and transnational webs of power” (Bazzicalupo 2017 : 48)⁴.

⁴For an overview of issues related to the redefinition of the nation-State, see Sassen 2007, Sassen 2006; Tuccari 2000; see also Portinaro 1999, and see Ohmae 1995.

The placing of the State within these webs has had a number of consequences. First of all, the key concept of sovereignty, which represented the cornerstone of the modern State, has undergone a significant process of erosion. Globalization took root precisely with the emergence of capital “as an emerging global sovereign” (Brown 2010 : 63). This capital is free to act and is not subject to any political sovereignty; rather, it has the power to shape the lives and social conditions in human communities⁵. Many States have witnessed a process of deregulation of their decision-making power, frequently accompanied by the passive acceptance of choices made elsewhere. So, global risks have produced *failed States* even in the West, with the concrete risk of post-democratic authoritarianism (Beck 2009 : 79).

The constant fear of threats from abroad has been amplified precisely by these global webs. Global interconnectedness has considerably increased the perception of risks and multiplied the range of fears. The outbreak of anxieties and tensions, therefore, occurs on a pathological level, by turning a human emotion such as fear into the indistinct whole of global age pathologies⁶. Fear of the *other* emerges precisely within this framework, yet unlike Hobbes’ fear, which is a productive and rational one, it presents itself in the guise of an indistinct, irrational fear towards an other that is unknown – as fear towards those who are different, towards foreigners. The feeling of insecurity engendered by indistinct and global threats often leads people to point to some perceived guilt – and to someone guilty. These pathological expressions are also symptomatic of a crisis: the “crisis of the original fiction of modern sovereignty” (Agamben 2005: 145). Giorgio Agamben highlights this aspect when dealing with the figure of the *refugee*, which becomes a ‘disturbing’ figure for the order of the modern nation-State, insofar as it breaks “the continuity between man and citizen, between *nativeness* and *nationality*” (Agamben 2005 : 145). The close relation between State sovereignty and national belonging is somehow jeopardised by this unexpected guest. Unsurprisingly, European States put up a strenuous resistance when it comes to their exercising of sovereignty with regard to immigration policies.

Fear directly influences State authorities and risks undermining the legitimacy of governments. It poses a new problem of stability and political order. Security acquires new social relevance, in keeping with the role it played in modern times⁷. It becomes the key factor that States draw upon in the attempt to restore their lost legitimacy and their crumbling sovereignty.

3. Europe and democracy

These issues overlap with the debate on democracy – a debate Europe is fully involved in. Contemporary fears pose a concrete risk of dissolving the European common sense, understood as a range of shared practices, cultures and institutions.

⁵ On this topic, see the analysis provided by Ferrara 2014 : 273-289.

⁶ See Pulcini 2013 : 177-194.

⁷ For an analysis of the development of the concept of security from the modern age onwards, and for a bibliography on these topics, see Del Vecchio 2015 : 405-419.

Recent decades have witnessed attempts to limit the openings made in matters of citizenship and freedom of movement in Europe, precisely in relation to the phenomena currently underway. The most concrete and evident risk is that of an inversion leading to a process of re-nationalisation of European political life (Olsen 2014 : 346).

Within such a context, European citizenship can serve as a crucial way of balancing nationalist tendencies and cosmopolitan openings, which question the idea of politics as a territorially-defined practice. These two opposite tendencies risk destabilising the already precarious balance of European society: on the one hand the cosmopolitan opening, which tears down political and State boundaries, is essentially and realistically infeasible; on the other, the confining of citizenship to an ethno-nationalist concept of *demos* might well spell the decline of the project of a united Europe. The dilemma lies in the loss of democratic legitimacy on two levels: the State level and the European one.

Social fears are the most destabilising factor for democracy. The incapacity of governments to face up to these fears further weakens social cohesion, potentially leading to the emergence of phenomena of mass hysteria. Hannah Arendt notes that the loss of this point of balance may be observed in two phenomena that are symptomatic of a social crisis:

the destruction of human plurality and the destruction of the common world can happen under conditions of radical isolation, where nobody can any longer agree with anybody else, as is usually the case in tyrannies. But it may also happen under conditions of mass society or mass hysteria (Arendt 1998 : 58).

Freud's analysis of the *Discontents of Civilisation* in the early 20th century here finds a counterpart in the "discontents of democracy" illustrated by Carlo Galli. Within the context of the democratic interaction between the ruling class and citizens, we are witnessing a contemporary redefinition of Hobbes' pact of protection between the sovereign and his subjects: protection against perils, deriving from widespread social fears, acquires a relevant role in democratic dialectic and in government choices. Politics acquires new forms: "populism, plebiscitarianism, fictitious rallies against fictitious enemies conjured up by political and economic powers" (Galli 2011 : 63). Fear guides citizens' choices.

The rise of a populist democracy may be associated precisely with the fears engendered by globalization. What emerges, then, is an ambiguous relation between citizens' political choices and the principles and values of liberal democracy. Policies come to be centred on security issues. The discontents of democracy come to light with the foregoing of tolerance, of inclusiveness towards others, and of the cosmopolitan openness of society. Fears distort community bonds and redefine them on the basis of the idea of belonging, of conformity to a 'We'.

It is in this sense that public policies have gradually come to adopt a securitarian approach, designed to make up for the lack of democratic legitimacy. Deprived of its normative power and removed from citizens on account of its intrinsic proceduralism, democracy today defines its political agenda on the basis of requests made “from below”, without any intermediary⁸. Moreover, it must be noted that for a decade at least, both in Italy and in Europe as a whole, security policies have gradually come to replace social policies, leading to the emergence of a “post-social State” (Kaya 2012 : 24). This transition becomes even more evident if we take into account the fact that the government enforcing security is structurally associated with the government based on new processes of social exclusion (Curbet 2008 : 10). Security and exclusion thus appear as the new paradigms of contemporary Europe: in opposition to freedom, the emphasis has shifted on the limiting of spaces, the closing of certain frontiers (if only as a temporary measure) and the oppressive bonds of a control-based society. Inclusive social policies, concerning not just immigrants but citizens too, have been followed by exclusive political claims and by social policies that are inadequate to ensure the implementation of the citizenship measures formulated by Thomas Humphrey Marshall (Somers 2008 : 163).

Europe today dangerously coexists with these powerfully disintegrating effects. The demand for security, which is used as a new means to bring together citizens and the authorities, favours the spread of a punitive populism ready to identify *scapegoats* to blame for the social and economic malaise: “fear has come back to acquire value as the foundation of political theories” (Svendsen 2007 : 110).

4. ...rehabilitated States

The emergence of nation-States is a distinguishing feature of political modernity in Europe. From the Peace of Westphalia onwards, Europe established itself as a collective economic power through a range of political actors. Each State pursued enrichment as its main goal, for the purpose of increasing its power. Through economic and technological development European States gradually consolidated their political power and ensured the global supremacy of Europe (Rossi 2017 : 205). The colonial era, which commenced with the conquest of the New World, marked the beginning of the process of construction of European hegemony. International law established itself as Eurocentric law and the European paradigm of sovereignty became an instrument of dominion for European powers. The State acquired a key role in Europe and gradually consolidated itself as a political community on the international level. The model of the nation-State spread throughout the African continent and was adopted by most of the new political actors in the Middle East. The view of international politics that emerged was marked by a statist logic, which contributed to extending Europe’s influence over the whole planet. Colonialism and sovereignty represent the two paradigmatic aspects of the hegemonic development of Europe.

⁸For a reflection on the topics of “remoteness” and “closeness” in politics, see Innerarity 2015 : 289-303. For a recent analysis of populism in Italy, see Revelli 2017; see also Villacañas Berlanga 2018.

What lies at the basis of the development of these two paradigms is the concept of nation and the consequent alternation of the hegemonic roles played by the various European States. Nation-building occurred over a long period of time; each nation followed its own course and, most significantly, was forced to face many historical challenges in order to consolidate and affirm itself as a State. Charles Tilly analyses two fundamental factors that have enabled the nation-State to acquire a stable structure: the role played by capital and the coercive function – already recalled by Max Weber – which combined to produce the different kinds of State (Tilly 1990 : 17). This process engendered a competitive struggle between a multiplicity of actors⁹.

Europe also experienced deep internal rifts. The rivalry and competition between States – which was only attenuated by the outward projection of conflict during the colonial era – led to the First World War, which has been regarded as a genuinely European war. Europe, now the centre of the world, waged an internal war which acquired global relevance, owing to the extended influence of the continent and its conquests: division is arguably the only constant feature in the history of Europe (Rossi 2017 : 235). The hegemonic aspirations of individual European nation-States led to the outbreak of conflicts, while inner divergences caused hostility and mutual distrust. The Second World War marked the rise of new powers, and the beginning of the gradual process of reducing the European role in the international framework.

Following the catastrophe of the Second World War, most of Europe converted to pacifism. The end of the European civil war marked the gradual decline of the nation-State and, with it, of that political and military model that had enabled the European States to establish their hegemony over much of the globe. Europe as a whole lost its capacity for self-defence (Rossi : 193). New Leviathans made their appearance on the world stage.

The project of European unification, launched in the aftermath of the Second World War, had the pacification of the continent as its primary goal. The first cooperation agreement, however, had an exclusively economic character. It was designed to prevent future frictions and lay the foundations for political unification. The authors of the *Ventotene Manifesto*, Altiero Spinelli, Ernesto Rossi and Eugenio Colorni, identified nation-States as the leading cause of war in Europe and argued for the need to move beyond them in order to bring about a unified and federalist Europe. The new Europe they envisaged was a stateless Europe, with an extended federal dimension that gave the concept of sovereignty a new, shared meaning. The process of European unification was thus launched. Europe found itself increasingly caught in the process of division of the world into two opposite blocks: the United States, on the one hand, and the Soviet Union, on the other. For quite some time, Europe was the historical stage on which a Cold War was fought that soon extended to the whole planet. Little by little, Europe lost its relevance as the epicentre of history, becoming absorbed within the broader framework of global processes.

⁹On this process, see Tilly (edited by) 1975.

The post-Cold War world reconfigured itself as a plurality of co-existent and heterogeneous spaces. Europe today is an area that must engage with a plural world (Rossi 2017 : 253), which makes any attempt to revert to a Westphalian world ineffective as well as unrealistic. Globalization is the name given to this new problem (Mordacci 2017 : 124): a spatio-temporal acceleration that threatens to undermine all balances and challenges every international order. Europe, understood as a political organisation and cultural area, is experiencing the repercussions of the globalised world, and suffering its consequences¹⁰.

Global dynamics also pose a real challenge to the role and relevance of States. This concerns not just its capacity to exercise an external influence and to face global risks, but also its capacity to ensure well-being, economic stability and political order within its own borders. In an attempt to solve these dilemmas, in certain parts of the world, States and the political powers associated with them have 'staged' a newly found sovereignty. The raising of 'new walls' and the symbolic fencing off of State borders with barbed wire have been a way to project the image of a re-established sovereign power. Thus various ideological concepts and factors from the past are now back en vogue: protection, closure, security, the symbolic power of the people, and the national space. These themes have contributed to the enactment of a "theatralization of sovereignty" (Brown 2010 : 112), within a context marked by phenomena of political radicalisation and by the resurfacing of 'immunization practices' designed to protect the community from the vast range of dangers amplified by the global sounding board.

The need of the State, then, lies in the weaknesses engendered by global crises¹¹. Foucault's image of the birth of the State in connection to a will driven by fear is newly presenting itself today as an urgent problem that concerns Europe's future. The disintegrating power of fear would appear to be affecting the fragile and uncertain European institutions, while its aggregative capacity seems to provide a means to assuage widespread social anxieties within the context of a 'closed' and nationalist State.

It is likely that the process of supranational opening is an irreversible one today, capable of containing nationalist drives and of limiting the incendiary effects of global fears. But what we need to reflect upon, after having outlined a plausible diagnosis, are those aspects related to the "care of the world" (Pulcini 2009 : 190). In particular, it would be useful to channel existing fears into a rational and fruitful reference framework, capable of ensuring, on the basis of a mutual awareness of our vulnerability, not merely the self-preservation of individuals, but the survival of humanity as a whole. Besides, the project of a united Europe is itself the outcome of the implementation of measures to re-establish peace on the European continent – a project that, despite its moments of crisis, still seems like the only effective foundation for a peaceful coexistence.

¹⁰ For a "map" of globalization, see Zolo 2004.

¹¹ For an analysis of the challenges posed to the State by a series of contemporary transnational phenomena, see Poggi 1992.

References

- Agamben Giorgio (2005). *Homo sacer. Il potere sovrano e la nuda vita*. Turin: Einaudi.
- Arendt Hannah (1998). *The Human Condition*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Bazzicalupo Laura (2017). "Coesistenza". *Filosofia Politica*, XXXI, n. 1, 47-58.
- Beck Ulrich (1992). "Modern Society as a Risk Society". In: Nico Stehr, Richard V. Ericson (ed. by). *The Culture and Power of Knowledge*. Berlin and New York: Walter de Gruyter.
- Beck Ulrich (2009). *World at Risk*. Cambridge: Polity Press.
- Bodei Remo (2010). *Geometria delle passioni. Paura, speranza, felicità: filosofia e uso politico*. Milan: Feltrinelli.
- Bourke Joanna (2007). *Fear. A Cultural History*. Berkeley: Counterpoint.
- Brown Wendy (2010). *Walled States, Waning Sovereignty*. Boston: MIT Press.
- Camposi Giuseppe (2009). *Genealogia della pubblica sicurezza. Teoria e storia del moderno dispositivo poliziesco*. Verona: Ombre corte.
- Curbet Jaume (2008). *Insicurezza. Giustizia e ordine pubblico tra paure e pericoli*. It. transl. F. Ferrucci. Rome: Donzelli.
- Del Vecchio Antonio (2015). "Assicurare i soggetti. Sicurezza e dispositivi di governo nella modernità". *Filosofia Politica*, XXIX, n. 3, 405-420.
- Ferrara Alessandro (2014). "La democrazia fra crisi e trasformazione". In Laura Bazzicalupo (ed. by). *Crisi della democrazia*. Milan-Udine: Mimesis.
- Fiaschi Giovanni (2017). "Un'ontologia politica. Potere e realtà in Hobbes". *Filosofia Politica*, XXXI, n. 2, 195-216.
- Foucault Michel (2003). *Society Must Be Defended. Lectures at the Collège de France 1975-1976*, ed. by Mauro Bertani and Alessandro Fontana. New York: Picador.
- Foucault Michel (2006). *Psychiatric Power. Lectures at the Collège de France 1973-1974*, ed. by J. Lagrange. New York: Palgrave Macmillan.
- Foucault Michel (2007). *Security, Territory, Population. Lectures at the Collège De France, 1977-1978*. New York: Palgrave Macmillan.
- Foucault Michel (2008). *The Birth of Biopolitics. Lectures at the Collège de France, 1978-1979*, ed. by Michel Sennelart. New York: Palgrave MacMillan.
- Galli Carlo (2011). *Il disagio della democrazia*. Turin: Einaudi.
- Gooch John (1980). *Armies in Europe*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Innerarity Daniel (2015). "Democrazie di prossimità e distanza rappresentativa". In *Iride*, XXVIII, n. 2, 289-304.
- Kaya Ayhan (2012). *Islam, Migration and Integration. The Age of Securitization*. New York: Palgrave Macmillan.
- Mordacci Roberto (2017). *La condizione neomoderna*. Turin: Einaudi.
- Oakeshott Michael (1975). *On Human Conduct*. Oxford: Clarendon Press.

- Ohmae Kenichi (1995). *The End of the Nation-State: The Rise of Regional Economies*. New York: Free Press.
- Olsen Espen D.H. (2014). "European Citizenship: Toward Renationalization or Cosmopolitan Europe". In: Elspeth Guild, Cristina Gortázar Rotaeche, Dora Kostakopoulou (eds.). *The Reconceptualization of European Union Citizenship*. Leiden-Boston: Brill/Nijhoff.
- Poggi Gianfranco (1992). *Lo Stato. Natura, sviluppi, prospettive*. Bologna: Il Mulino.
- Portinaro Pier Paolo (1999). *Stato*. Bologna: Il Mulino.
- Pulcini Elena (2009). *La cura del mondo. Paura e responsabilità nell'età globale*. Turin: Bollati Boringhieri.
- Pulcini Elena (2013). "Paura, risentimento, indignazione: passioni e patologie dell'età globale". In: Massimo Cerulo, Franco Crespi (ed. by). *Emozioni e ragione nelle pratiche sociali*. Naples-Salerno: Orthotes.
- Revelli Marco (2017). *Populismo 2.0*. Turin: Einaudi.
- Rossi Pietro (2017). *L'Europa che fu. Fine di un ciclo*. Bologna: il Mulino.
- Sassen Saskia (2006). *Territory, Authority, Rights: From Medieval to Global Assemblages*. Princeton: Princeton University Press.
- Sassen Saskia (2007). *A Sociology of Globalization*. New York: W. W. Norton & Co.
- Somers Margaret R. (2008). *Genealogies of Citizenship. Markets, Statelessness, and the Right to Have Rights*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Strauss Leo (2011). *Che cos'è la filosofia politica*. It. transl. D. Cadeddu. Genoa: il melangolo [1959].
- Svendsen Lars Fr. H. (2007). *A Philosophy of Fear*. London: Reaktion.
- Tilly Charles (ed. by), (1975). *The Formation of National States in Western Europe*. Princeton: Princeton University Press.
- Tilly Charles (1990). *Coercion, Capital, and European States, A.D. 990-1992*. London: Wiley-Blackwell.
- Tuccari Francesco (2000). *La nazione*. Rome-Bari: Laterza.
- Villacañas Berlanga José Luis (2018). *Populismo*. It. transl. G. M. Cappelli, D. Signorino. Milan-Udine: Mimesis.
- Zolo Danilo (2004). *Globalizzazione. Una mappa dei problemi*. Rome-Bari: Laterza.



Discours sur la peur et contre l'Europe dans les tracts du Front National (2008-2017)*

Alida Maria Silletti

1. Introduction

La peur joue un rôle essentiel tant sur la création des partis et mouvements d'extrême droite que sur leur électorat (Mayer 2005). Le Front National prône un discours sur la peur vis-à-vis de ce qui porte atteinte à la France, à son peuple et à ses valeurs, et pose comme raison d'être du mouvement la sécurité, la prospérité nationale, la sauvegarde de l'identité nationale. L'Europe au sens d'union politique, économique-financière et culturelle de valeurs partagées est par conséquent perçue comme l'une des menaces pesant sur l'intégrité de la France et de son peuple (Colombo & Richardson 2012) en raison de la monnaie unique, de la libre circulation des personnes et du libre marché qui mineraient la société et l'économie nationales.

Notre étude vise à analyser le discours sur la peur et contre l'Europe du FN à partir de treize tracts du mouvement, disponibles sur son site Internet (<http://www.frontnational.com/tracts/>), parus entre 2008 et 2017, caractérisés par le renvoi, par leur titre ou leur contenu, à l'Union européenne comme responsable de la situation de crise traversée par la France.

Après avoir évoqué les caractéristiques qui font du FN un mouvement populaire, nationaliste, traditionnaliste, antimoderne et anti-créatif (Wieviorka 2013), nous nous appuyons sur la « dédramatisation » de Marine Le Pen et sur les valeurs défendues par le FN. Une attention particulière sera consacrée au contexte contemporain, caractérisé par l'essor de mouvements anti-européens visant à donner la parole au peuple un peu partout en Europe, y compris en France. Nous présenterons ensuite le cadre théorique, basé sur la parole politique (Lamizet 2015 ; Maingueneau 2002) et plus en détail sur le discours propagandiste et sur la propagande politique (Maingueneau 2015) réalisée *via* les tracts, qui nous permettra d'aborder l'analyse du corpus. Celle-ci portera sur les aspects visuels et langagiers des tracts pour montrer les stratégies référentielles et les structures argumentatives qui y figurent. Nous nous focaliserons sur les éléments sémio-langagiers par lesquels un « prophète du malheur » (Charaudeau 2015) contribue à créer et accroître le malaise des Français et leurs peurs à l'égard des mesures de l'UE sur la politique, la souveraineté, la société, l'économie, voire l'alimentation. Dans la dernière partie de l'article, nous essaierons de relever le parcours qui, partant de

Alida Maria Silletti, Université de Bari Aldo Moro, alida.silletti@uniba.it

*Nous remercions les deux réviseurs anonymes pour leurs suggestions et pour la relecture critique de cet article, ainsi que les réviseurs linguistiques.

¹ Dernière consultation des sites : 18/01/2018.

l'instigation de la peur, en passant par la désillusion du présent, aboutit à Marine Le Pen, « patriote » qui peut redresser la France, la guérir de ses maux et de sa dépendance vis-à-vis de l'UE pour redonner la parole aux citoyens français.

2. La « dédiablement » du FN : un changement de peau

Le populisme naît dans une situation de crise sociale : même s'il est dépourvu d'une homogénéité idéologique, il se caractérise par la présence d'un chef charismatique chargé de rompre avec le passé et la corruption politiques et de rendre le pouvoir au peuple, au-delà des pays au sein desquels il se développe (Charaudeau 2011). Ce phénomène apparaît clairement dans la ligne suivie par le FN (Wieviorka 2013) dès ses origines. Depuis sa création en 1972 dans le cadre du mouvement Ordre Nouveau, le FN, cofondé par Jean-Marie Le Pen, a connu deux importantes entreprises de normalisation. La première, qui date des années 1990, remonte à Bruno Mégret et se caractérise par une véritable rénovation du langage du FN, alors que le second changement correspond à l'ascension de Marine Le Pen. Nous ne nous intéresserons qu'à cette dernière entreprise de normalisation.

Comme Alduy & Wahnich (2015) le soulignent, la stratégie de « dédiablement » entamée par Marine Le Pen depuis sa nomination à la vice-présidence du mouvement en 2003 et ensuite à la tête du mouvement, le 16 janvier 2011, vise à faire disparaître le passé et le côté sombres du FN. Ce renouvellement se joue en termes formels, par la création d'un organigramme du mouvement, par l'emploi de figures d'extrême gauche ou de droite en tant que preuve de fiabilité et de nouveauté, par la formation de candidats frontistes et de syndicats socioprofessionnels de catégorie, mais aussi, apparemment, en termes de discours frontiste. Pourtant, comme nous le verrons dans les paragraphes suivants, les thèmes fondateurs du mouvement – le rejet de l'immigration et la préférence nationale, un nationalisme fermé, la menace de la violence et l'appel à un rassemblement national, les mythes du passé, auxquels s'ajoutent l'économie, le repli sur la Nation et la dénonciation de l'Union européenne (Bergounioux 2013) – sont toujours là. Autrement dit, cette stratégie, qui est surtout formelle car elle se concrétise par une toute petite élimination de l'idéologie de Jean-Marie Le Pen par le biais du silence vis-à-vis de sujets tabous, comme l'antisémitisme (Alduy & Wahnich 2015), permet en tout cas à Marine Le Pen de remporter un succès électoral maximal.

Les différences entre Jean-Marie et Marine Le Pen sont évidentes. La parole brutale du premier s'oppose à une communication franche mais contrôlée et respectueuse de la seconde ; le discours sur le passé est remplacé par un discours sur l'avenir et sur le rassemblement ; l'étiquette traditionnelle d'extrême droite est abandonnée à l'avantage de propos euphémisés et apparemment neutres. En témoigne, entre autres, le renouvellement des symboles du FN lors de la campagne de Marine Le Pen pour la présidentielle de 2017 : une rose bleue remplace la flamme tricolore sur les affiches et sur les tracts de campagne et les expressions « Rassemblement Bleu Marine » et « Marine Présidente » permettent d'effacer le renvoi à son nom de famille. Selon ses

propres mots, Marine Le Pen élargit les thèmes du FN aux préoccupations des Français, à savoir la défense des principes républicains, dont la laïcité ; l'argument économique antimondialiste ; l'argument europhobe. Quoi qu'il en soit, ces thèmes restent en gros ceux du FN traditionnel. Au sein de ce discours de fermeture et de repli de la France sur elle-même, nous entendons étudier la visée antieuropéenne qui émerge du tractage du FN et de Marine Le Pen à propos de l'Europe.

3. Marine Le Pen et l'Union européenne

Bien que l'Union européenne soit un sujet de débat pour les forces politiques de ses pays membres en termes d'intégration européenne, de souveraineté nationale, de monnaie unique, en temps de crise, ces discours prennent une connotation identitaire particulière et facilitent l'émergence d'idéologies politiques eurosceptiques. Cette attitude est alimentée, au sein des frontières nationales, par des mesures d'austérité et surtout par une rhétorique de l'exclusion à propos des restrictions à l'immigration d'individus « externes » au groupe dominant, donc non-Européens, dont l'intégration minerait la cohésion (Lamizet 2015). Ces frontières imaginaires engendrent ainsi un discours de la peur à l'égard de l'« Autre » (Wodak & Boukala 2015).

L'opposition du FN à l'Europe se concrétise par la promotion de la nation, par la lutte contre l'immigration et par le renforcement des contrôles aux frontières, par le thème identitaire et par le sujet de l'intégration, par le système économique et financier européen, par le chômage, bref par une résistance à l'intégration. Les thèmes défendus par Marine Le Pen s'inscrivent dans la continuité par rapport aux anciens leaders du mouvement, mais ils se durcissent depuis 2011 – date à partir de laquelle elle est présidente du mouvement – suite aux effets de la crise économico-financière qui pèsent sur la France. L'euro devient le responsable de la perte du pouvoir d'achat des Français² ; l'attitude des politiques européens crée un fossé entre les citoyens et les institutions ; la libre circulation de biens et services bloque le développement de l'agriculture et des entreprises françaises ; le traité de Schengen empêche la « priorité nationale » et donc la possibilité de « redonner la France aux Français ». Face à cela, Marine Le Pen demande la renégociation des accords pour la sortie de la France de l'euro, de Schengen, voire de l'UE, sur l'exemple du Brexit. Or, si la campagne électorale pour l'élection présidentielle de 2017 met en évidence, chez Marine Le Pen, la recherche de l'apaisement et l'intégration/alignement au discours politique français (Lamizet 2017), ceux-ci doivent quand même passer par la sécurité, réalisée à travers la fermeture des frontières et la lutte contre l'immigration. C'est dans ce cadre qu'elle propose un programme rigoureux pour l'emploi et pour l'économie française qui se traduit par une (apparente) mue du discours traditionnellement frontiste et par l'identité nationale considérée comme exclusive et non intégratrice, mais également par l'image de l'Europe comme force destructrice. C'est pourquoi, dès son éventuelle

² Nous précisons pourtant que les premières attaques contre la monnaie unique remontent à Jean-Marie Le Pen lors de la présidentielle de 2002.

élection, Marine Le Pen propose le retour à la monnaie et aux parités nationales et attaque violemment les excès de souveraineté de l'UE et de la BCE³. Un autre sujet récurrent du discours de Marine Le Pen porte sur le rôle de l'État dans l'économie : à ce propos, elle revendique un « patriotisme économique » en dénonçant l'ingérence des institutions européennes dans les entreprises françaises et dans l'activité économique en général. D'où la nécessité d'une souveraineté nationale économique qui remette l'économie dans les mains du peuple, ce qui souligne clairement une rhétorique populiste et l'inscription du discours frontiste dans une logique de la clôture sur le plan national, européen et international.

4. Les tracts du FN sur l'Europe (2008-2017)

C'est un fait : tous les médias participent de l'omniprésence du Front National. Pour atteindre tout le monde, il emploie des stratégies de communication très efficaces basées sur la dénonciation de la situation présente, voire sur la subversion, sur des gages de crédibilité à l'égard des citoyens et sur des outils linguistiques et visuels qui suscitent l'intérêt de ses destinataires, comme nous allons le montrer. Ces instruments permettent au FN de se démarquer des autres partis et mouvements politiques (Reungoat 2015) et mettent en évidence l'attitude frontiste, désormais mariniste, sur l'Europe autour de thèmes chers au FN mais adaptés et mis à jour par rapport au contexte contemporain de crise économique, d'identité et de valeurs. Parmi les outils de propagande politique, le tractage accroît la visibilité d'un parti ou d'un mouvement politiques. Le discours de propagande est caractérisé par une visée d'incitation dans un espace public entre instances collectives : à leur intérieur, le sujet parlant n'est pas dans une position d'autorité car il doit « faire croire », alors que le destinataire est dans la position de « devoir croire » être le bénéficiaire de l'action engagée par le sujet parlant (Charaudeau 2009), qui doit convaincre l'autre par des stratégies rhétoriques de persuasion.

Comme tout texte, un tract, « petite feuille ou brochure gratuite de propagande religieuse, politique »⁴, est soumis à une scène d'énonciation composée d'une scène englobante, d'une scène générique et d'une scénographie (Maingueneau 2015). Si la scène englobante du tract correspond au discours politique – tant le sujet parlant que son destinataire sont des citoyens qui abordent des thèmes d'intérêt collectif –, sa scène générique concerne le genre de discours par lequel passe cette activité, à savoir la finalité du tract de faire adhérer le destinataire au discours présenté par le sujet parlant en s'appuyant sur son propre crédo et la dénonciation des discours des autres. Enfin, la scénographie du tract relève de la légitimation du discours énoncé – son origine tout comme son effet –, représentée par des scènes de parole déjà enracinées dans l'univers de connaissances et de valeurs du destinataire.

³ Ces thèmes font néanmoins également l'objet des déclarations d'autres partis français, même de gauche, lors de la campagne présidentielle de 2017.

⁴ *Petit Robert 2017*, article « tract ».

Notre analyse portera sur les tracts publiés sur le site du FN qui considèrent l'Europe comme responsable politique, économique, sociale des maux qui accablent le peuple français. Il s'agit de treize tracts, diffusés entre 2008 et 2017⁵, qui renvoient à l'Europe de manière directe ou implicite. Cinq d'entre eux, à savoir « POUR SORTIR DE LA CRISE, SORTONS DE L'EUROPE DE BRUXELLES⁶ ! » (03/11/2008), « AGRICULTURE : HALTE AUX DIKTATS DE BRUXELLES » (juin 2011), « L'€uro détruit votre épargne ! » (11/04/2013), « BASTA €uro ! » (20/04/2015), « COMMENT REDONNER À LA FRANCE SA LIBERTÉ en 6 mois ! » (24/03/2016), attaquent directement l'Europe, tandis que deux autres tracts soulignent une coresponsabilité de l'UE et des politiques français au pouvoir (« BRUXELLES ET SARKOZY FOSSEURS DES PÊCHEURS » (août 2008) ; « ICI, VOTRE DÉPUTÉ VOUS A TRAHIS ! » (octobre 2012)). Dans les illustrations et les arguments présentés dans les six autres tracts, l'Europe joue un rôle-clé par rapport au thème abordé. Tel est le cas des tracts publiés à partir de 2015, où l'Europe est indirectement accusée d'avoir engendré la perte de l'identité nationale des Français *via* l'immigration et l'Islam (tracts « EXPLOSION DE L'IMMIGRATION : il est URGENT d'agir ! » (24/04/2015), « STOP ! À LA SUBMERSION MIGRATOIRE » (23/09/2015) et « + D'IMMIGRATION + DE TENSIONS ! » (18/03/2016)). Enfin, notre sélection comprend également les tracts de la campagne présidentielle de 2017 : « AU NOM DU PEUPLE » (08/09/2016), qui coïncide avec le slogan de campagne de Marine Le Pen, mais aussi « LES PATRIOTES AU POUVOIR » (juillet 2016) et « REMETTRE LA FRANCE EN ORDRE » (22/12/2016).

Les cinq premiers tracts par ordre chronologique, qui sont aussi ceux qui visent directement l'UE, se composent d'une seule page, tandis que les sept autres sont au format recto-verso. Dans ce dernier cas, la première page est occupée par une illustration et par le titre du tract, et la seconde comprend la partie plus langagière.

4.1 Les aspects visuels des tracts

Nos tracts sont des iconotextes car leurs parties langagière et visuelle dialoguent dans une relation par laquelle texte et image sont indissolubles tout en gardant leur identité et autonomie (Maingueneau 2015). Ils ont une nature multimodale et présentent une organisation sémiotique interactive/interpersonnelle (Kress & Van Leeuwen 1996) puisque les relations entre émetteur et récepteurs du tract sont co-construites par le texte et par l'image⁷. Cela permet aux émetteurs et aux récepteurs de « participer » au tract et d'établir une relation dialogique qui ressort du domaine de la possibilité, de la probabilité ou de la certitude des images et du texte par rapport au monde réel. Les tracts sont en outre susceptibles d'engendrer des réactions émotionnelles différentes, selon la perception de leurs récepteurs.

⁵ Par manque d'espace et par difficulté de reproduction, nous renvoyons au site du FN pour visualiser les tracts analysés (<http://www.frontnational.com/tracts/>).

⁶ Majuscules dans l'original, dans ce cas ainsi que dans les suivants.

⁷ Kress & van Leeuwen (1996) identifient trois types d'organisation des ressources sémiotiques : représentationnelle/idéationnelle ; interactive/interpersonnelle ; compositionnelle/textuelle. Nous estimons que les éléments iconiques et textuels des tracts analysés présentent une organisation relevant du deuxième type. Pour plus de détails sur ce sujet, nous renvoyons à l'ouvrage en question.

Un tract comporte peu d'informations, présentées de manière simple. Sa mise en page est aérée étant donné le type de support, sa diffusion et son but ; sa taille est réduite – les formats A4 et A5 sont les plus utilisés – afin d'être aisément manié ; les couleurs, l'emploi du gras pour mettre certains passages en relief, une taille et une police de caractères claires contribuent à sa lisibilité. L'efficacité des tracts est également atteinte par le choix des contenus et par leur présentation langagière et visuelle pour capter l'attention et l'adhésion du destinataire.

Dans les tracts analysés, les titres d'accroche apparaissent en haut, généralement en majuscules et avec des caractères plus grands que le reste du texte : il s'agit de la première information qui saute aux yeux des lecteurs. L'impression est souvent d'avoir affaire à un slogan pourvu des couleurs du drapeau tricolore, qui sont également celles du FN⁸. Le titre du tract peut tant renvoyer à l'identité collective du groupe « Français », comme dans « POUR SORTIR DE LA CRISE, SORTONS DE L'EUROPE DE BRUXELLES ! », que souligner la non-appartenance des émetteurs des tracts à ce qui est en train de se vérifier, que le FN dénonce afin de mettre « en garde » les citoyens français. Tel est le cas de « ICI, VOTRE DÉPUTÉ VOUS A TRAHIS ! » et de « L'€uro détruit votre épargne ! », où est évoquée la référence à « vous ». Pourtant, la stratégie la plus utilisée est la dénonciation péremptoire et directe des adversaires, que l'on retrouve dans la plupart des autres titres d'accroche des tracts : « AGRICULTURE : HALTE AUX DIKTATS DE BRUXELLES ! » ; « STOP ! À LA SUBMERSION MIGRATOIRE » ; « BASTA €uro ! ». En particulier, dans ces deux derniers tracts figurent des interjections marquant l'arrêt, suivies du point d'exclamation : le sentiment est de se trouver face à des commandements militaires enjoignant aux citoyens français de stopper la situation actuelle. Le point d'exclamation est un autre élément récurrent des titres d'accroche : associé à l'impératif et aux expressions impersonnelles marquant l'urgence, il engendre un style péremptoire et la modalité déontique du faire (Kronning 2001) par la présence de phrases syntaxiquement simples et injonctives (Riegel *et alii* 1994). On prône donc un discours de l'urgence pour abattre l'incurie politique : en témoignent, entre autres, les lettres capitales surdimensionnées par rapport au reste du titre de « STOP ! ». Des attaques directes contre ceux qui sont considérés comme les responsables de la situation désastreuse de la France ne sont pas épargnées : le prouvent les titres « BRUXELLES ET SARKOZY, FOSSEURS DES PÊCHEURS » et « ICI, VOTRE DÉPUTÉ VOUS A TRAHIS ! ». Encore, l'impact immédiat des titres et leur mémorisation aisée sont atteints par l'emploi de certains symboles : « € », au lieu du « e » initial d'« euro », ainsi que « + » remplaçant le mot en toutes lettres dans le titre « + D'IMMIGRATION, + DE TENSIONS ! ». Bref, les titres des tracts soulignent que la France ne peut sortir de cet état d'urgence que par une participation directe et immédiate des citoyens, sollicités à s'exprimer pour améliorer la situation *via* leurs représentants, à savoir le FN et Marine Le Pen. Ceci est confirmé par le corps des tracts analysés.

⁸ Bien que les logos et les slogans du FN aient changé depuis 2016 en vue de la présidentielle de 2017, leurs couleurs restent celles du drapeau tricolore et du FN (le bleu, aussi par l'allusion à *Bleu Marine*, et le rouge sur fond blanc).

Le FN incite à un climat d'insécurité suscitant la peur et la crainte également par la voie des images. C'est le cas des illustrations qui occupent la première page des tracts recto-verso. Dans cinq tracts, le slogan jouant le rôle de titre est en premier plan par rapport à l'illustration, qui peut concerner tant une photo (dont l'interprétation est souvent détournée) que des photomontages *ad hoc* suscitant de fortes passions. Dans le tract « EXPLOSION DE L'IMMIGRATION. Il est URGENT d'agir ! », on voit une bombe prête à exploser, au sein de laquelle figure l'Hexagone : sa mèche est allumée par un briquet placé sur une base de fac-similés de cartes de séjour temporaires, sur lequel apparaissent les douze étoiles, symbole de l'UE, ainsi que les sigles de l'UMP et du PS, les deux partis au pouvoir en France à la date de parution du tract (2015). La métaphore de l'explosion contribue à renforcer le sentiment d'urgence, par ailleurs évoqué par le titre, mais aussi la méfiance et la crainte vis-à-vis des élus politiques français et européens, responsables de la destruction de la France et de son identité nationale. Dans les tracts dont les illustrations sont des photos, nous avons remarqué que la foule est exploitée à des fins opposées. D'une part, « + D'IMMIGRATION, + DE TENSIONS ! » montre une foule indistincte : on y entrevoit des hommes aux contours indéfinis évoquant l'amalgame de personnes qui entrent en Europe et en France à cause d'un manque de réglementation des (af)flux (comme l'explique la suite du tract, où la responsabilité de l'Europe est sous-entendue). La visualisation de l'image de cette foule peut éveiller un sentiment d'insécurité, de peur du présent et de l'avenir, que le FN exploite par cette invasion incontrôlée et par les chiffres concernant les dépenses publiques gaspillées pour y faire face et les violences commises par les immigrants⁹. D'autre part, la foule reproduite dans « AU NOM DU PEUPLE », véritable tract de campagne, montre des femmes qui lèvent le drapeau tricolore et sont là pour sceller leur soutien à Marine Le Pen, qui agit « au nom du peuple ». Il s'agit donc du « peuple de Marine », qui évoque la confiance et l'espoir dans l'avenir prometteur annoncé par Marine Le Pen.

La plupart des tracts présentent également une photo de Marine Le Pen vers la fin de la page, avant le bulletin de soutien et d'adhésion au FN¹⁰. Si les illustrations de la première page des tracts recto-verso suscitent la peur et renforcent l'insécurité des Français à l'égard de la politique française et européenne, les photos à la fin des tracts montrent Marine Le Pen toujours apaisée : son visage est souvent souriant et son regard vise l'horizon et est tourné vers l'avenir. Elle est ainsi là pour indiquer la sécurité et l'apaisement dans un contexte qui en est dépourvu. Par ailleurs, dans le tract « BASTA Euro ! », la photo fait place à une stylisation de Marine Le Pen, dont les contours ressemblent à ceux de Marianne, emblème de la République. En témoigne, entre autres, le renvoi explicite à la souveraineté nationale parmi les propositions énoncées, ce qui fait de Marine Le Pen la défenseuse de la souveraineté et de l'identité nationales.

⁴⁹ Rappelons en outre qu'« immigrant » avec ses variantes est un amalgame dans les tracts analysés : il se réfère non seulement aux migrants économiques, mais à tout individu entrant en France (à partir de pays tiers de l'UE) à différents titres, du demandeur d'asile au réfugié politique, en passant par les familles, par les clandestins, voire les terroristes.

⁵⁰ Le bulletin d'adhésion au FN est une constante des tracts de Marine Le Pen.

4.2 Les parties langagières des tracts

Les phrases utilisées dans les tracts sont brèves et ont une syntaxe souvent simple, caractérisée par la modalité déclarative dans le corps des paragraphes et par la modalité surtout injonctive dans les parties les plus saillantes des tracts. Ces dernières sont mises en vedette par des outils typographiques et jouent le rôle de titre de paragraphe ou de synthèse de ceux-ci. Presque tous les tracts ont une structure binaire : d'un côté, un passage narratif présente l'actualité de la France et envisage l'avenir qu'il y aurait si tout continuait à s'effondrer :

(1) Depuis des années, des centaines de milliers d'étrangers entassés sur des barques déferlent sur les côtes européennes et des milliers y perdent la vie. (tract « EXPLOSION DE L'IMMIGRATION. Il est URGENT d'agir ! »)

De l'autre côté, le FN propose des changements réels et immédiats face à l'actualité que les Français subissent sans pouvoir la modifier. Cette partie, qui apparaît toujours après le passage narratif, est mise en relief par sa position (au centre / vers le bas de la page). L'adhésion au FN se pose par conséquent en voie de secours certaine, le « seul recours possible », comme les titres du paragraphe présentant les mesures du FN le rappellent. Plusieurs stratégies rhétoriques sont utilisées pour discréditer les politiques français mais surtout l'Europe, à laquelle les politiques nationaux sont soumis et dont ils ne sont pas capables de se débarrasser. Par exemple, les chiffres et les statistiques, qui devraient donner la perception du travail minutieux sous-tendant l'argumentaire du FN, appuyé sur des données réelles, sont utilisés de manière détournée. Tout chiffre est en gras, accompagné d'une mise en relief syntaxique exprimée, entre autres, par le présentatif (ex. 2) et/ou par la modalité injonctive (ex. 2 et 3) :

(2) La réalité de l'euro depuis sa création, c'est déjà : 1 million d'emplois industriels en moins ! [...] (tract « BASTA Euro ! »)

(3) À Chypre en effet, sous prétexte de vouloir sauver l'euro « à tout prix » a été mise en place une taxe de 30 à 60 % (!) sur l'argent déposé en banque par les particuliers et les entreprises, au-delà de 100 000 euros. (tract « L'euro détruit votre épargne »)

Comme l'ex. 3 en témoigne, l'actualité désastreuse dont l'UE serait responsable est illustrée par des exemples concrets, exploités par le FN pour souligner les mesures inappropriées adoptées par la France, soumise à l'UE, ou par l'UE elle-même. L'exemple de Chypre sert non seulement à mieux expliquer l'argumentaire frontiste (dans ce cas, les méfaits de la monnaie unique) mais surtout à faire comprendre aux Français que cette voie ne peut plus être poursuivie car elle risque de concerner également les autres pays de l'UE, dont la France :

(4) Pire, les responsables de la zone euro ont depuis avoué que la recette appliquée à Chypre, pays membre de l'euro, servirait désormais de modèle dans les autres pays victimes de la monnaie unique ! (tract « L'€uro détruit votre épargne »)

Résultat (espéré par le FN) : si la France était concernée, l'épargne des Français en subirait les effets ; pour l'éviter, il faut adhérer au FN. Le détournement de la réalité est également véhiculé par la stratégie « de l'exclusivité » des informations : c'est comme si seul le FN donnait les « vrais » chiffres contre les propos mensongers des politiques français au gouvernement, de l'UE, des médias :

(5) Dans le même temps, les vraies économies utiles ne sont pas faites (sur la fraude sociale, l'immigration, le coût de l'Union Européenne, etc.). (tract « ICI, VOTRE DÉPUTÉ VOUS A TRAHIS ! »)

(6) Le vrai visage de l'immigration massive (tract « EXPLOSION DE L'IMMIGRATION. Il est URGENT d'agir ! »)

L'exclusivité est également utilisée dans la seconde partie des tracts : les solutions du FN sont précédées d'une phrase commençant par « Seul ... » afin de distinguer le FN des autres, qui ont échoué face à l'Europe en s'y soumettant :

(7) Seul le Front National propose l'arrêt de cette SUBMERSION MIGRATOIRE par des mesures structurelles et immédiates : [...] (tract « STOP ! À LA SUBMERSION migratoire »)

(8) Seuls Marine LE PEN et le Front National proposent : [...] » (tract « L'€uro détruit votre épargne ! »)

(9) Seuls Marine LE PEN et le Front National défendent réellement les intérêts de la France, contre ce Traité et pour une Europe des nations libres qui coopèrent entre elles ! » (tract « ICI, VOTRE DÉPUTÉ VOUS A TRAHIS ! »)

Quant à elles, les mesures évoquées sont simples et immédiates : elles consistent à redonner le pouvoir au peuple et « aux patriotes¹¹ » qui agissent pour ce dernier.

Un seul tract, « COMMENT REDONNER À LA FRANCE SA LIBERTÉ en 6 mois ! », se présente différemment, bien que son contenu s'aligne sur les autres tracts. En observant la phrase qui précède le titre, « Voici le mode d'emploi pour redonner démocratiquement et en 6 mois à la France sa liberté », ainsi que la structure du tract, on a le sentiment d'une sorte de mode d'emploi divisé par étapes. À son intérieur, la face recto détaille, y compris avec des dessins, les phases par lesquelles se déploie le projet présenté, avec en outre deux perspectives de « réaction » à l'UE – soit la soumission de l'UE à la France, soit la résistance active de la France –, alors que la

¹¹ Tract « LES PATRIOTES AU POUVOIR ».

seconde page évoque le Brexit comme modèle que la France doit suivre pour entamer son processus de sortie de l'UE. Le Brexit est par ailleurs également invoqué dans le tract de campagne de juillet 2016 comme suit :

(10) « Le réveil des peuples a commencé : victoire des eurosceptiques à Rome et Turin, percée phénoménale des mouvements patriotes en Europe BREXIT ! » (tract « LES PATRIOTES AU POUVOIR »)

Enfin, une autre stratégie employée par Marine Le Pen consiste à rétorquer aux partis français au gouvernement ce qui est traditionnellement reproché au FN. Tel est le cas de :

(11) LES POLITICIENS DE L'UMPS N'ONT AUCUN ARGUMENT ÉCONOMIQUE POUR RESTER DANS L'EURO, ALORS ILS JOUENT SUR LES PEURS ! (tract « BASTA Euro ! »)

(12) FACE AU BILAN DÉASTREUX ET BIEN RÉEL DE L'EURO, ILS PROJETTENT LEURS FANTASMES, LEURS MENSONGES SUR LE RETOUR À UNE MONNAIE NATIONALE. (tract « BASTA Euro ! »)

Le discrédit sur les adversaires nationaux de Marine Le Pen et sur l'UE est également utilisé pour indiquer que ce sont eux et non pas le FN qui jouent sur les peurs et les angoisses des Français. Le FN exploite ainsi les mêmes arguments évoqués contre lui pour confirmer le bien-fondé de ses propositions et pour rejeter celles des adversaires.

5. Le FN entre anciens et nouveaux spectres

Les éléments que nous avons soulignés jouent un rôle crucial dans le discours politique, surtout si celui-ci est véhiculé par les tracts, dont les caractéristiques assurent un potentiel de réception maximal. Ce qui émerge de l'analyse des tracts présentés et du discours politique de Marine Le Pen, ce sont des stratégies visant à une rhétorique de la persuasion. En faisant de l'État la seule force qui puisse redresser la France, Marine Le Pen en valorise les connotations : il devient omniprésent, omnipuissant, c'est un État-nation actif et fermé pour les citoyens nés français de Français (Alduy & Wahnich 2015) face à une Europe inerte qui ne protège pas ses citoyens. Or, bien que même Jean-Marie Le Pen penche pour un État national refermé sur lui-même, sa fille agit comme véritable acteur du changement : elle modernise le discours du FN sur des thèmes qui lui sont chers pour manipuler à ses fins des chiffres et des événements réels, afin de toucher les Français frappés par la crise qui ne croient plus les promesses de l'État. Marine Le Pen affiche un discours politique racialisant et identitaire de la différence à l'égard de l'Autre autour d'une communauté d'intérêts nationaux partagés par les Français, qui distinguent ces derniers de ceux qui n'en font pas partie (Hailon et alii 2012), incarnés dans notre cas par « les diktats de Bruxelles ». Le matériel analysé, ainsi

que le discours de Marine Le Pen, se présentent « par la négative » : si aucune définition de ce qu'elle entend par « peuple », par « patrie » n'est fournie, elle présente ce qui n'est ni peuple ni patrie à partir de la comparaison avec tout ce qui les entoure.

6. Conclusions

Plongée dans un maelström régressif, montée d'une pensée néo-réactionnaire, hymne au déclinisme, peur devant l'étranger, imprécations contre l'Europe et la mondialisation : tel est le scénario évoqué par Blanchard *et alii* (2016) à propos de l'essor du Front National en France, que nous avons montré à partir des tracts du mouvement et de Marine Le Pen sur l'Europe, diffusés entre 2008 et 2017. C'est notamment à ce moment-là que Marine Le Pen entre pleinement sur la scène politico-médiatique française et européenne. L'analyse des tracts met en évidence l'affrontement entre l'identité que les Français, dont Marine Le Pen se fait la porte-parole, veulent défendre et sauvegarder et toute autre identité. Les illustrations, tout comme les stratégies rhétoriques de persuasion utilisées, soulignent que le discours du FN évoque un populisme susceptible d'éveiller de fortes émotions négatives, à savoir la peur, la souffrance, l'angoisse (Charaudeau 2008), bref l'insécurité du présent et l'annonce d'un avenir sombre. Par rapport à l'Europe, cela se traduit par le retour à la monnaie nationale, par la renégociation des traités de Schengen, voire par la sortie de la France de l'UE dans le but de « remettre la France en ordre » (tract homonyme). À cet égard, les solutions de Marine Le Pen pour redonner le pouvoir au peuple sont simples et immédiates et relèvent de l'urgence, mais elles sont en fait radicales et difficiles à réaliser, à moins d'une remise à plat du système. En témoigne, entre autres, le tract « COMMENT REDONNER À LA France SA LIBERTÉ en 6 mois ! », qui se présente sous forme de mode d'emploi de l'UE et explique d'une manière très simple, avec, entre autres, des dessins, les scénarios possibles qui se présenteraient si la France décidait de « ne plus se soumettre à l'UE ». L'Europe est donc désormais l'un des boucs émissaires du mouvement, comme il résulte des tracts diffusés pendant la campagne électorale de Marine Le Pen pour la présidentielle de 2017. C'est surtout le cas des deux tracts que nous venons de rappeler, qui dissimulent, derrière un apparent apaisement dans les tons de Marine Le Pen – relevant en réalité du contexte de la campagne électorale –, une critique virulente contre l'Europe. Celle-ci devrait même aboutir, comme nous venons de le constater, à la soumission de l'UE à la France ou à un « Frexit » sur le modèle du « Brexit ». Nous pouvons donc confirmer que, face à l'Europe, le FN et Marine Le Pen s'appuient non seulement sur un discours populiste et sur des stratégies de persuasion visant les Français frappés par la crise, mais aussi et surtout sur des contenus qui sont et restent fidèles à la ligne politique traditionnelle du FN, au-delà de leur présentation renouvelée.

Bibliographie

Alduy Cécile, Wahnich Stéphane (2015). *Marine Le Pen prise aux mots. Décryptage du nouveau discours frontiste*. Paris : Seuil.

Bergounioux Alain (2013). « Le FN passé au crible ». *La Revue Socialiste*, 2, <https://ps91.fr/nouveau-numero-de-la-revue-socialiste-le-fn-passe-au-crible/>.

Blanchard Pascal, Bancel Nicolas, Thomas Dominic (2016). « Introduction ». In : Pascal Blanchard, Nicolas Bancel (éds.). *Vers la guerre des identités De la fracture coloniale à la révolution ultranationale*. Paris : Éditions La Découverte, 7-43.

Charaudeau Patrick (2008). « Pathos et discours politique ». In : Michael Rinn (éd.). *Émotions et discours. L'usage des passions dans la langue*. Rennes : Presses universitaires de Rennes, <http://www.patrick-charaudeau.com/Pathos-et-discours-politique.htm>.

Charaudeau Patrick (2009). « Il n'y a pas de société sans discours propagandiste ». In : Caroline Ollivier-Yaniv, Micheal Rinn (éds.). *Communication de l'État et gouvernement social*. Grenoble : PUG, 19-38.

Charaudeau Patrick (2011). « Réflexions pour l'analyse du discours populiste ». *Mots. Les langages du politique*, 97, <http://mots.revues.org/20534>.

Charaudeau Patrick (2015). « Le charisme comme condition du leadership politique ». *Revue française des sciences de l'information et de la communication*, 7, <http://rfsic.revues.org/1597>.

Colombo Monica, Richardson John E. (2012). « Identité nationale et insécurité dans le discours anti-immigration : une analyse de la propagande visuelle du Front National ». In : Fred Hailon, Arnaud Richard et alii (éds.). *Le discours politique identitaire*. Fernelmont : EME Editions, 105-136.

Hailon Fred, Richard Arnaud, Sandré Marion (2012). « *Le discours politique identitaire* ». In : Fred Hailon, Arnaud Richard et alii (éds.). *Le discours politique identitaire*. Fernelmont : EME Editions, 7-16.

Kress Gunther R., Van Leeuwen Theo (1996). *Reading Images: The Grammar of Visual Design*. Londres : Routledge.

Kronning Hans (2001). « Pour une tripartition des emplois du modal *devoir* ». In : Patrick Dendale, Johan Van der Auwera (éds.). *Les verbes modaux*. Cahiers Chronos 8. Amsterdam/Atlanta : Rodopi, 67-84.

Lamizet Bernard (2017). *Les mots et les voix. Le discours des candidats à l'élection présidentielle de 2017 en France*. Paris : L'Harmattan.

Lamizet Bernard (2015). « Rhétoriques de l'identité et discours identitaires ». In : Arnaud Richard, Fred Hailon et alii (éds.). *Le discours politique identitaire dans les médias*. Paris : L'Harmattan, 25-48.

Maingueneau Dominique (2015). « Argumentation et scénographie ». In Carmen Pineira-Tresmontant (éd.). *Discours et effets de sens. Argumenter, manipuler, traduire*. Arras : Artois Presses Université, 71-85.

Maingueneau Dominique (2002). « Problèmes d'ethos ». *Pratiques*, 113, 55-68.

Mayer Nonna (2005). « Votes populaires, votes populistes », *Hermès, La Revue*, 42/2, 161-166.

Reungoat Emmanuelle (2015). « Le Front National et l'Union européenne. La radicalisation comme continuité ». In : Crépon Sylvain, Dézé Alexandre *et alii* (éds.). *Les faux-semblants du Front national*. Paris : Presses de Sciences Po (P.F.N.S.P.), 225-245.

Rey Alain (2007). *Le Petit Robert de la langue française* (version électronique). Paris : Le Robert.

Riegel Martin, Pellat Jean-Cristophe, Rioul René (1994). *Grammaire méthodique du français*. Paris : PUF.

Wieviorka Michel (2013). *Le Front national, entre extrémisme, populisme et démocratie*. Paris : Editions de la Maison des sciences de l'homme.

Wodak Ruth, Boukala Salomi (2015). « European identities and the revival of nationalism in the European Union: a discourse-historical approach ». *Journal of Language and Politics*, 14/1, 87-109.



La peur d'une construction libérale de l'Union européenne et de la fin de l'État-providence : positions euro-critiques au sein du socialisme français à l'occasion des référendums sur le Traité de Maastricht et sur la Constitution européenne

Paolo Caraffini

1. Le Projet Spinelli et l'Acte unique européen

En France, les référendums sur la ratification du Traité de Maastricht et du Traité constitutionnel, qui se sont respectivement déroulés le 20 septembre 1992 et le 29 mai 2005 (Hainsworth 2006 ; Ivaldi 2006), furent des événements décisifs pour l'histoire de la construction européenne et de division pour la sphère socialiste française¹, mettant en évidence les fractures au sein du Parti socialiste (PS) sur la nature du processus d'intégration européenne, sur le plan économique, social et institutionnel. Ces divisions étaient en partie déjà apparues en mars 1983, sur la politique économique adoptée par le gouvernement Mauroy pour garantir la permanence de la France dans le Système monétaire européen (SME).

Le projet socialiste, adopté en 1980, et les 110 propositions de François Mitterrand pour l'élection présidentielle de 1981 avaient mis en avant un réformisme fort reposant sur l'idée que l'État national aurait suffisamment d'influence pour contrôler et diriger la vie économique (Bergounioux 2000 : 97-108). Il faut aussi rappeler l'alliance avec le Parti communiste français, l'Union de la gauche (Damiani 2016 : 193).

De juin 1982 à mars 1983, les hésitations ont été réelles : fallait-il ou non quitter le Système monétaire européen et adopter provisoirement une politique protectionniste isolant l'économie française ? François Mitterrand arbitra finalement en faveur d'une politique de rigueur qui inversait les priorités de 1981 (Borioni 2016 : 177 ; Ares Doro, Giacone 2016 : 68-69 ; Bossuat 2005 : 163). La logique du marché l'emporta sur la perspective d'un « keynésianisme dans un seul pays » (Bergounioux 2000 : 102).

Avec le choix de mars 1983, nous pouvons relever l'acceptation des « contraintes » induites par le processus d'intégration européenne, avec pour conséquence une réorientation de la politique française, tant au niveau des institutions et politiques communautaires, avec une centralité reconnue à la construction européenne, qu'au niveau économique, avec la priorité désormais donnée à la lutte contre l'inflation, à la modernisation de l'économie, à la compétitivité, préalable à la réduction du chômage (Delwit 1995 : 96-99 ; Bergounioux 2000 : 102).

Paolo Caraffini, University of Turin, paolo.caraffini@unito.it

¹ Les ouvrages consacrés à l'histoire du socialisme français sont très nombreux. Je signale, entre autres, Melchior (1993), Kergoat (1997), Mexandeau (2005), Seligmann (2005), Bergounioux, Estier, Grunberg (2005), Ares Doro, Giacone (2016).

Cela provoqua la démission du ministre de l'Industrie et de la Recherche Jean-Pierre Chevènement, l'un des fondateurs, en janvier 1966, du Centre d'Études, de Recherches et d'Éducation Socialistes (CÉRÈS) (Delwit 1995 : 96), qui avait pris une part prépondérante à la rédaction du programme *Changer la vie* de 1972 et du projet socialiste de 1980 (Mexandeau 2005 : 288-289).

Les socialistes français se divisèrent, en outre, sur le Projet Spinelli, le projet de traité instituant l'Union européenne adopté par le Parlement européen (PE), en optant pour l'abstention à l'occasion du vote au PE en février 1984. Le choix de l'abstention fut un compromis entre les députés européens qui soutenaient le Projet, ceux, surtout liés au CÉRÈS, qui étaient contraires et les hésitants. Les députés socialistes français soulignaient la nécessité de renforcer l'intégration économique, mettant en garde contre une relance uniquement axée sur la dimension institutionnelle (Delwit 1995 : 97-98).

Le 24 mai 1984, en assemblée plénière du PE, François Mitterrand se montra ouvert au Projet Spinelli, mais, comme l'écrit Pascal Delwit,

Il était difficile à François Mitterrand, président en exercice des Communautés européennes, d'ignorer l'initiative parlementaire, en particulier dans un discours en assemblée plénière à Strasbourg. D'autant que, dans une certaine mesure, ses objectifs coïncident avec les travaux du groupe Spinelli : sortir la CEE de sa paralysie (Delwit 1995 : 98).

Il faut aussi observer que dans le manifeste socialiste pour la campagne électorale européenne de 1984, même si on déclare vouloir « démocratiser l'Europe », on rejette toute « voie vers la supranationalité », parce que, ajoute-t-on : « dans un contexte peu favorable à la gauche en Europe, plus de supranationalité conduit à plus de pouvoirs pour les droites européennes, à plus d'exploitation pour les travailleurs » (Parti socialiste 1984 : 133 ; Delwit 1995 : 98).

Il faut dire que les socialistes français soutiendront l'Acte unique européen (AUE), même si cette réforme renforcera certains éléments de supranationalité et se caractérisera plutôt par son caractère libéral, parce que, dans une situation économique précaire, l'objectif sera une reprise de la croissance (Delwit 1995 : 99) en favorisant aussi une plus forte dimension sociale (Borioni 2016 : 177). Depuis lors, la politique des gouvernements socialistes sera fondée sur l'idée que la Communauté européenne peut devenir un instrument utile pour défendre les intérêts français dans le conteste du marché mondial (Bergounioux 2000 : 102).

Après les élections législatives de 1986 et le changement de majorité parlementaire, avec la formation du gouvernement Chirac et, pour la première fois sous la Cinquième République, la cohabitation d'un président de la République et d'un premier ministre de tendances politiques différentes, les questions européennes devinrent pour les socialistes un élément de distinction vis-à-vis du gouvernement de droite et, surtout, de Jacques Chirac, dépeint comme eurosceptique (Delwit 1995 : 99-100).

Pendant la campagne pour les élections présidentielles et législatives de mai et juin 1988, les socialistes français portèrent le message de la centralité des institutions et des politiques communautaires pour l'avenir de la France. Sur la base de cette vision, l'AUE et l'ouverture des frontières du marché intérieur européen auraient favorisé la croissance économique, le progrès social et la diminution du chômage, même si on soulignait le danger que des effets à court terme négatifs auraient pu se produire dans certains secteurs (Delwit 1995 : 99-102).

Pour le PS aussi, les élections européennes de 1989 furent certainement une occasion de souligner l'importance des enjeux européens. Le manifeste socialiste pour la campagne électorale signalait une série des thèmes jugés essentiels : la nécessité de ne pas se limiter au projet du marché unique, mais d'ajouter des politiques d'accompagnement, aussi en matière sociale ; l'Europe et la politique environnementale ; la naissance d'une Union européenne, mais en fait, à propos de la réforme des institutions, le manifeste était plutôt vague, soulignant seulement l'importance du Parlement européen dans le système communautaire (Delwit 1995 : 102-103 ; Bossuat 2004 : 52-55).

Au congrès de Rennes de mars 1990, le président de l'Assemblée nationale, Laurent Fabius, mettait en avant l'importance des pouvoirs publics et du respect du principe d'égalité pour assurer le succès du processus d'intégration européenne. Il faut observer que, dans ce cas aussi, Fabius restait très vague sur les réformes institutionnelles, en demandant, entre autres, l'extension du vote à la majorité au Conseil des ministres sur les questions sociales. Les contributions de Lionel Jospin et de Jacques Delors étaient sur la même ligne. Michel Rocard, pour sa part, avançait la proposition d'un pacte de croissance basé sur une politique de relance économique d'inspiration keynésienne aux niveaux européen et international².

Il faut signaler aussi les positions exprimées par des dirigeants politiques de la gauche du parti, comme Jean Poperen, Julien Dray et Jean-Luc Mélenchon, qui reprochaient au PS l'abandon d'un véritable projet de transformation, en demandant, en même temps, un approfondissement du processus d'intégration européenne (Delwit 1995 : 105).

Le premier secrétaire du parti, l'ancien premier ministre Pierre Mauroy, en considération des événements en Europe centrale et orientale et des conséquences pour les institutions et politiques communautaires, organisa un congrès extraordinaire, qui se déroula du 13 au 15 décembre 1991 à Paris, à l'Arche de la Défense, afin d'opérer une actualisation du projet socialiste. Un groupe de réflexion sur la Communauté européenne fut mis sur pied en préparation du Congrès. Dans ses conclusions, le groupe demandait d'aller au-delà de l'AUE, par une majeure intégration dans les

² Cf. Parti socialiste, Congrès de Rennes, 15, 16, 17, 18 mars 1990. Contributions au débat. 1., « Le poing et la rose », en particulier la contribution signée par Laurent Fabius, intitulée « Égalité », et la contribution de Lionel Jospin, « Pour réussir le septennat. Faire vivre une société de partage. Rénover le parti socialiste ». La contribution de Rocard, « Les chances du socialisme démocratique », fut présentée par la maire de Strasbourg, Catherine Trautman. Cf. Delwit 1995 : 103-104, 125.

secteurs sociaux, économiques, monétaires, avec une monnaie unique émise par une banque centrale de caractère fédéral, dans le cadre des orientations données par le Conseil européen, associant la stabilité des prix à une politique de soutien à la croissance et à l'emploi. Le document demandait aussi une véritable citoyenneté européenne, pour renforcer le sentiment d'appartenance à la Communauté, et une plus forte initiative sur le plan des relations extérieures, pour transformer la CEE en un véritable acteur politique et, à terme, militaire.

Le groupe de réflexion du PS sur le plan institutionnel soulignait la nécessité d'un élargissement du domaine du vote à la majorité au sein du Conseil des ministres, d'attribuer au Parlement européen un pouvoir de codécision avec le Conseil, et d'une pleine reconnaissance du rôle du Conseil européen dans les décisions stratégiques.

Pour réaliser cela, on jugeait nécessaire de donner la priorité à l'approfondissement plutôt qu'à l'élargissement. L'incorporation des Pays de l'Est dans les structures européennes serait effectuée par l'intermédiaire du Conseil de l'Europe et de la constitution d'une Confédération européenne (Parti socialiste 1990), comme proposé par le président Mitterrand (Bossuat 2005 : 175-176).

On peut observer les critiques provenant de la gauche du PS au document adopté par le Congrès. « Socialisme et République », le courant du parti dirigé par Jean-Pierre Chevènement, soulignait que la politique financière et monétaire basée sur un franc fort lié au mark allemand produirait une aggravation du chômage et, par conséquent, de toutes les formes d'exclusion sociale. Cette critique était soutenue aussi par Julien Dray (Delwit 1995 : 108-109).

2. Le Traité de Maastricht

La signature du Traité de Maastricht fut accueillie favorablement par la majorité des socialistes français et dès que le président Mitterrand annonça la convocation d'un référendum sur la ratification du traité pour le 20 septembre 1992, le PS, au Congrès de Bordeaux de juillet 1992, se prononça en faveur du « oui » au référendum. Pour la plupart des personnalités socialistes, en effet, le nouveau traité allait favoriser une relance de la croissance économique, offrant aussi une garantie pour l'europanisation de l'Allemagne réunifiée (Parti Socialiste 1992 : 13-14 ; Delwit 1995 : 109).

Le PS mit tout son poids pour défendre le « oui » dans la campagne pour le référendum sur le traité de Maastricht, avec le soutien de Pierre Mauroy, Lionel Jospin, Jacques Delors, François Hollande, Martine Aubry, Jack Lang, Ségolène Royal, Bernard Kouchner, Élisabeth Guigou, mais aussi de ceux qui combattront le traité constitutionnel en 2005 : Laurent Fabius, Henri Emmanuelli, Jean-Luc Mélenchon et Marc Dolez (Reynié 2005 : 157).

Malgré cela, il faut observer que le courant dirigé par Jean-Pierre Chevènement soutenait le « non » au Traité (Delwit 1995 : 110) et que 25 % des électeurs socialistes votèrent « non », selon un sondage réalisé à la sortie des urnes (Reynié 2005 : 161).

Après le choix du président Mitterrand d'organiser le référendum, et après les résultats du Congrès de Bordeaux, Chevènement en effet avait quitté la Direction du PS pour s'engager dans la campagne en faveur du « non » et fonder le Mouvement des Citoyens (MDC), avec Max Gallo à la présidence. Le MDC constituait encore une composante du PS, dont il se séparera en avril 1993 pour se transformer en un parti en décembre de la même année (Mariette 2007).

Dans son pamphlet publié en 1992, Max Gallo affirme que l'Europe proposée par Maastricht est contre l'Europe réelle (Gallo 1992 : 30). Il parle de « despotisme – éclairé – mou », parce que la construction européenne se fait par le sommet et dans le secret, « une construction de type oligarchique » (Gallo 1992 : 56-57). Il y a pour Gallo un projet politique et idéologique, qui postule l'avènement d'une époque post-nationale, la fin des nations, leur mise sous tutelle. Mais pour Gallo la démocratie en Europe ne progressera que si, à l'intérieur de son champ, qu'il juge naturel, la nation, elle, se développe d'abord (Gallo 1992 : 90, 95, 125-127).

Gallo affirme que la « barre de plutonium à l'intérieur » du Traité de Maastricht, « c'est le libéralisme sauvage » (Gallo 1992 : 89) et le modèle libéral produit le développement du communautarisme. Pour se défendre, l'individu, du fait qu'il ne s'identifie plus à la nation, se replie dans un réflexe identitaire : sur son ethnie, sa race, sa religion. La cohésion sociale est endommagée. Face à cela, le modèle républicain français oppose le citoyen à l'individu, le service public et les politiques publiques au marché et la laïcité au communautarisme (Gallo 1992 : 107-108).

Gallo critique donc l'ébauche de citoyenneté européenne proposée par le Traité de Maastricht, qui repose sur une dissociation entre la nationalité et la citoyenneté (Gallo 1992 : 121-122). Le projet européen, niant la souveraineté nationale, est en contradiction, selon Gallo, avec l'histoire républicaine. Il écrit à ce propos :

Il constitue, en quelque sorte, [...] la revanche des Girondins sur les Jacobins. [...] La rupture avec la tradition nationale républicaine centralisée est consommée !

La phrase de Mitterrand « La France est notre patrie, l'Europe est notre avenir » est explicite (Gallo 1992 : 119).

Gallo parle aussi de « fin de la politique ». Les parlements ne contrôlant plus les politiques budgétaires, « les oligarques de la banque centrale faisant la pluie et le beau temps, pourquoi la politique continuerait-elle à intéresser les citoyens ? » (Gallo 1992 : 141).

Gallo dit un « non » de gauche et républicain » à Maastricht, mais il se déclare partisan de l'Europe, qu'il faut construire autrement (Gallo 1992 : 148, 169-173), et il propose sa vision « d'une Europe confédérale faite d'États souverains et de réseaux à géométrie variable entre ces États » (Gallo 1992 : 166-168).

L'Europe est une nécessité et, affirme-t-il, « la rupture avec l'économie de marché, le repliement sur soi, la fermeture des frontières seraient une aberration suicidaire »,

mais il faut aussi conserver pragmatiquement des marges de manœuvres, dans un système d'économie de marché (Gallo 1992 : 151).

Après l'élection de Jacques Chirac à la Présidence de la République en 1995, nous avons la dissolution de l'Assemblée Nationale de 1997, qui ramène la gauche au gouvernement jusqu'en 2002.

Entre 1997 et 2002, le gouvernement de Lionel Jospin, soutenu par la majorité de « gauche plurielle » (socialistes, radicaux de gauche, communistes, écologistes) poursuivra la construction européenne, avec la ratification du traité d'Amsterdam, puis du traité de Nice, avec l'objectif de conjuguer stabilité monétaire, croissance et emploi (Borioni 2016 : 178). Il faut dire que ce n'est pas sans difficulté. Les critiques contre le Traité d'Amsterdam sont nombreuses chez les socialistes, non seulement de la part de la gauche du parti, dans le courant animé par Jean-Luc Mélenchon, Marie-Noëlle Lienemann et Julien Dray, mais aussi de la part de Laurent Fabius, Élisabeth Guigou et Jack Lang, qui jugent le volet social et les avancées institutionnelles insuffisants. Lionel Jospin obtient cependant la ratification du traité en réclamant un « vote de raison » (Reynié 2005 : 20-21).

L'Europe redevient un sujet de discordance à la suite du premier tour de l'élection présidentielle du 21 avril 2002, avec l'échec de Lionel Jospin. Il faut observer que les courants Nouveau Monde (NM) d'Henri Emmanuelli³ et Jean-Luc Mélenchon et Nouveau parti socialiste (NPS) d'Arnaud Montebourg et Vincent Peillon sont nés au sein du parti après cet échec électoral. Ces courants voient dans l'UE la cause des malheurs de la gauche (Reynié 2005 : 22).

3. Le traité établissant une Constitution pour l'Europe

Le 30 septembre 2003, un texte rédigé par Pierre Moscovici, qui exprime un soutien au traité constitutionnel européen, est approuvé par le Conseil national du parti. Le texte alternatif, cosigné par Arnaud Montebourg, Henri Emmanuelli, Jean-Luc Mélenchon et Vincent Peillon, recueillant l'adhésion de 40 % des membres du Conseil, adresse une série de critiques au traité. On y réclame aussi un référendum interne pour définir la position du PS sur le projet de traité constitutionnel (Reynié 2005 : 22-23).

Encore une division entre les socialistes (Damiani 2016 : 86). Le 26 novembre 2003, lors du vote sur l'élargissement de l'UE aux dix nouveaux États membres de l'Est et de la Méditerranée, une dizaine de députés, emmenés par Henri Emmanuelli et Arnaud Montebourg, optent pour l'abstention. Montebourg explique qu'il est favorable à l'élargissement, mais il en conteste les modalités, parce qu'il entraînerait une augmentation de la concurrence entre les États membres sur le plan social, en accélérant aussi les délocalisations⁴.

³ Il faut observer qu'Emmanuelli en 1992 s'était fortement engagé en faveur du « oui » au référendum sur le traité de Maastricht. Emmanuelli soutenait la naissance d'une citoyenneté européenne et l'avènement de la monnaie unique car la stabilité monétaire aurait facilité la mobilité du travail et la libre circulation des travailleurs (Cf. Emmanuelli 1992 : 89)

⁴ Cf. Entretien de Montebourg avec Clarisse Fabre, *Le Monde*, 25 novembre 2003, cité par Reynié 2005 : 23-24.

Dans le référendum interne du 1^{er} décembre 2004, les militants socialistes, avec un taux de participation de 82 %, votent à une large majorité (58 %) pour le « oui » au référendum national sur le traité constitutionnel. S'expriment, en ce sens, entre autres, F. Hollande, D. Strauss-Kahn, S. Royal, L. Jospin, M. Rocard, P. Mauroy, J. Delors, M. Aubry, É. Guigou, J.-M. Ayrault, P. Lamy, H. Védrine, P. Moscovici, J. Lang et B. Kouchner.

Pendant la campagne pour le référendum national, il y aura une neutralité de façade de la part d'Arnaud Montebourg et de son courant Nouveau Parti socialiste et une forte opposition de Marc Dolez, Jean-Luc Mélenchon, Henri Emmanuelli et Laurent Fabius (les deux derniers anciens premiers secrétaires du PS et anciens présidents de l'Assemblée nationale, Fabius aussi ancien premier ministre) (Reynié 2005 : 27-30). On peut observer un renforcement de la position antilibérale des adversaires du traité constitutionnel. Il y a aussi une critique à l'égard du SPD allemand et des travaillistes britanniques. Mélenchon considère Gerhard Schröder et Tony Blair comme des « libéraux totalement exaltés, des idéologues » (Gurrey 2005 ; Reynié 2005 : 31, 43-45).

Les critiques se concentrent sur la troisième partie du traité constitutionnel. Le député socialiste Marc Dolez affirme à ce propos « quels que soient les choix décidés par les citoyens, on connaît en détail les politiques à mettre en œuvre et ce sont des politiques ultra-libérales »⁵.

Lors d'un débat télévisé avec Nicolas Sarkozy, Henri Emmanuelli reproche au traité de mentionner « 174 fois l'expression "concurrence non faussée" », qui pour lui signifie « concurrence sauvage [...] l'interdiction des aides publiques [...] la condamnation du service public »⁶. Emmanuelli affirme aussi « Dire que l'identité socialiste se confond avec l'idéal européen est une stupidité ! »⁷.

Cette position enveloppe l'ensemble de la politique européenne. La critique ne porte plus sur le traité constitutionnel, mais elle met en cause les traités antérieurs et l'idée même d'une législation commune, parce qu'elle conduit la gauche à mener des politiques trop libérales, avec le résultat du démantèlement du modèle social européen (Reynié 2005 : 43, 45-46).

Pour une partie de la gauche du « non », l'adhésion de nouveaux membres est aussi le signe d'une dilution de l'Union. Emmanuelli estime que l'élargissement est à l'origine des délocalisations⁸.

Le camp du « Non » ne se privera pas de parler de l'épineuse question de l'adhésion de la Turquie ; même si Chevènement et Mélenchon sont favorables à l'adhésion d'Ankara, Emmanuelli recourait à l'argument turc pour radicaliser sa critique de l'élargissement aux Pays de l'Est. La Turquie pour lui n'est que la poursuite du processus commencé le 1^{er} mai 2004. Il affirme :

⁵ Propos exprimés lors d'un débat sur la Chaîne parlementaire – Assemblée nationale, 26 avril 2005, cité par Reynié 2005 : 48-49.

⁶ « 100 minutes pour convaincre », *France 2*, mars 2005, cité par Reynié 2005 : 42.

⁷ « Questions qui fâchent », *La Chaîne Info*, 5 avril 2005, cité par Reynié 2005 : 50.

⁸ Cf. *L'Humanité*, 20 mai 2005, cité par Reynié 2005 : 61

[...] cela mènerait les frontières de l'Europe jusqu'au cœur agité du Moyen-Orient, avec tous les risques que cela comporte, [...]. Car enfin, pourquoi s'arrêter là, et ne pas poursuivre, comme les anciens croisés, jusqu'en Terre sainte ? Ou jusqu'aux pyramides, avant de remonter le Nil jusqu'aux grands lacs africains ? Qui peut prétendre vouloir sérieusement une Europe politique, en perpétuant l'hypothèse de frontières mouvantes et la réalité d'un contenu inconsistant ? [...] Que la Turquie soit associée à l'Europe, nul n'y verra d'inconvénients. Mais ouvrir des négociations qui impliqueraient forcément une adhésion ultérieure [...] n'est pas souhaitable (Emmanuelli 2004).

4. Le rôle de Laurent Fabius

Laurent Fabius est certainement l'un des leaders du PS, représentant d'un socialisme réformiste, ancien premier secrétaire du PS, plusieurs fois ministre, premier ministre entre 1984 et 1986, deux fois président de l'Assemblée nationale (entre 1988 et 1992 puis entre 1997 et 2000).

Sa décision de s'opposer au traité constitutionnel est inattendue (Ares Doro, Giacone 2016 : 78) et exerce une influence considérable. Fabius a été associé, en effet, de manière plus ou moins directe, à l'Acte unique européen, aux traités de Maastricht et de Nice, à l'union monétaire (Reynié 2005 : 153-154). Il avait déclaré à ce propos en 1996 : « De toutes les manières, il y aura une monnaie unique ! La seule question est de savoir si elle sera américaine ou européenne »⁹. En 2003, il avait voté en faveur de l'adhésion à l'UE des dix pays de l'Europe de l'Est et de la Méditerranée (Reynié 2005 : 153-154). Il se déclare « Européen du fond de mes tripes », mais il ajoute qu'il veut « une Europe puissante et solidaire, pas une Europe sans substance ni rivage »¹⁰, « une Europe sociale, laïque, et surtout ambitieuse » (Fabius 2004a : 12).

Après l'échec de Lionel Jospin, le 21 avril 2002, au premier tour de l'élection présidentielle, commentant la défaite dans la *Revue socialiste*, il juge que le détachement des milieux populaires de la gauche est aussi le résultat de la montée de l'insécurité (Fabius 2003 : 130-137 ; Reynié 2005 : 175).

Pendant la campagne pour le référendum sur le traité constitutionnel, il appelle à voter « non », mais il ne veut pas donner l'impression qu'il fait campagne contre le PS. Il construit une équivalence entre le clivage gauche-droite et le clivage non/oui. Chirac, Raffarin et Sarkozy soutiennent le « oui », donc, tout en assimilant le « oui » à la droite, c'est être socialiste que de voter « non » (Reynié 2005 : 202, 225).

Fabius écrit, dans son livre *Une certaine idée de l'Europe*, publié en novembre 2004, que le traité constitutionnel « constitue un ensemble à dominante libérale » (Fabius 2004a : 70). Et il ajoute :

⁹ Propos recueillis par Sylvie Pierre-Brossolette et Jean-Pierre Séréni, *l'Express*, 1^{er} février 1996, cité par Reynié 2005 : 161.

¹⁰ *TF1, Journal de 20 heures*, 30 mai 2005, cité par Reynié 2005 : 153, 221.

[...] si l'engagement européen des socialistes, désormais, ne consiste qu'à entériner la marche vers l'État minimum, ou vers la privatisation complète de la santé, des transports, de l'électricité, de la poste, etc., c'est la perte d'identité elle-même des socialistes qu'il faudrait [...] craindre ! (Fabius 2004a : 11).

Le 23 novembre 2004, toujours à propos du traité constitutionnel, sur la défense européenne il parle de « constitutionnalisation de l'atlantisme » et il critique la règle de l'unanimité pour la politique étrangère et de sécurité commune (Fabius 2004b). Le vote à l'unanimité est aussi lié à la question de l'élargissement parce que pour Fabius l'unanimité devient impossible dans une Union à vingt-cinq États (Reynié 2005 : 198-199).

Pour lui, il aurait fallu approfondir avant d'élargir et offrir un soutien financier plus élevé aux anciens pays du bloc soviétique (Reynié 2005 : 214 ; Fabius 2004a : 56).

5. La position de Jean-Pierre Chevènement

En dehors du PS, Jean-Pierre Chevènement fit – lui aussi – campagne en faveur du « non ».

Chevènement élabore son analyse de la politique européenne à partir d'un jugement très sévère sur Jean Monnet. Il écrira, en 2006, dans son livre *La faute de M. Monnet. La République et l'Europe*

En fait, Jean Monnet était devenu [...] un véritable Américain [...] Jean Monnet est un esprit pratique. L'action, chez lui, procède de l'observation et non de concepts préétablis. Pour lui, l'expérience est tout, la théorie n'est rien. Ou plutôt, la seule théorie qu'il arrivera à formuler est une théorie négative : c'est la désuétude de la souveraineté nationale (Chevènement 2006 : 17-18).

Pour Chevènement, plus généralement, les pères fondateurs de l'Europe ont confondu deux conceptions de la nation : celle ethnique (le nationalisme, dégénérescence de l'idée de nation) et celle républicaine, cadre naturel de la démocratie et de la solidarité (Chevènement 2005 : 11-12 ; Chevènement 2011a : 72-73 ; Chevènement 2015 : 54-55).

Le traité constitutionnel a évoqué une citoyenneté européenne « embryonnaire, et sans doute imaginaire » (Chevènement 2005 : 51) où le citoyen ne dispose que d'un droit de vote limité, d'un droit de pétition et d'ester en justice, avec le droit de voyager¹¹. L'objectif c'est l'« éradication des nations et la construction [...] d'une identité purement abstraite » (Chevènement 2005 : 78), mais aussi si l'Europe constitue certainement une famille des nations démocratiques qui appartiennent à une même civilisation, « on ne peut pas créer par décret une "nation européenne" » (Chevènement 2015 : 55, 224, 259-260 ; Chevènement 2006 : 73-75, 99 ; Chevènement 2011b : 42).

¹¹ Chevènement affirma « nous voici ramenés à l'Ancien Régime, à l'époque des cahiers des doléances » (Cf. Chevènement 2005 : 95 ; Chevènement 2005 : 57).

Sur le plan économique, pour Chevènement, le traité constitutionnel diabolise l'intervention des pouvoirs publics dans l'économie, établissant un rapport de forces totalement déséquilibré entre travail et capital (Chevènement 2005 : 31, 42).

L'Acte unique avait déjà mis la concurrence au cœur de la construction européenne (Chevènement 2015 : 40-41). L'Europe continentale s'est adaptée au modèle néolibéral, à la « globalisation impériale » (Chevènement 2004 : 482-507), dont les dogmes sont la libre concurrence et la libre circulation des capitaux, qui ont produit le démantèlement des politiques industrielles et la libéralisation des services publics. La confiance dans l'efficacité du marché est le paradigme dominant. Cela produit des politiques d'austérité et la remise en question de l'État-providence.

Il faut ajouter aussi la monnaie unique, « à la fois surévaluée par son alignement de fait sur le mark et viciée dans son principe même par la juxtaposition qu'elle opère entre des économies nationales radicalement hétérogènes » (Chevènement 2015 : 41 ; Chevènement 2006 : 45-47 ; Chevènement 2004 : 246). Le jugement formulé par Chevènement sur la Banque centrale européenne est très polémique. Il affirme : « La constitutionnalisation des statuts archi-réactionnaires de la Banque centrale européenne [...] est proprement criminelle » (Chevènement 2005 : 36).

Pour Chevènement, la solution pourrait être le passage à une monnaie non plus unique, mais commune, un ECU renforcé, un panier de devises dont le cours serait fixé par le marché. Il serait prévu une bande de fluctuation fixe de +/-2,5 %, afin d'éviter des dévaluations compétitives. Un système monétaire ouvert à d'autres États européens hors de la Zone euro, voire hors de l'UE, avec la possibilité de renégocier périodiquement la modification des parités monétaires (Chevènement 2015 : 175-176, 313-317). On en finirait ainsi avec les politiques « qui font aujourd'hui de l'Europe une zone de très faible croissance, condamnée à la régression sociale » (Chevènement 2015 : 12-13).

Il est nécessaire, pour Chevènement, de réinventer l'unité européenne, de « construire l'Europe dans le prolongement des nations » (Chevènement 2005 : 73 ; Chevènement 2015 : 325-326 ; Chevènement 2006 : 126-128 ; Chevènement 2011a : 130-131, 205, 296-299). Les nations, indispensables à la démocratie, ne se sont pas éclipsées. Pour cela, il est nécessaire de créer une confédération, à géométrie variable, ouverte à tous les pays démocratiques du Vieux Continent et indépendante des États-Unis, qui devra développer un partenariat stratégique avec la Russie. Une confédération qui, peut-être, un jour, pourrait aussi assumer une structure fédérale (Chevènement 2006 : 75-78, 84-86, 95, 140 ; Chevènement 2015 : 14-15, 315, 351 ; Chevènement 2005 : 140-145).

6. Conclusions

Les années 1980-1990 ont profondément modifié le rapport du socialisme français au pouvoir et même la culture politique du PS, qui peut être résumé par la formule que Lionel Jospin a souvent répétée « oui à l'économie de marché, non à la société de marché » (Bergounioux 2000 : 107).

En ce qui concerne l'intégration européenne, les divergences internes au sein du parti sont relatives aux modalités et au degré de l'approfondissement, mais il n'y a pas d'opposition de principe à l'Europe (Olivier 2005 : 156-157). La différence fondamentale porte, en particulier, sur le rôle des États-nations dans le contrôle du marché, avec un vif débat entre ceux qui désirent préserver un contrôle au niveau national et ceux qui, par contre, soutiennent la nécessité d'une majeure intégration au niveau européen (Olivier 2005 : 168-169).

Les divisions au sein du PS furent certainement plus fortes à l'occasion du référendum sur le traité constitutionnel que lors du référendum sur le Traité de Maastricht. En 1992, il y avait l'opposition surtout de Chevènement, de Max Gallo et du courant « Socialisme et République » (puis, MDC) ; en 2005 le front du « non » fut sans doute plus large, avec Laurent Fabius, Marc Dolez, Jean-Luc Mélenchon et Henri Emmanuelli et aussi Chevènement avec son parti. Mais il faut aussi observer qu'en 2005 les socialistes partisans du « non » changèrent de position, en reprenant les arguments qu'ils avaient contestés à l'occasion du référendum de 1992 (Reynié 2005 : 147).

Comme l'écrit Dominique Reynié :

Le camp du Non consacrera une grande part de ses forces à lutter non seulement contre l'adoption du traité proposé mais aussi à pilonner l'idée européenne, tout en affirmant continuellement son attachement à l'Europe. Cette précaution rhétorique [...] sera systématiquement utilisée pendant la campagne de 2005. [...] (Reynié 2005 : 31).

Avec certainement des différences entre les leaders socialistes qui s'opposèrent au traité constitutionnel, l'argumentation de la gauche du « Non » glissa du social au national (Reynié 2005 : 32), virant parfois au nationalisme.

À ce propos, François Hollande, critique envers les adversaires socialistes du traité, affirmait le 27 mai 2005 :

Toujours le socialisme démocratique a lutté contre la passion nationaliste [...] Chaque fois qu'on joue avec les peurs, on croit s'en saisir à bon compte et on réveille les populismes, aujourd'hui la peur de l'autre (L'Obs 2005).

Bibliographie

Ares Doro Raffaello, Giacone Alessandro (2016). «Il socialismo francese e la costruzione europea tra leadership e comunicazione politica». In Sante Cruciani (éd.). *Il socialismo europeo e il processo di integrazione. Dai Trattati di Roma alla crisi politica dell'Unione (1957-2016)*. Milano : FrancoAngeli, 53-80.

Bergounioux Alain (2000). « Socialisme français et social-démocratie européenne ». *Vingtième Siècle, revue d'histoire*, n. 65, janvier-mars 2000, 97-108, http://www.persee.fr/doc/xxs_0294-1759_2000_num_65_1_2875.

Bergounioux Alain, Grunberg Gérard (2005). *L'ambition et le remords. Les socialistes français et le pouvoir (1905 – 2005)*. Paris : Fayard.

Borioni Paolo (2016). «Il socialismo europeo dalla Commissione Delors alla crisi politica dell'Unione». In Sante Cruciani (éd.). *Il socialismo europeo e il processo di integrazione. Dai Trattati di Roma alla crisi politica dell'Unione (1957-2016)*. Milano : FrancoAngeli, 173-191.

Bossuat Gérard (2004). « Le Parti des Socialistes européens dans la bataille des élections européennes ». In Pierre Martin, Jean-Pierre Cot et alii. *Les socialistes et les élections européennes 1979-2004. Les Notes de la Fondation Jean-Jaurès*, n. 9, juin 2004, 43-68.

Bossuat Gérard (2005). *Faire l'Europe sans défaire la France. 60 ans de politique d'unité européenne des gouvernements et des présidents de la République Française (1943 – 2003)*. Bruxelles : P.I.E. – Peter Lang.

Chevènement Jean-Pierre (2004). *Défis républicains*. Paris : Libraire Arthème Fayard/Pluriel.

Chevènement Jean-Pierre (2005). *Pour l'Europe votez non !*. Paris : Fayard.

Chevènement Jean-Pierre (2006), *La faute de M. Monnet. La République et l'Europe*. Paris : Libraire Arthème Fayard/Pluriel.

Chevènement Jean-Pierre (2011a). *La France est-elle finie ?* Paris : Libraire Arthème Fayard

Chevènement Jean-Pierre (2011b). *Sortir la France de l'impasse*. Paris : Libraire Arthème Fayard

Chevènement Jean-Pierre (2015). *L'Europe sortie de l'Histoire*. Paris : Libraire Arthème Fayard/Pluriel.

Damiani Pascal (2016). *La sinistra radicale in Europa. Italia. Spagna, Francia, Germania*. Roma : Donzelli

Delwit Pascal (1995). *Les partis socialistes et l'intégration européenne. France, Grande-Bretagne, Belgique*. Bruxelles : Éditions de l'Université de Bruxelles.

Emmanuelli Henri (1992). *Plaidoyer pour l'Europe*. Paris : Flammarion.

Emmanuelli Henri (2004). « L'Europe à échelle humaine ». *Libération*, 14 mai 2004, http://www.liberation.fr/france/2004/05/14/l-europe-a-echelle-humaine_479502

Estier Claude (2005). *Un combat centenaire (1905 – 2005). Histoire des socialistes français*. Paris : Le cherche midi.

Fabius Laurent (2003). « Répondre vraiment aux attentes des couches populaires ». *Revue socialiste*, mars 2003.

Fabius Laurent (2004a). *Une certaine idée de l'Europe*. Paris : Plon.

Fabius Laurent (2004b). « Pourquoi il faut dire non à la Constitution européenne ». *Libération*, 23 novembre 2004,

http://www.liberation.fr/tribune/2004/11/23/pourquoi-il-faut-dire-non-a-la-constitution-europeenne_500394.

Gallo Max (1992). *L'Europe contre l'Europe. Entretiens avec Fournet Eric et Olivier Spinelli*. [Monaco] : Éditions du Rocher.

Gurrey Béatrice (2005). « Satisfecit et scepticisme sur la directive Bolkestein ». *Le Monde.fr*, 24 mars 2005,

http://www.lemonde.fr/europe/article/2005/03/24/satisfecit-et-scepticisme-sur-la-directive-bolkestein_630920_3214.html

Hainsworth Paul (2006). « France Says No: The 29 May 2005 Referendum on the European Constitution ». *Parliamentary Affairs*, vol. 59, n. 1, 98-117.

Ivaldi Gilles (2006). « Beyond France's 2005 Referendum on the European Constitutional Treaty: Second-Order Model, Anti-Establishment Attitudes and the End of the Alternative European Utopia ». *West European Politics*, vol. 29, n. 1, January, 47-69.

Kergoat Jacques (1997). *Histoire du parti socialiste*. Paris : La Découverte.

L'Obs (2005). « Le point sur les derniers meetings ». *L'Obs*, 29 mai 2005, <https://www.nouvelobs.com/monde/20050528.OBS8118/le-point-sur-les-derniers-meetings.html>

Mariette José (2007). *Histoire du Mouvement des citoyens (1992-2003)*. Paris : Éditions Le Manuscrit.

Melchior Éric (1993). *Le PS, du projet au pouvoir, l'impossible concordance*. Paris : Les Éditions de l'Atelier.

Mexandeau Louis (2005). *Histoire du Parti socialiste (1905 – 2005)*. Paris : Tallandier Éditions.

Olivier Laurent (2005). « Le parti socialiste et l'eupéanisation de l'espace de confrontation politique : le clivage national à l'épreuve du clivage sur l'intégration européenne ». *Politique européenne*, 2005/2, n 16, 155-182, DOI 10.3917/poeu.016.0155,

<http://www.cairn.info/revue-politique-europeenne-2005-2-page-155.htm>.

Parti socialiste (1984). *Connaître l'Europe*. Paris : Nouvelles éditions de l'An 2000.

Parti socialiste (1990). « Les socialistes et l'avenir de la Communauté européenne ». *PS Info*, supplément au n. 454, 24 novembre 1990.

Parti socialiste (1992). « Oui à l'Union européenne ». *Vendredi*, supplément au n. 148, 12 juin 1992, 13-14.

Reynié Dominique (2005). *Le vertige social nationaliste. La gauche du Non*. Paris : Éditions de la Table Ronde.

Seligmann Françoise (2005). *Les socialistes au pouvoir, tome II, 1981-1995*. Paris : Éditions Michalon.

Miscellaneous



***Nihil sub sole novum?* Italia e Germania all'ombra di una nuova 'questione tedesca'**

Federico Trocini

Il campanello d'allarme era già risuonato oltre una decina di anni fa, quando, in occasione di un convegno sui rapporti italo-tedeschi all'indomani della caduta del Muro, fu per la prima volta tematizzata la questione di una presunta 'indifferenza reciproca' tra Italia e Germania¹.

Riconcettualizzata nei termini di una più suggestiva 'estraniazione strisciante', la stessa questione fu di lì a poco ridiscussa all'interno di un volume, nel quale storici, politologi e giornalisti italiani e tedeschi si confrontarono tra loro nel tentativo di comprendere se il biennio 1989-90 avesse effettivamente segnato una cesura nella storia delle relazioni bilaterali tra Italia e Germania e soprattutto se la tale cesura fosse avvenuta nel segno di un vero e proprio deterioramento dei loro reciproci rapporti (Rusconi, Schlemmer, Woller 2008).

L'insieme di intuizioni che aveva spinto Gian Enrico Rusconi – che di quel convegno e di quel volume era stato il principale promotore – a interrogarsi sulle ricadute del 1989-90 confluì allora in una tesi tanto netta quanto provocatoria, in base alla quale il presunto venir meno della sintonia politica tra Italia e Germania fu ricondotto alla graduale erosione degli assiomi su cui si era a lungo fondata la loro convergenza strategica.

Benché avesse colto con lucidità alcuni dei fattori alla base della crescente asimmetria tra Roma e Berlino, tale tesi fu tuttavia accolta con forti riserve. Ad essa fu infatti contestata una visione perlopiù trasfigurata delle relazioni italo-tedesche nei decenni precedenti alla caduta del Muro e, in pari tempo, una certa parzialità interpretativa, tendente a privilegiare l'esame della sola dimensione politica. Oltre a ciò, alla tesi rusconiana fu rimproverato anche un eccessivo allarmismo, per via del quale, soffiando sulle braci di antichi pregiudizi, essa rischiava di alimentarne di nuovi. Pregiudizi che, secondo Hans Woller, erano stati invece quasi del tutto riassorbiti, grazie a quel processo di 'cordiale normalizzazione' nell'ambito del quale le relazioni tra i due Paesi si erano ormai consolidate da decenni.

Nel 2008 alla controversa tesi rusconiana della 'estraniazione strisciante' finì così per esserne contrapposta una di segno opposto, in virtù della quale, a partire da una lettura compiaciuta di dati apparentemente confortanti sul piano economico, quella tra

Federico Trocini, Università di Torino, federico.trocini@unito.it

¹ Alludo al convegno *Indifferenza reciproca? Italia e Germania dopo gli anni Novanta / Schleichende Entfremdung? Italien und Deutschland nach den Neunziger Jahren* svoltosi a Trento dall'11 al 12 maggio 2007 presso la Fondazione Bruno Kessler.

Italia e Germania fu salutata come una *special relationship*, che, lungi dall'esser andata incontro a un vistoso deterioramento all'indomani del 1989, pareva anzi destinata a rafforzarsi ulteriormente, costituendo in prospettiva il «nocciolo della nuova Europa» (Woller 2008 : 26-27).

Riflettendo, sul piano dei rapporti italo-tedeschi, la tendenza a descrivere la vicenda della BRD nei termini di una *Erfolgsgeschichte*, tale contro-tesi rappresentava, di fatto, una variante interpretativa della 'fine della storia' di Francis Fukuyama. E ciò soprattutto nella misura in cui essa scorgeva nel 1989-90 l'esito di quel pluridecennale processo di 'normalizzazione', in virtù del quale, una volta riconciliatasi con l'Occidente, la Germania era infine riuscita a venire a capo di quel fascio di vere o presunte anomalie su cui si era a lungo basata la tesi del *Sonderweg* (Ponso 2011). Stando a tale rilettura della più recente storia tedesca, risultava quindi legittimo attendersi che la nuova *Berliner Republik*, quale 'Stato nazionale post-classico' compiutamente democratico e programmaticamente orientato a impegnare le proprie risorse in una politica di cooperazione multilaterale, fosse ormai proiettata a intrattenere rapporti non solo 'normali', ma perfino 'cordiali' con i suoi principali partner euro-atlantici e, tra questi, in special modo con l'Italia (Wood 2018).

Con buona pace di quanti allora sottovalutarono i fattori di criticità sui quali le intuizioni di Rusconi avevano richiamato l'attenzione, l'inedito ruolo assunto dalla Germania nella gestione della crisi dei debiti sovrani in Europa e la concomitante ondata di sentimenti anti-tedeschi diffusasi presso ampie porzioni di opinione pubblica europea hanno tuttavia messo in discussione la narrazione celebrativa della storia tedesca postbellica e al tempo stesso restituito attualità al tema dei rapporti tra Roma e Berlino (Kundnani 2015 : 2). Al punto che oggi è possibile constatare un vistoso mutamento di percezione da parte degli osservatori, tra cui sembra in effetti esser divenuta maggioritaria la posizione di quanti non esitano ormai a denunciare i «livelli desolanti» verso cui sarebbero precipitate le relazioni bilaterali italo-tedesche (Reitani 2014 : 8 e Bolaffi 2013 : 11) e, più in generale, a sollevare interrogativi rispetto all'inquietante profilarsi all'orizzonte di una nuova 'questione tedesca'.

A partire dalla seconda metà del 2011, si sono infatti rafforzati due timori concomitanti, benché di natura opposta tra loro. Da un lato, quello che la Germania, forte del suo inedito primato politico-economico, sia tentata di intraprendere la via dell'egemonia. Dall'altro, quello che, nel quadro di una rivisitazione del suo *Sonderweg*, essa intenda assumere un profilo compiutamente post-europeo e, per questa via, tornare al vecchio marco o promuovere un'alternativa, magari su scala ridotta, all'attuale UE.

Benché evocino scenari al momento attuale poco plausibili, tali timori, oltre a svelare pulsioni effettivamente presenti nel dibattito tedesco², godono di ampio

² Oltre alle posizioni euroscettiche di cui si fa portavoce *Alternative für Deutschland*, il partito fondato nel 2013 da Bernd Lucke, si tenga presente più in generale l'intenso dibattito pubblico che si è scatenato in Germania intorno ai libri di Thilo Sarrazin, *Deutschland schafft sich ab* (2010) e Akif Pirinçci, *Deutschland von Sinnen* (2014).

credito presso porzioni consistenti dell'opinione pubblica europea. Lo rivela, da un lato, la rideclinazione dell'antico *timor teutonorum* nelle forme di quell'inedito 'euroscetticismo anti-tedesco' che, specie in Italia, si è manifestato con particolare intensità nel 2014, in occasione delle elezioni per il rinnovo del Parlamento europeo (Weber 2015 e D'Ottavio 2014). E lo rivelano, dall'altro, le parole con cui, alludendo al panorama internazionale antecedente al 1914, Jean-Claude Juncker ha di recente messo in guardia rispetto ai rischi legati all'allarmante riattivazione di una sorta di dinamica competitiva alimentata da pregiudizi contrapposti (Juncker 2013).

Nel contesto attuale di un'Europa sottoposta a sempre più intensi processi di ri-nazionalizzazione da un lato e lacerata da crescenti asimmetrie tra Stati debitori e Stati creditori dall'altro, una delle maggiori incognite rimanda infatti all'eventualità che una rinnovata percezione della Germania quale *Zentralmacht* favorisca la maturazione di un'ideologia di opposizione in chiave antieuropeista e germanofobica, capace a sua volta di innescare pericolosi fenomeni di reazione, interpretabili secondo lo schema toynebeniano di *challenge and response*.

Sullo sfondo delle dinamiche cui si è appena fatto riferimento, è bene precisare che l'obiettivo delle prossime pagine non consiste in una mera rivisitazione della tesi della 'estraniazione strisciante'. A partire dal riesame di alcune intuizioni che ne erano state alla base, esso consiste piuttosto nel provare a comprendere se e fino a che punto la trasformazione dei rapporti tra Italia e Germania possa essere messa in relazione con la ridefinizione degli equilibri geopolitici fissati nel dopoguerra e, al tempo stesso, col 'nuovo corso' politico intrapreso da Berlino all'indomani del 1989 (Mainardi 1992 : 14 e Garton Ash 2012).

1. Un ventennio di tensioni tra Italia e Germania?

Il primo sintomo del malessere che sembra attualmente affliggere i rapporti italo-tedeschi è offerto dalle svariate polemiche che negli ultimi anni hanno avuto ampia risonanza sulla stampa quotidiana e periodica. E che da quest'ultima sono state talora artificialmente alimentate e rilanciate.

Emblematico, a tal proposito, è il titolo con cui, nel dicembre 2011, il direttore de «Il Giornale», Alessandro Sallusti, indicò in Angela Merkel la principale regista del presunto golpe – ordito a livello internazionale, ma compiuto con la complicità interna dell'allora Presidente della Repubblica Giorgio Napolitano – che causò la caduta del IV governo Berlusconi (Sallusti 2011).

C'è poi forse bisogno di ricordare i toni e i contenuti grevi di un altro articolo, *A noi Schettino. A voi Auschwitz* (Sallusti 2012), nel quale sempre il direttore de «Il Giornale» reagì a una discutibile provocazione di Jan Fleischhauer, *columnist* dell'edizione online di «Der Spiegel» (Fleischhauer 2012)? Certo, si dirà, sia l'esuberanza polemica di Sallusti, sia la linea editoriale de «Il Giornale» sono note. E forse non meriterebbero particolare attenzione, se non fosse che il primo a replicare alle discutibili provocazioni provenienti da oltralpe fu l'ambasciatore italiano a Berlino, Michele Valensise. Il quale, in una nota

alla redazione del settimanale tedesco, oltre a dichiararsi stupito per le illazioni «volgari e banali» con cui la condotta del capitano Schettino era stata riportata alla presunta inaffidabilità degli Italiani *tout court*, richiamò a una maggior cautela nell'uso delle «generalizzazioni basate sulla razza» (Valensise 2012).

E se non fosse che, in anticipo rispetto al direttore de «Il Giornale», anche Andrea Tarquini de «La Repubblica» e Gian Antonio Stella de «Il Corriere della Sera» si sentirono in dovere di scendere in campo a difesa dell'orgoglio nazionale. Il primo, chiamando in causa Joseph Goebbels e il presunto «complesso di superiorità ariana» dei Tedeschi (Tarquini 2012). Il secondo, biasimando i non rari casi in cui, in tempi più o meno recenti, la stampa tedesca non ha esitato a soffiare sulle ceneri di antichi risentimenti e di pregiudizi mai del tutto superati: dalla celebre copertina del 1977 di «Der Spiegel», in cui la Penisola fu provocatoriamente associata a un pistola e a un piatto di spaghetti, sino a quella del 2003 in cui, sempre su «Der Spiegel», Berlusconi fu discutibilmente ribattezzato 'il padrino' (*Der Pate*).

In effetti, per limitarci ai soli anni Duemila, si fatica a tenere il conto degli incidenti che hanno scosso la *special relationship* italo-tedesca.

Tralasciando il celebre episodio in occasione del quale nel 1984 Giulio Andreotti dichiarò di amare così tanto la Germania da preferire di averne due, si potrebbe dire che tutto ebbe inizio con lo scontro verbale tra Silvio Berlusconi e Martin Schultz in occasione della seduta del Parlamento europeo del 2 luglio 2003. Scontro cui seguì una coda polemica dalle conseguenze politiche non del tutto irrilevanti. Da una parte, con le esternazioni dell'allora sottosegretario alle Attività Produttive, il leghista Stefano Stefani, il quale, in una lettera aperta su «La Padania», accusò i tedeschi di «orgoglio ipernazionalista». Dall'altra, con la reazione di Gerhard Schroeder, che annullò prontamente le proprie vacanze in Italia.

Il fondo fu però toccato solo qualche anno dopo, quando, all'indomani della partita tra Italia e Australia, valida per il passaggio ai quarti di finale del Campionato del Mondo 2006, il giornalista Hajo Schumacher, *alias* Achim Achilles, arrivò a parlare degli Italiani come di tanti «Luigi», viscidì, perfidi e mammoni, che, in quanto vere e proprie «forme di vita parassitarie», rimarrebbero a casa sino a trent'anni per poi sposarsi non appena trovano una bella ragazza disponibile a essere trasformata in una «corpulenta macchina da cucina», cioè in «una nuova mamma» (Schumacher 2006).

Dopo lo scontro diretto tra le due nazionali in semifinale e l'eliminazione di quella tedesca, lo stesso copione fu di lì a poco ripreso in un articolo ospitato all'interno di una rubrica satirica online di «Die Zeit» e intitolato *Mafia im Finale*, con evidente richiamo agli scandali che, quello stesso anno, avevano coinvolto la Serie A e compromesso a fondo l'immagine internazionale del calcio italiano. E si potrebbe andare avanti a lungo, ricordando ancora il prepotente riaffiorare di pregiudizi e stereotipi contrapposti che ha avuto luogo in seguito alla strage mafiosa di Duisburg (2007); alla controversa sentenza in base alla quale, nell'ottobre 2007, il tribunale di Bückeburg ridusse la pena a un cameriere italiano, riconosciuto colpevole di stupro, in virtù delle sue origini sarde; alla discutibile campagna pubblicitaria commissionata da *Media Markt* e avente per

protagonista un italiano raffigurato nelle vesti di un bullo; alle polemiche seguite al grave incidente avvenuto nello stabilimento della ThyssenKrupp di Torino e al tentato acquisto della OPEL da parte della FIAT guidata da Sergio Marchionne; per arrivare infine ai più recenti attacchi della stampa tedesca nei confronti di Mario Draghi, l'«italiano» alla guida della BCE.

All'interno dello stesso contesto polemico non può poi esser dimenticato neppure il caso emblematico di Mario Monti, il quale, benché inizialmente accolto in Germania come «tedesco» per via del suo programma di politica economica in sintonia con quella auspicata da Berlino, tornò ben presto a ricoprire i panni del solito «italiano», non appena prese a richiedere maggior elasticità in tema di patto fiscale e di stabilità finanziaria.

A un primo e più generale livello di analisi, le diverse polemiche appena richiamate documentano senza dubbio il permanente deficit culturale di cui, aldilà della retorica sulla comune identità europea, le opinioni pubbliche nazionali, in Italia e in Germania, risultano tuttora vittime. Un deficit che – lungi dal trovare riscontro nelle statistiche ufficiali – affonda le sue radici nella convinzione velleitaria secondo cui la sola intensificazione dei traffici economici basterebbe a favorire il rafforzamento dei vincoli comunitari (Reitani 2014 : 11 e 15).

A un secondo livello, ciò che più conta mettere in risalto consiste tuttavia nel fatto che tali polemiche, benché spesso oggetto di strumentalizzazione, costituiscono degli importanti indicatori tramite cui misurare lo stato delle relazioni italo-tedesche. E, a tal proposito, sono soprattutto due i dati su cui vale la pena riflettere. In primo luogo: l'intensità di tali polemiche tende ad aumentare ogni volta che i rapporti tra Roma e Berlino attraversano fasi di turbolenza. In secondo luogo: tali polemiche, lungi dal potersi circoscrivere a una ben precisa stagione politica – come ad esempio quella berlusconiana –, ricoprono l'intero arco di tempo compreso dalla caduta del Muro a oggi e sembrano anzi essersi andate intensificando nel corso degli anni Duemila.

Su quest'ultimo punto in particolare ha già riportato l'attenzione Rusconi, il quale, pur intravedendo nel berlusconismo un rilevante fattore di accelerazione del processo di 'estraniazione' tra Germania e Italia, non ha tuttavia ritenuto di scorgervi la causa prima (Rusconi 2008 : 16). Lo dimostra, sia pure indirettamente, il fatto che il ricambio di leadership politica avvenuta negli anni successivi non abbia decretato alcuna rilevante inversione di tendenza.

Per avere conferma di quanto appena detto, è in effetti sufficiente fare un salto avanti nel tempo e ricordare che, alla vigilia delle ultime elezioni europee, Ignazio Messina, segretario dell'*Italia dei Valori*, sintetizzò così il proprio programma politico: «Vogliamo essere europei, non tedeschi».

Dando voce a quel confuso sentimento anti-tedesco che caratterizza ormai da anni il dibattito pubblico in Italia, questo tipo di slogan, lungi dall'essere stato adottato dalle sole forze più esplicitamente orientate in senso populista, ha trovato invero consensi trasversali. Basti un esempio tra tutti: in un'intervista rilasciata su

«L'Espresso», nel maggio 2014 Romano Prodi non esitò a dichiarare che nella politica economica dell'UE tutto fosse stato deciso dalla Germania, rimproverando a Berlino, sia pure con argomenti assai diversi, sia nella forma sia nella sostanza, rispetto a quelli di Ignazio Messina, un atteggiamento protervo (Damilano 2014). Per non parlare poi delle ripetute occasioni in cui, a partire dal discorso di inaugurazione del semestre di presidenza italiana della UE, Matteo Renzi ha proclamato, in aperta polemica con il presidente della *Bundesbank* Jens Weidmann, che «L'Europa non è dei banchieri tedeschi, ma dei cittadini europei» (Reitani 2014 : 23-31).

Ciò che sembra aver alimentato l'animosità anti-tedesca che si è diffusa in Italia consiste dunque nella tendenza a identificare la politica economica europea come espressione di specifici interessi tedeschi. A partire dalla metà dei primi anni Duemila è infatti divenuta predominante una retorica, tale per cui alla Germania è attribuita la responsabilità di aver imposto una linea di severo contenimento della spesa pubblica e, più in generale, la colpa del malessere socio-economico dell'area mediterranea. Una lettura in gran parte auto-assolutoria, insomma, secondo cui la principale ragione della crisi italiana non starebbe nei gravi deficit che ne affliggono la vita politica, economica e sociale, ma nell'UE e nelle pretese egemoniche di Berlino.

Con ciò diviene possibile cogliere appieno il senso del già ricordato ammonimento di Jean-Claude Juncker. Nel quadro di un panorama europeo già di per sé scosso a fondo dalla crisi economico-finanziaria, basta infatti poco per alimentare ulteriori focolai di polemica e per agitare, da un lato, lo spettro di un Quarto *Reich* (Feltri, Sangiuliano 2014) e, dall'altro, quello dell'ennesimo tradimento di un'Italia che esige maggior flessibilità a fronte di vaghe promesse (Piller 2014). Tanto più che tra coloro che, al di fuori dei confini tedeschi, vedono nella Germania una minaccia per l'Europa, e quanti, all'interno dei suoi confini, vedono nell'Europa una minaccia per la Germania, si è di recente venuta a instaurare una paradossale convergenza. Entrambi sono infatti contro la moneta unica, l'euro-burocrazia e l'ingerenza dell'UE negli affari nazionali. Ma, mentre per gli euroscettici nostrani i tedeschi agiscono in continuità con una tradizione nazionale egemonica, per quelli d'oltralpe è la Germania stessa a essere costantemente aggirata da partner inaffidabili, che vorrebbero far ricadere su di essa i costi delle loro politiche inefficienti.

Al netto delle strumentalizzazioni politiche e delle esasperazioni giornalistiche che negli ultimi tempi hanno trovato sempre più spazio nel dibattito pubblico italiano e tedesco, resta tuttavia ancora da capire, tornando alla tesi rusconiana, quando e perché le relazioni tra Italia e Germania siano entrate in crisi.

Come si è già detto, il principale difetto della tesi della 'estraniazione strisciante' era consistito nel fatto di aver denunciato il deterioramento delle relazioni bilaterali tra i due Paesi a partire da un giudizio eccessivamente positivo su quella presunta 'età dell'oro' vagamente collocabile a cavallo tra 1945 e 1989. E, al tempo stesso, nel fatto di aver dimenticato non solo che la BRD avesse assunto un ruolo di *leadership* in Europa ben prima della fine della guerra fredda (D'Ottavio 2012), ma anche che, già nei decenni antecedenti la caduta del Muro, i rapporti tra Italia e Germania fossero stati

turbati da ricorrenti tensioni, che rischiarono talora di sfociare in vere e proprie crisi politico-diplomatiche. Come avvenne, ad esempio, in coincidenza con quella che nel 1977 fece seguito alla fuga di Herbert Kappler da un ospedale romano e al successivo rifiuto da parte tedesca di concederne l'extradizione.

Quanto appena detto non toglie tuttavia che, dai tempi di Adenauer e De Gasperi sino a quelli di Genscher e Colombo, tra Italia e Germania si fosse effettivamente instaurata una sorta di 'intesa cordiale'. La quale, oltre a costituire una delle premesse della loro rinascita politica ed economica, esercitò anche un'importante funzione propulsiva in ambito europeo.

Come noto, alla base della prolungata sintonia italo-tedesca vi fu non solo il trauma bellico e la consapevolezza di trovarsi in prima linea sul fronte dello scontro bipolare, ma anche quella sorta di imbarazzo che, all'indomani dell'esperienza nazifascista, entrambi i Paesi avvertirono nei confronti della tematica nazionale: la Germania a causa del senso di colpa di cui Auschwitz divenne metafora e l'Italia a causa di quella cronica fragilità statale di cui l'8 settembre non fu che l'ultima conferma. Per ambo i Paesi la prospettiva europea costituì quindi un'importante risorsa in termini identitari e politici e al contempo – specie per l'Italia repubblicana – un'occasione per venire definitivamente a capo di alcuni mali strutturali.

È dunque soprattutto in questa prospettiva che andrebbe interpretata la storica convergenza strategica dei governi italiani e tedeschi, la quale fu fondata non solo su comuni visioni ideali, ma anche su concreti interessi nazionali, tra cui quello legato al fatto che, in ambito internazionale, Italia e Germania avessero bisogno, a causa della loro comune condizione di paesi a 'sovranità limitata', del proprio reciproco sostegno politico.

Poi all'inizio degli anni Novanta qualcosa cambiò improvvisamente e a risentirne per primo fu il dialogo politico e culturale tra i due Paesi, a partire da quello che i maggiori partiti politici italiani del dopoguerra, la DC e il PCI, avevano rispettivamente intrattenuto con la CDU e la SPD.

A prescindere dal venir meno della sintonia tra le rispettive classi dirigenti, ciò che più conta sottolineare è che il terremoto geopolitico successivo alla caduta del Muro stravolse le premesse stesse della convergenza strategica italo-tedesca. Se nel quarantennio precedente al 1989 l'interesse dei due Paesi era coinciso con quello europeo, negli anni Novanta tale coincidenza, benché continuamente ribadita, ha in effetti iniziato a essere condizionata dal prevalere di criteri di mero opportunismo, specie di ordine economico. A quanto appena detto si aggiunga poi che, all'indomani del 1989-90, nessuno dei due Paesi ha avuto più bisogno di trarre la propria legittimità politica interna dall'ancoraggio al quadro europeo: al contrario, come già anticipato, l'euroscetticismo è diventato una risorsa decisiva a cui attingere a fini elettorali. In questo quadro, anche la compatibilità tra europeismo e atlantismo è stata messa sempre più in discussione, come hanno dimostrato le divergenti scelte di politica estera compiute da Roma e Berlino a partire dal 2003 e, più in generale, i forti malumori antiamericani che, da allora, hanno cominciato a serpeggiare sia nell'opinione pubblica italiana sia in quella

tedesca. Non si può infine trascurare come, a livello internazionale, anche l'equivalenza politica tra i due Paesi sia stata ripetutamente smentita dalla ricorrente esclusione dell'Italia da quasi tutte le principali consultazioni di alto livello, cui la Germania ha invece preso parte a fianco delle altre grandi potenze (Rusconi 2008 : 15-17).

Portando con sé la fine della divisione dell'Europa, il biennio 1989-90 ha dunque non solo modificato a fondo le premesse geopolitiche su cui si era sviluppato il dialogo tra Italia e Germania dopo il 1945, ma ha avuto anche conseguenze nettamente diverse per i due Paesi: da un lato, ha segnato la rinascita della Germania; dall'altro, l'inizio per l'Italia di quella profonda crisi che risulta tuttora ben lontana dall'essere stata superata.

2. La ridefinizione dei parametri della politica tedesca (1989-1998)

Prima di mettere a fuoco le diverse tappe della 'rinascita tedesca' e le ricadute che essa ha inevitabilmente avuto sul piano dei rapporti italo-tedeschi, è bene tener presente che la riunificazione pose ai leader politici di allora problemi enormi, di fronte ai quali sia in Germania sia all'estero si era del tutto impreparati. Sino alla vigilia del 1989 era infatti convinzione largamente predominante che la divisione del Paese fosse non solo destinata a durare a lungo, ma anche opportuna, in quanto funzionale all'esorcizzazione dello spettro di una rinascita del nazionalismo tedesco da un lato e alla salvaguardia dello *status quo* internazionale dall'altro.

All'indomani della riunificazione la nuova *Berliner Republik* fu così posta di fronte a una duplice sfida, dovendo dar prova di aver maturato una solida mentalità collettiva di matrice democratico-liberale e, al tempo stesso, di esser pronta ad assumere un inedito ruolo a livello globale.

Sulla base di quella che era stata la *Erfolgsgeschichte* della vecchia BRD, Kohl respinse sin da subito il sospetto che la Germania riunificata potesse diventare una 'repubblica diversa'. Altri, specie tra le file della sinistra, furono invece più cauti e, temendo il riemergere di quelle pulsioni che Adorno aveva associato al «sostrato anti-civiltà e anti-Occidente della tradizione tedesca» (Adorno 1963 : 137), denunciarono il rischio che la nuova Germania potesse anzitutto mutare il proprio atteggiamento verso il passato nazista.

Nei primi anni Novanta si avviò così un dibattito sul concetto di 'normalità', che suscitò una forte polarizzazione tra gli schieramenti politici. Uno dei più autorevoli critici di tale concetto fu Jürgen Habermas, il quale, oltre a scagliarsi contro il nazionalismo del marco e a promuovere l'idea di un'identità post-nazionale, ritenne decisivo che la Germania riunificata mantenesse vivo il ricordo dell'Olocausto. A suo parere, infatti, «solo dopo Auschwitz», la democrazia aveva iniziato ad attecchire in Germania (Habermas 1990 : 171). Secondo tale prospettiva, il filosofo originario di Düsseldorf non esitò a biasimare gli sforzi di coloro che auspicavano «di imporre un'idea di normalità, che avrebbe finalmente liberato i tedeschi dal trauma provocato dai crimini di massa e ripristinato l'innocenza nazionale» (Habermas 1995 : 171).

Ispirandosi alle tesi di Habermas, la sinistra si preoccupò quindi di scongiurare il rischio che la 'normalizzazione' della Germania potesse comportare, da un lato, il superamento della tradizionale *Westbindung*, inaugurata negli anni Cinquanta con l'adesione della Germania alla NATO e l'integrazione europea; e, dall'altro, il riemergere del militarismo.

Durante il cancellierato di Kohl il primo dei due timori non si concretizzò e, anzi, la Germania non solo rimase allineata al campo occidentale, ma continuò anche a perseguire l'integrazione europea, contribuendo, con il Trattato di Maastricht, alla creazione della moneta unica. Ciò non deve tuttavia far pensare che in quegli stessi anni la politica estera tedesca non sia andata incontro a significative trasformazioni. La crescente tensione tra la consolidata riluttanza del Paese al ricorso della forza militare – sancita dalla norma costituzionale che vietava alle forze armate tedesche di operare al di là degli ambiti della NATO – e la sua fedeltà all'atlantismo si manifestò per la prima volta in coincidenza con la Guerra del Golfo del 1991. In quella occasione, non appena il governo tedesco, sotto la pressione di un vasto fronte pacifista, dichiarò di non volersi impegnare in un'operazione militare, gli alleati occidentali sollevarono forti critiche, alle quali seguì un vivace dibattito interno. Importanti intellettuali, tra cui Hans Magnus Enzensberger e Jan Philipp Reemtsma, si espressero ad esempio in favore del coinvolgimento della Germania in un conflitto che si proponeva di sanare l'aggressione del Kuwait da parte dell'Iraq di Saddam Hussein: per costoro, era lo stesso passato storico della Germania a chiamare in causa le responsabilità della democrazia e a giustificare dunque l'intervento.

Sotto la guida di Kohl, di per sé favorevole al fatto che la Germania si assumesse maggiori responsabilità sullo scacchiere internazionale, ma al contempo interessato a salvaguardare la cauta politica estera della vecchia BRD, il governo tedesco riuscì ad aggirare il dilemma, limitandosi a concedere ingenti aiuti economici. Tale soluzione ebbe per effetto quello di stemperare i malumori degli alleati, ma non pose però fine alla riflessione sulle nuove responsabilità internazionali della Germania.

La stessa questione fu infatti destinata di lì a breve a ripresentarsi in tutta la sua problematicità. Quando, sul finire del 1991, prese avvio la disintegrazione della ex Jugoslavia, Berlino assunse infatti un'iniziativa che sconcertò i partner europei: col proposito di porre preventivamente freno alla pressione serba, la Germania riconobbe sin da subito l'indipendenza di Croazia e Slovenia. Oltre a non raggiungere l'obiettivo auspicato, ma anzi, secondo alcuni, contribuendo ad accelerare ulteriormente la crisi, l'improvvida azione diplomatica tedesca suscitò vivaci critiche e un certo allarme, al punto che da più parti si alluse chiaramente alla minaccia di una nuova pretesa egemonica tedesca nell'area danubiano-balcanica (Pirjevec 2001 : 71).

In tale contesto si riaccese nuovamente il dibattito sul concetto di normalità, che questa volta fu tuttavia declinato in rapporto al principio della cosiddetta *Bündnisfähigkeit*, cioè al principio del pieno adempimento dei doveri connessi all'appartenenza alla NATO. Fu in particolare l'allora Ministro della Difesa Volker Rühle a dichiararsi in favore di una più attiva partecipazione della Germania alla risoluzione

delle crisi. Nel timore di quello che Habermas aveva definito il rischio di una 'strisciante militarizzazione' della politica estera tedesca, la sinistra si schierò invece contro l'intervento. Solo all'indomani della decisione con cui la corte costituzionale legittimò le missioni *out of area* della *Bundeswehr*, a patto che godessero dell'approvazione dell'ONU, anche tra le file della sinistra fu avviato un netto ripensamento critico. Fu soprattutto la corrente 'realista' dei Verdi a trarre una lezione diversa dalla storia tedesca e a guardare con nuovi occhi al tema dell'interventismo democratico. Nel 1993 Daniel Cohn-Bendit dichiarò ad esempio che, opponendosi all'intervento in Bosnia, si sarebbe corso il rischio di commettere gli stessi errori compiuti negli anni Trenta dalla politica dell'*appeasement* verso il regime nazista.

Spettò però soprattutto a Joschka Fischer farsi interprete del ripensamento interno alle file della sinistra. Sull'onda dell'indignazione suscitata dal massacro di Srebrenica, nel 1995 questi iniziò infatti a definire un approccio nuovo alla politica estera tedesca e, condividendo con Habermas l'idea che la Germania avesse il dovere di rielaborare la sua identità a partire dalla lezione del passato, respinse il concetto di normalità in favore di un 'nazionalismo negativo', nel quadro del quale il concetto di 'potenza civile' (*Zivilmacht*) fu coniugato con la memoria dell'Olocausto (Müller 2000 : 269).

3. La Germania tra continuità e cambiamento (1998-2005)

Fu tuttavia solo verso la fine degli anni Novanta che in Germania si iniziò a manifestare una crescente insofferenza verso la permanente incertezza di cui la *Berliner Republik* aveva sino ad allora dato prova in campo internazionale. Unitamente alle preoccupazioni suscitate, specialmente sul piano economico, dalla crisi del cosiddetto *Modell Deutschland*, tale insofferenza giocò un ruolo non secondario nel determinare, in occasione delle elezioni dell'autunno 1998, la sconfitta di Kohl e il concomitante successo dell'inedita coalizione 'rosso-verde' guidata Gerhard Schröder.

Nel suo discorso inaugurale, alludendo alla 'sicurezza di una nazione ormai matura', il nuovo Cancelliere preannunciò non a caso l'intenzione di intraprendere una significativa svolta rispetto al più recente passato. E, in effetti, l'azione del governo rosso-verde fu contrassegnata da un'agenda politica molto ambiziosa, destinata a culminare in un articolato, ancorché discusso, piano di riorganizzazione delle politiche sociali. Non meno innovativa fu, d'altra parte, la condotta che il nuovo governo – con il già ricordato Joschka Fischer alla guida degli Esteri – avrebbe presto seguito in ambito internazionale, soprattutto quando, in occasione della crisi del Kosovo, decise di prender parte all'intervento militare contro la Serbia.

Come già al tempo della Prima Guerra del Golfo, anche il conflitto con Belgrado scatenò un intenso dibattito, che spaccò in due la sinistra tedesca. Per alcuni, infatti, il ricorso all'uso della forza fu ritenuto del tutto legittimo, purché fermasse crimini che erano percepiti in aperto contrasto con la coscienza morale dell'umanità. Per altri, invece, una prima ragione di perplessità fu legata al fatto che la partecipazione tedesca all'azione NATO non sarebbe avvenuta nel quadro non già di una semplice operazione

di *peacekeeping*, ma di un vero scenario di guerra. Una seconda ragione di scetticismo fu poi legata al fatto che nel 1994 la corte costituzionale tedesca aveva riconosciuto alle forze armate la legittimità di azioni *out of area*, purché preventivamente approvate in sede ONU: nel caso dell'intervento in Serbia, la netta opposizione della Russia avrebbe tuttavia reso altamente improbabile una risoluzione del consiglio di Sicurezza in tale direzione.

A fronte dei dilemmi di cui la sinistra di governo non sembrava essere in grado di venire a capo, toccò soprattutto a Fischer spendersi in favore dell'adesione della Germania alla missione NATO. In particolare, sulla base di una specifica rielaborazione della lezione del passato, egli ritenne non solo opportuno, ma anche moralmente giustificato, intervenire a fini umanitari: in tal senso, così come nei decenni passati Auschwitz aveva rappresentato la legittimazione indiscutibile di una politica fermamente ancorata al pacifismo, Srebrenica si prestò ora a giustificare l'entrata in guerra delle forze armate tedesche.

Diversamente dal suo Ministro degli Esteri, il cancelliere Schröder evitò di rievocare la memoria dell'Olocausto, preferendo giustificare l'intervento tedesco sulla base del concetto di normalità. In un discorso del 1999, alludendo al principio della *Bündnisfähigkeit*, egli dichiarò infatti che la Germania era pronta ad assumersi le responsabilità di un 'normale alleato'.

A suo avviso, non erano più motivi storici, legati all'Olocausto, a legittimare una scelta di politica internazionale in netto contrasto con la tradizione, bensì pragmatiche ragioni di politica estera. Restare estranei all'intervento militare avrebbe infatti relegato la Germania ai margini. E ciò, per un paese che, dopo anni di stallo, si apprestava a conoscere un secondo miracolo economico, avrebbe avuto gravi ricadute.

Nel marzo 1999, al termine di un aspro dibattito, il parlamento federale approvò dunque la partecipazione della *Bundeswehr* all'operazione e, per la prima volta dalla fine della Seconda guerra mondiale, la Germania si ritrovò coinvolta in un conflitto armato sul suolo europeo. A un decennio esatto di distanza dalla riunificazione, la politica estera tedesca si presentava quindi come un controverso misto di continuità e cambiamento.

I timori manifestati da molti intellettuali, specie tra le file della sinistra, al momento della caduta del Muro non si erano palesati. La *Westbindung* non era stata abbandonata, la Germania era rimasta un membro di primo piano della NATO e l'integrazione europea aveva compiuto decisivi passi in avanti. Ciononostante la guerra del Kosovo aveva tenuto a battesimo la nascita di una 'repubblica diversa' (Joetze 2001 : 1). Fondata sulla fedeltà alla *Westbindung* e sul principio 'mai più Auschwitz', divenuto nel frattempo il prisma tramite cui interpretare il mondo, la politica estera del governo 'rosso-verde' aveva infatti intrapreso una graduale trasformazione dell'approccio tedesco all'uso della forza e, in pari tempo, favorito non solo la 'normalizzazione europea del Paese', ma anche il suo riallineamento strategico rispetto ai suoi principali alleati. In tal senso, la dottrina del governo Schröder prefigurava una Germania che desiderava presentarsi

al mondo non solo come un 'paese normale', ma anche come una 'potenza civile', cioè come uno Stato che intendeva dare priorità alla composizione politica delle crisi mediante le organizzazioni internazionali (Mauil 1992 : 771-786).

Non più di quattro anni dopo, lo scenario appena delineato fu tuttavia destinato a mutare profondamente. Nell'autunno 2002 la coalizione 'rosso-verde' andò infatti incontro a un secondo successo elettorale, perlopiù favorito dal consenso suscitato dalla fermezza con cui il governo aveva respinto le pressioni americane a prendere parte alla seconda guerra contro l'Iraq. Già nell'estate di quell'anno, consapevole della contrarietà della maggioranza dei tedeschi all'invasione dell'Iraq, Schröder aveva non a caso inaugurato la campagna elettorale con un discorso in occasione del quale prese le distanze dagli Stati Uniti e alluse a una 'via tedesca' alternativa a quella americana: dichiarazioni già di per sé significative alle quali, nei mesi seguenti, fecero seguito, in sede di Consiglio di Sicurezza ONU, il voto contrario di Berlino all'intervento armato e l'inedita formazione di una contro-coalizione cui, oltre alla Germania, presero parte Francia e Russia.

A partire da quel momento, Berlino intraprese dunque un controverso processo di ridefinizione delle proprie priorità di politica estera, nel quadro del quale il richiamo al concetto di normalità finì per giustificare il diritto a perseguire in maniera autonoma il proprio interesse nazionale.

La ridefinizione del profilo internazionale della Germania di questo periodo, che di fatto implicò un significativo declassamento strategico della *Westbindung*, non sarebbe però comprensibile se non si tenesse conto anche della trasformazione subita dall'economia tedesca per effetto delle riforme introdotte dal governo rosso-verde e, insieme, delle favorevoli contingenze internazionali di cui quest'ultimo seppe approfittare.

Dopo la sua rielezione, tra 2002 e 2005, Schröder realizzò infatti la più incisiva ristrutturazione dello stato sociale tedesco dalla fondazione della BRD. Il principale pacchetto di riforme, *Agenda 2010*, fu approvato nel marzo 2003 e prevedeva una netta contrazione delle indennità di disoccupazione, dei sussidi per l'assistenza sanitaria e delle pensioni statali. Benché causa di forti polemiche interne, questi provvedimenti favorirono una vistosa espansione dell'economia nazionale, che iniziò sempre più a orientarsi verso l'*export*. Favorite dalla debolezza dell'euro, le esportazioni tedesche risultarono nel frattempo più appetibili e ciò permise un vero e proprio revival competitivo dell'industria tedesca, che portò il Paese a conoscere un secondo 'miracolo economico'. Giovandosi di tale situazione e riaggiornando la strategia già a suo tempo sviluppata nel quadro della *Ostpolitik*, il secondo governo Schröder elaborò al tempo stesso una nuova strategia di politica estera, fondata sull'*export* e sulla messa a punto di *special partnership* con le nuove potenze emergenti, tra cui Cina, India e Russia anzitutto. A ben guardare, però, in antitesi rispetto alla *Ostpolitik* degli anni Settanta cui pur si richiamava esplicitamente, la dottrina di politica estera messa in atto da Schröder a partire dai primi anni Duemila – e di fatto portata avanti dai tre successi governi Merkel – non si basò più sul principio *Wandel durch Annäherung*, cioè

‘cambiamento attraverso l’avvicinamento’, bensì su una sua versione impoverita, che di fatto non prevedeva altro che ‘l’avvicinamento attraverso il commercio’ (Kundnani 2015 : 83-84).

Sposandosi con la riluttanza ad intervenire nelle crisi globali, la nuova strategia fondata sull'*export* sancì in tal senso la transizione della Germania da ‘potenza civile’ a semplice ‘nazione commerciale’, la cui politica estera, anziché ispirata dal proposito di civilizzare le relazioni internazionali tramite l’affermazione del diritto, fu destinata sempre più a essere monopolizzata dall’economia. Restituendo attualità a quel ‘nazionalismo del marco’ che nei primi anni Novanta era stato oggetto delle critiche di Habermas, la ripresa economica avviata sotto il governo ‘rosso-verde’ ha così dato vita a una forma esasperata di ‘nazionalismo dell'*export*’, che ha finito per pregiudicare ogni ambizione con cui sino ad allora la Germania si era sforzata di forgiare la propria identità di ‘potenza civile’.

4. La crisi dell’eurozona il nuovo *Sonderweg* tedesco (2005-2018)

Come si è appena visto, le riforme introdotte dal governo ‘rosso-verde’ nei primi anni Duemila hanno reso la Germania la ‘Cina d’Europa’ (Moravcsik 2012), vale a dire un paese caratterizzato da un costo del lavoro relativamente ridotto, da un forte revival manifatturiero e da una altrettanto spiccata propensione all'*export*. Questa radicale trasformazione dell’economia tedesca non ha peraltro mancato di avere rilevanti ricadute in Europa: da un lato, essa ha infatti assicurato a Berlino un inedito peso politico, specie all’interno delle istituzioni comunitarie; dall’altro, alimentando l’asimmetria politica tra la Germania e il resto dei paesi europei, essa ha favorito, accanto alla diffusione di un forte sentimento anti-tedesco, una più generale propensione alla rivisitazione in termini polemici dello ‘scambio geopolitico’ alla base del Trattato di Maastricht, secondo cui, in quell’occasione, anziché provvedere all’europeizzazione del marco, si sarebbe invece avviato il processo di germanizzazione dell’Europa (Lundstedt 2005 : 9 e Marsh 2009 : 137).

Questi due fenomeni – la nuova assertività politico-economica di Berlino e la concomitante diffusione di un inedito ‘euroscetticismo anti-tedesco’ – hanno avuto occasione di manifestarsi in maniera particolarmente acuta soprattutto in coincidenza del secondo (2009-2013) e del terzo (2013-2018) governo di Angela Merkel, quando la crisi della Grecia prima e dell’intera eurozona poi ha posto la Germania di fronte a sfide nuove.

Nelle fasi iniziali, attribuendo la responsabilità della crisi alla mancanza di disciplina fiscale dei paesi dell’Europa meridionale, il governo Merkel adottò un approccio asimmetrico. Il caso greco è in tal senso emblematico: mentre Berlino si opponeva all’ipotesi di varare misure inflazionistiche che stimolassero la domanda, ad Atene fu richiesto di introdurre misure deflazionistiche e di operare massicci tagli alla spesa pubblica. Imponendo le proprie condizioni alla Grecia, Berlino cercò dunque di soddisfare esigenze diverse. In primo luogo, al fine di tutelare gli interessi dei contribuenti tedeschi, cercò di prevenire la formazione di un meccanismo di trasferimenti in virtù del

quale gli Stati membri fiscalmente più responsabili fossero tenuti a pagare per quelli indebitati. In secondo luogo, al fine di salvaguardare sia la competitività delle aziende tedesche, sia l'affidabilità creditizia del Paese, si impegnò a mantenere la stabilità dei prezzi e a contenere l'inflazione. Infine, impegnandosi a salvare l'euro, tentò di evitare gli enormi costi politici ed economici che un eventuale fallimento del progetto europeo avrebbe arrecato agli stessi tedeschi (Dyson 2014 : 85).

A partire dalla metà del 2011, contagiando il resto dell'Europa, il disastro greco si trasformò tuttavia in una crisi generale dell'eurozona e, da quel momento, i mercati finanziari iniziarono a temere non solo l'insolvenza della Grecia ma il *default* di altri paesi dell'eurozona, tra cui l'Italia. Benché molti economisti avessero già allora intravisto nella mutualizzazione del debito e nella creazione dei cosiddetti *eurobond* la sola soluzione possibile alla crisi, Berlino ha continuato a insistere affinché i paesi meno virtuosi avviassero riforme strutturali e contenessero la spesa pubblica, finendo di fatto per servirsi della speculazione internazionale per imporre la propria disciplina fiscale all'eurozona e ridisegnare l'Europa a propria immagine.

Alla luce dello slogan 'più Europa', Berlino è così riuscita a far approvare in sede comunitaria un più rigido impianto di regole e penalità, la cui messa in atto ha provocato notevoli tensioni non solo tra gli Stati creditori e gli Stati debitori dell'eurozona, ma anche all'interno dei singoli Stati membri, dove, a fronte di una crescente spaccatura tra classe dirigente – in genere filo-europeista – e massa dei cittadini, si è assistito al progressivo rafforzamento di movimenti populistici apertamente euroscettici.

In tale contesto la cosiddetta *troika*, vale a dire il trio composto da BCE, Commissione europea e Fondo monetario internazionale, è stata percepita sempre più come una forza ingombrante, posta al servizio degli interessi economici tedeschi. Benché accolta con favore da chi inizialmente aveva auspicato un più deciso impegno della Germania nella gestione della crisi, la nuova assertività del governo tedesco ha finito per alimentare un coro di voci sempre più critiche. Al quale non è mancato il contributo proveniente da una parte rilevante dello stesso mondo intellettuale tedesco. Ulrich Beck, ad esempio, non ha esitato ad accusare la cancelliera Merkel di egoismo e di scarsa lungimiranza, dichiarando che «sarebbe un suicidio politico permettere che l'Europa muoia per l'avarizia dei tedeschi» (Beck 2013). Allo stesso modo, attribuendole la responsabilità di aver disatteso il principio della solidarietà europea, Habermas ha esortato la Merkel a imboccare la strada della redistribuzione finanziaria tramite la creazione di un bilancio comune e la mutualizzazione del debito (Habermas 2012). Va aggiunto, a tale proposito, che la gestione Merkel della crisi dei debiti sovrani ha suscitato in Germania anche critiche di segno nettamente opposto. Accusando la BCE di aver assunto un atteggiamento sempre più accondiscendente verso la cultura inflazionaria dell'Europa latina, il partito AfD è infatti giunto perfino a caldeggiare l'ipotesi di una fuoriuscita della Germania dall'eurozona.

In tal modo, mentre l'opposizione alla nuova leadership europea di Berlino ha fatto sì che, dal 2011 in poi, un numero crescente di stati della periferia continentale abbia iniziato a percepire la necessità di formare un fronte anti-tedesco, allo stesso

tempo in Germania si è assistito al riemergere di antiche paure, tra cui quella anzitutto dell'accerchiamento: non più da parte di potenze militari come nel periodo antecedente al 1914, bensì da parte di economie deboli e perlopiù indebitate.

Tutto ciò dimostrerebbe, secondo alcuni, che all'indomani del 1989-90 la Germania è diventata potenza geo-economica, la cui egemonia sarebbe tuttavia disfunzionale, in quanto, anziché ordine, tende a creare maggiore incertezza e conflittualità (Kundnani 2015 : 107). Stando così le cose, secondo Kundnani, l'Europa non sarebbe destinata a divenire più tedesca, ma solo più caotica.

Ma c'è di più: a ben guardare, se da un lato la risposta dei governi Merkel alla crisi ha rafforzato la percezione di una crescente germanizzazione dell'Europa, dall'altro Berlino ha tuttavia continuato a respingere le richieste di una maggiore partecipazione alla sicurezza internazionale.

L'ambiguità di tale atteggiamento ha spinto molti analisti a domandarsi se la Germania abbia effettivamente intenzione non solo di abbandonare l'Europa per inseguire una nuova *Weltpolitik*, ma anche di rinunciare a quelle ambizioni di 'potenza civile' cui, in occasione della guerra del Kosovo, sembrò aspirare con tanta forza. E, in effetti, se tra 1945 e 1998 la Germania è stata il paese che, insieme al Giappone, più si è avvicinato al modello teorico elaborato da Hanns Maull, con la politica adottata a partire dal 2003 dal governo 'rosso-verde', essa ha teso sempre più a relegare il multilateralismo in secondo piano e a perseguire i suoi soli interessi di *Exportnation*. Ciò che più conta tuttavia osservare è che, se nel frattempo non è tornata a essere una grande potenza geopolitica nel senso stretto del termine, la Germania dei governi Merkel non sembra invero neppure classificabile – come da più parti si è ripetutamente sostenuto – nei termini di una 'potenza riluttante', giacché, soprattutto in Europa, essa non ha esitato a esercitare la sua preponderanza politica ed economica. In tal senso, la Germania sembra più che altro essere tornata a essere un paradosso. Ed è proprio in considerazione di tale paradosso che risulta opportuno chiedersi non tanto se l'Europa corra effettivamente il rischio di essere germanizzata, quanto piuttosto se il graduale ridimensionamento della *Westbindung* e il desiderio di muoversi autonomamente siano in futuro destinati a rafforzare in Germania la tentazione di intraprendere un nuovo *Sonderweg*.

5. Conclusioni

Alla luce delle riflessioni sin qui svolte risulta evidente che la riunificazione della Germania e il conseguente ritorno della *Zentralmacht* tedesca abbiano non solo decretato il superamento dei presupposti sui quali si era fondata la convergenza strategica tra Roma e Berlino, ma anche comportato una vistosa riclassificazione delle gerarchie in Europa, la quale, per evidenti ragioni politiche, economiche e demografiche, ha sancito a sua volta la progressiva marginalizzazione dell'Italia.

La lucida consapevolezza che, con la fine della guerra fredda, l'Italia avrebbe rischiato di perdere la rendita di posizione di cui aveva goduto sino a quel

momento, spiega dunque il cinismo antigermanico di Andreotti. E, almeno in parte, l'euroscetticismo anti-tedesco che si è diffuso in Italia nei decenni seguenti. A tale proposito va infatti osservato che l'UE costruita attorno alla nuova *Berliner Republik*, prima col Trattato di Maastricht e poi con quello di Lisbona, ha assunto una fisionomia ben diversa da quella della Comunità europea dei Trattati di Roma. Allora si pensò di unire l'Europa per scongiurare il ripetersi di un conflitto europeo. Dopo il 1989 la semantica politica del discorso europeo è mutata radicalmente e, infatti, l'Europa che si è venuta delineando all'indomani del Trattato di Maastricht non è più solo una risposta alle tragedie del passato, ma anche e forse soprattutto un progetto strategico per affrontare le sfide future.

Di questa grande trasformazione degli equilibri europei è stata soprattutto la Germania a farsi carico, imponendo di fatto il proprio modello, cioè la cultura della stabilità economica e politica.

È dunque a partire dal Trattato di Maastricht che le strade rispettivamente percorse da Roma e Berlino hanno iniziato a divergere: l'Europa che sino a quel momento aveva rappresentato il principale punto di convergenza tra Italia e Germania è diventata un potenziale fattore di dissenso e questo non tanto per via delle presunte mire egemoniche tedesche, quanto piuttosto per via delle diverse modalità attraverso cui i due paesi hanno reagito alle trasformazioni imposte dalla fine del bipolarismo e dalla globalizzazione.

A posteriori è infatti inevitabile constatare che per la Germania Maastricht ha significato intraprendere non solo un controverso processo di 'normalizzazione', ma anche uno straordinario rinnovamento che ha finito per renderla la potenza leader del continente. Per l'Italia, il cui rilancio postbellico era avvenuto in forza di un modello inflazionistico caratterizzato da moneta e governi deboli – cioè l'esatto contrario di quello tedesco –, Maastricht ha invece significato accettare una sfida di cui si è rivelata non essere pienamente all'altezza e dal cui esito si è sinora perlopiù limitata a trarre la giustificazione pretestuosa dei suoi vecchi e nuovi mali (Bolaffi 2013 : 83 e Rampini 1996 : 2).

Bibliografia

- Adorno Theodor (1963). "Was heißt: Aufarbeitung der Vergangenheit". In: Id., *Eingriffe: neun kritische Modelle*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 125-146.
- Beck Ulrich (2013). *Europa tedesca. La nuova geografia del potere*. Roma-Bari: Laterza.
- Bolaffi Angelo (2013). *Cuore tedesco. Il modello Germania, l'Italia e la crisi europea*. Roma: Donzelli.
- Castronovo Valerio (2014). *La sindrome tedesca. Europa 1989-2014* Roma-Bari: Laterza.
- Damilano Marco (2014). "In Europa coalizione contro i populistici. Parla Prodi". *L'Espresso*, 22 maggio, <http://espresso.repubblica.it/plus/articoli/2014/05/22/news/in-europa-e-inevitabile-una-grande-coalizione-dalla-politica-a-twitter-parla-romano-prodi-1.166422>.
- D'Ottavio Gabriele (2012). *L'Europa dei Tedeschi. La Repubblica federale di Germania e l'integrazione europea 1949-1966*. Bologna: il Mulino.
- D'Ottavio Gabriele (2014). "L'euroscetticismo antitedesco". *Rivista di Politica*, 04, 75-84.
- Dyson Kenneth (2014). "La Germania e la crisi dell'eurozona. Una potenza egemone riluttante e vulnerabile". In: Gabriele D'Ottavio, Thomas Saalfeld (a cura di), *La Germania della Cancelliera. Le elezioni del 2013 all'ombra della crisi europea*, Bologna: il Mulino, 63-87.
- Feltri Vittorio, Sangiuliano Gennaro (2014). *Il Quarto Reich. Come la Germania ha sottomesso l'Europa*. Milano: Mondadori.
- Fleischhauer Jan (2012). "Italienische Fahrerflucht". *Der Spiegel Online*, 23 gennaio, <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/s-p-o-n-der-schwarze-kanal-italienische-fahrerflucht-a-811817.html>
- Garton Ash Timothy (2012). "The Crisis of Europe. How the Union Came Together and Why It's Falling Apart". *Foreign Affairs*, 91, 5.
- Habermas Jürgen (1990). *Die Nachholende Revolution*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas Jürgen (1995). "1989 im Schatten von 1945. Zur Normalität einer künftigen Berliner Republik". In: Id., *Die Normalität einer Berliner Republik*. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 167-188.
- Habermas Jürgen (2012). *The Crisis of the European Union. A Response*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Joetze Günter (2001). *Der letzte Krieg in Europa? Das Kosovo und die deutsche Politik*. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt.
- Juncker Jean-Claude (2013). "Jean-Claude Juncker Interview: The Demons Haven't Been Banished". *Der Spiegel Online*, 11 marzo, <http://www.spiegel.de/international/europe/spiegel-interview-with-luxembourg-prime-minister-juncker-a-888021.html>
- Kundnani Hans (2015). *L'Europa secondo Berlino. Il paradosso della potenza tedesca*. Milano: Le Monnier.
- Lundstedt Geir (2005). *The United States and Western Europe since 1945: From Empire by Invitation to Transatlantic Drift*. Oxford: Oxford University Press.
- Mainardi Roberto (1992). *L'Europa germanica. Una prospettiva geopolitica*, Roma: La Nuova Italia.

Marsh David (2009). *The Euro: The Politics of the New Global Currency*, New Haven & London: Yale University Press.

Maull Hanns Walter (1992). "Zivilmacht: Die Konzeption und ihre sicherheitspolitische Relevanz". In: Wolfgang Heydrich, Joachim Krause et alii (hrsg. von), *Sicherheitspolitik Deutschland. Neue Konstellationen, Risiken, Instrumente*. Baden-Baden: Nomos Verlag, 771-786.

Moravcsik Andrew (2012). "Europe after the Crisis". *Foreign Affairs*, <https://www.foreignaffairs.com/articles/europe/2012-05-01/europe-after-crisis>.

Müller Jan-Werner (2000). *Another Country: German Intellectuals, Unification and National Identity*. New Haven & London: Yale University Press.

Piller Tobias (2014). "Italiens Verrat". *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 27 giugno.

Pirjevec Joze (2001). *Le guerre jugoslave 1991-1999*. Torino: Einaudi.

Ponso Marzia (2011). *Una storia particolare. Sonderweg tedesco e identità europea*. Bologna: il Mulino.

Rampini Federico (1996). *Germanizzazione. Come cambierà l'Italia*. Roma-Bari: Laterza.

Reitani Lugi (2014). *Germania europea. Europa tedesca*, Roma: Salerno Editrice.

Rusconi Gian Enrico (2003). *Germania Italia Europa. Dallo Stato di potenza alla 'potenza civile'*. Torino: Einaudi.

Rusconi Gian Enrico, Schlemmer Thomas, Woller Hans. (a cura di) (2008). *Estraniamento strisciante tra Italia e Germania?*. Bologna: il Mulino.

Rusconi Gian Enrico (2008). "Le radici politiche dell'estraniamento strisciante tra Italia e Germania". In: Id., Thomas Schlemmer, Hans Woller (a cura di), *Estraniamento strisciante tra Italia e Germania?*. Bologna: il Mulino, 11-17.

Sallusti Alessandro (2011). "È stata la culona". *Il Giornale*, 31 dicembre.

Sallusti Alessandro (2012). "A noi Schettino. A voi Auschwitz". *Il Giornale*, 27 gennaio, <http://www.ilgiornale.it/news/noi-schettino-voi-auschwitz.html>.

Schumacher Hajo (2006). "Eingeölt und angeschmiert". *Der Spiegel Online*, 27 giugno, <http://www.spiegel.de/sport/fussball/0,1518,423809,00.html>.

Tarquini Andrea (2012). "Spiegel online: Ma vi sorprendete che il comandante fosse un italiano?". *La Repubblica*, 23 gennaio, http://www.repubblica.it/cronaca/2012/01/23/news/der_spiegel_schettino-28655077/.

Weber Pierre-Frédéric (2015). *Timor Teutonorum. Angst vor Deutschland seit 1945. Eine europäische Emotion im Wandel*. Paderborn: Schöningh.

Woller Hans (2008). "Sul mito dell'estraniamento strisciante". In: Gian Enrico Rusconi, Thomas Schlemmer, Id., Woller (a cura di), *Estraniamento strisciante tra Italia e Germania?*. Bologna: il Mulino, 19-27.

Wood Steve (2018). "Das Deutschlandbild. National Image, Reputation and Interests in Post-War Germany". *Contemporary European History*, 27, 4, 651-673.

Valensise Michele (2012). "Selo Spiegel ci dà degli Schettino". *Il Fatto Quotidiano*, 26 gennaio 2012, <http://www.ilfattoquotidiano.it/2012/01/26/larticolo-che-ci-da-degli-schettino/186596/>.

Book Reviews



Corinne Gobin, Jean-Claude Deroubaix (a cura di) (2018). *Polémique et construction européenne*, «Le discours et la langue», tome10.1, 232 pp.

Rachele Raus

Questo numero della rivista *“Le discours et la langue”*, incentrato sulla polemica e la costruzione europea, raccoglie una selezione dei contributi presentati al convegno che si è svolto a Bruxelles nel 2015. Tale convegno rientra in una serie di Workshop biennali organizzati dal 2013 dall’*Osservatorio dei discorsi e contro-discorsi d’Europa* dell’Università di Franche-Comté, la cui sede è a Besançon, in Francia (<https://disceurope.hypotheses.org>).

Partendo dalla ridefinizione del concetto di polemica, al quale sono dedicati l’introduzione e i primi due contributi, gli articoli del numero mostrano come l’elemento polemico emerga nell’ambito dei discorsi europei o nel modo in cui l’Europa come attante è costruito nei discorsi mediatici.

Nell’introduzione, i curatori del volume, Corinne Gobin e Jean-Claude Deroubaix, aprono un’interessante riflessione sulla nozione di polemica e sul dibattito francofono che essa solleva — o ha sollevato in passato — negli studi di analisi del discorso e dell’argomentazione. Seguendo i suggerimenti dell’analista del discorso israeliana Ruth Amossy, la polemica è intesa in modo nuovo come mezzo per gestire la lite e quindi non opposta al dibattito razionale volto al conseguimento del consenso nella retorica aristotelica tradizionale e nella nuova retorica perelmaniana. Inoltre, essa è funzionale a creare gruppi e a sedurre la “non persona”, intesa nel senso di Émile Benveniste come chi è presente al dibattito senza prendervi parte. In altre parole, purché rispetti i principi democratici, la polemica è un vero e proprio segno di buona democrazia.

A questa introduzione fanno eco i due contributi successivi, incentrati anch’essi sulla nozione di polemica. Nel primo, Ruth Amossy sviluppa la tesi suddetta, considerando la polemica come interna all’argomentazione (dicotomia argomentativa) e funzionale da un lato alla polarizzazione del dibattito e dall’altro al discredito dell’avversario. La polemica quindi, intesa come gestione democratica del conflitto, permetterebbe la co-esistenza nel dissenso. Contrariamente a questa posizione, il secondo contributo, redatto da Patrick Charaudeau, mostra un punto di vista diverso secondo il quale la polemica sarebbe una modalità discorsiva finalizzata alla persuasione e non un genere discorsivo a parte come la controversia. Non essendo polifonica e non permettendo un confronto tra le parti, la polemica sarebbe contro-democratica, bloccando la possibilità di deliberare (p. 24). In tal senso, quindi, l’autore insiste sul fatto che se la controversia è democratica, la polemica è semmai un “dialogo tra sordi”.

Partendo proprio da queste riflessioni sulla nozione di polemica, gli articoli seguenti riflettono sul modo in cui essa può essere applicata alla costruzione discorsiva dell'Europa sulla base dell'analisi di corpora e di punti di vista diversi. Julien Aubussier analizza la designazione "*Europe de Bruxelles*" in diacronia per vedere il modo in cui il sintagma ha circolato nell'interdiscorso mediatico francese. Prendendo a riferimento i quotidiani *Le Monde* e *Le Figaro* dal 1965 in poi (banca dati: *Europresse*), l'autore mostra come all'inizio la designazione rinviasse chiaramente all'Europa istituzionale. Tuttavia, dal 1989, anno delle elezioni europee, l'uso discorsivo del sintagma da parte della destra sovranista, prima del partito *Front National* e poi dal 1994 anche del *Mouvement pour la France*, ha caricato l'espressione di un valore peggiorativo anche grazie all'uso della "modalità autonimica" (cfr. le ricerche di Jacqueline Authier-Revuz) finalizzata alla messa a distanza e alla polemica. L'ambiguità referenziale che ne è seguita ha fatto restringere il senso denotativo dell'Europa istituzionale ai soli commissari europei o comunque ad attori intesi come contrari agli interessi della Francia. L'espressione ha perciò acquisito il valore di "formula" (cfr. i lavori di Alice Krieg-Planque), nel senso di sintagma a valore argomentativo polemico che circola e si naturalizza grazie alla stampa.

Il contributo successivo, di Paola Cattani, analizza il dibattito interno alla Società delle Nazioni a cavallo tra le due guerre mondiali. In particolare, il discorso di letterati celebri come Paul Valéry o Jules Romains mostra la tendenza all'impiego di strategie di evitamento del detto ("inenunciabilità"), come l'assenza di determinate parole ("*nazisme*", "*fascisme*", "*socialisme*"...), la riformulazione, l'implicito..., finalizzate a salvare la convenienza del discorso istituzionale e soprattutto a veicolare una rappresentazione collettiva nuova, europea, al di là delle visioni dei singoli. Da questo punto di vista, quindi, queste strategie sono un veto volontario per evitare di pronunciare idee e ideali non condivisi.

Marie-Hélène Hermand osserva il discorso sulla formazione delle Euroregioni dagli anni 1990 in un corpus multilingue molto vasto, all'interno del quale l'autrice distingue vari sottocorpora sulla base degli oggetti di discorso (discorsi sulle istituzioni euroregionali, sulle istituzioni europee e sulla formazione superiore in Europa) ma anche riguardo agli enunciatori (attori economici, organizzazioni professionali, società di audit, media). Hermand mette poi a confronto questo corpus con un altro più ridotto concernente i discorsi della Confederazione europea dei sindacati in modo da osservare le modalità della presenza polemica di un contro-discorso sulle Euroregioni. L'analisi dei corpora mette in risalto come il discorso istituzionale dominante cerchi di legittimare e reiterare la percezione delle Euroregioni intese come il superamento ideale delle frontiere nazionali, opponendosi perciò al contro-discorso dei sindacati, che insiste invece sulla necessità delle frontiere nazionali.

L'articolo di Corinne Gobin e Jean-Paul Deroubaix analizza la polemica nella stampa francofona belga, francese e svizzera (banche dati: *Factiva* ed *Europresse*) nel 2014-2015 in merito al posizionamento del partito greco *Syriza* e al suo leader Tsipras rispetto all'Unione europea. Sebbene ogni giornale nazionale faccia emergere diverse modalità e vari gradi d'intensità della polemica, gli autori rimarcano la presenza di un'opinione di

fondo comune a tutti i quotidiani e che oppone la sovranità ("*souveraineté*") nazionale (greca) a quella europea.

Sul caso greco s'incentra anche l'articolo di Thierry Guilbert che, richiamandosi alla nozione di controversia presentata da Charaudeau nel suo contributo, osserva l'utilizzo della parola "*Europe*" nei giornali francesi durante il periodo dell'elezione del partito greco *Syriza* (banca dati: *Europresse*). Guilbert nota un contrasto tra la retorica consensuale dei media attorno al lemma e l'uso discorsivo dicotomico dello stesso nel discorso politico. L'approccio lessicometrico affiancato dall'analisi attanziale, tipica della semantica formalista (Propp) e di quella strutturalista (Greimas), mostra la tendenza degli attanti presenti nella narrazione mediatica (*Syriza*, la Grecia, la "Troika" europea, cioè la Commissione dell'UE, la BCE e l'FMI) a dissimulare il dibattito, alimentando perciò una retorica consensuale. Sebbene i diversi quotidiani evidenzino ciascuno un aspetto specifico della questione greca, tuttavia la mancanza di polemica non permette di polarizzare il dibattito ed è solo dal confronto tra i vari giornali che si evince la presenza di posizionamenti diversi. Più genericamente, l'"*Europe*" è al contempo oggetto, aiutante e destinatario della narrazione, nonché valore in sé (progetto futuro). La Grecia e *Syriza* rappresentano gli oppositori alla realizzazione del progetto europeo. Tale narrazione, consensuale in tutti i giornali analizzati, contribuisce a far emergere, secondo l'autore, la percezione di un consenso sull'Europa che è di fatto contrario al legittimo dibattito politico europeo.

Lionel Picard presenta il caso dell'utilizzo polemico della memoria discorsiva attivata dall'espulsione dei Tedeschi da Ungheria, Cecoslovacchia e Polonia dopo gli accordi di Postdam. La paura di un revanscismo tedesco è utilizzata dai media e dai politici polacchi e cechi in modo polemico dal 2002 per suscitare il timore delle adesioni polacca e ceca all'Unione europea intesa come insieme transnazionale. Diversamente, l'autore nota come i media tedeschi, e ancor più quelli francesi, abbiano cercato di fornire informazioni specifiche sui Tedeschi espulsi, orientando meno il messaggio.

Infine, Marie Veniard analizza i testi fondamentali dell'Unione europea sull'integrazione mostrando come in essi manchi la definizione di tale concetto e vengano semmai presentate le modalità dell'integrazione. S'insiste sulla reciprocità degli attori (cittadini europei e immigrati ad esempio) ma anche sulla necessità di stabilire diritti e obblighi (dimensione giuridica della reciprocità). L'autrice pone l'accento sul fatto che i testi insistono maggiormente sugli obblighi degli immigrati rispetto ai loro diritti. La ripresa di questi testi nei media francesi ha suscitato una vera e propria polemica, ribaltando il paradigma europeo della reciprocità dell'integrazione. La comparazione tra i due corpora analizzati dall'autrice, europeo l'uno nazionale l'altro, mostra proprio la presenza di punti di vista non consensuali sull'integrazione europea. In particolare, l'opposizione mediatica è più evidente nei confronti del discorso europeo istituzionale laddove quest'ultimo valorizza il carattere irreversibile dell'immigrazione e i benefici economici che gli Stati membri dell'UE potrebbero trarne.

L'originalità del volume consiste non solo nel porre il concetto di polemica in modo nuovo sia riguardo all'argomentazione sia rispetto alla persuasione, ma soprattutto nel fatto di mostrare in che misura il discorso consensuale proveniente dalle istituzioni

europee finisca generalmente, con rare eccezioni, per divenire in misura più o meno evidente antitetico ai vari contro-discorsi nazionali (mediatici e/o politici) e internazionali (sindacali), contribuendo perciò a creare e ad alimentare l'opposizione, sempre più marcata oggi, tra l'Europa istituzionale di Bruxelles e l'Europa dei popoli.



***Dove va l'Europa?*, numero monografico della rivista «Storia e Memoria»,
anno XXVIII, n. 2, 2019, ISSN 1121-9742, 174 pp.**

Fabio Sozzi

Questo numero monografico della rivista dell'Istituto ligure per la storia della Resistenza e dell'età contemporanea "Raimondo Ricci" (ILSREC), «Storia e Memoria», è dedicato alla riflessione sul "cantiere Europa", attraversato da una complicatissima crisi identitaria oltre a quella derivante da congiunture economiche, politiche e internazionali degli ultimi dieci anni. L'urgenza di una conoscenza più approfondita dell'UE viene proposta con forza in vista delle elezioni europee del maggio 2019, alle quali i cittadini europei sembrano arrivare influenzati dalle *fake news* piuttosto che dalla consapevolezza dell'importanza della loro chiamata alle urne.

Il volume raccoglie saggi di politici, accademici ed esperti, con esperienze e ambiti disciplinari diversi, così da poter restituire al lettore la poliedricità delle forme, delle politiche, delle lacune e delle necessità di riforma dell'UE.

Dopo le aperture del Presidente dell'ILSREC, Giacomo Ronzitti, del Direttore di «Storia e Memoria», Carlo Rognoni, e del Presidente emerito della Repubblica italiana, Giorgio Napolitano, il primo intervento, quello di Romano Prodi, già Presidente della Commissione europea, scardina il populismo continentale facendo appello al "cuore europeo", al comune senso di appartenenza e alla memoria storica comunitaria: tutto ciò è fondamentale per «impedire che, per interessi di breve periodo e visioni di scarsa lungimiranza, ai nostri figli non sia sottratto il solo futuro possibile, l'Europa» (p. 24).

Giuliano Amato, Giudice della Corte costituzionale, riflette sulle riforme per migliorare l'Europa. Innanzitutto, è necessario perfezionare la percezione europea nei cittadini del Continente tramite una comunicazione più efficace. In secondo luogo, occorre tornare all'Europa dei piccoli passi enunciata da Schuman nella sua Dichiarazione e basata sull'ampliamento dell'idea comunitaria tramite il rafforzamento di quella solidarietà, che pare essersi invece bloccata con le sfide economiche e migratorie degli ultimi anni, causa di paure e malesseri che hanno portato gli Stati membri a concentrarsi su loro stessi anziché riflettere sulle soluzioni comuni. Infine, bisogna riflettere sulle note riforme istituzionali, ma solo dopo aver compiuto passi avanti nei vari settori.

Il Presidente dei Federalisti europei, Sandro Gozi, richiama l'urgenza della rifondazione dell'UE, rifondazione che deve mirare a un'Unione che moltiplichi protezioni, sicurezze e opportunità attraverso la creazione di uno Stato di diritto, la realizzazione della piena legittimità democratica e l'abbandono dell'idea di un'Unione tra Stati a favore di un'Unione solidale.

Il Presidente della Regione Liguria, Giovanni Toti, richiama la libertà: «Per rifondare l'Europa serve una motivazione (...) forte e condivisa. Che pure esiste: nel mondo moderno, quello di internet e dei suoi colossi, quello della Cina e dell'India, potenze inarrestabili, quello di una America spaventata che mette dazi, e del gigante Africa che si sveglierà, nessuno in Europa può essere libero, nell'accezione più ampia del termine, se non lo siamo tutti insieme» (p. 44).

La già Commissaria europea, Emma Bonino, intervistata da Carlo Rognoni, sottolinea come le sfide contemporanee abbiano assunto una dimensione globale che non può essere fronteggiata con le limitazioni delle sovranità nazionali. Dunque l'UE è una necessità e non accettarla potrà determinare solo peggioramenti delle crisi attuali.

Il sociologo Alessandro Cavalli indaga le ragioni del ritorno dei nazionalismi nella forma di sovranismo. Sulla scorta di un ragionato *excursus* storico, dei dati elettorali europei e del referendum Brexit, l'autore conclude che «il nazionalismo sovranista [è] la risposta dei ceti sociali perdenti o comunque in declino, che si sentono spaesati e in balia di forze misteriose e oscure che nessuno è in grado di controllare e che almeno in parte vengono identificate in un'Europa distante che non ci si è ancora abituati a considerare un patria. Non si tratta quindi più di un nazionalismo aggressivo, ma neppure di un nazionalismo capace di integrare società territorialmente e socialmente diseguali, è un nazionalismo difensivo e divisivo, capace di accompagnare, ma non certo di fermare il declino degli Stati nazionali, ma capace anche – e questa è la conseguenza più drammatica – di bloccare il processo verso l'unificazione politica dell'Europa» (p. 62).

L'economista Franco Praussello si occupa dei caratteri dell'euro alla luce dei suoi obiettivi iniziali, del funzionamento dell'eurozona nei primi vent'anni di vita, nonché della sua possibile evoluzione in futuro. Superata in larga misura la recessione provocata dalla crisi dei debiti sovrani, grazie principalmente all'azione della Banca centrale europea, i rimedi posti in essere nel frattempo per rafforzare gli assetti dell'eurozona non sono ancora però sufficienti per garantirne la sopravvivenza. A questo fine è necessario che l'euro diventi il simbolo e o strumento reale di un'Europa rinnovata che protegge i suoi cittadini dai danni provocati da una globalizzazione anarchica, mediante un completamento dell'unione monetaria con la sua componente fiscale, attraverso un bilancio comune gestito da un governo europeo sottoposto al controllo democratico dell'emiciclo di Strasburgo.

La senatrice Roberta Pinotti scrive sul progetto della Comunità europea di difesa, ripercorrendone gli elementi peculiari soprattutto in relazione al bilancio. Il tema della difesa viene presto agganciato a quello della sicurezza e lo scritto ricorda la Dichiarazione di Roma del 1984 e la Strategia globale dell'UE del 2016, concludendo con la Dichiarazione congiunta UE-NATO del 2018.

L'europarlamentare Sergio Cofferati approfondisce la storia comunitaria degli ultimi dieci anni, a partire dalla crisi economica arrivata dagli USA e fronteggiata con una politica di austerità promossa dall'asse franco-tedesco, politica che «ha alterato i meccanismi redistributivi e inevitabilmente aumentato povertà e diseguaglianza» (p.

79). Le conseguenze di queste scelte sono state pesanti per l'UE: la perdita di credibilità delle istituzioni comunitarie, che si è trasformato in critica ai valori fondanti; l'ideologia neoliberista ha prodotto un immobilismo che ha reso meno visibile il progetto dei padri fondatori; l'uso, da parte di tanti Stati membri, di politiche fiscali nazionali scorrette finalizzate a contrastare gli effetti della crisi economica. Cofferati riflette sulla necessità di avviare un cambiamento europeo bastato non su un astratto richiamo ai valori, ma su concrete politiche in grado di migliorare la vita dei cittadini, tenendo anche «conto del ruolo che l'Europa è chiamata a svolgere in un mondo nel quale si riaffacciano, per responsabilità primaria del governo americano e del suo presidente, contrapposizioni insensate con le altri grandi potenze a cominciare dalla Russia e dalla Cina» (p. 81).

Nel suo lungo saggio, la storica Daniela Preda ripercorre le tappe dell'avvio del processo d'integrazione europea, soffermandosi in particolare sulle figure chiave di tra padri fondatori: De Gasperi, Schuman e Adenauer, che «ponevano al centro delle loro preoccupazioni il tema della pace, nella convinzione che proprio l'Europa fosse chiamata a cercare e trovare soluzioni alternative alla politica di potenza, diventando un modello per il mondo intero» (p. 90). Questa storia insegna come occorra «sollevare il "piede da terra" e conoscere la direzione del cammino» (p. 92): i governi devono dare una risposta alla crisi del XXI secolo se non vogliono soccombere. È necessario trovare una risposta "alta" leggendo i cambiamenti del nuovo contesto e le debolezze del processo d'integrazione, stando attenti a non sottovalutare il "fattore tempo" per «non rischiare di perdere quella che De Gasperi chiamava "l'occasione che passa e che è perduta, se non si afferra"» (p. 92).

Il Presidente emerito della Corte costituzionale Giovanni Maria Flick apre una riflessione sul rapporto immigrazione-sicurezza a partire da un parallelismo tra leggi razziali e legge n. 132/2018, testo che già nel titolo accosta "sicurezza" e "immigrazione", ingenerando la «convinzione che chi è emigrante sia per definizione pericoloso» (p. 93). Flick compone un'approfondita riflessione storica, filosofica e giuridica sul tema del razzismo, guardando a un lontano e vicino passato per condannare l'infamia delle leggi razziali, ammonendo a «non ricominciare a percorrere quella via magari con modi e forme nuovi solo in apparenza ma pur sempre riconducibili in sostanza alle premesse di quelle leggi» (p. 105).

Silvia Giulini, membro del *Bureau dell'EU Migration Forum*, traccia le complicate linee di evoluzione politica dell'UE rispetto al fenomeno migratorio, argomento di rilievo in questi ultimi anni «non solo per ragioni politico-elettorali, ma anche perché la percezione che abbiamo sui numeri di richiedenti asilo nel territorio europeo è distorta in quanto molto più elevata della realtà numerica» (p. 111). Muovendosi con agilità tra i tanti documenti europei, Giulini riesce a ripercorrere tappe e limiti dell'UE in merito al tema dell'immigrazione, concludendo che tra i richiedenti asilo che «vivono negli *hotspot* o che lavorano in condizioni stremanti nelle campagne vi sono rifugiati, testimoni in prima persona di situazioni terribili e che, in quanto tali, vedranno riconosciuto il loro diritto a rimanere sul Continente europeo» (p. 113) e, diventando cittadini europei, potrebbero essere i promotori di un nuovo cambiamento nella storia dell'integrazione europea.

Il ricercatore Guido Levi illustra nel suo saggio i programmi che l'ILSREC dedica all'Europa e alle nuove generazioni, sottolineando come la Presidenza dell'Istituto abbia «individuato proprio nel processo di costruzione europea non solo una chiave di lettura privilegiata per interpretare le vicende del Novecento, ma anche uno strumento utile per districarsi sui sentieri accidentati del presente» (p. 115).

Chiude questo ricco numero monografico il contributo di Arianna Viscogliosi, Assessore al Personale e alle Pari Opportunità del Comune di Genova, che sfata il mito dell'uscita dall'Europa, auspicando invece l'elezione di quegli europarlamentari realmente motivati a migliorare l'UE, «capaci di incidere sensibilmente sui dossier importanti, partecipando ai vari tavoli di Bruxelles, lavorando sui temi importanti per il Paese: insomma, più europeisti prima e meno opportunisti dopo» (p. 122).

Una lettura agevole, di approfondimento e riflessione, che aiuta a comprendere come "più Europa" non sia solo uno slogan: essa è necessaria, logica e inevitabile.

Book Recommendations



Lorenzo Bini Smaghi, 33 false verità sull'Europa, Bologna, il Mulino, 2014, ISBN 978-88-15-25153-4, 188 pp.

Considerando le troppe *fake news* che circolano sull'UE, colpevolizzata spesso in funzione elettorale, appare utile riproporre questo volume del 2014 di Lorenzo Bini Smaghi, membro del Comitato esecutivo della BCE. In politica, chi esercita il potere ha l'incentivo ad addossare la colpa di eventi negativi, come una recessione, al contesto internazionale, alla globalizzazione o, più di recente, all'Europa. Contro disfattismi e populismi che animano oggi la politica e la cronaca, l'economista smonta i più noti falsi miti anti-UE: l'Europa è stata fatta dalle élite; l'Europa non ha legittimità democratica; l'Europa è paralizzata dalla burocrazia; l'euro ha tolto la sovranità agli Stati; uscendo dall'euro si recupera sovranità; fuori dall'euro si cresce di più; con l'euro si è messo il carro davanti ai buoi; l'euro non è un'area monetaria ottimale; il cambio all'entrata nell'euro era sbagliato; l'euro penalizza le economie più deboli; l'euro ha favorito i risparmiatori del Nord Europa; l'euro ha favorito gli esportatori del Nord Europa; l'euro riduce i salari dei paesi deboli; l'irreversibilità dell'euro è anti-democratica; la BCE è ossessionata dall'inflazione; la BCE deve stampare moneta; la BCE deve essere prestatore di ultima istanza; la BCE è ostaggio dei *diktat* tedeschi; la BCE sottrae il signoraggio ai cittadini; la BCE finanzia le banche invece delle imprese; la BCE ha salvato le banche tedesche; i vincoli di bilancio non sono più attuali; la crisi è del debito privato, non servono vincoli sul debito pubblico; i vincoli di bilancio non tengono conto della ricchezza dei paesi; l'Europa ci impone solo austerità; il Fiscal Compact strozza l'economia, va abolito; il debito pubblico è iniquo, non bisogna ripagarlo; l'Europa ha pagato per l'unificazione tedesca; il mercantilismo della Germania ha impoverito gli altri paesi; non si trovano i soldi per l'IMU ma si finanzia il Fondo salva Stati.

Abstracts and Keywords



Changing fears in European geopolitical discourses from the First till the Second World War: Halford Mackinder, Isaiah Bowman and Arnold J. Toynbee

Patricia Chiantera-Stutte

This contribution aims at exploring one aspect of the “production” of fears in the 20th century, analysing the period between the Two World Wars, namely a crucial turning point in the history of the geopolitical and political thought and reconstructing the genesis of the fears concerning the Western civilisation and Europe, that have originated from the end of the Second WW till now. Amongst the academics who dealt with the crisis of the European political system were three main intellectuals, who belonged to different disciplinary fields and were members of key political organizations in their countries: Halford Mackinder, Isaiah Bowman and Arnold J. Toynbee. In this article their ideas will be investigated from the perspective of the history of political thought: they will be considered as “political thinkers”, whose comments on contingent political facts were supported by their academic and intellectual expertise and whose ideas, at their turn, had a certain impact on the political ideas and praxis in the 20th century. In so doing, I will trace back to the genesis of the idealistic paradigm of IR during the crisis of the main institutions of the political national and international order, as well as its fragmentation into two main strains: the geopolitical and the “civilizational” paradigms of interpretation. I will demonstrate, on the one hand, the impact of the political transformations of their “geopolitical conceptual map” from the First to the Second World War – namely their ideas of Europe, America and the “Other” -; on the other hand, I will trace back to the origin of the split between these two main paradigms, used in order to explain the crisis of the order in international order and its possible “restoration”.

Keywords: geopolitics, theory of civilisations, idealism, heartland, westernization

Il contributo mira a esplorare la “produzione” di alcune paure in campo politico nel Ventesimo secolo, e in particolare nel periodo fra le due guerre mondiali. Tale fase rappresenta quello che Arnold J. Toynbee ha chiamato un “punto di svolta” nella storia geopolitica e politica contemporanea. Il contributo ricostruisce la genesi delle paure della civiltà occidentale ed europea nei confronti della altre civiltà - paure che ancora ora caratterizzano alcuni discorsi politici e intellettuali. Tra gli intellettuali che hanno trattato della crisi del sistema politico europeo sono stati scelti tre accademici, che appartenevano a discipline diverse e che avevano in comune l'appartenenza a organizzazioni politiche importanti nei loro paesi: Halford Mackinder, Isaiah Bowman e Arnold J. Toynbee. Essi sono considerati i primi esponenti della disciplina di relazioni internazionali. In questo articolo essi sono trattati dalla prospettiva della storia del pensiero politico: sono analizzati come pensatori politici e accademici, i cui commenti riguardo a fatti politici contingenti erano legittimati dalla loro esperienza accademica e intellettuale. Le loro idee, inoltre ebbero un impatto rilevante sulle idee politiche del tempo e sulla prassi politica nelle maggiori istituzioni politiche e governi. Così facendo, il contributo mira a ricostruire la genesi del cosiddetto paradigma idealista delle RI e della sua frammentazione in due maggiori correnti: il paradigma interpretativo geopolitico e la teoria delle civiltazioni. In tal modo viene dimostrata, da un lato, la trasformazione della loro “mappa concettuale” geopolitica nel corso del tempo – della loro ide di Europa, America e della altre civiltà; dall'altro, la separazione di questi due paradigmi, usati per analizzare la crisi dell'ordine internazionale e per individuare dei rimedi alla fine della supremazia della cultura occidentale.

Parole chiave: geopolitica, teoria delle civiltà; idealismo, heartland, occidentalizzazione

« La base de notre politique, c'est la peur ». La peur et le début du processus d'intégration européenne

Giuliana Laschi

La peur est un élément fondamental de la relation entre société et système international, à n'importe quelle période de l'histoire et surtout après les deux guerres mondiales. Elle devient parfois un outil utilisé par les gouvernements, les dictateurs, ou les terroristes pour modifier la perception des autres dans le cadre systémique et elle a incontestablement été utilisée comme ça pendant la guerre froide. La peur a été à la base des motivations qui portaient les gouvernements et les Européens à considérer de nouveaux projets pour le continent, capables de gérer la complexité internationale et le nouveau rôle que l'Europe se retrouvait à vivre. Les motivations qui ont donné naissance aux Communautés européennes ont certainement été nombreuses. Il s'agissait de motivations constructives et créatives. Cependant, il est également vrai que la pression du système international, de la guerre froide, du choc total et global entre les deux Europes a constitué le cadre du processus d'intégration européenne. Les peurs, à la fin des années quarante, étaient nombreuses et capables de mettre les citoyens et les gouvernements à genoux. Le but de mon essai est de comprendre dans quelle mesure la peur a influencé le processus d'intégration européenne.

Mots-clés : système international, histoire de l'intégration européenne, peur et système international, guerre froide, guerres mondiales.

La paura è un elemento fondamentale delle relazioni tra società e sistema internazionale, in qualsiasi periodo storico e soprattutto dopo le due guerre mondiali. La paura diventa talvolta lo strumento utilizzato da governi, dittatori, terroristi per modificare la percezione degli altri nel quadro sistemico e in tal modo è utilizzata, sicuramente, durante la guerra fredda. La paura è stata alla base delle motivazioni che portarono i governi e gli europei a considerare nuovi progetti per il continente, capaci di gestire la complessità internazionale e il nuovo ruolo che l'Europa si trovava a vivere. Sicuramente furono molte le motivazioni che dettero vita alla nascita delle Comunità e furono motivazioni costruttive e creative. È però anche vero che la pressione che proveniva dal sistema internazionale, dalla guerra fredda, dallo scontro totale e totalizzante tra le due Europee compose un quadro all'interno del quale il processo di integrazione europea è pienamente inserito. Le paure, alla fine degli anni quaranta, erano molte e in grado di mettere in ginocchio cittadini e governi. L'obiettivo del mio contributo è di comprendere in quale misura la paura abbia influenzato il processo di integrazione europea.

Parole chiave: sistema internazionale, storia dell'integrazione europea, paura e sistema internazionale, guerra fredda, guerre mondiali.

Governing Globalisation to Overcome Nation-Based Fears: Federalism as the Paradigm of the Contemporary Age

Raffaella Cinquanta

The paper recalls the political theory of a group of Italian scholars who led the European Federalist Movement starting from the mid-60s. Their scientific analysis of the globalisation process and their innovative federal state model seems to provide interesting insights into contemporary events.

Nation-based political paradigms fail to explain or deal with the ongoing global metamorphosis, which has made it impossible to retrace social, economic and military issues to a specific “culpable” State: terrorism strikes both from a generic outside and from within. Hence the collective perception of living in an unstable era of confused and unmanageable disorder and the rising of insecurity-related fears which result in a schizophrenic attitude of micro-nationalism expecting at the same time a protective umbrella from “upper” institutions. This is most tangible in Europe.

The paper highlights with an interdisciplinary approach two features of federalists’ investigation which seem to be particularly relevant today. Their historical analysis underlines how until WW2 European States tried to counteract interdependence by strengthening themselves through nationalism, militarism, autarchy etc. and by leveraging collective fears. Being both symptoms of the collapsing of national States and the tools these States used to preserve themselves, they created a vicious cycle which might still be ongoing today on a more global level. Federalists’ political studies led to the designing of the post-industrial federal State “model”. It is an open multi-levelled institutional schema able to create a new “order” by turning globalisation into a process of both infra-national and supra-national federalisation, and a new global political society by “revolutionising” all political values, notions and lexicon (multi-level governance, pluri-dimensional political loyalty, participatory democracy). Federalism is therefore described as the cultural and political “paradigm” of contemporary age, of which a truly federated Europe might be the first historical implementation.

Keywords: federalism, European federation, devolution, globalisation, nationalism

Il saggio ricostruisce la teoria politica del gruppo di studiosi e accademici italiani che guidarono il Movimento Federalista Europeo a partire dalla metà degli Anni Sessanta. La loro analisi scientifica del processo di globalizzazione e la teoria dello Stato federale che formularono forniscono spunti innovativi per comprendere gli eventi contemporanei.

Le teorie politiche riferite al contesto dello Stato nazionale non riescono infatti né a spiegare né ad affrontare la metamorfosi globale in atto, che ha reso impossibile far risalire le cause delle problematiche sociali, economiche o militari a uno specifico Stato: il terrorismo colpisce sia da un generico “esterno” che dall’interno degli Stati. Ne derivano, specialmente in Europa, una sensazione collettiva di instabilità, insicurezza e disordine ingestibili, paure imprecise e un atteggiamento schizofrenico che unisce pretese micronazionaliste a quelle di protezione da parte di istituzioni “superiori”.

Il saggio evidenzia con un approccio interdisciplinare i due elementi dell’analisi dei federalisti che paiono più attuali. La loro ricostruzione storica svela come fino alla Seconda Guerra Mondiale gli Stati europei controbilanciarono l’interdipendenza rafforzando se stessi attraverso il nazionalismo, il militarismo, l’autarchia etc. e facendo leva sulle paure collettive. La loro comparsa, sintomo del collasso degli Stati nazionali e strumento utilizzato da questi stessi Stati per preservare se stessi, generò un circolo vizioso che potrebbe essere ancora attivo oggi a livello globale. Sul terreno politologico i federalisti elaborarono il modello di Stato federale post-industriale, uno schema istituzionale aperto e multilivello. Incanalando la globalizzazione in un processo di federalizzazione supra e infranazionale esso crea un nuovo “ordine” internazionale, mentre rivoluzionando valori, concetti e lessico della politica (governance multi-livello, lealismo plurimo, democrazia partecipativa) genera una nuova società politica globale. Il federalismo viene quindi descritto come il “paradigma” politico e culturale dell’età contemporanea e un’Europa federale come la sua prima applicazione storica.

Parole chiave: federalismo, federazione europea, decentramento, globalizzazione, nazionalismo

Fear and Global Risk: Failed or Rehabilitated States?

Filippo Corigliano

Fear has played a key role in the shaping of sovereignty. The subjection of individuals to a ruler's power is determined by fear, and in particular by fear of violent death, according to an interpretation first put forward by Leo Strauss. Following this trajectory, the paper sets out to examine the concepts of fear and safety in the light of the emergence of the modern European State. On the one hand, it aims to illustrate the link between the birth of the nation-State and the logic of safety; on the other, it seeks to highlight the close connection between the emergence of global fears and the political commitment to new safety policies.

Many old fears have resurfaced and taken the centre stage: the fear of violent death or natural disasters, the fear of social insecurity caused by economic crises, and the fear of foreigners. Such fears, which were thought to have been overcome through new safety and protection standards, have found a new sounding board in globalisation, as the most suited means for their rapid proliferation and spread. These fears manifest themselves as real illnesses of the global age which risk undermining social stability, with repercussions on European politics and society.

In the present context, States are called to reassert their prerogatives and exercise their sovereign, national function. Globalisation is promoting the reverse process. The European Union itself is affected by these ideological and political dynamics. The re-nationalising of European political life is a concrete risk in the present atmosphere of anxiety and neurotic fear, in which even public policies are acquiring markedly securitarian overtones.

Keywords: State, sovereignty, fear, Europe, safety

La paura ha svolto un ruolo chiave nella genesi della sovranità; l'assoggettarsi al potere del sovrano è stato determinato dalla paura, nello specifico dalla paura di una morte violenta, secondo la lettura già avanzata da Leo Strauss. Seguendo questo itinerario, si propone uno studio dei concetti di paura e sicurezza, alla luce della comparsa dello Stato moderno europeo. In particolare si intende, da una parte, mostrare come esista un comune denominatore fra nascita dello Stato e logiche della sicurezza; dall'altra si vuole evidenziare lo stretto rapporto fra l'emergere di paure globali e l'investimento politico in termini di nuove politiche di sicurezza.

Molte delle antiche paure, tornate alla ribalta, hanno ripreso a occupare il centro della scena: paura di una morte violenta o di disastri naturali, paura delle insicurezze sociali prodotte dalle crisi economiche, paura dello straniero; paure che si credevano superate dai nuovi standard di garanzia e protezione e che hanno invece trovato nella globalizzazione la loro cassa di risonanza, l'ambito più adatto per una rapida moltiplicazione e diffusione. Queste paure si manifestano come vere e proprie patologie dell'età globale, in grado di scardinare gli equilibri sociali e riflettersi sulle società politiche europee.

Nello scenario attuale gli Stati vengono chiamati a riappropriarsi delle loro prerogative e riabilitati allo svolgimento di una funzione sovrana e nazionale. La globalizzazione subisce un processo inverso. La stessa Unione Europea viene scalfita da questa dinamica ideologico-politica. Si assiste al rischio di una ri-nazionalizzazione della vita politica europea, per via di un contesto denso di ansie e nevrosi da paura, dove le stesse politiche pubbliche assumono una forte connotazione securitaria.

Parole chiave: Stato, sovranità, paura, Europa, sicurezza

Discours sur la peur et contre l'Europe dans les tracts du Front National (2008-2017)

Alida Maria Silletti

Le Front National pose comme raison d'être du mouvement la sécurité, la prospérité et l'identité nationales, la sauvegarde des valeurs traditionnelles, prônant un discours sur la peur vis-à-vis de ce qui porte atteinte à la France et à son peuple. Parmi ces menaces, au-delà de l'immigré, bouc émissaire traditionnel du mouvement, figurent également la mondialisation et l'UE. Cette contribution porte sur l'analyse de treize tracts du FN et de Marine Le Pen, disponibles sur le site du mouvement, parus entre 2008 et 2017, caractérisés par le renvoi à l'Union européenne en tant que responsable politique et économique de la situation de crise traversée par la France. Elle vise à identifier le discours sur la peur et contre l'Europe proposé par le FN à partir d'un examen des aspects visuels et du contenu des tracts en termes de stratégies référentielles et de structures argumentatives par le biais, entre autres, du vocabulaire et des illustrations choisis par leurs rédacteurs. Le cadre théorique sur lequel nous nous appuyons relève de la parole politique, du discours propagandiste et de la propagande politique réalisée *via* les tracts. Nous essaierons de montrer le parcours qui, partant de l'instigation de la peur, en passant par la désillusion du présent, aboutit à Marine Le Pen, « patriote » qui peut redresser la France, la guérir de ses maux et de sa dépendance vis-à-vis de l'UE, pour redonner la parole aux citoyens français. Ce travail nous permet ainsi de rappeler les caractéristiques qui font du FN un mouvement populaire, nationaliste, traditionaliste, antimoderne, et ce malgré les tentatives de « dédramatisation » que Marine Le Pen opère depuis 2003 du point de vue formel mais non pas des contenus abordés, qui restent ceux du FN.

Mots-clés : Marine Le Pen ; dédramatisation ; tracts ; Union Européenne ; identité nationale

Il *Front National* identifica nella sicurezza, nella prosperità nazionale, nell'identità nazionale, nei valori tradizionali la ragion d'essere del movimento, proponendo un discorso incentrato sulla paura nei confronti di tutto quello che minaccia la Francia e il suo popolo. Tra queste minacce, accanto all'immigrato, capro espiatorio tradizionale del FN, figurano ormai la globalizzazione e l'UE. Questo contributo verte sull'analisi di tredici volantini del FN e di Marine Le Pen, disponibili sul sito del movimento e diffusi tra il 2008 e il 2017, che hanno come comune denominatore l'Unione Europea in quanto responsabile politica ed economica della crisi che incombe sulla Francia. Ci si propone di identificare il discorso sulla paura e contro l'Europa promosso dal FN attraverso l'analisi degli aspetti visivi e del contenuto dei volantini, in relazione alle strategie referenziali e alle strutture argomentative, che verranno esaminate a partire dalle illustrazioni e dal vocabolario utilizzati. Il quadro teorico di riferimento si basa sulla parola politica, sul discorso di propaganda e sulla propaganda politica realizzata attraverso i volantini. Si cercherà di mettere in evidenza il percorso che, partendo dall'istigazione della paura e passando attraverso la disillusione del presente, termina con Marine Le Pen, "patriota" che può risollevare la Francia dai suoi problemi e dalla dipendenza dall'UE per poter dare voce ai cittadini francesi. Questo lavoro permette quindi di ribadire le caratteristiche che fanno del FN un movimento popolare, nazionalista, tradizionalista, antimoderno, nonostante i tentativi di "dédramatisation" che Marine Le Pen porta avanti dal 2003 in termini formali, ma non sostanziali.

Parole chiave : Marine Le Pen ; « dédramatisation » ; volantini ; Unione Europea ; identità nazionale

La peur d'une construction libérale de l'Union européenne et de la fin de l'État-providence : positions euro-critiques au sein du socialisme français à l'occasion des référendums sur le Traité de Maastricht et sur la Constitution européenne*Paolo Caraffini*

En France, les référendums sur la ratification du Traité de Maastricht et du Traité constitutionnel, qui se sont respectivement déroulés le 20 septembre 1992 et le 29 mai 2005, furent des événements décisifs pour l'histoire de la construction européenne et de division pour la sphère socialiste française, mettant en évidence les fractures au sein du Parti socialiste (PS) sur la nature du processus d'intégration européenne, sur le plan économique, social et institutionnel. Ces divisions étaient en partie déjà apparues en mars 1983, sur la politique économique adoptée par le gouvernement Mauroy pour garantir la permanence de la France dans le Système monétaire européen. Les socialistes français se divisèrent, en outre, sur le Projet Spinelli, en optant pour l'abstention à l'occasion du vote au Parlement européen en février 1984. En 1992, après le choix de François Mitterrand d'organiser un référendum sur la ratification du Traité de Maastricht, et après les résultats du Congrès de Bordeaux, où le PS se prononça en faveur du « oui » au référendum, Jean-Pierre Chevènement quitta la Direction du parti pour s'engager dans la campagne en faveur du « non » et fonder le Mouvement des Citoyens (MDC), avec Max Gallo à la présidence. Le MDC constituait encore une composante du PS, dont il se sépara en avril 1993 pour se transformer en un parti en décembre de la même année. Puis, il y eut le référendum sur le Traité constitutionnel européen. Le PS organisa, entre ses membres, le 1^{er} décembre 2004, un référendum sur le Traité qui vit prévaloir le « oui » à la ratification, mais des dirigeants socialistes importants, comme Laurent Fabius, Marc Dolez, Jean-Luc Mélenchon et Henri Emmanuelli, soutinrent le « non », pendant la campagne pour le référendum national. En dehors du PS, Chevènement fit – lui aussi – campagne en faveur du « non ».

Mots-clés : socialisme français, intégration européenne, Euro-criticisme, Laurent Fabius, Jean-Pierre Chevènement

In Francia, i referendum sulla ratifica del Trattato di Maastricht e del Trattato costituzionale, svoltisi rispettivamente il 20 settembre 1992 e il 29 maggio 2005, sono stati eventi decisivi per la storia della costruzione europea e di divisione nell'area del socialismo francese, evidenziando i contrasti all'interno del Partito socialista (PS) sulla natura del processo d'integrazione europea, sul piano economico, sociale e istituzionale. Queste divisioni si erano già in parte manifestate, nel marzo 1983, rispetto alla politica economica adottata dal governo Mauroy per garantire la permanenza della Francia nel Sistema monetario europeo. I socialisti francesi si divisero, inoltre, sul Progetto Spinelli, optando per l'astensione in occasione del voto al Parlamento europeo nel febbraio 1984. Nel 1992, dopo che François Mitterrand scelse di indire un referendum sulla ratifica del Trattato di Maastricht, e a seguito dei risultati del Congresso di Bordeaux, in cui il PS si pronunciò a favore del "sì" al referendum, Jean-Pierre Chevènement lasciò la Direzione del partito, per impegnarsi nella campagna per il "no", e fondò il Movimento dei cittadini (MDC), con alla presidenza Max Gallo. Il MDC era ancora una corrente del PS, da cui si separò nell'aprile del 1993 per diventare un partito politico autonomo nel dicembre dello stesso anno. Vi fu poi il referendum sul Trattato costituzionale europeo. Il PS organizzò, tra i suoi iscritti, il 1° dicembre 2004, un referendum su tale Trattato che vide prevalere il "sì" alla ratifica, ma importanti dirigenti socialisti, come Laurent Fabius, Marc Dolez, Jean-Luc Mélenchon ed Henri Emmanuelli, sostennero il "no" durante la campagna referendaria nazionale. Al di fuori del PS, anche Chevènement fece campagna per il "no".

Parole chiave: socialismo francese, integrazione europea, eurocriticismo, Laurent Fabius, Jean-Pierre Chevènement

Nihil sub sole novum? Italia e Germania all'ombra di una nuova "questione tedesca"*Federico Trocini*

Il saggio esamina l'evoluzione dei rapporti tra Italia e Germania all'indomani del 1989-90. E si concentra soprattutto sull'analisi dei fattori che in Italia hanno favorito la diffusione di un inedito euroscetticismo e di antichi pregiudizi anti-tedeschi. Obiettivo del saggio consiste quindi nel verificare se e fino a che punto il venir meno della decennale 'convergenza strategica' tra Italia e Germania possa essere messo in relazione con la ridefinizione dei parametri della politica tedesca e il riproporsi di una nuova 'questione tedesca'.

Parole chiave: Eurocrisis, 1989, Egemonia tedesca, antigermanesimo

The essay examines the changes occurred in the relationship between Italy and Germany after 1989, focusing on the analysis of the factors that triggered an unprecedented Euroscepticism and deep-rooted anti-German prejudices in Italy. The aim of the essay is to verify whether and to what extent the disappearance of the 'strategic convergence' between the two countries can be attributed to the changing paradigms in the German political landscape and the resurgence of a new 'German question'.

Keywords: German Sonderweg, Eurocrisis, 1989, Antigermanism, German Egemony



Publisher: **Dipartimento di Culture, Politica e Società - Università di Torino**

Contacts: redazione.deeuropa@unito.it

Website: www.deeuropa.unito.it

ISSN: 2611-853X
