



IUS ROMANUM

II/2019



RES PUBLICA
& RES PRIVATA



CICERONE

СЪДЪРЖАНИЕ

ПУБЛИЧНО ПРАВО

1. РАЗМИСЛИ ЗА ВРЪЗКАТА МЕЖДУ *IUS PUBLICUM* И *IUS PRIVATUM* В РИМСКОТО ПРАВО (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Габор Хамза 22
2. *RES PUBLICA* ↔ *RES PRIVATA*: ИЗПОЛЗВАНЕТО НА ЧАСТНОПРАВНИТЕ КАТЕГОРИИ ПРИ ИЗГРАЖДАНЕТО НА ПРАВОТО ОТНОСНО РИМСКИТЕ АДМИНИСТРАТИВНИ СТРУКТУРИ В НАЧАЛОТО НА ПРИНЦИПАТА (НА ИТАЛИАНСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Антонио Палма 47
3. ПРАВНА УРЕДБА НА РАЗХОДИТЕ ЗА ИГРИ В РИМ В КЪСНАТА АНТИЧНОСТ (НА ИТАЛИАНСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Салваторе Пулиати 57
4. ПРАВНИЯТ РЕЖИМ НА *VENATIONES* В РИМСКИЯ СВЯТ (НА ИТАЛИАНСКИ ЕЗИК)
Д-р Еужения Франчози, научен сътрудник 76
5. *RES PUBLICA* ↔ *RES PRIVATA* И ТЕХНИТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ – ПРИМЕРЪТ НА ЕМФИТЕВЗАТА В РИМСКОТО ПРАВО (НА ФРЕНСКИ ЕЗИК)
Проф. д.н. Малина Новкиришка-Стоянова 94
6. ПРОИЗХОД НА РАЗГРАНИЧЕНИЕТО В КЛАСИФИКАЦИЯТА *RES PUBLICAE* И *RES PRIVATAE* В РИМСКОТО ПРАВО. УРЕДБА НА ПУБЛИЧНИТЕ И ЧАСТНИТЕ ВЕЩИ В ИСПАНСКОТО ПРАВО (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Ванеса Понте Аребола 130
7. КОНСТАНТИН И ЗАБРАНАТА ЗА АДМИНИСТРАТОРИТЕ ДА ДЕЙСТВАТ *AD ACQUISTI* (НА БЪЛГАРСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Паоло Гарбарино 151
8. “[...] *DVAE SUNT POSITIONES, PUBLICUM ET PRIVATUM*”: ЗА НАРАСТВАНЕТО НА *CIVITAS* И ЗА ЦЕНТРАЛНОТО МЯСТО НА ЧОВОКА В РИМСКОПРАВНАТА СИСТЕМА (НА ИТАЛИАНСКИ ЕЗИК)
Доц. д-р Мария Тереза Капоца 181
9. ПРАВНА УРЕДБА ОТНОСНО МОСТОВЕТЕ В ЮСТИНИАНОВОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО (НА ФРЕНСКИ ЕЗИК)
Ас. д-р Пьотр Садовски 208

10. КОНЦЕПЦИЯТА ЗА „РЕПУБЛИКА“ В ЮГОСЛАВСКИТЕ
КОНСТИТУЦИИ: РИМСКОПРАВЕН ПРОИЗХОД (НА ИТАЛИАНСКИ
ЕЗИК)
Доц. д-р Самир Аличич..... 232
11. КОНЦЕПЦИЯТА ЗА „РЕПУБЛИКА“ В ПЪРВАТА СЪВЕТСКА
КОНСТИТУЦИЯ: РИМСКИ ПРОИЗХОД (*RES PUBLICA*)
(НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Татяна Алексеева..... 240
12. ВЛИЯНИЕ НА СРЪБСКАТА ПРАВОСЛАВНА ЦЪРКВА
ЗА ФОРМИРАНЕТО НА СРЪБСКАТА ДЪРЖАВА (НА АНГЛИЙСКИ
ЕЗИК)
Проф. д-р Драган Баталевич,
Проф. д-р Митар Лутовац..... 254
13. ГЛОБАЛНИ ПРОМЕНИ В ТРУДОВОТО ПРАВО НА РЕПУБЛИКА
СЪРБИЯ (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Радойе Бркович,
Ас. д-р Ратомир Антонович 273
14. КОНВЕРГЕНЦИЯ МЕЖДУ ПРАВОТО НА ДЪРЖАВНАТА СЛУЖБА
И ЧАСТНОТО ТРУДОВО ПРАВО? (НА БЪЛГАРСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Жан-Филип Дюнан,
Д-р Стефани Перьону 287
15. РИМСКИЯТ АРБИТРАЖ – ЧАСТНО ИЛИ ПУБЛИЧНО СРЕДСТВО
ЗА РАЗРЕШАВАНЕ НА СПОРОВЕ? (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Доц. д-р Иван Милотич 328
16. ВЪРХОВЕНСТВОТО НА ЗАКОНА И СЪДИЛИЩАТА В ЕВРОПЕЙСКИЯ
СЪЮЗ (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Ас. д-р Милан Рапаич..... 353
17. НЯКОИ ПРИМЕРИ ЗА ЗАЩИТА НА ЧАСТНИЯ ИНТЕРЕС
ОТ ПУБЛИЧНАТА ВЛАСТ В ДРЕВНИЯ РИМ (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Ас. д-р Тихомир Рачев..... 375
18. СРАВНЕНИЕ МЕЖДУ НЯКОИ ДЕЛИКТИ СРЕЩУ ЛИЧНОСТТА
В РИМСКОТО ПРАВО И НЯКОИ ИНСТИТУТИ НА СЪВРЕМЕННОТО
МАКЕДОНСКО НАКАЗАТЕЛНО ПРАВО (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Гоце Наумовски,
Д-р Анета Арнаудовска,
Ас. д-р Дмитри Чапкънов,
Ас. д-р Милица Шутова 385
19. РАЗЛИЧИЯТА МЕЖДУ ХОРАТА КАТО ОСНОВА ЗА НАСИЛИЕТО
ОТ ДРЕВЕН РИМ ДО НАШИ ДНИ (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Доц. д-р Дарко Димовски,
Александър Арсич 395

20.	СЪБИРАНЕТО НА ТАКСИТЕ И ПУБЛИЧНИТЕ ПРИХОДИ ОТ ПУБЛИКАНИТЕ В РИМСКАТА РЕПУБЛИКА (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК) Стоян Иванов, докторант	411
21.	<i>LIBERTAS</i> ↔ <i>RES PUBLICA</i> (НА ИТАЛИАНСКИ ЕЗИК) Д-р Петрут-Джордже Бран	423
22.	ЗА ИДЕНТИЧНОСТТА И ЦЕЛИТЕ НА ПРАВОТО В ОБЛАСТТА НА ТУРИЗМА (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК) Доц. д-р Моника Томашевска	437
23.	ПРАВО НА ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНОТО ЛИЦЕ ПРИ НЕБЛАГОПРИЯТНО РЕШЕНИЕ НА МИТНИЧЕСКИТЕ ОРГАНИ (НА БЪЛГАРСКИ ЕЗИК) Доц. д-р Атанас Симеонов	460
24.	РЕАЛИЗАЦИЯ НА ЗАДЪЛЖЕНИЯ С АДМИНИСТРАТИВЕН ХАРАКТЕР (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК) Доц. д-р Богдан Йорданов	474
25.	МИРОВОТО ПРАВОРАЗДАВАНЕ И ПРАВОТО НА ДОСТЪП ДО СПРАВЕДЛИВ СЪДЕБЕН ПРОЦЕС (ФРАНЦИЯ 1790–1855 Г.) (НА БЪЛГАРСКИ ЕЗИК) Ас. д-р Михаил Матеев Матеев	486

ЧАСТНО ПРАВО

1.	НАЕМ НА ЖИЛИЩНИ СГРАДИ И НА ЖИЛИЩА В ДРЕВНИЯ РИМ (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК) Проф. д-р Емилия Станкович, Доц. д-р Срджан Владетич, Ас. Милица Соврлич	506
2.	ОБЕЩАНИЯ. РИМСКАТА <i>POLLICITATIO</i> И СЪВРЕМЕННАТА ДОКТРИНА НА <i>ESTOPPEL (STUPPA & LEGITIMATE EXPECTATION)</i> ИЛИ СИЛАТА НА ПОЧТЕНОСТТА И НА „ЧИСТИТЕ РЪЦЕ“ (НА ФРЕНСКИ ЕЗИК) Проф. д-р Валериус Чукъ	519
3.	ОГРАНИЧЕНИЯ НА ЧАСТНАТА СОБСТВЕНОСТ ЗА ПУБЛИЧНА ВОЕННА ПОЛЗА. НАБЛЮДЕНИЯ ВЪРХУ <i>HOSPITALITAS</i> В КЪСНАТА РИМСКА ИМПЕРИЯ (НА ИТАЛИАНСКИ ЕЗИК) Доц. д-р Андреа Тришуольо	540

4. *LEX RHODIA DE IACTU* КАТО ОСНОВА НА РИМСКОТО
МОРСКО ПРАВО (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Мария Игнатович 555
5. МОРСКИ ВРЪЗКИ (МОРСКИ ПРИВИЛЕГИИ) – ОТ РИМСКОТО
ДО СЪВРЕМЕНОТО ПРАВО (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Драган Боланка,
Проф. д-р Петра Амизич..... 569
6. ТЕОРИЯТА НА АЛЪН УОТСЪН ЗА ПРАВНОТО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
И ЕДИН ФЕРМЕРСКИ КАЗУС (D. 9.2.30.3) (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Милена Полояц 583
7. СЕРВИТУТИТЕ КАТО *RES INCORPORALES*
В РИМСКОТО ВЕЩНО ПРАВО (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Владо Бучковски,
Ас. д-р Есин Кранли Байрям..... 596
8. СЕРВИТУТЪТ – ИНСТИТУТ НА РИМСКОТО ПРАВО
В СРЪБСКИЯ ГРАЖДАНСКИ КОДЕКС (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Небойша Ранджелович,
Сара Митич, демонстратор 618
9. *LAESIO ENORMIS*, АВСТРИЙСКИЯТ ГРАЖДАНСКИ КОДЕКС
И ЕДНО ДЕЛО ПО СЕМЕЙНИ ВЪПРОСИ (НА ФРЕНСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Мирча Дан Боб 636
10. ЕВРОПЕЙСКИЯТ РЕНЕСАНС И ЦИВИЛИЗАЦИОННИТЕ
ЦЕННОСТИ НА РИМСКОТО ПРАВО (НА НЕМСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Здравко Лучич..... 648
11. *D. 45.1.35.2 (PAUL. 12 AD SAB.)* И ИЗПОЛЗВАНЕ НА *VERBORUM*
OBLIGATIO ЗА РЕАЛИЗИРАНЕ ПРОДАЖБА НА КРЕДИТ (НА
БЪЛГАРСКИ ЕЗИК)
Доц. д-р Мариятереза Карбоне..... 665
12. „РАЗПОЛАГАЕМОТО“ ТЯЛО МЕЖДУ ПУБЛИЧНАТА
И ЧАСТНАТА АВТО- И ХЕТЕРО-ДЕТЕРМИНАЦИЯ НА НАЧАЛОТО
И КРАЯ НА ЧОВЕШКИЯ ЖИВОТ (НА ИТАЛИАНСКИ ЕЗИК)
Доц. д-р Симона Какаче 677
13. ЗАКОНЪТ ЗА ПЛАНИРАНЕТО, ПРАВОТО НА СОБСТВЕНОСТ
И СЪСЕДСКИТЕ ОТНОШЕНИЯ В РИМСКОТО И СЪВРЕМЕНОТО
ПРАВО (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Ас. д-р Милица Вучкович 700
14. *SERVUS* – МЕЖДУ *RES PUBLICA* И *RES PRIVATA*
(НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Ас. д-р Кристина Поп 710

15. ПРЕЛЮБОДЕЯНИЕТО В РИМСКОТО
И В ДРЕВНОГРЪЦКОТО ПРАВО (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Ас. д-р Саня Глигич 739
16. *NEXUS, IUDICATUS* И *ADDICTUS* В РИМСКОТО ПРАВО
(НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Ас. д-р Атанасиос Делиос 752
17. ПРИЛИКИ И РАЗЛИКИ МЕЖДУ *IUS RETENTIONIS* И СВЪРЗАНИТЕ
С НЕГО ИНСТИТУТИ В РИМСКОТО ПРАВО (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Ас. д-р Александра Павичевич 764
18. ПРЕСТЪПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕНОСТТА И ФИЗИЧЕСКАТА
НЕПРИКОСНОВЕНОСТ НА ЛИЦАТА ВЪВ ВИЗАНТИЙСКАТА ЕКЛОГА
И В НАЙ-РАННИЯ СЛАВЯНСКИ КОДЕКС – *ЗАКОНЪ СОУДНЫЙ
ЛЮДЬМЪ* (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Драган Николич 784
19. СИСТЕМАТА НА НАСЛЕДЯВАНЕ СПОРЕД КАНУНА НА ЛЕКА
ДУКАГИНИ (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Доц. д-р Берат Акифи,
Ас. д-р Ардиан Емини 793
20. ЗА ЦЕННОСТТА И ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТТА НА ЖИВОТА
И ЗА „ПОРОЧНИЯ КРЪГ“ ЗА РАЗПОРЕЖДАНЕТО С НЕГО
НА ПРИТЕЖАТЕЛЯ МУ ИЛИ НА ДЪРЖАВАТА (НА АНГЛИЙСКИ ЕЗИК)
Проф. д-р Драгана Петрович 799

TABLE OF CONTENTS

PUBLIC LAW

1. REFLECTIONS ON THE RELATIONSHIP BETWEEN *IUS PUBLICUM* AND *IUS PRIVATUM* IN ROMAN LAW (ENGLISH LANGUAGE)
Prof. Gábor Hamza, PhD 22
2. RES PUBLICA ↔ RES PRIVATA: USE OF PRIVATISTIC CATEGORIES IN LAW FOR CONSTRUCTION OF ROMAN ADMINISTRATIVE STRUCTURE AT THE BEGINNING OF THE PRINCIPATE (ITALIAN LANGUAGE)
Prof. Antonio Palma, PhD 47
3. THE DISCIPLINE OF LUDIC EXPENSES IN ROME IN LATE ANTIQUITY (ITALIAN LANGUAGE)
Prof. Salvatore Puliatti, PhD 57
4. LEGAL REGIME OF *VENATIONES* IN ROMAN WORLD (ITALIAN LANGUAGE)
Research fellow Eugenia Franciosi, PhD 76
5. RES PUBLICA ↔ *RES PRIVATA* AND ITS TRANSFORMATIONS – THE EXAMPLE OF THE *EMPHYTHEUSIS* IN ROMAN LAW (FRENCH LANGUAGE)
Prof. Malina Novkirishka-Stoyanova, DSc 94
6. ORIGIN AND DIFFERENTIATION OF THE CLASSIFICATION *RES PUBLICAE ET RES PRIVATAE* IN ROMAN LAW. TREATMENT OF PUBLIC THINGS AND PRIVATE THINGS IN THE SPANISH LEGAL ORDERING (ENGLISH LANGUAGE)
Prof. Vanessa Ponte Arrebola, PhD 130
7. CONSTANTIN AND THE PROHIBITION FOR ADMINISTRATORS TO PROCEED AD ACQUISTI (BULGARIAN LANGUAGE)
Prof. Paolo Garbarino, PhD 151
8. [...] *DUAE SUNT POSITIONES, PUBLICUM ET PRIVATUM*?: ABOUT THE GROWTH OF *CIVITAS* AND THE CENTRALITY OF MAN IN THE ROMAN LEGAL SYSTEM (ITALIAN LANGUAGE)
Assoc. prof. Maria Teresa Capozza, PhD 181
9. LEGAL REGULATIONS REGARDING BRIDGES IN JUSTINIAN'S LEGISLATION (FRENCH LANGUAGE)
Assist. prof. Piotr Sadowski, PhD 208

10.	CONCEPT OF “ <i>REPUBLIC</i> ” IN JUGOSLAV CONSTITUTIONS: ROMAN ORIGIN (ITALIAN LANGUAGE) Assoc. prof. Samir Aličić, PhD	232
11.	THE CONCEPT OF THE REPUBLIC IN THE FIRST SOVIET CONSTITUTION: ROMAN ORIGIN (<i>RES PUBLICA</i>) (ENGLISH LANGUAGE) Prof. research Tatiana Alexeeva, PhD	240
12.	THE EFFECT OF THE SERBIAN ORTHODOX CHURCH IN CREATING THE STATE OF SERBIA (ENGLISH LANGUAGE) Prof. Dragan Bataveljić, PhD, Prof. Mitar Lutovac, PhD	254
13.	GLOBAL CHANGES IN EMPLOYMENT IN THE REPUBLIC OF SERBIA (ENGLISH LANGUAGE) Prof. Radoje Brković, PhD, Assist. prof. Ratomir Antonović, PhD	273
14.	CONVERGENCE BETWEEN CIVIL SERVICE LAW AND LABOR LAW? (BULGARIAN LANGUAGE) Prof. Jean-Philippe Dunand, PhD Stephanie Perrenoud, PhD	287
15.	ROMAN ARBITRATION PRIVATE OR PUBLIC DISPUTE RESOLUTION? (ENGLISH LANGUAGE) Assoc. prof. Ivan Milotić, PhD	328
16.	THE RULE OF LAW AND COURTS OF THE EUROPEAN UNION (ENGLISH LANGUAGE) Assist. prof. Milan Rapajić, PhD	353
17.	SOME EXAMPLES OF PROTECTION OF THE PRIVATE INTEREST BY THE PUBLIC AUTHORITIES IN ANCIENT ROME (ENGLISH LANGUAGE) Assist. prof. Tihomir Rachev, PhD	375
18.	PARALLELS BETWEEN CERTAIN DELICTS AGAINST THE PERSON IN ROMAN LAW AND CERTAIN INSTITUTES OF CONTEMPORARY MACEDONIAN CRIMINAL LAW (ENGLISH LANGUAGE) Prof. Goce Naumovski, PhD, Aneta Arnaudovska, PhD, Assist. prof. Dimitri Chapkanov, Assist. prof. Milica Shutova	385
19.	DIFFERENCES BETWEEN PEOPLE AS THE BASIS FOR VIOLENCE FROM ANCIENT ROME TO NOWADAYS (ENGLISH LANGUAGE) Assoc. prof. Darko Dimovski, PhD, Aleksandar Arsić	395

20.	COLLECTION OF TAXES AND PUBLIC REVENUES PERFORMED BY <i>PUBLICANI</i> IN ROMAN REPUBLIC (ENGLISH LANGUAGE)	
	Stoyan Ivanov, PhD Candidate	411
21.	<i>LIBERTAS</i> ↔ <i>RES PUBLICA</i> (ITALIAN LANGUAGE)	
	Petruț-George Bran, PhD	423
22.	ABOUT THE IDENTITY AND OBJECTIVES OF TOURIST LAW (ENGLISH LANGUAGE)	
	Assoc. prof. Monika Tomaszewska, PhD	437
23.	RIGHT TO A HEARING OF THE PERSON CONCERNED IN THE EVENT OF AN UNFAVORABLE DECISION BY THE CUSTOMS AUTHORITIES (BULGARIAN LANGUAGE)	
	Assoc. prof. Atanas Simeonov, PhD	460
24.	IMPLEMENTATION OF OBLIGATIONS WITH ADMINISTRATIVE CHARACTER (BULGARIAN LANGUAGE)	
	Assoc. prof. Bogdan Yordanov, PhD	474
25.	JUSTICE OF THE PEACE AND THE RIGHT OF ACCESS TO JUSTICE AND TO A FAIR TRIAL (FRANCE 1790–1855) (BULGARIAN LANGUAGE)	
	Assist. prof. Mihail Mateev Mateev, PhD	486

PRIVATE LAW

1.	LEASE OF RESIDENTIAL BUILDINGS AND DWELLINGS IN ANCIENT ROME (ENGLISH LANGUAGE)	
	Prof. Emilija Stanković, PhD, Assoc. prof. Srđan Vladetić, PhD, Assist. prof. Milica Sovrlić	506
2.	PROMISES. THE ROMAN <i>POLLICITATIO</i> AND MODERN DOCTRINE ESTOPPEL (<i>STUPPA</i> & LEGITIMATE EXPECTATION) OR THE POWER OF HONORABILITY AND “CLEAN HANDS” (FRENCH LANGUAGE)	
	Prof. Valerius M. Ciucă, PhD	519
3.	THE LIMITS OF THE PRIVATE PROPERTY FOR THE PUBLIC MILITARY UTILITY. COMMENTS ON <i>HOSPITALITAS</i> IN LATE EMPIRE (ITALIAN LANGUAGE)	
	Assoc. prof. Andrea Trisciuglio, PhD	540
4.	<i>LEX RHODIA DE IACTU</i> AS THE FOUNDATION OF ROMAN MARITIME LAW (ENGLISH LANGUAGE)	
	Prof. Marija Ignjatović, PhD	555

5. MARITIME LIENS (*MARITIME PRIVILEGES*) – FROM ROMAN LAW TO MODERN TIME (ENGLISH LANGUAGE)
Prof. Dragan Bolanča, PhD,
Prof. Petra Amižić, PhD 569
6. ALAN WATSON'S THEORY ON LEGAL TRANSPLANTS AND FARMER CASE (D. 9.2.30.3) (ENGLISH LANGUAGE)
Prof. Milena Polojac, PhD 583
7. THE *SERVITUTES* AS *RES INCORPORALES* IN ROMAN PROPERTY LAW (ENGLISH LANGUAGE)
Prof. Vlado Bučkovski, PhD,
Assist. prof. Esin Kranli Bajram, PhD..... 596
8. SERVITUDE – THE INSTITUTE OF ROMAN LAW IN THE SERBIAN CIVIL CODE (ENGLISH LANGUAGE)
Prof. Nebojša Ranđelović, PhD,
Sara Mitić, demonstrator 618
9. *LAESIO ENORMIS*, AUSTRIAN CIVIL CODE AND A FAMILY CASE (FRENCH LANGUAGE)
Prof. Mircea Dan Bob, PhD 636
10. EUROPEAN RENAISSANCE AND CIVILIZATIONAL VALUES OF ROMAN LAW (GERMAN LANGUAGE)
Prof. Zdravko Lučić, PhD..... 648
11. *D. 45.1.35.2 (PAUL. 12 AD SAB.)* AND THE USE OF THE *VERBORUM OBLIGATIO* TO REALIZE THE SALE BY CREDIT (BULGARIAN LANGUAGE)
Assoc. prof. Mariateresa Carbone, PhD 665
12. THE BODY “AVAILABLE” BETWEEN THE PUBLIC AND PRIVATE AUTO- AND HETERO-DETERMINATION AT THE BEGINNING AND END OF LIFE (ITALIAN LANGUAGE)
Assoc. prof. Simona Cacace, PhD 677
13. PLANNING LAW, THE RIGHT OF OWNERSHIP AND RELATIONS OF NEIGHBOUR IN ROMAN AND IN MODERN LAW (ENGLISH LANGUAGE)
Assist. prof. Milica Vučković, PhD..... 700
14. *SERVUS* – BETWEEN *RES PUBLICA* AND *RES PRIVATA* (ENGLISH LANGUAGE)
Assist. prof. Cristina Pop, PhD 710
15. ADULTERY IN ANCIENT ROMAN AND GREEK LAW (ENGLISH LANGUAGE)
Assist. prof. Sanja Gligic, PhD 739

16. *NEXUS, IUDICATUS AND ADDICTUS IN ROMAN LAW (ENGLISH LANGUAGE)*
Assist. prof. Athanasios Delios, PhD 752
17. SIMILARITIES AND DIFFERENCES BETWEEN *IUS RETENTIONIS* AND RELATED INSTITUTES OF ROMAN LAW (ENGLISH LANGUAGE)
Assist. prof. Aleksandra Pavićević, PhD 764
18. OFFENSES AGAINST PROPERTY AND PHYSICAL INTEGRITY OF THE PERSON IN THE BYZANTINE ECLOGA AND THE EARLIEST SLAVONIC LEGAL CODE *ZAKON SUDNYI LYUDEM (ENGLISH LANGUAGE)*
Prof. Dragan Nikolić, PhD 784
19. THE SYSTEM OF INHERITANCE ACCORDING TO THE CANON OF LEK DUKAGJINI (ENGLISH LANGUAGE)
Assoc. prof. Berat Aqifi, PhD,
Assist. prof. Ardian Emini, PhD 793
20. ABOUT THE VALUE AND DURATION OF LIFE IN THE "VICIOUS CIRCLE" DISPOSITION OF THE OWNER OR THE STATE (ENGLISH LANGUAGE)
Prof. Dragana Petrović, PhD 799

ОГРАНИЧЕНИЯ НА ЧАСТНАТА
СОБСТВЕНОСТ
ЗА ПУБЛИЧНА ВОЕННА ПОЛЗА.
НАБЛЮДЕНИЯ ВЪРХУ *HOSPITALITAS* В
КЪСНАТА РИМСКА ИМПЕРИЯ (НА
ИТАЛИАНСКИ ЕЗИК)

Доц. д-р Андреа Тришуольо
Университет в Торино, Италия

Резюме: В статията се разглежда *munus hospitalitatis* в полза на военните през IV–V в. сл. Хр. предимно в светлината на уредбата в два титула на Теодосиевия кодекс: CTh. 7.8 (*De metatis*) и CTh. 7.9 (*De salgamo hospitibus non praebendo*) и съответните титули в Юстиниановия кодекс (CJ. 12.40 и CJ. 12.41), в които се уредени две основни правни теми: (1) определянето на освобождаване от задължения (имуществени и персонални) и (2) доставките, дължими (или недължими) от домакина на военните.

Ключови думи: *hospitalitas*; *metatum*; *salgamum*; *mensores*; *metatores*; римска военна служба.

THE LIMITS OF THE PRIVATE PROPERTY
FOR THE PUBLIC MILITARY UTILITY.
COMMENTS ON *HOSPITALITAS* IN LATE
EMPIRE (ITALIAN LANGUAGE)

Assoc. prof. Andrea Trisciuglio, PhD
University of Turin, Italy

Abstract: This paper examines the *munus hospitalitatis* in favour of the military men in the 4th–6th centuries AD, especially in the light of two titles of the Theodosian Code: CTh. 7.8 (*De metatis*) and CTh. 7.9 (*De salgamo hospitibus non praebendo*), and of the corresponding titles of the Codex of Justinian (C. 12.40 and C. 12.41). Here two normative topics basically emerge: (1) the recognition of exemptions (connected to property or to privileged people); (2) the supplies due (or not due) by the host to the military man.

Keywords: hospitalitas; metatum; salgamum; mensores; metatores; roman military service.

I LIMITI DELLA PROPRIETÀ PRIVATA
PER LA PUBBLICA UTILITÀ MILITARE.
OSSERVAZIONI SULL'*HOSPITALITAS*
NEL TARDOIMPERO

Prof. Dr. Andrea Trisciuglio
Università di Torino, Italia

Abstract: Il contributo considera il *munus hospitalitatis* in favore dei militari nei secoli IV–VI d.C., alla luce soprattutto dei due titoli del Teodosiano: CTh. 7.8 (*De metatis*) e CTh. 7.9 (*De salgamo hospitibus non praebendo*), e dei corrispondenti titoli del Codex di Giustiniano (C. 12.40 e C. 12.41), dove emergono fondamentalmente due temi normativi: (1) il riconoscimento di esenzioni (reali o personali); (2) le forniture dovute (o non dovute) dall'ospitante al militare.

Parole chiave: hospitalitas; metatum; salgamum; mensores; metatores; servizio militare romano.

1. PREMESSA

L'alloggiamento provvisorio in *domus* e in *praedia* privati delle truppe e dei funzionari (civili o militari) in transito, evocato dal termine *hospitalitas* (o *metatum*)¹ è, nella storiografia moderna specializzata in epoca tardoimperiale, tradizionalmente collegato al più ampio tema dell'organizzazione della fiscalità essendo tale provvidenza oggetto di un *munus*², meglio inquadrabile tra i *munera extraordinaria* che tra i *sordida*³.

I Codici ufficiali sottolineano l'importanza dell'istituto dedicando ad esso, possiamo dire, tre titoli. Nel Teodosiano sono i titoli: 7.8 (*De metatis*) – che troviamo trascritto in parte (CTh. 7.8.9–4) in *Pap. Oxy.* n. 1813 – 7.9 (*De salgamo hospitibus non praebendo*) e 7.11 (*Ne comitibus et tribunis lavacra praestentur*), a cui corrispondono rispettivamente nel Codice giustiniano i titoli: 12.40 (*De metatis et epidemeticis*), 12.41 (*De salgamo hospitibus non praebendo*) e 1.47 (*Ne comitibus rei militaris vel tribunis lavacra praestentur*); quest'ultimo per altro accoglie solo la prima delle due costituzioni presenti nel Teodosiano sotto il titolo 7.11.

Successivamente al Teodosiano si occupa diffusamente dell'*hospitalitas* la Nov. Theod. 25 (= C. 12.40.9) dell'anno 444; inoltre, per l'esenzione da tale *munus* delle *domus* provinciali appartenenti agli *ex militantes* “*in sacris nostris*

¹ Sulla *hospitalitas* nella detta accezione e in riferimento all'epoca tardoimperiale cfr. in particolare JONES, A. H. M. *The Later Roman Empire 284–602: A Social, Economic and Administrative Survey*. Vol. 2. Oxford, 1964, p. 631 s.; RODA, S. *Militaris impressio e proprietà senatoria nel tardo impero*. – In: *Studi tardoantichi* [Hestiasis. Studi di tarda antichità offerti a S. Calderone], Vol. 4. Messina, 1987, p. 229 ss.; GIUFFRÈ, V. *Lecture e ricerche sulla “res militaris”*. Vol. 2. Napoli, 1996, p. 409 ss.; DEMANDT, A. *Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian 284–565 n. Chr.* 2. Aufl. München, 2007, S. 315; C. TAVOLIERI, *La fiscalità nel mondo antico. Il caso dell'hospitium militum*. – In: *Zeitschrift für antikes Christentum*, Vol. 11.3, 2008, S. 452 ss.; ROCCO, M. *L'esercito romano tardoantico. Persistenze e cesure dai Severi a Teodosio I*. Padova, 2012, p. 311 s.; ŚWIĘTOŃ, A. *Odpowiedzialność żołnierzy za szkody wyrządzone na majątku osób prywatnych (privati) w świetle 7 księgi Kodeksu Teodozjańskiego – zarys problemu*. – In: *Studia Prawnoustrojowe*, Vol. 27, 2015, p. 88 ss.

² Cfr. in particolare CTh. 7.8.3; 7.8.16.

³ In tal senso cfr. VOCI, P. *Nuovi studi sulla legislazione romana del tardo impero*. Padova, 1989, p. 133, 144; v. anche GIGLIO, S. *Il tardo impero d'Occidente e il suo senato. Privilegi fiscali, patrocinio, giurisdizione penale*. Napoli, 1990, p. 82.

scriniis”, una costituzione di Leone (C. 12.19.9). Sono poi ancora presenti alcuni riferimenti all'*hospitalitas* in Nov. Iust. 130, dedicata al *transitus militum*⁴.

Sappiamo inoltre che alcune categorie professionali (filosofi, retori, grammatici, medici) erano già state esentate dal *munus hospitalitatis* in una disposizione di Antonino Pio⁵ che trovò conferma poi in una costituzione di Costantino *ad populum* del 333 (C.Th. 13.3.3 = C. 10.53.6)⁶. Le fonti letterarie relative al IV–VI secolo vi fanno non poche allusioni, non sempre per la verità chiare⁷, e vorrei richiamare almeno l'attenzione su di un brano tratto dalla biografia dell'imperatore Aureliano nell'*Historia Augusta*, da cui si desume una speciale sollecitudine di tale imperatore nella repressione degli abusi dei militari ospitati provvisoriamente dai provinciali, repressione che assume modalità particolarmente severe (squartamento) in caso di adulterio commesso con la moglie dell'ospitante⁸. La concentrazione sul tema dei limiti della *hospitalitas*, emergente dal titolo del presente contributo, risente in verità del materiale giuridico che si è conservato soprattutto nei Codici ufficiali e che ho sommariamente passato in rassegna. In effetti, i profili normativi considerati dagli imperatori riguardano, da un lato, le eccezioni ad un generale obbligo dei sudditi (in special modo dei provinciali) di fornire l'*hospitalitas* ai militari delle unità mobili

⁴ Cfr. in particolare i capita 6 e 9 della Novella, commentata, più in generale, da COSENTINO, S. Sul transito dei soldati (in merito a Iust. Nov. CXXX). – In: *Bulgaria Mediaevalis*, Vol. 2. [Studies in honour of Professor Vassil Gjuzelev]. Sofia, 2011, p. 25 ss.

⁵ Cfr. D. 27.1.6.8 (Mod. 2 excusat.); prima ancora, da Vespasiano e da Adriano: v. D. 50.4.18.30 (Arc. Char. I. sing. de mun. civ.).

⁶ Su C. 10.53.6 cfr. AGUDO, A. La enseñanza del derecho en Roma. Madrid, 1999, p. 137 s. Altre categorie esentate dal *munus hospitalitatis* sono quelle dei clerici (C.Th. 16.2.8 = C. 1.3.1) e dei *picturae professores* (C.Th. 13.4.4; C. 12.40.8).

⁷ Cfr. Symm., epp. 2.52; 6.72; 9.48, sulle quali, anche per la datazione, v. RODA, S. *Militaris impressio*, cit., p. 215 ss.; inoltre, CECCONI, G. A. Commento storico al libro II dell'epistolario di Q. Aurelio Simmaco. Pisa, 2002, p. 323 s.; S. Ambr., Epist. 62.6, su cui CECCONI, G. A. *Esercito, religione e società nell'Italia Settentrionale all'epoca di Ambrogio*. – In: *Ambrogio e la questione sociale*. A cura di R. Passarella. Roma, 2017, p. 103 s.; Josh. Styl., Chron. 86, 93–96 (v. infra, § 3); Proc., Bell. Vand. 1.21.

⁸ Cfr. SHA, Aurel. 7.3 ss.: «*Hic autem [ut supra] militibus ita timori fuit, ut sub eo, posteaquam semel cum ingenti severitate castrensia peccata correxit, nemo peccaverit. Solus denique omnium militem, qui adulterium cum hospitii uxore commiserat, ita punivit, ut duarum arborum capita inflecteret, ad pedes militis deligaret easdemque subito dimitteret, ut scissus ille utrimque penderet, quae res ingentem timorem omnibus fecit. Huius epistola militaris est ad vicarium suum data huius modi: "si vis tribunus esse, immo si vis vivere, manus militum contine. Nemo pullum alienum rapiat, ovem nemo contingat. Uvam nullus auferat, segetem nemo deterat, oleum, salem, lignum nemo exigat, annona sua contentus sit. De praeda hostis, non de lacrimis provincialium habeant...in hospitii caste se agant [...]*».

dei *palatini* e dei *comitatenses*⁹, e dunque il provvedimento adottato serve a definire le *immunitates*, siano esse totali o parziali, alcune delle quali, come vedremo, si giustificano con la particolare destinazione, non solo economica, impressa a certi edifici o *praedia*.

D'altro lato, l'interesse del legislatore imperiale si rivolge ai tipi di prestazione (forniture) dovute dall'ospitante, gravato dal *munus*, al militare ospitato, definendo dunque limiti di contenuto dell'obbligo imposto.

2. SULLE IMMUNITATES RELATIVE AL MUNUS HOSPITALITATIS

Tralasciando qui i dati più chiaramente relativi all'*hospitalitas* dovuta ai funzionari civili¹⁰, si può osservare innanzitutto, in termini generali, che l'esenzioni possono avere una natura reale o personale. Per il primo tipo di immunità occorre menzionare, dapprima, la disposizione di Valentiniano I diretta al *magister officiorum* Remigio (a. 368–373) con la quale l'imperatore ordina l'espulsione dalle sinagoge ebraiche di chi vi permane come *hospes*, senza tacere la convenienza che il *munus hospitalitatis* gravi sulle *domus* private e non, in generale, sui luoghi di culto¹¹. Una seconda ipotesi di immunità reale, richiamata nella costituzione di Arcadio del 398 (CTh. 7.8.5)¹², è riferibile agli *ergasteria*, cioè i luoghi deputati al commercio, che devono permanere nella disponibilità dei proprietari e dei conduttori, a meno che non vi siano difficoltà a ricavare spazi nella *domus* degli stessi da adibire a stalla per gli animali. V'è sottesa – mi pare indubbio – la preoccupazione che il ricovero temporaneo dei militari possa alterare i normali ritmi del commercio cittadino. Occorre infine menzionare il caso del tutto particolare dei *praedia Gildonis* situati in Africa a cui

⁹ E non dei limitanei: cfr. praecipue RODA, S. *Militaris impressio*, cit., p. 229.

¹⁰ Esclusivamente ai iudices attengono CTh. 7.8.6 e CTh. 7.8.11; sull'*hospitalitas* resa ai governatori provinciali cfr. CECCONI, G. A. *Crisi e trasformazioni del governo municipale in Occidente fra IV e VI secolo*. – In: *Die Stadt in der Spätantike - Niedergang oder Wandel?* J-U. Krause, Chr. Witschel, Hrsg. Stuttgart, 2006, S. 290 f.

¹¹ Cfr. CTh. 7.8.2 = C. 1.9.4. Gotofredo, ad h.l., non ha dubbi nel ritenere, sulla base di CTh. 7.13.5, che il provvedimento riguardasse i militari in azione in Gallia; sul testo cfr. in particolare RODA, S. *Militaris impressio*, cit., p. 230; BARONE-ADESI, G. *L'età della lex Dei*. Napoli, 1992, p. 155 s. (v. http://www.digiec.unirc.it/documentazione/materiale_didattico/1465_2014_379_20479.pdf); De BONFILS, G. *Omnes...ad implenda munia teneantur* [Texte imprimé]: Ebrei curie e prefetture fra IV e V secolo. Bari, 1998, p. 87, n. 2.

¹² Su tale *lex* v. anche infra, in questo §.

sono dedicate due costituzioni del titolo 7.8 del Teodosiano (*leges 7 e 9*)¹³. Si tratta dell'enorme patrimonio fondiario confiscato a Gildone¹⁴ e ai suoi "satelliti" che rese necessario addirittura l'istituzione, all'interno della *res privata*, di un'amministrazione separata, diretta dal *comes Gildoniaci patrimonii*¹⁵.

È questo, se non erro, l'unico caso, nelle fonti giuridiche considerate, in cui la cancelleria imperiale chiarisce espressamente le ragioni dell'immunità: «*quo possint conductores facilius inveniri*» (CTh. 7.8.9, a. 409)¹⁶. Il *munus* dunque avrebbe probabilmente reso difficoltoso in quella parte dell'impero il reperimento di conduttori a cui affidare, per la coltivazione, i terreni confiscati e dunque per tale motivo l'imperatore Onorio, rivolgendosi a Sapidiano, probabilmente vicario d'Africa, decide la liberazione dall'onere per le *domus* facenti parte del patrimonio un tempo appartenente a Gildone. Lo stesso imperatore poi nel 413 (v. CTh. 7.8.10) estende l'esenzione a tutti i *praedia* africani, sia dei privati sia della *domus* imperiale (non solo quelli confiscati a Gildone), autorizzando i *domini* e i loro dipendenti (procuratori e coloni) ad espellere, immediatamente e con l'uso legittimo della forza, i *metatores*¹⁷, e vale la pena di sottolineare che tale costituzione si ritrova nel Codice giustiniano (C. 12.40.5.1) senza che vi sia conservato il riferimento all'Africa. Possiamo dunque pensare, ammesso che dietro l'omissione vi sia una scelta consapevole dei compilatori, che in epoca giustiniana operasse una generale esenzione per i fondi¹⁸, in particolare per quelli della *res privata* concessi in sfruttamento ai privati. Mi pare agevole cogliere anche qui, come *ratio* della disposizione, in fin dei conti la difesa della pubblica utilità che avrebbe potuto essere in qualche modo compromessa dalla convivenza forzata tra militari e agricoltori;

¹³ Altri accenni ai *praedia* (possessiones) Gildonis si trovano in CTh. 9.42.16 (a. 399) e 9.42.19 (a. 405); cfr. VOGLI, P. Nuovi studi, cit., p. 28 s.

¹⁴ Su Gildone cfr. ex multis MODERAN, Y. Gildon, les Maures et l'Afrique. – In: *MEFRA*, Antiquité, Vol. 101, 1989, o. 2, p. 821 ss.

¹⁵ Cfr. Not. Dign. Occ. 12.5; DELMAIRE, R. Largesses sacrées et res privata. L'aerarium impérial et son administration du IV^e au VI^e siècle. Rome, 1989, p. 218.

¹⁶ Cfr. altresì GIUFFRÈ, V. Letture e ricerche. Vol. 2, cit., p. 411; MODERAN, Y. Gildon, cit., p. 862; PEYRAS, J. La potestas occupandi dans l'Afrique romaine. – In: *Dialogues d'Histoire Ancienne*, Vol. 25, 1999, no. 1, p. 151.

¹⁷ Su di essi cfr. infra, in questo §.

¹⁸ Similmente PEYRAS, J. Écrits d'arpentage et hauts fonctionnaires géomètres de l'antiquité tardive. – In: *Dialogues d'Histoire Ancienne*, Vol. 21, 1995, no. 2, p. 183, n. 142; inoltre, DELMAIRE, R. Du Code Théodosien au Code Justinien. L'adaptation de lois anciennes à des situations nouvelles. – In: *Société, Économie, Administration dans le Code Théodosien*. S. Crogliez-Pétrequin, P. Jaillette, Eds. Lille, 2012, p. 168.

un'organizzazione del lavoro nei campi resa inevitabilmente più difficoltosa per la presenza prolungata dei primi avrebbe evidentemente potuto incidere negativamente sul pagamento del canone di concessione a favore della cassa imperiale, oltre a creare possibili problemi di approvvigionamento.

Occorre per altro precisare che normalmente chi era gravato dal *munus hospitalitatis* aveva il diritto a conservare a propria disposizione esclusiva una parte dei propri locali; pertanto si può discorrere senz'altro di una generale esenzione reale "parziale". La disposizione fondamentale in tema di *hospitalitas* di Arcadio (CTh. 7.8.5.pr.), già prima menzionata e che ritroviamo in C. 12.40.2.pr.¹⁹, riserva i due terzi dell'abitazione al proprietario, prescrivendo una suddivisione ideale della stessa in tre terzi e demandando la scelta iniziale di un terzo dei locali al proprietario. Si poneva quindi l'esigenza di una misurazione degli spazi domestici alla quale dovevano provvedere verosimilmente i *mensores*, posti alle dipendenze e sotto il controllo del *magister officiorum*²⁰, l'alto funzionario al quale sono per lo più indirizzate le costituzioni in tema di *hospitalitas*. Ora, i *mensores* sono stati considerati addetti militari alla logistica con funzioni equivalenti, nell'organizzazione dell'alloggiamento temporaneo della truppa, a quelle dei *metatores*²¹, malgrado Vegezio attribuisca chiaramente alle due figure compiti distinti²². Se guardiamo tuttavia ai passaggi delle costituzioni in cui sono menzionati i *mensores* essi sembrano in effetti soggetti deputati a mansioni di carattere esecutivo in un ambito cittadino: in CTh. 7.8.4 i *mensores* segnano materialmente le case deputate all'*hospitalitas* indicando altresì sulla porta d'entrata il nome del militare che sarà ospitato; in CTh. 7.8.5 poi l'*iniquitas* dei *mensores* sembra correlata alla divisione degli spazi

¹⁹ Cfr. altresì C. 12.40.10.6 (impp. Valent. Marc., post 444).

²⁰ Cfr., anche per l'organizzazione della schola dei *mensores* (v. CTh. 6.34.1, a. 405), CLAUSS, M. Der *magister officiorum* in der Spätantike (4.–6. Jahrhundert). Das Amt und sein Einfluß auf die kaiserliche Politik. München, 1980, S. 19 f.; su CTh. 6.34.1 v. anche PAVESE, M. Termini ad modum agri sine rigore sunt ordinati. Diritto, ars mensoria e confinazioni fondiarie in età tardoantica. – In: *Atti dell'accademia romanistica costantiniana*. Vol. XXII. Questioni della terra. Società economia normazioni prassi. In onore di Mariagrazia Bianchini. Napoli, 2017, p. 150 e n. 11.

²¹ Cfr., sulla scia del Cuiacio, MAGANZANI, L. Gli agrimensori nel processo privato romano. Roma, 1997, p. 38 e n. 95.

²² Cfr. Veg., epit. rei mil. 2.7: «*Metatores qui praecedentes locum eligunt castris [...] Mensores qui [...] hospitium in civitatibus praestant*»; l'Epitome di Vegezio è databile tra il 386 e il 388 d.C. [v. NELIS-CLÉMENT, J. Les bénéficiaires: militaires et administrateurs au service de l'empire (I^{er} s. a.C. – VI^e s. p.C.). Bordeaux, 2000, p. 64, n. 34]. Sui compiti dei *metatores* v. altresì Isid., Etym. 10.179: «*Metatores appellantur qui castra designant*».

di godimento all'interno della *domus hospitalis*. Viceversa i *metatores* sembrano piuttosto gli esploratori incaricati di individuare i luoghi nei quali allestire il *castrum* e stabilirvi provvisoriamente la truppa, ma, a quanto pare, senza lo sfruttamento di insediamenti abitativi pre-esistenti come le *domus* private. In effetti il solo accenno ai *metatores* nel tit. 7.8 del Teodosiano permette di rapportarli ad un'attività preliminare di preparazione, presumibilmente di un *castrum*, su *possessiones* pubbliche, private o appartenenti alla *res privata* (v. C.Th. 7.8.10 = C. 12.40.5). Ancora in Nov. Iust. 130.6 (a. 545) si accenna ai “*pro-metatores*”, come coloro che anticipano la truppa in movimento e scelgono, sulla base di ordini superiori, i luoghi adatti alla sosta temporanea. Va detto però che un collegamento esclusivo tra il *metator* e l'allestimento del *castrum* in campo aperto prospettato da Vegezio, non trova conferma in Nov. Theod. 25.2 = C. 12.40.9.pr., dove risulta che i *metatores* si occupavano di individuare i ricoveri, per i militari, forniti dai proprietari delle *domus* costantinopolitane, dunque in un centro abitato, salva la possibilità per quest'ultimi di concludere un patto ritenuto in dottrina di carattere aderativo con gli stessi *metatores*²³.

Per quanto riguarda poi le *civitates* situate in provincia poco è possibile dire, alla luce delle fonti giuridiche qui considerate, su di un'eventuale competenza riconosciuta alle curie cittadine circa la scelta ed assegnazione dei ricoveri temporanei per i militari, competenza che potrebbe porle in concorrenza con i *metatores*. Anche nella lettera di Simmaco²⁴ indirizzata probabilmente al governatore (consolare) del Piceno e Flaminia, nella quale Sergio Roda ha voluto scorgere un forte coinvolgimento delle curia riminese nella scelta dei

²³ Cfr. Nov. Theod. 25.2: «*Idque in omnibus huius almae urbis domibus custodiri decernimus: ceteris videlicet omnibus, qui metata in suis domibus praestant, sive hospitia praebuerint metatoribus seu quolibet pacto satis eis fecerint [..]*». Per una lettura del pactum in questione come patto aderativo v. già STEINEKEN, J. *Disputatio inauguralis juridica de jure metatorio*. Basileae, 1680, Thesis XV, s.p. Di tale patto, però, non v'è traccia in tutto il titolo 7.8 del Teodosiano.

²⁴ Symm., ep. 9.48: «*Ad posteros amicorum curam transferre debemus, ne fides cum homine interisse uideatur. Exigit igitur a me memoria Petronii ex consularibus, cui lar apud Ariminum fuit, ut eius filios hereditario amore defendam. Horum <domus uiris> militaribus habitanda decernitur et, ni publica succurrat auctoritas, extremum patietur excidium. Si quid igitur interventui meo tribues, datis ad Ariminensium magistratus atque ordines minacibus litteris arceri ab ea hospites iubeatis et restituere penatibus parvulorum priscam securitatem. In iudicis enim iubentur esse tutela qui a parentibus deseruntur. Vale*»; RODA, S. *Commento storico al libro IX dell'epistolario di Q. Aurelio Simmaco*. Introduzione, commento storico, testo, traduzione e indici. Pisa, 1981, p. 175 ss.; v. anche MARCONI, A. *Il mondo tardoantico. Antologia delle fonti*. Roma, 2000, p. 191 s. (trad. italiana).

metata, a discapito delle prerogative del potere burocratico civile-militare²⁵, non si riscontra purtroppo alcun accenno ai *metatores* e ai loro compiti²⁶. Si accenna invece ad una mediazione delle curie cittadine in CTh. 7.11.1 = C. 1.47.1 (a. 406), ma con speciale riguardo all'onere dei cittadini di fornire bagni privati al personale militare, privilegio che ivi viene riconosciuto dagli imperatori solamente ai *comites illustres* e ai *magistri militum*. Siamo però in un ambito che poco ha a che fare con la scelta dei luoghi adatti alla sosta temporanea, scelta che doveva implicare valutazioni strategiche e logistiche che presumibilmente stavano fuori dalla sfera decisionale dei senati locali.

Non è invece spiegabile con esigenze di pubblico interesse, collegate ad una specifica destinazione data ad edifici, l'esenzione prevista per i *fabricenses* (fabbricanti d'armi) di Antiochia in CTh. 7.8.8 (a. 405)²⁷, esenzione che al contrario va intesa come un privilegio riconosciuto in linea di massima²⁸ ad una categoria produttiva vitale per le sorti dell'impero; dunque un'immunità più personale che reale. Gli edifici esenti, infatti, in questo caso non sono luoghi di produzione, ma le private abitazioni dei *fabricenses*.

È questo uno dei numerosi casi nei quali l'immunità – variamente declinata a seconda, per esempio, del numero delle case possedute o dell'ubicazione delle stesse – rappresenta semplicemente un privilegio riconosciuto dall'imperatore a certe categorie socio-professionali. Tra queste possiamo ricordare innanzitutto gli *inviti senatores* di CTh. 7.8.1²⁹; inoltre, gli ex alti funzionari imperiali (*praefecti praetorio*, *magistri equitum* e *peditum*, *comites consistoriani*, *praepositi sacri cubiculi*), per i quali tuttavia l'esenzione dal *munus* può solamente riguardare una sola *domus* scelta dagli stessi (CTh. 7.8.3); anche per gli *ex-officiales* minori dell'amministrazione imperiale (gli impiegati dei *sacra scrinia*), l'imperatore Leone dispone, come si è già accennato, l'esenzione per le

²⁵ Cfr. RODA, S. *Militaris impressio*, cit., p. 216, 227 s. (a proposito della datazione), spec. p. 238 ss.

²⁶ Non si chiarisce in effetti *nell'epistula* citata (cfr. il «*decernitur*» del testo, riportato in n. 25) chi ha operato la scelta, come ricovero militare, della *domus* ereditata dai figli di Petronio.

²⁷ Cfr. su tale *lex* BIANCHINI, M. G. *Caso concreto e «lex generalis»*. Per lo studio della tecnica e della politica normativa da Costantino a Teodosio II. Milano, 1979, p. 35 ss.; CLAUSS, M. *Der magister officiorum*, cit., S. 53; TAVOLIERI, C. *La fiscalità*, cit., p. 458 e n. 63.

²⁸ Salvo che non vi sia la necessità di offrire ospitalità al comitatus imperiale di passaggio ad Antiochia: v. sempre CTh. 7.8.8.

²⁹ Cfr. praecipue GIGLIO, S. *Il tardo impero*, cit., p. 82 ss.

domus possedute in provincia (C. 12.19.9)³⁰. E sono parimente esenti le case dei medici, dei professori e dei chierici³¹.

L'ultima disposizione in ordine cronologico che qui può essere considerata è la Nov. 130 di Giustiniano del 545 e in particolare il capitolo IX³². In esso la tutela dei sudditi in relazione al *munus hospitalitatis* sembra rafforzata rispetto al quadro emergente dal *Codex*, dal momento che si considera esente dal *munus* in termini assoluti l'abitazione principale dell'onerato usata per la vita giornaliera, senza che si menzioni una qualche ripartizione interna (per frazione) della *domus* tra ospitante e ospitato, come in C. 12.40.2.pr. (= CTh. 7.8.5.pr.) A quanto pare, prevale dunque nella scelta degli spazi da destinare al ricovero provvisorio dei militari un criterio funzionale, maggiormente rispettoso delle esigenze della vita domestica, rispetto al criterio meramente quantitativo, con la ripartizione in tre terzi della *domus*, ideato dalla cancelleria di Arcadio³³, e osservato ancora circa 50 anni dopo, ai tempi di Valentiniano III e Marciano³⁴.

3. SULLE PRESTAZIONI OVUTE DALL'*HOSPES*

In una costituzione emanata a Ravenna nel 413 (CTh. 7.8.10.2 = C. 12.40.5.2–4) Onorio precisa che l'*hospitalitas*, necessariamente di breve durata, non può includere la corresponsione del vitto per i militari e per gli animali al seguito e che usanze difformi (si usa la forte locuzione: "*mos sceleratus*") devono essere punite con pesanti sanzioni. Lo stesso imperatore, per annientare tali deprecabili usanze, prevede anche una punizione per l'ospitante che si presti *contra legem* alla fornitura di alimenti. Si tratta, invero, di un principio normativo senz'altro di più antica risalenza³⁵ che si pone in linea con

³⁰ Cfr. SCARCELLA, A. S. La legislazione di Leone I. Milano, 1997, p. 366 s.

³¹ Cfr. supra, § 1 e n. 7.

³² Sul quale v. COSENTINO, S. Sul transito, cit., p. 31 e 38 (trad. italiana).

³³ Cfr. supra, in questo §.

³⁴ Cfr. C. 12.40.10.6 (post a. 444); il destinatario della costituzione, il magister officiorum Iohannes Vincomalus, ricopre la carica negli anni 450 (?) – 452: cfr. MILLAR, F. A Greek Roman Empire: Power and Belief under Theodosius II (408–450). Berkley ; Los Angeles ; London, 2006, p. 199.

³⁵ Cfr. circa 50 anni prima, a proposito del cenaticum, CTh. 7.4.12 (= C. 12.37.3) indirizzata al magister militum: «*In provinciis statione militum adfici possidentes Ursicini comitis suggestione cognovimus, a quibus superstatutorum grave atque inusitatum quoddam nomen Cenaticorum fuerit introductum. Quod magnifica auctoritas tua missis competentibus*

il generale assetto organizzativo della logistica militare tardoimperiale, secondo cui le spese di vitto, anche quelle dei *comitatenses*, dovevano essere coperte dall'annona militare (e non occasionalmente dagli ospitanti), grazie a contribuzioni in natura dei provinciali in generale divenute col tempo, *maxime* all'epoca di Teodosio I, in larga misura – fatta eccezione per il pane e il vino – aderabili³⁶.

La stessa “spontanea” dazione dell'ospitante è inoltre vietata con riguardo al *salgamum* in una *lex* di Costanzo II, accolta in CTh. 7.9.2 (*de salgamo hospitibus non praebendo*), dopo che forse alcuni anni prima, nella *pars Occidentis*, Costante (CTh. 7.9.1), evocando e incoraggiando la *spontanea humanitas*, aveva disposto in termini diversi, consentendo all'ospitante provinciale di fornire olio (per l'illuminazione), legno (per cucinare, riscaldarsi) e altre cose necessarie per una breve permanenza fra cui il materasso (*culcita*)³⁷; tutto ciò che, in sintesi, veniva denominato “*salgamum*”. Una contraddizione, questa, che non si riscontra più nel Codice di Giustiniano, dove nel titolo C. 12.41, ancora rubricato: *de salgamo hospitibus non praebendo*, si accoglie solamente CTh. 7.9.2, vietando dunque qualsivoglia prestazione supplementare, financo generosamente offerta, dell'ospitante.

La legislazione imperiale si occupa persino del bagno privato presente nelle *domus*. Il divieto di renderlo disponibile è sancito per l'Africa in una costituzione data da Onorio a Ravenna nel 414 (CTh. 7.8.12 = C. 12.40.6); il tentativo poi di monetizzare l'esigenza d'uso dei bagni privati richiedendo ai provinciali un prezzo di aderenza è punito con il doppio della somma pretesa; ma i bagni privati devono essere resi accessibili ai *comites illustres* e ai *magistri militum*, secondo una disposizione di Arcadio (CTh. 7.11.1 = C. 1.47.1) del 406 a

litteris in omnibus provinciis iubebit aboleri, ut milites recordentur commoda sua, quae in annonarum perceptione adipiscuntur, extrinsecus detrimentis provincialium non esse cumulanda» (a. 364, imp. Valentiniano e Valente).

³⁶ Cfr. praecipue, con riguardo agli anni 313–438 e sulla base del tit. 7.4 del Teodosiano (*De erogatione militaris annonae*), VOGLER, C. La rémunération annonaire dans le Code Théodosien. – In: *KTĚMA*, Vol. 4, 1979, 301 s. (per i *comitatenses*) e 306–310.

³⁷ Sulle due costituzioni citate cfr. VOGLER, P. Note sull'efficacia delle costituzioni imperiali. Vol. 1. Dal principato alla fine del IV secolo. Vol. 2. Il V secolo. – In: Id., *Studi di diritto romano*. Padova, 1985, p. 335; RODA, S. *Militaris impressio*, cit., p. 236, n. 49; ŚWIĘTOŃ, A. *Odpowiedzialność*, cit., p. 90 s.; TRISCIUOGLIO, A. *Humanitas e cura delle esigenze umane nel Codice Teodosiano*. – In: *Ius Romanum*, 2018, no. 2, p. 352 s. (v. http://iusromanum.eu/documents/985691/5214385/IusR_2018_2_Humanitas_Entire_PDF.pdf/94974140-f6e5-4a24-95b4-08b83c0a707b)

cui già si è fatto cenno³⁸. La CTh. 7.11.2 (a. 417), che completa il titolo “*Ne comitibus et tribunis lavacra praestentur*”, altro non è che un'applicazione teodosiana della suddetta disposizione, dal momento che prevede la condanna nel doppio di quanto esatto illegittimamente (tre tremessi al giorno) per tre anni dai *duces* del confine eufratense a titolo di contribuzione per il bagno (e per il legno necessario per riscaldare l'acqua). Una *lex*, questa, che per la sua notevole caratterizzazione storica non doveva più interessare i compilatori del Codice giustiniano, mentre sul piano precettivo generale in nulla modificava rispetto a CTh. 7.11.1; non stupisce dunque che non compare più nel corrispondente titolo giustiniano C. 1.47 (*Ne comitibus rei militaris et tribunis lavacra praestentur*)³⁹.

Fin qui si è discusso sulle forniture non dovute dall'ospitante. È ora di chiarire, in positivo, quanto era dovuto. Direi solo il ricovero in luogo protetto, il *metatum*, e nulla di più. Senonché gli accadimenti storici non sempre si conformano ad una doverosità così rappresentabile. Ad Edessa negli anni 503–505, per esempio, durante la guerra con i Persiani, capitò qualcosa di difficilmente spiegabile alla luce delle regole presumibilmente in vigore all'epoca dell'imperatore Anastasio. Racconta Giosuè lo Stilita (*Chron.* 86, 93–96), o chi per lui⁴⁰, tra le altre anomalie, che il *dux Romanus*⁴¹ concesse ai latifondisti di quella città di fornire ai militari (*mercenarii goti*) ivi alloggiati un letto ogni due uomini con le coperte, 200 libbre (91 kg) di legno mensili e, in più, una certa quantità di olio per illuminazione, contravvenendo evidentemente alle chiare disposizioni contenute nella *lex de salgamo non praebendo* (CTh. 7.9.2 = C. 12.41.1), di cui si è detto sopra⁴². È difficile offrire spiegazioni della decisione

³⁸ Cfr. supra, § 2.

³⁹ Su CTh. 7.11.1-2 v. specialmente MACMULLEN, R. *Soldier and Civilian in the Later Roman Empire*. Cambridge, Massachusetts, 1963, p. 84 s. e n. 30; TAVOLIERI, C. *La fiscalità*, cit., p. 461; ŚWIĘTON, A. *Odpowiedzialność*, cit., p. 92 s.

⁴⁰ Sui dubbi che gravano sull'identificazione dell'autore del *Chronicon* v. spec. GUILLOU, A. *La cosiddetta cronaca siriana di Giosuè lo Stilita*. – In: *La civiltà bizantina dal IV al IX secolo*. Aspetti e problemi. Bari, 1977, p. 369.

⁴¹ *Romanus* era probabilmente in quel momento (a. 505) *comes rei militaris*; cfr. JONES, A. H. M., MARTINDALE, J. R. e MORRIS, J. *The Prosopography of the Later Roman Empire*. Vol. 2. AD 395–527, v. *Romanus 7*. Cambridge, 1980, p. 948.

⁴² Sui passaggi del *Chronicon* (in siriano) di Giosuè lo Stilita richiamati, e le altre contravvenzioni, a cui ivi si accenna, rispetto alla disciplina tardoimperiale del *munus hospitalitatis* a noi nota (ospitalità in luoghi deputati alla produzione e nelle case dei chierici), cfr. JONES, A. H. M. *The Later Roman Empire*, Vol. 2, cit., p. 631 s.; GUILLOU, A. *La*

assunta dal *dux*, solamente alla luce di un presunto parametro normativo ancora vigente sotto Anastasio. Non si può evidentemente escludere una deroga alle regole proibitive relative al *salgamum*, eccezionalmente giustificata dalla straordinarietà della situazione di Edessa in quegli anni, e dalle forti pressioni esercitate dai mercenari goti che tentarono persino di uccidere il *dux Romanus*.

4. ALCUNE RIFLESSIONI CONCLUSIVE

La regolazione del *munus hospitalitatis* nell'arco di tempo considerato rispecchia mi pare due direttive di fondo osservate costantemente, che convergono verso un unico obiettivo "di separazione" che si pone con riguardo ai sempre delicati rapporti tra esercito e popolazione locale.

Da un lato emerge indirettamente, ma chiaramente, un *principio di autosufficienza logistica dell'esercito romano*, il quale si vale della collaborazione occasionale dei cittadini (provinciali) il meno possibile e per la sola fornitura del ricovero temporaneo, cioè per un'esigenza logistico-strategica che non può essere soddisfatta altrimenti per la carenza di una capillare distribuzione di strutture militari stabili sul territorio imperiale; mentre per il vitto e le suppellettili necessarie alla vita giornaliera (*salgamum*) il militare nulla può chiedere all'ospitante, ma deve fidarsi nell'annona militare.

D'altro lato c'è una decisa e ripetuta risposta normativa alle possibili vessazioni e abusi che possono derivare dal contatto militare-popolazione civile⁴³, *maxime* in caso di coabitazione nei *metata*. Si va dal riconoscimento dell'esercizio di autotutela (espulsione dei *metatores* in CTh. 7.8.10 = C. I.12.40.5), alle punizioni variamente articolate a seconda dell'agente e del relativo grado entro la gerarchia militare collegato a responsabilità di comando: multe (v. CTh. 7.8.7, CTh. 7.8.10), privazione della milizia (v. CTh. 7.8.5), *gravis vexatio* (v. CTh. 7.9.2). Per i *metatores* si prevedono, in caso di estorsioni di

cosiddetta cronaca, cit., p. 374, 381; RODA, S. *Militaris impressio*, cit., p. 236, n. 49; v. anche MITTHOF, F. *Annona militaris. Die Heeresversorgung im spätantiken Ägypten. Ein Beitrag zur Verwaltungs- und Heeresgeschichte des Römischen Reiches im 3. bis 6. Jh. n. Chr.* Firenze, 2001, p. 213.

⁴³ Cfr., per esempio, per quanto riguarda Antiochia, PELLIZZARI, A. *Le armi e i logoi: i generali di Teodosio nelle lettere di Libanio*. – In: *Historia*, Vol. 60, 2011, no. 2, p. 193; più in generale, CARRIÉ, J. M. *L'esercito: trasformazioni funzionali ed economie locali*. – In: *Società romana e impero tardoantico*. Istituzioni, ceti, economie. A cura di A. Giardina. Bari, 1986, p. 486.

denaro, *supplicium* ed *exilium* (v. Nov. Iust. 130.6). Sul piano della costruzione dell'illecito poi si punisce anche l'ospitante che spontaneamente offre prestazioni non dovute, al fine di sradicare il "*mos sceleratus*" (CTh. 7.8.10), dopo una prima fase in cui si permette una "*spontanea humanitas*" che accompagni la fornitura del *salgamum* al militare ospitato (CTh. 7.9.1).

La costante, generale direttiva volta a separare il più possibile i militari dalla popolazione civile si può scorgere anche nei limiti spazio-temporali imposti alla permanenza del militare in luoghi privati: gli spazi domestici devono essere divisi tra i coabitanti secondo prescrizioni assai dettagliate (CTh. 7.8.5; v. anche Nov. 130.9); la sosta deve essere il più possibile breve (CTh. 7.8.10).

Un altro aspetto rilevante della politica normativa in tema di *munus hospitalitatis*, come si è visto, riguarda le *immunitates*. Certo in questo ambito entrano in gioco meri privilegi riconosciuti a certe categorie socio-professionali importanti per rango (*illustres*) e funzioni svolte (*fabricenses*, esercenti le arti liberali, chierici). Ma vi sono altresì esenzioni, che abbiamo qualificato reali, che si spiegano diversamente: con il rispetto dei luoghi di culto (sinagoghe); con il rispetto per le attività commerciali cittadine (*ergasteria*). Anche in questo traspare una ricerca di un equilibrio, di un'armonia, non di facile attuazione, tra l'*utilitas publica* collegata altresì all'operatività dell'esercito nel tardo impero⁴⁴ e una *utilitas privatorum* variamente declinata.

⁴⁴ Cfr. NAVARRA, M. 'Utilitas publica-utilitas singulorum' tra IV e V sec. d.C. Alcune osservazioni. – In: *SDHI*, Vol. 63, 1997, p. 273, n. 24 (ivi i riferimenti legislativi).