

"Testi & Traduzioni. Collana di studi slavi e comparati"
pubblica monografie, miscellanee, atti di convegni, edizioni critiche e traduzioni in italiano di testi inediti o poco conosciuti



Comitato direttivo

MICHAELA BÖHMIG – Università degli Studi di Napoli "L'Orientale"
CLAUDIA SCANDURA – Sapienza Università di Roma
LUCIA TONINI – Università di Pisa

Comitato scientifico internazionale

IRINA BELOBROVTSEVA – Tallinn University
OLEG KLING – Moskovskij gosudarstvennyj universitet
BRONISŁAW KODZIS – Uniwersytet Opolski
KONSTANTIN LAPPO-DANILEVSKIJ – Institut russkoj literatury (Puškinskij Dom) RAN
JEKATHERINA LEBEDEWA – Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
VLADIMIR NOVIKOV – Moskovskij gosudarstvennyj universitet
EKATERINA ORLOVA – Moskovskij gosudarstvennyj universitet
VADIM POLONSKIJ – Institut mirovoj literatury im. A.M. Gor'kogo RAN
PETER THIERGEN – Otto-Friedrich-Universität Bamberg
WALTER ZIDARIĆ – Université de Nantes

Comitato editoriale

ENZA DAMMIANO – già Università degli Studi di Napoli "L'Orientale"
DONATELLA DI LEO – Università degli Studi di Napoli "L'Orientale"
ELEONORA GIRONI CARNEVALE – già Università degli Studi di Napoli "L'Orientale"
EMILIO MARI – Università degli Studi Internazionali di Roma
VINCENZO TORROMACCO – Queen Mary University of London
OLGA TRUKHANOVA – Sapienza Università di Roma

TESTI & TRADUZIONI

www.unipass.it
testietraduzioni.redazione@gmail.com

**MAKSIM GOR'KIJ:
IDEOLOGIE RUSSE E REALTÀ ITALIANA**

ATTI DEL CONVEGNO PER IL
150° ANNIVERSARIO DELLA NASCITA DI
MAKSIM GOR'KIJ

**МАКСИМ ГОРЬКИЙ:
РОССИЙСКИЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ КОНТЕКСТЫ И
ИТАЛЬЯНСКИЕ РЕАЛИИ**

СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ КОНФЕРЕНЦИИ К
150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
МАКСИМА ГОРЬКОГО

a cura di / под ред.

Michaela Böhmig, Lucia Tonini

Donatella Di Leo, Olga Trukhanova

UniversItalia

Il presente volume è stato pubblicato grazie ai contributi del Fondo Privato Schulze-Thiergen, del Dipartimento di Studi Letterari, Linguistici e Comparati dell'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale" e del Comune di Sorrento

INDICE – СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Presentazione – Вступление | 11 |
| Saluto del Sindaco di Sorrento Приветственное слово Мэра города Сорренто | 15 |
| Maksim Gor'kij e il contesto ideologico russo Максим Горький и российские идеологические контексты | |
| ВАДИМ ПОЛОНСКИЙ – VADIM POLONSKIJ Горький и культура модернизма <i>Gor'kij e la cultura del Modernismo</i> | 23 |
| ДАРЬЯ МОСКОВСКАЯ – DAR'JA MOSKOVSKAJA Между философией и жизнью: Горький как институция <i>Fra filosofia e vita: Gor'kij come istituzione</i> | 43 |
| ЛИДИЯ СПИРИДОНОВА – LIDIJA SPIRIDONOVA Максим Горький и философия пессимизма <i>Maksim Gor'kij e la filosofia del pessimismo</i> | 63 |
| ОЛЬГА ШУТАН – OL'GA ŠUGAN Идея «Заката Европы» О. Шпенглера в свете историософских и культурологических взглядов М. Горького <i>L'idea del «Tramonto dell'Occidente» di O. Spengler alla luce delle concezioni storiosofiche e culturologiche di M. Gor'kij</i> | 75 |
| НАТАЛЬЯ ПРИМОЧКИНА – NATAL'JA PRIMOČKINA Фантастические сюжеты и образы драматургии М. Горького <i>Soggetti e personaggi fantastici nella drammaturgia di M. Gor'kij</i> | 85 |
| ОЛЬГА БЫСТРОВА – OL'GA BYSTROVA Проблемы религии в текстах Максима Горького: Отказ от православной традиции как лейтмотив творчества <i>Questioni di religione nei testi di Maksim Gor'kij: Il rifiuto della tradizione ortodossa come leitmotiv della sua opera</i> | 103 |

PROPRIETÀ LETTERARIA RISERVATA
Copyright 2020 – UniversItalia – Roma
ISBN 978-88-3293-347-5

A norma della legge sul diritto d'autore e del codice civile è vietata la riproduzione di questo libro o di parte di esso con qualsiasi mezzo, elettronico, meccanico, per mezzo di fotocopie, microfilm, registratori o altro. Le fotocopie per uso personale del lettore possono tuttavia essere effettuate, ma solo nei limiti del 15% del volume e dietro pagamento alla SIAE del compenso previsto dall'art. 68, commi 4 e 5 della legge 22 aprile 1941 n. 633. Ogni riproduzione per finalità diverse da quelle per uso personale deve essere autorizzata specificatamente dagli autori o dall'editore.

In copertina: Ju. Annenkov, *Ritratto di Maksim Gor'kij* (Portret Maksima Gor'kogo – 1920); riproduzione per gentile concessione dell'IMLI RAN

Progetto grafico a cura di Sara Gironi Carnevale

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ЕЛЕНА МАТЕВОСЯН – ELENA MATEVOSJAN «Разум-Сатана» как полемическая формула в философском споре Максима Горького с Львом Толстым <i>«Ragione-Satana» come formula polemica nel dibattito filosofico fra Maksim Gor'kij e Lev Tolstoj</i> | 117 | СВЕТЛАНА ДЕМКИНА – SVETLANA DEMKINA Соррентинская страница музейной биографии Максима Горького: по материалам Музея А.М. Горького ИМЛИ РАН <i>La pagina sorrentina della biografia museografica di Maksim Gor'kij: materiali del Museo di A.M. Gor'kij dell'IMLI RAN</i> | 255 |
| ЛАРИСА ЖУХОВИЦКАЯ – LARISA ŽUCHOVICKAJA «Чужое как свое»: Горький в российской истории ивритской культуры <i>«L'Altro come parte del Sé»: Gor'kij nella storia della cultura ebraica in Russia</i> | 131 | LUCIA TONINI – ЛЮЧИЯ ТОНИНИ <i>Maksim Gor'kij e Ugo Ojetti: indicazioni per un viaggio nell'arte russa</i> Максим Горький и Уго Ойетти: советы путешественнику в мир русского искусства | 267 |
| MICHAELA BÖHMIG – МИХАЭЛА БЁМИГ <i>La 'verità artistica' nella pubblicistica di Maksim Gor'kij sullo sfondo del dibattito ottocentesco su istina vs pravda</i> 'Художественная правда' в публицистике Максима Горького на фоне дискуссий XIX века о 'истине' и 'правде' | 143 | MARCO CARATOZZOLO – МАРКО КАРАТОЦЦОЛО <i>Lenin a Capri nei ricordi di Gor'kij: le differenti versioni</i> Ленин на Капри в воспоминаниях Горького: варианты | 287 |
| DANIELA STEILA – ДАНИЕЛА СТЕЙЛА <i>Maksim Gor'kij e la filosofia del collettivismo</i> Максим Горький и философия коллективизма | 157 | PAOLA SIONI – ПАОЛА ЧОНИ <i>La rottura dell'amicizia tra M. Gor'kij e A. Bogdanov nelle memorie di A.A. Lunačarskaja</i> Разрыв дружбы между М. Горьким и А. Богдановым в воспоминаниях А.А. Луначарской | 299 |
| ANTONELLO VENTURI – АНТОНЕЛЛО ВЕНТУРИ <i>Gor'kij, la «Novaja žizn'» e l'ultima battaglia degli ex-emigrati russi in Italia</i> Горький, «Новая жизнь» и последнее сражение бывших русских эмигрантов в Италии | 173 | ELDA GARETTO – ЭЛЬДА ГАРЕТТО <i>Diffusione e ricezione del teatro di M. Gor'kij a Milano tra editoria e palcoscenico (1903-1947)</i> Распространение и восприятие драматургии М. Горького в издательствах и на сцене Милана (1903-1947) | 307 |
| Maksim Gor'kij e la realtà italiana Максим Горький и итальянские реалии | | МИХАИЛ ТАЛАЛАЙ – МИХАИЛ ТАЛАЛАЙ Капри после Горького: люди, наследие, мифы <i>Capri dopo Gor'kij: persone, eredità, miti</i> | 325 |
| МАРИНА АРИАС-ВИХИЛЬ – MARINA ARIAS-VICHIŁ' Горький в Сорренто <i>Gor'kij a Sorrento</i> | 191 | Appendice – Приложение | |
| КИРИЛЛ ГАВРИЛИН – KIRILL GAVRILIN «Соррентинская правда»: диалог современников <i>La «Sorrentinskaja pravda»: un dialogo fra contemporanei</i> | 219 | <i>Maksim Gor'kij nella stampa periodica italiana: «Avanti!» (1896–) e «Il Marzocco» (1896-1932)</i> Максим Горький в итальянской периодической печати: «Avanti!» (1896–) и «Il Marzocco» (1896-1932) | 337 |

DANIELA STEILA
MAKSIM GOR'KIJ E LA FILOSOFIA DEL COLLETTIVISMO

ДАНИЕЛА СТЕИЛА
МАКСИМ ГОРЬКИЙ И ФИЛОСОФИЯ КОЛЛЕКТИВИЗМА

Максим Горький является не только великим писателем и выдающимся культурным и политическим деятелем, а также сложной фигурой, в которой сплетаются противоречия целого освободительного движения, исторически вытекавшего в угнетающий режим. В течении своей жизни Горький стал ницшеанцем-индивидуалистом и убежденным коллективистом, строгим критиком большевистской революции и сторонником Сталина. Статья принимает во внимание идеи коллективизма в творчестве Горького в 1908-1909 гг., чтобы выяснить идеологический контекст этого времени, и также подчеркивать некоторые возможные последовательности в дальнейшем развитии философских позиций Горького. В 1909 г. Горький принимал участие в сборнике по философии коллективизма, во время его более активного сотрудничества с А.А. Богдановом, А.В. Луначарским и В. Базаровом. Горький тогда переработал текст, уже отвергнутый Лениным в феврале 1908 г., когда писатель предлагал его для публикации в газете «Пролетарий». В 1909 г. Горький с восторгом присоединился к настоящему 'манифесту' коллективизма. В сборнике оказывается центральным со всех точек зрения (социо-экономической, эпистемологической, опытной) отношение отдельного индивида к коллективу как настоящему субъекту познания и деятельности, и идея человечества в постоянном, творческом и преобразующем взаимоотношении с природой. Горький в частности исследовал историческое развитие индивидуальности, и критиковал современную буржуазную литературу, восхваляя творческую душевную силу народа. Здесь бунтарь ранних работ Горького становится неким коллективным сверх-человеком, переходящим тесное социологическое определение рабочего класса и обнимающим целое человечество. Много лет спустя, Горький возвращался к своему тексту, когда готовил свою речь для Первого съезда советских писателей. Перспектив строительства нового 'коллективного' человека привлекал писателя и во сталинское время.

Maksim Gor'kij è non solo uno scrittore di grande importanza e una personalità culturale e politica rilevante, ma anche una figura complessa nella quale s'intrecciano le contraddizioni di tutto il movimento di liberazione, che ha dato luogo storicamente a un regime oppressivo. Nel corso della sua vita Gor'kij è stato un individualista nietzschiano e un convinto collettivista, un critico severo della rivoluzione bolscevica e un sostenitore di Stalin. L'articolo prende in esame l'idea di collettivismo nell'opera di Gor'kij nel 1908-1909, per far luce sul contesto ideologico di questo periodo e per sottolineare alcune possibili conseguenze nello sviluppo ulteriore delle posizioni filosofiche di Gor'kij. Nel 1909 Gor'kij prese parte alla raccolta di saggi sulla filosofia del collettivismo, nel periodo della sua collaborazione più attiva con A. Bogdanov, A. Lunačarskij e V. Bazarov. In quell'occasione rielaborò il testo, già respinto da Lenin nel febbraio del 1908, quando lo scrittore lo aveva proposto per la pubblicazione nel giornale «Proletarij». Nel 1909 Gor'kij partecipò con entusiasmo a questo 'manifesto' del collettivismo. Nella raccolta risultano centrali da tutte le prospettive (socio-economica, epistemologica, esperienziale) la que-

stione del rapporto tra il singolo individuo e il collettivo come vero soggetto della conoscenza e dell'azione, e l'idea dell'umanità in continuo rapporto creativo e trasformativo con la natura. Gor'kij in particolare indagava lo sviluppo storico dell'idea di individualità e criticava la lettera-tura borghese contemporanea, esaltando la forza spirituale creativa del popolo. Qui il ribelle dei primi lavori di Gor'kij diventa una specie di superuomo collettivo, che travalica la definizione sociologica più ristretta della classe operaia per abbracciare l'intera umanità. Molti anni dopo Gor'kij tornò al suo testo mentre preparava il suo discorso per il primo congresso degli scrittori. La prospettiva di costruire il nuovo uomo 'collettivo' interessò lo scrittore anche durante il periodo staliniano.

Lettore appassionato e onnivoro di filosofia e di scienza, l'autodidatta Gor'kij godette, in vita, di una certa fama di pensatore, oltre che di letterato e scrittore, interpretando in tutta la sua ampiezza il ruolo dell'intellettuale impegnato, così come veniva largamente percepito nella Russia tra i due secoli. Quando, nel 1909, fu pubblicata la raccolta dei *Saggi di filosofia del collettivismo* come una sorta di manifesto filosofico, il nome di Gor'kij figurava tra gli autori, accanto ad alcuni tra i più influenti pensatori bolscevichi: Aleksandr Bogdanov, Anatolij Lunačarskij e Vladimir Bazarov¹. Mentre è stato analizzato spesso e approfonditamente il contributo di Gor'kij alla cosiddetta «costruzione di Dio», la corrente di pensiero che contribuì a creare insieme all'amico e compagno Anatolij Lunačarskij intorno al 1907-1909², il suo impegno di 'filosofo collettivista' è stato considerato più raramente. L'intera vicenda della sua partecipazione alla raccolta collettivista e le posizioni che vi espresse meritano invece una ricostruzione puntuale, sia per approfondire il contesto dell'attività di Gor'kij nel 1908-1909, sia, in una prospettiva diacronica, per cogliere degli aspetti di continuità sul lungo periodo, dalle giovanili passioni 'nietzschiane' fino alle simpatie staliniane della tarda maturità³.

L'idea di pubblicare una raccolta di saggi filosofici «collettivisti» maturò nel costante confronto che Gor'kij intrattenne con Bogdanov e Lunačarskij tra il 1907 e il 1910, con il primo per lo più attraverso una fittissima corrispondenza, con il secondo attraverso un'altrettanto assidua frequentazione

¹ Cfr. *Očerki filosofii kollektivizma. Sbornik, Znanie, Sankt-Peterburg 1909.*

² Cfr. per es. J. Scherrer, *La "construction de Dieu" marxiste ou la "recherche de Dieu" chretienne: les termes bogostroitel'stvo et bogoisatel'stvo*, «Rossija-Russia», 1980, n. 4, pp. 173-198; R. Sesterhenn, *Das Bogostroitel'stvo bei Gor'kij und Lunačarskij bis 1909. Zur ideologischen und literarischen Vorgeschichte der Parteschule von Capri*, Sagner, München 1982; V. Strada, *L'altra rivoluzione. Gor'kij - Lunačarskij - Bogdanov. La "Scuola di Capri" e la "Costruzione di Dio"*, La conchiglia, Capri 1994.

³ Cfr. in questa prospettiva B. G. Rosenthal, *New Myth, New World: from Nietzsche to Stalinism*, The Pennsylvania State University Press, University Park 2002.

personale. All'epoca Gor'kij viveva sull'isola di Capri, che anche per questo divenne meta obbligata per intellettuali, scrittori, attivisti bolscevichi, nei loro viaggi per l'Europa. Vi si era recato anche Bogdanov, all'inizio di novembre del 1906, e sotto l'impressione di quell'incontro e della lettura del terzo volume dell'*Empiriomonismo*, fresco di stampa⁴, Gor'kij aveva espresso tutto il suo entusiasmo in una lettera a I. P. Ladyžnikov qualche giorno più tardi:

A[leksandr] A[leksandrovič] mi ha molto rallegrato con la sua visita. Sapete, si tratta di una figura molto eminente, da cui possiamo attenderci opere clamorose nel campo della filosofia, ne sono sicuro! Se gli riuscirà di fare quel che ha concepito, compirà nella scienza filosofica la stessa rivoluzione che Marx ha compiuto nell'economia politica. Credetemi, non sto esagerando. Il suo pensiero è immenso, è socialista, quindi rivoluzionario, come può essere rivoluzionario un pensiero puro, nutrito dall'esperienza, che si basa su di essa. Se ci riuscirà, assisteremo alla piena distruzione di tutto ciò che resta della metafisica borghese, alla dissoluzione "dell'anima" borghese, alla nascita "dell'anima" socialista. Il monismo non ha ancora avuto un rappresentante tanto brillante e profondo come Bogdanov. Mi fa proprio impazzire! E con grandissima gioia⁵.

L'anno seguente Gor'kij incontrò Lunačarskij a Firenze, durante un breve soggiorno in quella città. A R. P. Avramov scriveva, in questo caso: «[...] vedo Lunačarskij ogni giorno e sono pieno di ammirazione per la sua intelligenza, le sue idee. [...] In generale lui e Bogdanov sono i miei idoli, non sono mai stato affascinato da nessuno, come da questi due»⁶. Di lì a breve Lunačarskij e la moglie, Anna Aleksandrovna Malinovskaja, sorella di Bogdanov, furono ospiti di Gor'kij a Capri per la prima di una lunga serie di visite⁷.

Fin dall'inizio del 1908 il carteggio tra Gor'kij e Bogdanov si presenta fitto di riferimenti a progetti comuni, ora per concordare la strategia per difendere gli interessi bolscevichi nel giudizio di arbitrato per l'attribuzione dei fondi dell'eredità Šmit, ora per lavorare al progetto di una enciclopedia proletaria che svolga per la nuova classe egemone il ruolo che l'enciclopedia illuminista aveva avuto per la borghesia, o per discutere l'opportunità di tra-

⁴ Cfr. A.A. Bogdanov, *Empiriomonizm. Kniga III*, izd. S. Dorovatovskogo i A. Čarušnikova, Sankt-Peterburg 1906.

⁵ M. Gor'kij, *Polnoe sobranie sočinenij. Pis'ma v 24 t.*, Nauka, Moskva 1997-, vol. V, p. 234.

⁶ Ivi, vol. VI, p. 109.

⁷ Quando nacque a Firenze Anatolij, il primo figlio di Lunačarskij, il 22 (9) dicembre 1907, questi propose a Gor'kij di fargli da padrino. Gor'kij accettò di buon grado: «[...] apprezzo sinceramente tutto ciò che mi avvicina a Voi, persona che stimo e a cui voglio bene» (ivi, p. 129).

duzioni e pubblicazioni⁸. A marzo Gor'kij accennava alla necessità di pubblicare delle raccolte di critica letteraria, in particolare per contrastare l'attività critica e propagandistica dei cadetti, e osservava, facendo eco alle idee dello stesso Bogdanov: «Il partito deve essere educato non solo in politica, ma anche in filosofia; [...] esso deve sempre essere armato di tutto punto, ogni suo membro è obbligato a saper rispondere a tutte le domande⁹. Ma quando alla fine di aprile 1908 Gor'kij riuscì a far incontrare sull'isola di Capri quelle che riteneva le menti più brillanti tra i bolscevichi (Bogdanov, Lunačarskij, Bazarov e Lenin), non si poté discutere né del progetto di una raccolta di saggi a cui avrebbero dovuto appunto partecipare i maggiori ideologi della frazione¹⁰, né del piano dell'Enciclopedia proletaria a lui molto caro¹¹. I rapporti con Lenin si erano già infatti guastati irrimediabilmente, dopo la pubblicazione nel 1908 dei *Saggi di filosofia del marxismo*, a cui aveva partecipato, tra gli altri, Bazarov, Bogdanov e Lunačarskij, proponendo il loro punto di vista 'critico' nei confronti del marxismo ortodosso di Plechanov. A Gor'kij era parso «un buon librettino», come commentava in una lettera a Lenin¹², ma la raccolta aveva invece sollevato l'indignazione di quest'ultimo, convinto che i marxisti 'critici' avessero torto e Plechanov ragione¹³. Dapprima Gor'kij aveva pensato a un malinteso da parte di Lenin: forse aveva ragione Lunačarskij a dire che «Il'ič non capisce il bolscevismo», commentava scrivendo a Bogdanov, ma concludeva con un'asserzione di fiducia nell'intelligenza di Lenin, che, alla fine, avrebbe dovuto capitolare di fronte alla genialità del pensiero di Bogdanov e dei suoi compagni¹⁴. Pochi giorni dopo Gor'kij risumeva così la situazione:

Il'ič sbuffa come un samovar in ebollizione, soffia in tutte le direzioni il suo vapore polemico, e temo finisca con l'ustionare qualcuno.
Io gli voglio bene, profondamente, sinceramente, ma non capisco perché si sia imbestialito, quali eresie abbia scorto.

⁸ Cfr. J. Scherrer, D. Steila, *Gor'kij-Bogdanov e la scuola di Capri. Una corrispondenza inedita (1908-1911)*, Carocci, Roma 2017.

⁹ Ivi, p. 240.

¹⁰ Cfr. A. A. Bogdanov, *Zametka*, «Proletarskaja revoljucija», I (1926), n. 48, p. 28.

¹¹ Cfr. D. Steila, *A Proletarian Encyclopédie*, in *Word and Image in Russian History. Essays in Honor of Gary Marker*, ed. by M. Di Salvo, D. H. Kaiser, V. A. Kivelson, Academic Studies Press, Boston 2015, pp. 90-117.

¹² J. Scherrer, D. Steila, *Gor'kij-Bogdanov...*, op. cit., p. 225.

¹³ Ivi, p. 228.

¹⁴ Ivi, p. 234.

Per quel che mi riguarda, più mi immergo nei vostri libri, più vedo con chiarezza, profondità e ampiezza il vostro pensiero davvero rivoluzionario e – non prendetelo come adulazione – mi pare che nella persona di Bogdanov il proletariato russo, e non solo, riconoscerà ed apprezzerà il proprio filosofo¹⁵.

Gor'kij sperava perciò di poter accomodare le divergenze con un incontro a Capri che ponesse tutti i contendenti intorno a un tavolo, a discutere e risolvere cameratescamente i propri contrasti filosofici. Lenin però non volle discutere di filosofia, poiché su quel piano riteneva ormai uno scontro tra bolscevichi «assolutamente inevitabile»¹⁶. Quando Gor'kij, accompagnando Lenin alla villa, si mise a proclamare «l'ardente devozione che Bogdanov provava per lui, Lenin, e il fatto che Lunačarskij e Bogdanov fossero persone straordinariamente dotate, intelligenti...» – secondo le memorie di Marija Andreeva, compagna di Gor'kij e testimone dell'incontro, – «Vladimir Il'ič sbirciò Aleksej Maksimovič al suo fianco, socchiuse gli occhi e disse molto fermamente: "Non ci provate, Aleksej Maksimovič. Non ne caverete nulla"»¹⁷. Durante il breve soggiorno di Lenin a Capri, il tavolo intorno al quale si riunirono i contendenti fu soltanto quello del gioco degli scacchi, com'è noto dalle famosissime e sovente rimaneggiate fotografie che ritraggono Bogdanov e Lenin impegnati a giocare sulla terrazza di villa Blaesus¹⁸.

Partito Lenin, tuttavia, tornarono a fervere progetti e attività, dall'idea dell'Enciclopedia al reperimento dei fondi necessari per realizzarla. L'idea di una nuova raccolta di saggi filosofici, a cui avrebbe dovuto partecipare anche Gor'kij, fece la sua apparizione in una lettera di Bogdanov, proprio intesa come una sorta di introduzione e preparazione al progetto dell'Enciclopedia¹⁹. La risposta di Gor'kij fu però ambivalente. Da un lato gli sembrava che l'idea di una raccolta fosse «buona e tempestiva», dall'altro però la sua partecipazione gli sembrava poco opportuna. Scriveva:

[...] che c'entro io? Temo che, intervenendo in tale compagnia, darò alla raccolta un tratto comico. Bisogna che sia un libro ben fatto, perfetto per la sua armonia. Ed ecco che arrivo io! Sarebbe davvero buffo. Non sto posando. A scrivere l'articolo ci proverò, perché mi interessa raccogliere e mettere in or-

¹⁵ Ivi, p. 239.

¹⁶ Ivi, p. 230.

¹⁷ M.F. Andreeva, *Perepiska. Vospominanija. Stat'i. Dokumenty*, Iskusstvo, Moskva 1961, p. 99.

¹⁸ Cfr. A. Jaubert, *Le commissariat aux archives. Les photos qui falsifient l'histoire*, Barrault, Paris 1992.

¹⁹ Cfr. J. Scherrer, D. Steila, *Gor'kij-Bogdanov...*, op. cit., p. 277.

dine alcune idee, ma non so se lo pubblicherò. Vedrete voi: nelle vostre mani è l'anima mia²⁰.

Che questa fosse l'intenzione di Gor'kij è confermato anche da una lettera di Marija Fedorovna a Bogdanov: «Se Voi, Bazarov e Lunačarskij troverete il suo articolo buono e di valore, allora lo consegnerò, altrimenti che vada al diavolo»²¹. Marija Fedorovna osservava tuttavia che al saggio per la raccolta Gor'kij stava dedicando anche troppa energia, a scapito del suo impegno letterario:

[...] prima di tutto, Aleksej Maksimovič è un artista e benché nelle sue opere artistiche si riveli anche come pensatore, forse persino filosofo, è quello il suo vero, grande compito nella vita, quello è il suo ambito e la sua sfera, e lì mostra la sua forza, sia nel modo in cui manifesta il proprio io, sia in quanto influenza gli altri, come forza di persuasione. I suoi tentativi di attività pubblicistica sono forse molto interessanti – è una personalità troppo grande, di troppo talento, perché questo non si manifesti in qualche modo anche in un campo a lui estraneo – ma sono sempre stati smisuratamente più deboli delle sue opere artistiche, e gli hanno sempre impedito – e considerevolmente – di esprimersi come artista²².

Le riserve che da lì in avanti Marija Fedorovna avrebbe manifestato nei confronti della partecipazione di Gor'kij alle iniziative di Bogdanov e Lunačarskij, che si trattasse della raccolta filosofica o, di lì a poco, della scuola di partito da organizzare a Capri, avrebbero spesso preso la forma di una strenua difesa del lavoro letterario di Gor'kij.

Che questi dedicasse molte energie al saggio per la raccolta filosofica non sorprende. Egli intendeva infatti rivedere completamente un articolo di qualche mese prima, che – su insistenza di Lenin – aveva preparato per la pubblicazione sul «Proletarij», come parte di una serie di note sulla letteratura moderna²³. Una volta consegnato l'articolo, la sua pubblicazione era stata discussa in una turbolenta riunione di redazione il 24 febbraio 1908, e poi rinviata perché il saggio di Gor'kij, secondo Lenin e il suo alleato Dubrovinskij, era troppo profondamente influenzato dalla filosofia di Bogdanov. Poco prima l'autorevole rivista della socialdemocrazia tedesca aveva riassunto le divergenze interne alla socialdemocrazia russa attribuendo all'intera frazio-

ne menscevica le posizioni ortodosse di Plechanov, e ai bolscevichi il marxismo 'critico' di Bogdanov e dei suoi²⁴, e proprio nella riunione di redazione del 24 febbraio era stata approvata una nota che respingeva categoricamente l'identificazione della «disputa filosofica» come una «disputa di frazione»²⁵. Per di più, erano usciti i *Saggi di filosofia del marxismo*²⁶, che parevano a Lenin un'eresia pericolosa. Perciò Lenin spiegava a Gor'kij la decisione della redazione con queste parole:

[...] proprio nel momento in cui queste divergenze tra bolscevichi minacciavano di inasprirsi particolarmente, Voi iniziate chiaramente a esporre le opinioni di una corrente nel vostro lavoro per il «Proletarij». Non so, naturalmente, che cosa ne verrebbe fuori alla fine e in che modo. Inoltre ritengo che un artista possa ricavare molto di utile in ogni filosofia. Infine sono pienamente e incondizionatamente d'accordo che nelle questioni di creazione artistica avete tutte le carte in mano e che, traendo concezioni di questo genere sia dalla Vostra esperienza artistica, sia dalla filosofia, ancorché idealista, potete giungere a conclusioni che porteranno enorme utilità al partito operaio. Sta bene. Ciononostante, però, il «Proletarij» deve restare assolutamente neutrale rispetto a tutte le nostre divergenze in fatto di filosofia, senza dare al lettore neppure l'ombra di un pretesto per collegare i bolscevichi, come orientamento, come linea tattica dell'ala rivoluzionaria dei socialdemocratici russi, con l'empirio-criticismo o l'empirio-monismo²⁷.

La prima redazione dell'articolo di Gor'kij non ci è nota, quindi non possiamo che congetturare sul suo contenuto a partire dalla sua successiva rielaborazione e da quanto, in quegli anni, Gor'kij scriveva sul pensiero di Bogdanov. Di certo questo gli interessava particolarmente in quanto preparazione e modello di una visione collettivista del mondo, fondamento di un rapporto nuovo tra gli individui nella società e nella lotta tra società e natura. In una lettera a Bogdanov, paragonato per l'occasione a Kant, Gor'kij spiegava così le ragioni della sua ammirazione:

Se il "cinese di Königsberg" fu l'uomo che portò a compimento la fondazione filosofica dell'individualismo e con ciò separò definitivamente l'essere

²⁴ Cfr. A. Bogdanov [Maksimov], *Ernst Mach und die Revolution*, «Die Neue Zeit», XXVI (1908), Bd. I, pp. 695-696.

²⁵ *Zajavlenie*, «Proletarij», 1908, n. 21, p. 8. La dichiarazione fu ripresa anche dalla «Neue Zeit», che si affrettò così a correggere l'errore (*Notizen: Mach in Russland*, «Die Neue Zeit», XXVI (1908), Bd. I, p. 898).

²⁶ *Očerki po filosofii marksizma. Filosofskij sbornik*, Zerno, Sankt-Peterburg 1908.

²⁷ J. Scherrer, D. Steila, *Gor'kij-Bogdanov...*, op. cit., p. 229-230.

²⁰ Ivi, p. 282.

²¹ Ivi, p. 285.

²² Ivi, p. 286.

²³ Cfr. Ivi, p. 287.

umano dal mondo, la storia destina voi a porre le prime pietre alla base della filosofia del futuro, la filosofia che non è soltanto concezione del mondo, ma proprio sensazione del legame col mondo, la filosofia che deve riportare l'essere umano al suo posto: al centro del processo della vita, che lo deve armonizzare, cambiarlo fisicamente²⁸.

Il tema di una nuova relazione tra singolo e collettivo e tra specie e natura era già presente nell'opera di Gor'kij. Nel poema in prosa *L'uomo* del 1904 troviamo testimoniato con chiarezza l'ideale di un legame armonico tra umanità e universo che l'essere umano, guidato dalla straordinaria forza del pensiero, dovrà stabilire riscattando il mondo naturale dalla pena e dal bisogno. Qui la figura simbolica dell'umanità intera celebra orgogliosamente il suo trionfo promettendo di spazzare via da «questa terra consumata di dolore» ogni «afflizione, sofferenza, cattiveria»²⁹. K. N. Ljubutin ha osservato come proprio in questa fase maturasse il passaggio «dall'individualismo anarchico-romantico, espressione simbolico-filosofica del quale è il vagabondo nei primi racconti, al collettivismo umanistico, simbolo del quale è l'Umanità (o l'Uomo con la lettera maiuscola)»³⁰. La fede nell'Uomo nuovo è un elemento essenziale nella visione del mondo rivoluzionaria che tende ad affermarsi dopo il 1905, quando si sente più forte l'esigenza di ridare tensione e speranza al movimento di fatto sconfitto. In questo senso si può osservare che il romanzo *La madre* mostra in più punti la volontà di Gor'kij di professare un socialismo 'emotivo' più che 'scientifico'. Quando Pavel dichiara che «solo la ragione libererà l'uomo», Rybin osserva: «La ragione non dà forza! [...] È il cuore che dà forza e non la testa, ecco!»³¹. Nel romanzo forse più militante di Gor'kij, il rifiuto del Dio «con cui ci minacciano i preti come con un bastone, del Dio in nome del quale vogliono sottomettere tutti gli uomini alla prepotenza di pochi...» si combina con l'impeto emotivo della nuova religione «di un Dio nuovo, del Dio della luce e della verità, del Dio della ragione e del bene»³², celebrato con la processione secolare del Primo Maggio. Quella di Gor'kij è una religione immanente e antropocentrica, la

²⁸ Ivi, p. 281. Gor'kij riprendeva qui le parole con cui Nietzsche aveva chiamato Kant in *Al di là del bene e del male* (§ 210).

²⁹ M. Gor'kij, *Polnoe sobranie sočinenij. Chudožestvennye proizvedenija v 25 t.*, Nauka, Moskva 1968-1976, vol. VI, p. 40.

³⁰ K.N. Ljubutin, *Razmyšlenija na temu «Maksim Gor'kij kak filosof»*, «Filosofija i obščestvo», 2002, n. 1, p. 14.

³¹ M. Gor'kij, *Polnoe sobranie sočinenij. Chudožestvennye proizvedenija*, op. cit., vol. VIII, p. 57.

³² Ivi, pp. 56, 153.

sua 'fede' si rivolge alle possibilità dell'essere umano che si riconosce nel 'noi' della collettività.

Nel febbraio 1908 Vladimir Bazarov, che si trovava ancora a Pietroburgo e avrebbe raggiunto lo scrittore soltanto, e brevemente, qualche mese più tardi, scriveva di filosofia e di arte in una lettera indirizzata a Capri. La storia dell'arte mostrava, secondo Bazarov, che le spinte più rivoluzionarie si erano espresse soprattutto al livello del lirismo soggettivo individuale, mentre espressioni artistiche che si rivolgevano a pubblici più ampi seguivano forme più conservatrici. Osservava Bazarov:

La filosofia può e deve mostrare che qui non si tratta della "natura" dell'uomo come tale, ma soltanto delle condizioni date, cioè schiaviste, della sua esistenza collettiva, che l'umanità come tutto non è affatto "per sua esistenza" conservatrice, mentre "l'io" è rivoluzionario per vocazione; ma proprio al contrario, il "tutto" fin qui ha prodotto "l'io" come strumento delle sue rivoluzioni, proprio perché è stato bloccato nei suoi movimenti immediatamente collettivi³³.

Il nuovo pensiero rivoluzionario avrebbe dovuto trasformarsi, passando dall'io al 'noi', dall'individualismo borghese al collettivismo proletario. Certamente ora, secondo Bazarov, nelle condizioni correnti, non era ancora possibile sviluppare un vero e proprio pensiero comunista, ma anche l'attuale fase preparatoria sarebbe stata funzionale alla maturazione del futuro rivoluzionario: «Tutti noi, in senso proprio, non siamo comunisti, ma soltanto dei 'ponti' verso il comunismo. Ma che disgrazia è mai questa! Senza preraffaelliti non ci sarebbe stato Raffaello, senza precomunisti non nascerà il comunismo»³⁴.

I *Saggi di filosofia del collettivismo* furono concepiti proprio come uno strumento per sollecitare la maturazione del nuovo pensiero comunista. Così come, nel 1904, i *Saggi di una concezione realista del mondo* si erano presentati come una risposta ai *Problemi dell'idealismo* dal punto di vista del realismo³⁵, e i *Saggi di filosofia del marxismo* del 1908 come il manifesto di un marxismo 'critico', aperto alle sollecitazioni della scienza contemporanea, anche

³³ Gor'kij i ego korrespondenty, IMLI RAN, Moskva 2005, p. 131.

³⁴ Ibid.

³⁵ Cfr. *Očerki realističeskogo mirovozzrenija. Sbornik statej po filosofii, obščestvennoj nauke i izrižnii*, izd. S. Dorovatovskogo i A. Čarušnikova, Sankt-Peterburg 1904. La raccolta nasceva come risposta a *Problemy idealizma. Sbornik statej*, izd. Moskovskogo Psihologičeskogo Obščestva, Moskva 1903.

i *Saggi* collettivisti esprimevano le posizioni di un gruppo. Mentre le raccolte precedenti, tuttavia, ospitavano saggi di numerosi autori, questa volta i «collettivisti» dichiarati erano soltanto quattro (benché Bogdanov vi pubblicasse due saggi, di cui uno sotto pseudonimo): Bogdanov appunto, Bazarov, Lunačarskij e Gor'kij.

La scelta del titolo non era affatto scontata. Il termine «collettivismo», infatti, non era molto popolare nel pensiero marxista. Gli stessi Marx ed Engels preferivano evitarlo, anche perché nella Prima Internazionale ad essere chiamati «collettivisti» erano gli anarchici, che sviluppavano l'idea della 'collettività' come un gruppo di individui cooperanti, che non esercita una forza coercitiva sui suoi membri, a differenza dello Stato. Nel 1869, al congresso di Berna della «Lega per la pace e la libertà», Michail Bakunin aveva dichiarato, per esempio:

Io non sono comunista, perché il comunismo concentra e incorpora nello stato tutte le forze sociali, perché finisce necessariamente col centralizzare tutta la proprietà nelle mani dello stato, mentre io sono invece per l'abolizione dello stato [...]. Io sono per l'organizzazione della società e della proprietà collettiva o sociale dal basso verso l'alto attraverso la libera associazione, e non dall'alto in basso con l'azione del potere, qualunque esso sia. Mentre voglio l'abolizione dello stato, voglio anche l'abolizione di quella proprietà privata ereditaria che è soltanto un'istituzione e dunque una conseguenza dello stesso principio dello stato. In questo senso, [...] io sono un collettivista, e nient'affatto un comunista³⁶.

Anche Plechanov, che citava proprio questo passo di Bakunin nel suo *Anarchismo e socialismo*³⁷, preferiva evitare il termine «collettivismo». In generale i marxisti ortodossi pensavano alla società futura come al risultato dell'evoluzione del capitalismo economico, e ritenevano il socialismo la conquista del proletariato come classe universale. L'individuo avrebbe dovuto agire coscientemente secondo le leggi della storia, esercitando così il suo ruolo nel progresso dell'umanità, e in questo modo il singolo trovava il suo senso nella storia universale, ma non si trattava di un superamento vero e proprio dell'individualità verso la fusione nel 'tutto'.

³⁶ J. Freymond (a cura di), *La première internationale: recueil des documents*, vol. I, E. Droz, Genève 1962, p. 451.

³⁷ Cfr. G.V. Plechanov, *Anarchizm i socializm*, trad. dal tedesco di N. N-in, [M. Malykh], [Sankt-Peterburg 1906], p. 44.

Aleksandr Bogdanov, invece, aveva fatto del concetto di esperienza collettiva la chiave di volta della sua epistemologia fin dall'inizio del secolo, interpretando l'intero mondo fisico come il risultato dell'organizzazione collettiva dell'esperienza. Come sintetizzava nel saggio di apertura della raccolta collettivista: «[...] nella stessa realtà dell'esperienza sta l'incarnazione della pratica umana collettiva»³⁸. Gor'kij e Lunačarskij avevano invece maturato un'interpretazione più 'emotiva' e 'sentimentale' del collettivismo, elaborando una «religione dell'umanità»³⁹. La raccolta di saggi del 1909 voleva combinare le due diverse interpretazioni del collettivismo in un'unica 'concezione del mondo': «[...] un pieno, deciso collettivismo di pratica e conoscenza»⁴⁰. Nella prefazione si legge: «Riteniamo il collettivismo dell'esperienza, della conoscenza, della creazione il necessario sviluppo e compimento del collettivismo socio-economico, cioè del socialismo scientifico»⁴¹. Da tutte le prospettive possibili (socio-economica, epistemologica, esperienziale) si presentava dunque centrale la questione del rapporto tra il singolo individuo e il collettivo come soggetto effettivo della conoscenza e dell'azione, l'umanità in un costante rapporto creativo e trasformativo con la natura.

Nel saggio più epistemologico del volume Bogdanov non esitava a dichiarare l'individuo «una cellula del collettivo, un suo organo, e come ogni parte organica è determinato dall'intero»⁴². Ma all'interno della generale visione del mondo proposta dai *Saggi* questo paradossalmente non avrebbe implicato affatto l'oppressione dell'individuo. Bazarov spiegava che proprio il punto di vista collettivista avrebbe permesso di abbattere «il cieco potere delle forme sociali sugli uomini e la sensazione ad esso collegata "dell'assolutezza", "inviolabilità", "eternità", "santità" di qualsiasi legge e categoria in generale»⁴³. Nella nuova dimensione della potenza creativa del collettivo, l'individuo sarebbe stato finalmente libero per la propria piena e compiuta realizzazione.

Era la vita potente dell'umanità, la sua forza nei confronti della natura a rappresentare per i «collettivisti» dei *Saggi* la sfera insieme di realizzazione e superamento non soltanto dell'individualismo, ma anche dell'individualità.

³⁸ *Očerki filosofii kollektivizma*, op. cit., p. 29.

³⁹ Cfr. G. D. Gloveli, "Socialism of Science" versus "Socialism of Feelings": Bogdanov and Lunačarskij, «Studies in Soviet Thought», XLII (1991), n. 1, pp. 29-55.

⁴⁰ *Očerki filosofii kollektivizma*, op. cit., p. 5.

⁴¹ Ivi, p. 6.

⁴² Ivi, p. 136.

⁴³ Ivi, p. 210.

Lunačarskij argomentava nel suo contributo che il collettivismo realizzato avrebbe consentito la massima libertà di sviluppo delle singole individualità nella loro originalità e autonomia. Poiché le idee migliori si sarebbero affermate attraverso una sorta di concorrenza e di selezione naturale delle più adatte e promettenti, una grande libertà di pensiero e di creatività avrebbe dovuto essere incoraggiata e sostenuta. Nel trionfo della collaborazione tra compagni, il lavoro obbligatorio per il mantenimento dell'organizzazione centrale sarebbe stato via via più limitato, sollevato dall'impiego sempre più massiccio delle macchine. Ciò non avrebbe portato tuttavia alla pigrizia e all'ozio, ma al trionfo della libera attività creativa degli individui. L'individuo si sarebbe scoperto parte della 'specie', che diveniva ora 'collettivo' cosciente. Lunačarskij precisava:

La crescita dell'*autocoscienza* della specie è il grande processo di ritorno della coscienza alla verità biologica inconscia. Naturalmente qui non si tratterà dell'abnegazione dell'individuo, né del ritorno alla sua schiavitù rispetto agli istinti della specie, ma di una fusione armonica, dell'alta estetica della vita, che insegna all'individuo a valutare soprattutto lo sviluppo della potenza, della bellezza e della felicità della specie, come tutto, e insegna altresì la verità che proprio la specie possente, bella e felice, che si dispiega nella sua lotta continua per nuovo potere si esprimerà nei più meravigliosi individui⁴⁴.

Sull'argomento Lunačarskij tornava anche nel suo commento al romanzo *Confessione* di Gor'kij, rispondendo all'obiezione che il collettivismo avrebbe finito col subordinare l'individuo al Leviatano collettivo. Secondo Lunačarskij si sarebbe dovuto distinguere tra il «collettivo artificiale» dello stato borghese, che costituisce un'entità autenticamente estranea all'individuo, in cui «l'istinto del gregge e gli interessi comuni opprimono le aspirazioni individuali e infrangono (a volte) gli interessi particolari» e in cui si esercita perciò «la tirannia della società sull'individuo», e il «collettivo vivente, organico e creativo», in cui proprio l'originalità individuale diventa preziosa per lo sviluppo dell'insieme, poiché «la perfezione è garantita dalla selezione collettiva, mentre l'ampiezza e la varietà sono garantite dalla variabilità individuale». Lunačarskij concludeva che in questo secondo caso «non c'è sdoppiamento tra cittadino e individuo, c'è soltanto il compagno, l'essere

⁴⁴Ivi, p. 335.

umano che sente collettivamente fino alla profondità della sua anima»⁴⁵.

Il saggio di Gor'kij nel volume collettivo si concentrava proprio sullo sviluppo storico dell'idea dell'individualità, giungendo a dire che «presa di per sé, al di fuori del legame col collettivo, all'infuori di una qualsiasi ampia idea, che unisca le persone, l'individualità è inerte, conservatrice e ostile allo sviluppo della vita»⁴⁶. Su questa base Gor'kij rivolgeva una severa critica alla letteratura 'decadente' per magnificare la forza creatrice del popolo, origine della grande tradizione del mito e della poesia epica. Di fronte al letterato contemporaneo, ripiegato su se stesso e sul proprio personalissimo 'male di vivere', che Gor'kij giudicava come un «ammalato» brutalmente «egoista», lo scrittore esaltava la straordinaria energia spirituale del popolo.

In un saggio di poco precedente, Gor'kij aveva spiegato che soltanto nella superiore unità collettiva dell'umanità avrebbero trovato piena realizzazione gli stessi elementi positivi che l'individualismo borghese aveva inizialmente incarnato, ma aveva poi progressivamente soffocato:

Una compiuta personalità sarà possibile soltanto quando saranno scomparsi gli eroi e non ci sarà più la folla, quando compariranno persone legate l'una all'altra da un senso di reciproco rispetto. Questo sentimento deve sorgere dalle memorie del grande lavoro collettivo che il popolo ha compiuto in passato, per la propria rinascita; questo sentimento deve essere rafforzato dalla coscienza dell'unità dell'esperienza di ciascuno con tutti e della solidarietà dei compiti di tutti e di ciascuno⁴⁷.

Nella prospettiva del collettivo sarebbe stata superata persino la morte, poiché il collettivo «non cerca l'immortalità, la possiede»⁴⁸, e non tanto in senso biologico grazie all'identificazione con la specie, ma per l'esistenza di un orizzonte culturale comune, della comune partecipazione alla realizzazione di valori ed idee. Il saggio si chiudeva con la prospettiva di un futuro radioso:

Verranno nel mondo giorni d'entusiasmo generale degli esseri umani per il quadro delle loro azioni passate, e la terra sarà un giorno nell'universo il luogo del trionfo della vita sulla morte, il luogo in cui sorgerà l'arte veramente libera di vivere per l'arte, di creare il bello. La vita dell'umanità è

⁴⁵A.V. Lunačarskij, *Dvadcat' tretij sbornik «Znanija»*, in *Literaturnyj raspjad. Kritičeskij sbornik. Kn. II*, EOS, Sankt-Peterburg 1909, pp. 94-95.

⁴⁶*Očerki filosofii kollektivizma*, op. cit., p. 360.

⁴⁷M. Gor'kij, *O cinizme*, in *Literaturnyj raspjad. Kritičeskij sbornik*, Izd. Tovariščestva Izdatel'skoe Bjuro, Sankt-Peterburg 1908, p. 311.

⁴⁸*Očerki filosofii kollektivizma*, op. cit., p. 357.

creazione, sforzo di vincere la resistenza della materia morta, desiderio di impossessarsi di tutti i suoi misteri, e di obbligarle le sue forze a servire la volontà degli esseri umani per la loro felicità⁴⁹.

Il pensiero della morte che ossessionava l'arte decadente non era per Gor'kij che il segno di una limitata capacità creativa, del declino della borghesia e dei suoi valori. «Che cos'è la vita?», si domandava il letterato contemporaneo e si rispondeva: «[...] tutto è nutrimento per la morte, tutto. Il bene come il male che hai fatto scomparirà con la tua morte. Tutto e tutti sono egualmente senza importanza dinanzi alla morte»⁵⁰. Con questo la borghesia confermava il suo stile di vita vano e inconsistente, rivolto soltanto al piacere e alla voluttà, senza aspirazioni e senza valori. «La predica sulla morte è necessaria al borghese» concludeva Gor'kij, poiché «fa crescere nella sua anima un nihilismo tranquillo, e null'altro»⁵¹. Invece, secondo Gor'kij, la morte doveva essere intesa come parte integrante della vita e la sua presenza non limitava in alcun modo lo slancio creativo dell'essere umano verso l'ideale. Anzi, proprio la morte dei singoli avrebbe preparato l'avvento di un mondo nuovo in cui forse anche la morte sarebbe stata in qualche modo ridimensionata:

Sia reso grazie alla saggia natura: non esiste immortalità personale, e noi tutti scompariremo inevitabilmente, per lasciare spazio sulla terra ad esseri umani più forti, più belli, più luminosi di noi, ad esseri umani che creeranno una vita nuova, magnifica, splendente e, forse, con la potenza miracolosa delle forze riunite vinceranno la morte⁵².

La figura dell'individuo ribelle, che popolava i lavori giovanili di Gor'kij, si fonde qui con l'idea di una sorta di superuomo collettivo, che travalica la nozione sociologica più ristretta della classe operaia per abbracciare l'intera umanità. Analizzando il rapporto di Gor'kij con Bogdanov, in particolare negli anni '10, quando peraltro la relazione personale tra i due si stava deteriorando⁵³, Aleksandra Semenova ha sostenuto che proprio qui starebbero le radici della collaborazione di Gor'kij con Stalin negli anni '30, in particolare nella preparazione del Primo congresso degli scrittori sovietici⁵⁴. Nella stessa direzione, già nel

⁴⁹ Ivi, p. 403.

⁵⁰ Ivi, p. 394.

⁵¹ Ibid.

⁵² Ivi, p. 396.

⁵³ Cfr. J. Scherrer, D. Steila, *Gor'kij-Bogdanov...*, op. cit., pp. 581-583, 619-623.

⁵⁴ Cfr. A.L. Semenova, *Vlijanie empiriomonističeskich idej A. Bogdanova na M. Gor'kogo*, in Id.

1993, Hans Günther ha interpretato l'idea del «superuomo socialista» come il contributo di Gor'kij al «mito sovietico dell'eroe»⁵⁵. In particolare Günther metteva a confronto il testo di Gor'kij nei *Saggi di filosofia collettivista* con il discorso sulla letteratura sovietica che questi tenne al primo congresso degli scrittori il 17 agosto 1934⁵⁶. Non si tratta di una ripresa letterale, ma certamente si possono trovare molti punti in comune, poiché entrambi i testi considerano lo sviluppo dell'umanità da una fase primitiva di collettivismo immediato e inconsapevole fino alla società socialista attraverso il periodo dell'individualismo borghese, che si configura per Gor'kij come una vera e propria distruzione della personalità e decadenza della cultura. Nel 1909, la critica di Gor'kij si rivolgeva alla letteratura 'decadente', espressione dello spirito borghese infiacchito e del *meščanstvo*. Vent'anni dopo, in una lettera personale a Stalin, evidenziava la necessità di un nuovo programma di educazione ideologica proprio per contrastare il 'pessimismo' e il *meščanstvo* che si diffondevano tra la gioventù sovietica⁵⁷.

Gor'kij non è stato soltanto uno scrittore di grande importanza e un personaggio pubblico attivo in molte diverse e rilevanti imprese culturali e politiche, ma anche una figura controversa in cui si condensano le contraddizioni di un movimento rivoluzionario di liberazione che ha dato luogo storicamente ad un regime oppressivo. Il Gor'kij della rivolta individuale nietzschiana è lo stesso dell'esaltazione collettivista, il Gor'kij critico della rivoluzione bolscevica è lo stesso del dichiarato sostegno a Stalin. Le più recenti biografie dello scrittore si sono variamente misurate con le complessità della figura di Gor'kij⁵⁸, ma molto resta ancora da fare. Ragionare sul tema del collettivismo in Gor'kij può fornire un punto di vista interessante da cui considerare la sua parabola ideologica.

Sopražženje idej... Sopražženje smyslov... Sbornik statej, NovGU im. Jaroslava Mudrogo, Velikij Novgorod 2015, p. 116.

⁵⁵ H. Günther, *Der sozialistische Übermensch. M. Gor'kij und der sowjetische Heldennmythos*, J. B. Metzler, Stuttgart-Weimar 1993.

⁵⁶ Ivi, pp. 130-137.

⁵⁷ M. Gor'kij, *Polnoe sobranie sočmenij. Pis'ma*, op. cit., vol. XIX, pp. 125-127.

⁵⁸ Cfr. T. Yedlin, *Maxim Gorky. A Political Biography*, Praeger Publisher, Westport 1999; P.V. Bainskij, *Maksim Gor'kij. Mif i biografija*, Molodaja gvardija, Moskva 2005; D.L. Bykov, *Byl li Gor'kij? Biografičeskij očerk*, AST Astrel', Moskva 2008; P. Čoni, *Gor'kij - politik, Aleteja*, Sankt-Peterburg 2018.