

## Lectures plurielles du *De ira* de Sénèque

# Beiträge zur Altertumskunde



Herausgegeben von  
Susanne Daub, Michael Erler, Dorothee Gall,  
Ludwig Koenen und Clemens Zintzen

**Band 399**

# Lectures plurielles du *De ira* de Sénèque



Interprétations, contextes, enjeux

Éditées par

Valéry Laurand, Ermanno Malaspina et François Prost

**DE GRUYTER**

ISBN 978-3-11-071143-1

e-ISBN (PDF) 978-3-11-071154-7

e-ISBN (EPUB) 978-3-11-071164-6

ISSN 1616-0452

**Library of Congress Control Number: 2020947892**

**Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek**

The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie;  
detailed bibliographic data are available on the Internet at <http://dnb.dnb.de>.

© 2021 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Typesetting: Integra Software Services Pvt. Ltd.

Printing and binding: CPI books GmbH, Leck

[www.degruyter.com](http://www.degruyter.com)

# Table des matières

Préface — IX

## I<sup>ère</sup> partie : Reconstitution de la structure du traité

Schéma reconstitutif de l'ouvrage — 3

Ermanno Malaspina

La tradition manuscrite des *Dialogi* et les enjeux textuels du *De ira* — 10

## II<sup>ème</sup> partie : Lectures du *De ira*

Valéry Laurand

*De ira* 1,1–4 Psychopathologie de la colère — 33

François Prost

*De ira* 1,5–21 La construction de l'argumentation dans le livre I du  
*De ira* — 47

Jula Wildberger

*De ira* 1,5–21 La raison et la colère : la réfutation de la métriopathie  
dans le *De ira* — 56

Chiara Torre

*De ira* 2,1–17 La nature et l'*habitus* de la colère — 83

Aldo Setaioli

*De ira* 2,18–36 De la prophylaxie au contrôle de la colère — 119

Margaret Graver

*De ira* 3,1–9 La maîtrise de la colère. Théorie et pratique  
stoïciennes — 150

Ermanno Malaspina

*De ira* 3,10–24 Une transition faible : de la prophylaxie au traitement  
et des *praecepta* aux *exempla* — 173

Christelle Veillard

***De ira* 3,25–43 Faire face à la colère : réponse logique et traitement comportemental — 201**

### III<sup>ème</sup> partie : **Thématiques transversales**

Ermanno Malaspina

**Les lectures politiques du *De ira* — 233**

Francesca Romana Berno

***Ferarum minus taetra facies est quam hominis ira flagrantis* (*ira* 3,4,3) — 251**

Teun Tieleman

**Sénèque et les pré-passions — 266**

Chiara Torre

**Sur les passions et la tragédie — 277**

### IV<sup>ème</sup> partie : **Regards philosophiques sur la colère dans l'Antiquité**

Olivier Renaut

**La colère chez Platon — 295**

David Konstan

**La colère chez Aristote — 303**

Emidio Spinelli, Francesco Verde

**« La rage du sage ». Philodème et la conception épicurienne de la colère — 316**

Margaret Graver

**Le *De ira* de Sénèque et les *Tusculanes* de Cicéron — 333**

Valéry Laurand

**Le *Peri aorgēsias* de Plutarque — 339**

Julie Giovacchini

**Galien. La place de la colère dans la psycho-pathologie galénique — 350**

Sophie Van der Meeren

**La colère divine, expression nécessaire de la providence : le *De ira dei* de Lactance — 359**

Ermanno Malaspina

**Conclusions — 370**

**Bibliographie du *De ira* — 379**

**Notices des auteurs — 399**

## **Indices**

**Index locorum — 401**

**Index nominum antiquorum — 421**

**Index nominum recentiorum — 425**





Valéry Laurand, Ermanno Malaspina, François Prost,  
Aldo Setaioli  
**Préface**

## 1 Les objectifs du présent ouvrage

Pour comprendre pleinement les raisons et les buts de ce livre il faut préalablement suivre l'évolution du projet dont il est issu. En 2013 Thomas Bénatouïl, Valéry Laurand et Pierre-Marie Morel organisèrent à Lyon (10–11 avril) un colloque international intitulé *Lectures du De ira de Sénèque*, auquel prirent part les mêmes chercheurs qui dans le présent volume signent la section de lecture-commentaire du texte.<sup>1</sup> L'idée était, conformément à la tradition des rencontres précédentes,<sup>2</sup> de favoriser la discussion entre experts, sur un texte donné de nature philosophique, mais en le suivant page après page, avec une approche à la fois philosophique et philologico-textuelle, voire littéraire (une multidisciplinarité qui pour Sénèque est d'ailleurs la *conditio sine qua non* de toute recherche judicieuse).

Les travaux terminés, à la fois les contributeurs et le public<sup>3</sup> reconnurent qu'il serait un peu dommage de ne pas partager ces *Lectures* avec un ensemble plus ample d'antiquisants et de philosophes. Valéry Laurand, déjà membre du comité organisateur des rencontres lyonnaises, et deux des contributeurs, E. Malaspina et F. Prost, ont assumé la tâche d'élaborer la forme et le contenu du livre contenant les Actes de ces *Lectures plurielles*. Comme il arrive souvent dans nos études, trop de temps s'est écoulé entre les débuts de l'entreprise et son achèvement et les éditeurs ont eux aussi leur part de responsabilité.

Toutefois, le livre ne naît pas déjà vieilli, car les contributions et la bibliographie ont été mises à jour jusqu'à la fin de juin 2019 et surtout le temps n'est pas passé en vain, car il nous a permis d'affiner la structure et la forme du livre : dès

---

1 À savoir Valéry Laurand, François Prost, Julia Wildberger, Chiara Torre, Aldo Setaioli, Margaret Graver, Ermanno Malaspina et Christelle Veillard, dans cet ordre.

2 Qui avaient cependant eu comme thème toujours un texte philosophique en langue grecque : en 2010, « Lecture du *Contre Colotès* de Plutarque » ; en 2011, « Lecture des fragments du stoïcien Hiéroclyde » ; en 2012, « Lecture du *De fato* d'Alexandre d'Aphrodise ».

3 Mauro Bonazzi (Université de Milan), Alain Gigandet (Université Paris Est Créteil) et Jean-Baptiste Gourinat (CNRS) entre autres, avaient été invités et avaient contribué à la discussion.

---

**Note :** Cette préface est le fruit de la collaboration des trois éditeurs, avec l'aide d'A. Setaioli : en particulier, les chapitres 1. et 3. ont été écrits par E. Malaspina ; le 2. a été écrit par A. Setaioli et F. Prost ; le 4. par V. Laurand.

les commencements, en effet, nous avons réfléchi à l'opportunité d'offrir quelque chose de plus que les seules *Lectures*, sans pourtant en perdre l'esprit originel. De cette façon, autour de l'analyse disons « polyphonique » du texte nous avons bâti – grâce à la collaboration d'amis qui n'avaient pas participé au congrès de Lyon et qui sont experts de Sénèque ou des textes latins et grecs sur la colère – une structure qui ambitionne d'offrir au lecteur un ouvrage de référence complet sur tous les enjeux du *De ira*. Les sources, la tradition manuscrite, les images, les concepts politiques et philosophiques, la postérité – en somme, tous les aspects qu'une lecture suivie du texte ne nous aurait pas permis de distinguer aussi nettement – trouvent ici leur place.

De surcroît, la manière dont sont conduites les *Lectures plurielles* ajoute à notre avis une valeur supplémentaire : chacune d'elles s'occupe d'une section du texte, en présentant pour celle-ci toutes les données nécessaires à sa compréhension : toutes ensemble, elles couvrent la totalité de l'œuvre. Mais chacune d'elles est aussi une tentative d'interprétation globale du traité, examiné à travers l'encadrement particulier du passage textuel autour duquel la *Lecture* avait été conçue.

Ainsi, sans perdre la dialectique interne des interprétations et sans même essayer de proposer de solutions de compromis, nous laissons aux lecteurs avisés et experts le plaisir de l'argumentation, de la confrontation, voire de la réfutation. Parallèlement, nous sommes suffisamment convaincus que notre volume peut aussi être utilisé comme un précis sur le *De ira* par des chercheurs en formation – où, comme l'on dit avec un exécrationnable anglicisme – par le type idéal de l'*undergraduate student*. C'est en ce sens qu'il faut lire aussi la 1<sup>ère</sup> partie, *Schéma reconstitutif du traité* (p. 3–9), qui a été composée par les auteurs des *Lectures*, chacun pour la partie qui lui avait été confiée, et qui synthétise les interprétations « plurielles », en donnant un abrégé didactiquement très utile, à plus forte raison chez un auteur comme Sénèque, dont la composition est toujours problématique. Semblablement, la bibliographie finale a l'ambition de fournir les données nécessaires et mises à jour pour une étude systématique du *De ira*.<sup>4</sup>

Certes, certains pourraient nous critiquer pour le manque d'harmonisation entre exégèses divergentes, avec en tête l'idée d'un manuel homogène et sans hiatus ; d'autres, tout au contraire, pourraient déplorer que nous n'ayons pas porté les divergences aux dernières conséquences, dans l'idée d'un livre militant plein d'interprétations originales.

---

<sup>4</sup> Elle a été assemblée par E. Malaspina, en intégrant les listes fournies par chaque auteur ; pour une bibliographie sénéquienne complète cf. Lana/Malaspina (2005) et le site <http://www.senecana.it/ricerca.aspx?l1=3&l2=5> géré par A. Balbo.

Mais c'est à vrai dire la nature même du *De ira* qui nous a conseillé une solution de cette sorte, en équilibre entre le précis et la thèse de recherche : avec un enchevêtrement serré de renvois internes nous avons essayé de prévenir le lecteur, aux prises avec une interprétation « militante » d'un passage ou d'un concept, que le livre lui en offre aussi d'autres, à quelques pages de distance.

Voilà le sens du titre du congrès, *Lectures*, et de son usage au pluriel : l'ajout dans ce livre de l'adjectif *plurielles* garantit la volonté de mettre en contact, voire en opposition, des voix différentes quant à leur formation et leurs intérêts, sans la présomption de trouver à n'importe quel prix une interprétation « officielle » de référence.

## 2 Le *De ira* : aperçu bibliographique

Le *De ira* est peut-être l'ouvrage de Sénèque le moins étudié. Après les thèses anciennes de Allers, Pfennig, Mueller et Holler,<sup>5</sup> sans oublier l'étude de Max Pohlenz,<sup>6</sup> très importante, bien qu'il traite seulement de façon incidente du *De ira*, et le livre fondamental de Paul Rabbow,<sup>7</sup> il y a eu deux thèses plus récentes – l'une de Huber,<sup>8</sup> l'autre de Malchow,<sup>9</sup> laquelle est un commentaire aux livres II et III. Il faut citer encore les pages de Michelangelo Giusta dans son livre sur la doxographie, les ouvrages de Giovanni Cupaiuolo, Janine Fillion-Lahille et Paola Ramondetti,<sup>10</sup> ainsi que les dernières éditions avec traduction de A. Bortone Poli<sup>11</sup> et, plus récemment, de Julia Wildberger.<sup>12</sup> La dernière monographie, par E.W. Wycislo,<sup>13</sup> est aussi la plus extravagante : elle interprète le *De ira* comme un *responsum* juridique (ou la parodie d'un *responsum* juridique) en forme de lettre, qui, bien plus que la colère, analyserait le crime d'*iniuria*. Elle ne présente d'autre intérêt pour nous que la mise en évidence des nombreux termes et expressions juridiques qu'on trouve en effet dans le *De ira*, mais, bien entendu, seulement comme métaphores.

---

5 Allers (1881) ; Pfennig (1887) ; Mueller (1912) ; Holler (1934).

6 Pohlenz (1898).

7 Rabbow (1914).

8 Huber (1973).

9 Malchow (ed. 1986).

10 Giusta (1967) 2,303–315 ; Cupaiuolo (1975) ; Fillion-Lahille (1984) ; Ramondetti (1996a).

11 Bortone Poli (ed. 1977). On pourra mentionner aussi la traduction annotée de Ricci (ed. 1998) et surtout le riche commentaire de Ramondetti (ed. 1999).

12 Wildberger (ed. 2007).

13 Wycislo (2001).

C'est dommage, parce que le *De ira*, qui sans doute est l'un des plus anciens ouvrages de Sénèque qui nous soient parvenus,<sup>14</sup> offre un grand intérêt, dans la mesure où il nous montre une attitude littéraire et philosophique encore en formation, mais qui présente déjà beaucoup de traits caractéristiques de toute l'activité de Sénèque philosophe, styliste et éducateur.

Pour une approche positive de la composition chez Sénèque, on pourra se rapporter à Wright (1974), Grimal (1986), Abel (1991), et sur les aspects littéraires du dialogue en tant que genre chez Sénèque, outre Setaioli (1988 ; 2000), on verra notamment Armisen-Marchetti (1989 ; 2015, avec références bibliographiques p. 160) et Mazzoli (1997a ; 2000). Sur la tension entre le discours de l'intériorité et celui de la prédication morale, on pourra consulter Traina (2011) et avant lui, sur le caractère dramatique de l'écriture stoïcienne chez Sénèque, Hijmans (1966). De nombreuses références bibliographiques sur les techniques stylistiques employées par Sénèque sont données par Williams (2015) 136–37 n. 8, dont l'article propose une vue d'ensemble de la question de la forme chez notre auteur. Cooper (2004) maintient une opinion négative sur le caractère rhétorique de la composition philosophique chez Sénèque, à la différence d'I. Hadot, dont l'ouvrage fondamental sur la direction de conscience chez Sénèque a fait l'objet d'une édition augmentée et traduite en français (Hadot (2014)).

### 3 Le *De ira* : quelques questions ouvertes

L'usage des renvois internes n'a pas été toujours suffisant pour éclaircir les dissensions entre interprétations divergentes : il s'agit des questions toujours ouvertes de la structure du traité, à laquelle on a consacré le *Schéma reconstitutif du traité* ;<sup>15</sup> de sa date de publication, dont nous parlerons au chapitre 3.3 ; des *propatheiai*,<sup>16</sup> qui méritent un développement à part entière.<sup>17</sup> Enfin, de l'inspiration posidonienne, du moins d'une partie du traité, et de l'interprétation d'*ira* 2,4, avec sa présence de trois *motus* qui donnent naissance à la colère : pour ces deux énigmes, qui restent ouvertes, nous semble-t-il, à travers nos *Lectures* et même malgré nos *Lectures*, on essaye ici de montrer à quel point l'interprétation d'un passage ou l'examen d'un aspect du texte, proposés par tel ou tel

<sup>14</sup> Cf. *infra* p. XV–XVII.

<sup>15</sup> Plus qu'une énigme, la structure du *De ira* est un véritable casse-tête : cf. *infra* chapitre 4.

<sup>16</sup> C'est-à-dire des réactions spontanées de l'âme qui précèdent tout choix rationnel et qui par conséquent peuvent se produire aussi chez le *sapiens*.

<sup>17</sup> Cf. *infra* p. 96–106 et 266–276.

savant, engage la compréhension de l'ensemble, car les questions où il y a toujours désaccord concernent des parties intrinsèquement problématiques du *De ira*.

Heureusement, on ne trouve pas seulement désaccords et dissensions : nous avons essayé de tirer profit des travaux de tous pour présenter à la fin du volume quelques pages de *Conclusions*, qui n'ont pas la présomption de tout expliquer et de tout résoudre, mais qui du moins offrent les points fixes issus de nos *Lectures plurielles*.

### 3.1 Les trois *motus d'ira* 2,4

Pour le passage controversé d'*ira* 2,4,<sup>18</sup> il y a deux sortes de problèmes : le premier, appelons-le syntagmatique, consiste dans l'effort pour trouver des correspondances textuelles exactes entre ces trois étapes psychologiques pour le déclenchement de l'*ira* et les nombreux passages du traité où Sénèque propose plus rapidement des phases (pas forcément trois) de ce développement.<sup>19</sup> En second lieu, d'un point de vue paradigmatique, c'est la présence même de *trois* mouvements qui ne semble pas correspondre à l'étiologie admise par le Portique. En particulier, alors que le premier mouvement ne pose plus de problème, depuis qu'on a compris qu'il consistait dans les *propatheiai*, tous les savants doivent se heurter au principe que le rationalisme stoïcien ne donne pas d'espace à des stades succédant à l'*assensus-synkatathesis*, qui devrait former le *motus* II.<sup>20</sup> Par conséquent, si dans *ira* 2,4 on reconnaît dans le *motus* III une troisième étape de la colère,<sup>21</sup> il faut reconnaître aussi que Sénèque d'une façon ou de l'autre – à tort ou à raison, sensiblement ou en surface, consciemment ou sans s'en apercevoir – s'éloigne de l'orthodoxie stoïcienne,<sup>22</sup> en ajoutant aux

**18** Le texte d'*ira* 2,4 est cité *infra* p. 103, 155. Pour un aperçu bibliographique récent et complet cf. Galantucci/Cassan (2019).

**19** Dans le livre II, cf. 2,1,3 ; 2,1,4 ; 2,2,2 ; 2,2,5 ; 2,3,1 ; 2,3,4 ; 2,3,5 ; 2,4,2 : passages examinés par Ramondetti (1996a), 85–87 ; pour 1,9,4 cf. J. Wildberger dans le présent volume, p. 69.

**20** On verra plusieurs et plusieurs fois *infra* (cf. e.g. p. 71 et 152) que pour l'ancien Portique la passion est toujours le produit d'une décision rationnelle : qu'elle soit plus ou moins *asthenês* n'importe pas ici.

**21** Ou bien, pour être plus précis, si on reconnaît dans *ira* 2,4 deux étapes après les *propatheiai*.

**22** Pour ne donner que l'exemple le plus récent, Kaufman (2014) 126–127 (en supposant une reprise d'éléments épicuriens, 126–131) écrit : « I have argued that Seneca's works introduce a method of emotional therapy into Stoic theory that is otherwise unattested in earlier or contemporary Stoic authors ». Dans notre volume, cf. l'avis de C. Torre : « il faut admettre une incohérence par rapport à la théorie de Chrysippe » (*infra*, p. 104).

*motus* I (*propatheiai*) et II (*synkathesis*) un troisième moment. Cette solution majoritaire est suivie, dans le présent volume, avec quelques innovations, par C. Torre, à laquelle nous renvoyons ici sans rien ajouter.<sup>23</sup>

L'unique solution théorique pour repousser ce jugement d'hétérodoxie consiste à limiter le champ d'action de la colère à l'assentiment rationnel du *motus* II et de rapporter le *motus* III non plus à la colère, mais à un stade émotionnel successif et distinct. C'est la thèse récente de Margaret Graver, qu'elle défend aussi dans ce volume avec ses arguments toujours stricts et rigoureux : ici encore, nous nous contenterons de renvoyer le lecteur à son étude.<sup>24</sup>

### 3.2 L'affaire posidonienne

Pour l'influence d'une source posidonienne, il faut préalablement dire qu'il ne s'agit qu'en apparence d'une tortueuse question de *Quellenforschung*, visant à reconstruire avec exactitude les sources grecques de la pensée de Sénèque. Repérer une présence de Posidonius au niveau de l'analyse et du traitement des passions/émotions, en revanche, viendrait mettre en cause, selon plusieurs savants, la fidélité du traité au dogme du choix rationnel et du monisme psychologique, prônés par l'ancien portique, au moyen d'un recours à des motivations non rationnelles. Sur ce point, en effet, la discussion va bien au-delà du *De ira* et même de Sénèque, car elle dépend de l'interprétation des quelques citations du Περὶ παθῶν de Posidonius qui se trouvent chez Galien :<sup>25</sup> pour les uns, elles représentent une évolution à l'intérieur du stoïcisme orthodoxe afin de l'aiguiser

---

<sup>23</sup> Le consensus sur cette proposition ne doit pas tromper, car « Scholars differ [ . . . ] over the precise propositional content of the belief correlated with the third movement » (Kaufman (2014) 120) : même dans ce volume, par exemple, J. Wildberger (chapitre 3.7.) et C. Torre (chapitre 4.4.1.) en donnent deux explications différentes. Cette dernière, par exemple, tout en suivant quelques intuitions de Vogt (2006), ne voit pas dans les *motus* II et III deux phases distinctes de la genèse de la passion, mais plutôt l'expression rhétorique de deux possibilités, qui peuvent se présenter simultanément à l'instant même où l'âme, après le *motus* I, donne son assentiment ou non. Ramondetti (1996a), tout en présentant sa solution personnelle, rassemble aussi de façon très attentive et complète toutes les thèses précédentes, qu'elle examine soigneusement. On ne peut pas expliquer comment les contributions successives sur cet argument publiées en anglais – Sorabji (2000), Inwood (2005), Vogt (2006) et Kaufman (2014) – ont pu ignorer complètement cette monographie, tout comme la contribution de Donini (1995a), connue seulement par Sorabji (2000) n. 35.

<sup>24</sup> Cf. Graver (2007) 125–130 et *infra* p. 150–172 ; avant elle, sur la même ligne cf. Fillion-Lahille (1984), 181.

<sup>25</sup> Cf. *infra* la contribution d'A. Setaioli, p. 132 n. 44.

grâce à un recours plus explicite aux *propatheiai*,<sup>26</sup> alors que pour les autres Posidonius aurait effectivement accepté dans son système psychologique le dualisme platonicien entre la partie rationnelle et les parties irrationnelles de l'âme.<sup>27</sup> Pour nous borner à notre traité,<sup>28</sup> A. Setaioli argumente, en analysant aussi les thèses contraires, que pour le livre II l'influence posidonienne est réelle du chapitre 14 au chapitre 42, dans la direction platonicienne donnée au traitement de l'élément passionnel de l'âme avec le but de réduire et maîtriser les affections – non pas de les extirper, comme le voulait l'ancien Portique. En revanche, M. Graver, sans nier absolument la connaissance de Posidonius par Sénèque et sa présence dans le *De ira*, s'inspire de son interprétation personnelle des trois *motus*, que nous venons d'examiner brièvement au chapitre 3.1., pour considérer le livre III comme parfaitement conforme au stoïcisme orthodoxe. Ces deux visions, bien qu'elles se basent sur deux interprétations opposées des fragments posidonien chez Galien, ne sont pas inconciliables, car elles se bornent à analyser deux livres différents du *De ira* ;<sup>29</sup> d'ailleurs la nonchalance avec laquelle Sénèque utilise, alterne et manipule ses sources est bien connue.

### 3.3 La date du *De ira*

C'est notamment durant la dernière période de sa vie que Sénèque élaborait la conviction de *posterorum negotium agere* (ep. 8,2) avec son activité littéraire ; les œuvres précédentes (et les *Dialogi* en particulier, à cause de leur brièveté) avaient en revanche un rapport bien plus étroit avec des circonstances biographiques précises, de sorte qu'on pourrait parler, pour quelques cas du moins, de véritables *instant books* (ou *booklets*), comme pour les trois consolations. Il est d'ailleurs évident que ces aspects d'opportunité éphémère, voire de contrainte tactique de la

---

<sup>26</sup> Cf. *supra* n. 24.

<sup>27</sup> Pour le *status quaestionis* je renvoie à Graver (2007) 75–81 et *infra* à la contribution d'A. Setaioli, p. 130–132. Pour Galien cf. *infra* J. Giovacchini (p. 350–358), qui cependant ne traite pas de Posidonius.

<sup>28</sup> L'apport physiologique d'*ira* 2,19,3, par contre, est beaucoup moins en désaccord avec l'ancien portique : cf. *infra* la contribution d'A. Setaioli.

<sup>29</sup> À vrai dire, Setaioli entrevoit quelques traces posidoniennes aussi au livre III (3,11,2 *circumscribenda multis modis ira est* ; 3,13,1 *incipis uincere, si absconditur, si illi exitus non datur* : sur ce dernier passage, cependant, cf. aussi *infra* la contribution d'E. Malaspina, p. 189–190). *Per litteras*, M. Graver a confirmé à E. Malaspina ne pas être opposée *a priori* à l'idée de postuler une présence posidonienne plus marquée dans la seconde partie du livre II, comme A. Setaioli le propose.

part de Sénèque, n'effacent ni n'affaiblissent la valeur philosophique absolue des contenus, mais se juxtaposent à celle-ci, en aidant à mettre en lumière la dialectique sous-jacente entre le côté politique et le côté philosophique, une dialectique qu'on ne devrait jamais oublier si l'on veut comprendre Sénèque de façon correcte. Par conséquent, connaître les circonstances exactes dans lesquelles Sénèque écrivit offrirait une aide énorme à la compréhension globale de chaque œuvre et, dans notre cas, à l'évaluation de la portée politique du discours philosophique du *De ira* : c'est toutefois, comme on le sait, une des grandes malchances des études sénéquiennes que de disposer en général de données chronologiques maigres et souvent contradictoires, et le *De ira* ne fait pas exception.

La discussion concernant la date et la composition de notre traité, déjà ébauchée par Juste Lipse, qui s'était intéressé aux allusions à l'empereur Caligula,<sup>30</sup> a produit entre le XIX<sup>e</sup> et le XX<sup>e</sup> siècle une moisson remarquable d'articles et de chapitres de livres, comprenant toujours des thèses innovantes, qui réfutaient les précédentes ; leur quantité est pourtant inversement proportionnelle à la solidité des informations qu'on en a pu tirer. Par conséquent, il ne vaudrait absolument pas la peine de reprendre ici de façon analytique des efforts qui n'ont pas été capables de dépasser les deux seuls éléments indiscutables connus depuis Juste Lipse, c'est-à-dire la mort de Caligula comme *terminus post quem* de la publication et l'adoption du destinataire du traité, L. Annaeus Novatus,<sup>31</sup> par le rhéteur L. Iunius Gallio, comme *terminus ante*.<sup>32</sup>

Alors que le premier *terminus* est une date fixe (24 janvier 41 ap. J.-C.), le second est plus flexible, car l'année exacte de l'adoption est inconnue, mais antérieure au premier semestre de l'an 52.<sup>33</sup> Il s'agit donc d'une période de onze ans (41–51) correspondant à une bonne partie du règne de Claude (41–54), mais qui correspond aussi à trois moments biographiquement et politiquement très différents pour Sénèque : les mois avant l'affaire de Julia Livilla, quand il menait sa carrière d'avocat avec des ambitions politiques précises, après la publication de la *Consolatio ad Marciam* ; le complot de Messaline, la condamnation et le

**30** En particulier 1,20,8 ; 2,33,3–4 ; 3,19,3.

**31** *RE* n° 12.

**32** Cf. Marshall (2014) 35 et Monteleone (2014) 127. À la bibliographie qu'ils citent (Herrmann (1937) 95–96 ; Coccia (1958) 34–35 ; Giancotti (1957) 93–150 ; Abel (1967) 159 ; Cupaiuolo (1975) 28–52 ; Grimal (1978) 270–276) il faudrait ajouter du moins Lehmann (1853), Jonas (1870) 26–27, Gercke (1895), Bourgery (ed. 1922) XXI, Albertini (1923) 173–177, Abel (1985) 705, Fillion-Lahille (1989), Griffin (1992) 396 ; 398, Veyne (ed. 1993) 106–107, Letta (1998) 5, Harris (2001) 113 n. 132 et Lana (2010) 132–133. Pour la vue d'ensemble la plus récente cf. Schimmenti (2020), 53–56.

**33** Cf. Giancotti (1957) 97–102 ; Marshall (2014) 35 n. 8 : Sénèque se réfère à son frère dans le *De ira* en l'appelant encore *Novatus* (1,1,1), alors que dans le *De uita beata*, postérieur à l'an 52, il est déjà *Gallio frater* (1,1).



long exil en Corse (41–49), avec l’alternance d’exaltation orgueilleuse et de dépression obséquieuse, dont témoignent les deux autres consolations ;<sup>34</sup> puis le retour à Rome sous la protection d’Agrippine, nouvelle femme de l’empereur, qui lui permit d’enfin rejoindre la cour en tant que précepteur du jeune Néron. Ces trois possibilités abstraites ont été démultipliées notablement par les savants, ou en distinguant la période de composition de celle de publication ou bien en imaginant un certain décalage entre les livres, en particulier entre I-II et III.<sup>35</sup>

## 4 Structure du présent ouvrage

Héritant, à quelque deux millénaires de distance, de la structure complexe (et peut-être insondable) du *De ira*, le plan que nous avons suivi pourrait apparaître étrange, non seulement dans ses quatre parties principales mais également à l’intérieur de ces parties. Nous avons voulu cependant rendre compte de nos lectures plurielles par une variation des points de vue : internes et externes, mais également longitudinaux (linéaires) et transversaux.

Ainsi les deux premières parties proposent-elles une lecture interne du *De ira*, qui tâche d’en comprendre les méandres. C’est tout le sens de notre « schéma reconstitutif du traité », qui, dans une sorte d’après-coup de nos lectures, voudrait éclairer autant ces dernières que les tours et détours de la démarche de Sénèque. Nous avons, lors du colloque, alors qu’il fallait confier à chacun des contributeurs un « morceau » du texte, proposé un « découpage » qui suivait une lecture classique, inspirée par ailleurs par la traduction du texte de l’édition Bourgery. Sans surprise, ce découpage a fait l’objet de débats et a confirmé le fait qu’une telle démarche constitue toujours à la fois une nécessité académique et une violence faite au texte. A ce cadre contraint ont répondu ce qu’il conviendrait d’appeler des « stratégies de lecture » de la part de chacun

---

**34** Sénèque cite l’exil dans le *De ira* en trois passages (1,16,2 ; 2,14,4 ; 3,43,4), en de termes qui semblent exclure qu’il en avait eu l’expérience directe. Comme tous les autres, pourtant, cet *argumentum ex silentio* n’a aucune valeur de preuve définitive, cf. Lehmann (1853) 319–320 ; Gercke (1895) 288 ; Albertini (1923) 17–18 ; Herrmann (1937) 96 ; Cupaiuolo (1975) 47 n. 33 ; Lana (2010) 133.

**35** Même si le critère numérique n’a pas une grande valeur, il semble que la date précédant l’exil soit préférée par les savants, cf. e.g. Giaccotti (1957) 105 ; Grimal (1978) 270–276 ; Abel (1985) 705 ; Fillion-Lahille (1989) ; Letta (1998) 59 ; Lana (2010) 120–121. *Contra* cf. e.g. Cupaiuolo (1975) ; Griffin (1992) 398 ; Veyne (ed. 1993) 107 ; Harris (2001) 113 n. 132. On reviendra sur cet aspect dans les *Conclusions* du volume (p. 370).

d'entre nous.<sup>36</sup> Le « plan » d'un texte au sein de son commentaire résulte, dans le cadre imposé de l'exercice, de la rencontre entre l'objectivité de sa lettre et les choix de son lecteur. Cela donne ce « schéma », qui permet, dès le début de ce livre, de situer les enjeux et les problèmes de la démarche de Sénèque en les « colorant » pour ainsi dire de la spécificité de l'approche de tel ou tel d'entre nous et de ses propres décisions interprétatives. Ainsi notre lecteur pourra-t-il à la fois avoir du texte une vision d'ensemble, fidèle à sa lettre, tout en prenant conscience, déjà, de ses énigmes. Nous avons ajouté à ce « schéma » une réflexion philologique, menée par E. Malaspina, sur la délicate réception du texte du *De ira*, dont l'histoire ajoute (à défaut de l'expliquer) à la difficulté.

Nous ne reviendrons pas en détails sur les grandes questions du *De ira* – le « schéma » donne cependant à voir, déjà, une interprétation originale, esthétique, des *propatheiai* (2,1–17, C. Torre). Mais il rend également perceptibles les hésitations de lecture d'un traité qui se donne d'abord comme un écrit clinique, voire un acte thérapeutique (V. Laurand), qui, après un livre I dont la cohérence se lit dans des *loci* rhétoriques (F. Prost et J. Wildberger), oscille entre principes prophylactiques ou, déjà, préceptes curatifs (« ici, on a déjà dépassé le niveau de la prophylaxie, pour entrer dans le champ de la thérapie », écrit A. Setaioli en fin de son schéma de 2,18–36 sur les différentes périodes du soin prophylactique proposées par Sénèque). Hésitations qui se redoublent dans la lecture du livre III (et pourraient donc interroger son statut) : s'il y a bien un « dessein thérapeutique » du *De ira*, soutenu par deux finalités (extirper la colère ou la réfréner), il faut bien se rendre à l'évidence que Sénèque, en déclinant ces finalités dans trois objectifs, revient sur une approche prophylactique<sup>37</sup> (premier objectif : « ne pas se mettre en colère ») pour, semble-t-il, remettre à plus tard l'étude des deux autres objectifs : se délivrer de la colère, apaiser celle des autres. M. Graver ne peut que conclure son étude en remarquant qu'il n'y a « aucune transition claire vers le deuxième objectif ». E. Malaspina hérite de la question, en donnant dans un premier temps au discours non plus un statut pratique (déjà curatif) comme précédemment, mais encore pour un temps théorique, dans l'exposé de trois méthodes prophylactiques (*principiis obsta*, prise en compte des *praenuntia*, évitement de la *curiositas* et de la *credulitas*). Ce n'est qu'en 3,12–13 qu'interviennent enfin les méthodes de traitement de la colère, dont les *exempla* qui suivent donnent des illustrations, tandis que la fin du texte (C. Veillard) explicite des préceptes clairement curatifs, à l'usage du sujet en proie à la colère, ou applicables à autrui.

<sup>36</sup> La plus manifeste restant celle de F. Prost et de J. Wildberger, qui ont décidé de « déborder » du cadre, en commentant tous deux des aspects différents du passage 1,5–21, lorsqu'initialement le programme prévoyait pour l'une 1,5–12 et pour l'autre 1,13–21.

<sup>37</sup> J. Wildberger, p. 58, situe quant à elle le début d'une partie thérapeutique à la fin du livre II.

On ne pouvait élaborer meilleure introduction aux « Lectures plurielles » proprement dites, qui, dans une approche strictement linéaire, attachée à la lettre du texte et parfois en proie au doute quant à la logique de son argumentation, développent la polyphonie des interprétations tout en conservant la rigueur du cadre que nous nous sommes donné. Il s'agit en somme de huit « commentaires », par définition singuliers, reflétant chacun la lecture de son auteur, et sans doute ses horizons et sa personnalité scientifiques. Nous l'avons déjà souligné : nous n'avons pas cherché à « lisser » le commentaire de l'ouvrage par de quelconques « consensus » éditoriaux, qui auraient sans doute affaibli son intérêt scientifique, et cela explique les « questions ouvertes » que nous avons précédemment mentionnées : chacun des contributeurs ne perdant jamais de vue la globalité du livre, il n'est guère étonnant que soient posés, dans le commentaire de tel ou tel passage, des problèmes qui se révèlent cruciaux dans l'économie générale de l'ouvrage (ainsi, par exemple, dans son commentaire centré sur la métriopathie, J. Wildberger aborde longuement les différents mouvements de la passion, ou bien A. Setaioli, à propos du thème de la prophylaxie, est conduit à évoquer différents passages où il discute l'influence de Posidonius, qu'il juge centrale dans son passage). En cela, chacune des contributions peut valoir comme une introduction à la lecture du *De ira*, et sans doute même une introduction au stoïcisme d'un Sénèque qui, jeune encore, pose pourtant de redoutables questions d'orthodoxie.

Les deux parties suivantes (III et IV) épousent toutes deux un point de vue plus transversal, thématique, l'une (III) dans une analyse interne du *De ira*, l'autre (IV) en fournissant des outils pour comprendre le contexte intellectuel dans lequel sont nées et se sont développées les réflexions sur la colère.

Si les commentaires linéaires permettent d'interroger la rigueur de la pensée sénèqueenne et de la composition du *De ira*, les essais transversaux envisagent chacun une question problématique qui soit déborde les limites de l'analyse de tel ou tel passage, soit, c'est le cas de celle des *propathieai*, s'est avérée centrale,<sup>38</sup> souvent abordée, sans avoir fait l'objet d'une analyse pour elle-même. Outre cette étude, ont fait l'objet de ce que nous pourrions appeler ainsi un « focus spécifique » trois problèmes. D'abord, celui des « lectures politiques du *De ira* » (E. Malaspina), qui, en se proposant de trancher la question de la « cible » du traité (Claude ? Novatus ? Tout être humain ?), permet, chemin faisant, et par cette entrée « politique » de réévaluer les problèmes de datation de l'ouvrage, mais également de fournir des hypothèses sur les liens entre ses livres II et III. Dans « L'imaginaire animal dans le *De ira* », Francesca Romana Berno montre, à

---

<sup>38</sup> Il s'agit d'une « composante distinctive de la théorie générale des passions sur laquelle est fondé le traité *De ira* » comme l'écrit T. Tieleman (p. 266).

partir de l'aporie apparente de l'usage d'exemples animaux, par nature non rationnels lorsque la colère, irrationnelle, exigerait la présence d'une raison qui se déborde elle-même, comment philosophie et rhétorique s'allient, sous la plume de Sénèque, pour une étude des manifestations physiognomoniques de la colère, base figurée d'un discours doctrinal plus cohérent. C'est encore la dimension esthétique, cette fois poétique, qui est convoquée par Chiara Torre, dans « Sur les passions et la tragédie ». Tout en découvrant dans le livre II « le noyau générateur d'une théorie poétique qui connaîtra des développements plus mûrs dans les œuvres suivantes », l'auteure en profite pour développer sa conception esthétique des *propatheiai*.

La quatrième partie de notre ouvrage agrandit alors la focale de l'analyse : il s'agit à présent de situer Sénèque, et la pensée stoïcienne concernant la colère qu'il fait sienne, dans le contexte de la philosophie ancienne, en amont mais aussi en aval.

Le stoïcisme, par son monisme intellectuel d'une part et par sa doctrine (qui lui est liée) de l'extirpation des passions, apparaît comme une sorte d'exception curieuse, au sein d'une pensée de la colère qui, s'autorisant d'abord de Platon (O. Renaut) puis d'Aristote (D. Konstan), fondée donc sur une âme en proie au conflit psychique entre partie rationnelle et partie(s) irrationnelle(s), pouvait donner à cette passion un statut et une valeur particuliers, selon l'issue donnée au conflit : la colère, qui a part aux idéaux pratiques de l'âme (le Bien, le Juste, le Beau), peut se révéler un auxiliaire de la raison fragile et dangereux (Platon), tandis que le sentiment d'honneur qu'elle suppose paraît chez Aristote la légitimer dans certaines circonstances. Il ne s'agit pas encore de la justification métriopathique de la colère, mais de son terreau : la colère peut être calmée, domestiquée par la raison. On ne peut penser plus éloigné des stoïciens (Cicéron, par M. Graver), et, dans le même temps, on ne peut que reconnaître les possibles impasses de l'orthodoxie stoïcienne : comment soigner une passion si elle n'a plus aucune part de raison ? De ce point de vue, Philodème de Gadara (E. Spinelli et F. Verde) apporte des éléments doublement discriminants : d'une part, le stoïcisme se voit taxé de vacuité thérapeutique (argument qui connaît un écho chez Cicéron)<sup>39</sup> en se limitant à blâmer le coléreux, lorsque la méthode épicurienne lutte contre les jugements vides et donc contre la colère tout aussi vide. D'autre part, à cette colère vide s'oppose une colère naturelle, nécessaire chez l'être humain, causée par de justes raisons. Ces réflexions sur la colère, et leurs développements conceptuels, constituaient pour ainsi dire le contexte d'émergence de la pensée de Sénèque. D'autres la suivront, qui prendront toujours

---

<sup>39</sup> Cicéron, *Tusc.* 4,9.

en compte si ce n'est la pensée sénèqueenne, du moins la particularité de la pensée stoïcienne de la colère. Ainsi, pour Plutarque (V. Laurand), s'il peut peut-être y avoir de justes colères, il s'agit cependant dans la très grande majorité des cas d'un vice à étouffer, pour ainsi dire, dans l'œuf – sans doute dès ce que Sénèque appellerait des *propatheiai*. Chez Galien (J. Giovacchini) il s'agit encore de discuter le cadre qu'ont donné les stoïciens à la colère : comment guérir de cette passion, par définition non-rationnelle, qui s'impose presque plus à l'âme qu'elle n'en vient, si ce n'est en la domestiquant : Galien, en mixant les modèles dans un horizon qui reste platonicien, renvoie le coléreux à lui-même, à sa psychologie mais également à sa physiologie. Lactance (S. Van der Meeren), enfin, renoue avec la notion de colère juste pour justifier, contre les stoïciens et les épicuriens, la colère divine.

Il nous faut souligner, après ce bref exposé de la structure de notre ouvrage, que toutes les analyses ici présentées opèrent systématiquement des renvois, d'une part au *De ira*, qui demeure toujours pour ainsi dire au centre de la focale, quel que soit son degré d'ouverture, d'autre part aux autres articles ici présentés. Chacun des contributeurs a eu le loisir de parcourir les écrits de tous les autres, ce qui permet le jeu serré de renvois internes, qui cherchent sans doute moins à rendre compte des discussions pourtant enrichissantes du colloque qu'à les continuer, en les apportant à nos lecteurs.

Le texte critique choisi est celui de L. D. Reynolds pour la *Bibliotheca Oxoniensis* ; la traduction française de référence, celle de A. Bourgery, a été remaniée, le cas échéant, pour l'harmoniser avec le texte latin. Les index (des passages, des noms, modernes et anciens) ont été élaborés par Hélène Foulon, que nous remercions du fond du cœur.



# Bibliographie du *De ira*

## Textes, Traductions, Commentaires, Concordances

### *De Ira et Dialogi*

- Fickert (ed. 1843): C. R. Fickert, *L. Annaei Senecae Opera*. Vol. II, Lipsiae.
- Koch/Vahlen (ed. 1879): H. A. Koch, J. Vahlen, *L. Annaei Senecae Dialogorum libri duodecim*, Ienae.
- Gertz (ed. 1886): M. C. Gertz, *L. Annaei Senecae Dialogorum libri XII*, Hauniae.
- Haase (ed. 1887): F. Haase, *L. Annaei Senecae Opera quae supersunt*. Vol. 1, 2<sup>ème</sup> éd., Lipsiae.
- Hermes (ed. 1905): E. Hermes, *L. Annaei Senecae Dialogorum libros XII*, Lipsiae.
- Barriera (ed. 1919): A. Barriera, *L. Annaei Senecae De ira libri III*, Augustae Taurinorum.
- Bourgery (ed. 1922): A. Bourgery, *Sénèque, Dialogues, Tome I: De ira*, Paris.
- Viansino (ed. 1963): G. Viansino, *L. Annaei Senecae Dialogorum libri III, IV, V (De ira)*, Augustae Taurinorum.
- Bortone Poli (ed. 1977): A. Bortone Poli, *L. Anneo Seneca. Dell'ira*, Roma.
- Reynolds (ed. 1977): L. D. Reynolds, *L. Annaei Senecae Dialogorum libri duodecim*, Oxford.
- Malchow (ed. 1986): R. Malchow, *Kommentar zum zweiten und dritten Buch von Senecas Schrift « de ira » (= dial. 4 und 5)*, I-II, Diss. Erlangen-Nürnberg.
- Viansino (ed. 1988): G. Viansino, *L. Anneo Seneca: I dialoghi, Volume primo (Della provvidenza, Della costanza del saggio, Dell'ira)*, Milano [repr. 1992].
- Veyne (ed. 1993): Sénèque, *Entretiens. Lettres à Lucilius*, Paris [trad. revue de Bourgery (ed. 1922)].
- Cooper/Procopé (ed. 1995): J. Cooper, J. Procopé, *Seneca: Moral and Political Essays*, Cambridge-New York.
- Ricci (ed. 1998): C. Ricci, *Lucio Anneo Seneca. L'ira*, Milano.
- Ramondetti (ed. 1999): P. Ramondetti, *L. Anneo Seneca, Dialoghi*, Torino.
- Wildberger (ed. 2007): J. Wildberger, *L. Annaeus Seneca. De ira = Über die Wut*, Stuttgart.
- Kaster/Nussbaum (ed. 2010): R. A. Kaster, M. C. Nussbaum, *Seneca: Anger, Mercy, Revenge*, London-Chicago.
- Musio (ed. 2013): A. Musio, *L. Anneo Seneca. De ira Libro primo*, Lecce-Rovato.

### Autres œuvres de Sénèque

- Bellincioni (ed. 1979): M. Bellincioni, *L. Anneo Seneca. Lettere a Lucilio. Libro XV: le lettere 94 e 95*, Brescia.
- Fickert (ed. 1845): C. R. Fickert, *L. Annaei Senecae Opera*. Vol. III, Lipsiae.
- Graver/Long (ed. 2015): M. Graver, A. A. Long, *Seneca: Letters on Ethics*, Chicago.
- Lanzarone (ed. 2008): N. Lanzarone, *L. Annaei Senecae Dialogorum liber I De providentia*, Firenze.
- Malaspina (ed. 2005): E. Malaspina, *L. Annaei Senecae De clementia libri duo*, 2<sup>ème</sup> éd., Alessandria.
- Malaspina (ed. 2009): E. Malaspina, *L. Anneo Seneca, La clemenza*, Torino.

---

**Note:** La bibliographie unitaire de l'ouvrage a été assemblée par E. Malaspina, en intégrant les listes fournies par chaque auteur.

- Marino (ed. 2005): R. Marino, *Lucio Anneo Seneca Ad Lucilium epistula 85*, Palermo.
- Viansino (ed. 1963b): G. Viansino, *L. Annaei Senecae Dialogorum libri VI, XI, XII (Consolationes)*, Augustae Taurinorum.
- Vottero (ed. 1998): D. Vottero, *L. Anneo Seneca, I frammenti*, Bologna.

## Autres auteurs

- Arrighetti (ed. 1973): G. Arrighetti, *Epicuro: Opere*, Torino.
- Barlow (ed. 1938): C. W. Barlow, *Epistolae Senecae ad Paulum et Pauli ad Senecam <quae uocantur>*, Roma.
- Barras/Birchler/Morand (ed. 1995): V. Barras, T. Birchler, A.-F. Morand, *Galien. L'âme et ses passions*, Paris.
- Boudon-Millot/Jouanna/Pietrobelli (ed. 2010): V. Boudon-Millot, J. Jouanna avec la collaboration de A. Pietrobelli, *Galien, Ne pas se chagriner*, Paris.
- Brink (ed. 1971): C. O. Brink, *Horace on poetry. The 'Ars poetica'*, Cambridge.
- Cope (ed. 1877): E. M. Cope, *The Rhetoric of Aristotle, with a Commentary*, revised and edited by J. E. Sandys, Cambridge.
- De Boer (ed. 1937): W. de Boer, *Galenus De Propriorum animi cuiuslibet affectuum dignotione et curatione; De animi cuiuslibet peccatorum dignotione et curatione; De atra bile*, Corpus medicorum Graecorum V, 4, 1, Berlin-Leipzig.
- De Lacy (ed. 1978–1984): P. De Lacy, *Galieni De placitis Hippocratis et Platonis I et II – Galen, On the Doctrines of Hippocrates and Plato*, Edition, Translation and Commentary: First Part, Books I-V, Corpus medicorum Graecorum V, 4, 1, 2, Berlin.
- Delattre (ed. 2007): D. Delattre, *Philodème de Gadara, Sur la musique. Livre IV, 2 voll.*, Paris.
- Delattre/Monet (ed. 2010): D. Delattre, A. Monet, *Philodème: La Colère*, in: Delattre/Pigeaud (ed. 2010), 571–594, 1247–1260 (Notice, Notes).
- Delattre/Pigeaud (ed. 2010): D. Delattre, J. Pigeaud, *Les Épicuriens*, Paris.
- Donini (ed. 2008): P. Donini, *Aristotele, Poetica*, Torino.
- Dorandi (ed. 2013): T. Dorandi, *Diogenes Laertius: Lives of Eminent Philosophers*, Cambridge.
- Dumortier/Defradas (ed. 1975): J. Dumortier avec la collaboration de J. Defradas, *Plutarque, Œuvres morales, tome VII, 1<sup>ère</sup> partie, Traités de morale 27–36*, Paris.
- Essler (ed. 2011): H. Essler, *Glücklich und unsterblich: epikureische Theologie bei Cicero und Philodem, mit einer Edition von PHerc. 152/157, Kol. 8–10*, Basel.
- Foester (ed. 1893): R. Foester, *Scriptores physiognomonici Graeci et Latini I-II*, Lipsiae.
- Fohlen/Humbert (ed. 1960): H. Fohlen, J. Humbert, *Cicéron, Tusculanes, Tome II (III-IV)*, Paris.
- Fortenbaugh et al. (ed. 1992): W. W. Fortenbaugh, P. M. Huby, R. W. Sharples, D. Gutas, *Theophrastus of Eresus: Sources for His Life, Writings, Thought and Influence*, 2 vols., Leiden.
- Garbarino (ed. 2003): I. Garbarino, *Philosophorum romanorum fragmenta*, Bologna.
- Gioè (ed. 2002): A. Gioè, *Filosofi medioplatonici del II secolo d.C., Testimonianze e frammenti: Gaio, Albino, Lucio, Nicostrato, Tauro, Severo, Arpocrazione*, Napoli.
- Goulet-Cazé (ed. 1999): M.-O. Goulet-Cazé (dir.), *Diogène Laërce, Vies et doctrines des philosophes illustres*, Paris.
- Graver (ed. 2002): M. R. Graver, *Cicero on the Emotions: Tusculan Disputations 3 and 4: Translated and with Commentary*, Chicago-London.
- Indelli (ed. 1988): G. Indelli, *Filodemo, L'ira: Edizione, traduzione e commento*. Napoli.



- Ingremeau (ed. 1982): C. Ingremeau, *Lactance, La colère de Dieu*, Paris.
- Kennedy (ed. 1991): G. A. Kennedy, *Aristotle On Rhetoric: A Theory of Civic Discourse*, New York.
- Kidd (ed. 1998): I. G. Kidd, *Posidonius Volume II: The Commentary*, 2 vols., Cambridge.
- Kindstrand (ed. 1976): J. F. Kindstrand, *Bion of Borysthenes: A Collection of the Fragments with Introduction and Commentary*, Uppsala.
- Kraft/Wlosok (ed. 1957): H. Kraft, A. Wlosok, *Laktanz, Vom Zorne Gottes*, Darmstadt.
- Kühn (ed. 1822): K. G. Kühn, *Galenii Quod animi mores corporis temperamenta sequantur*, in: *Galenii opera omnia*, t. IV, Leipzig.
- Laurenti (ed. 1987): R. Laurenti, *Aristotele: I frammenti dei dialoghi*, Vol. I, Napoli.
- Morel (ed. 2011): P.-M. Morel, *Épicure : Lettres, maximes et autres textes*, Paris.
- Morel (ed. 2013): P.-M. Morel, *Aristote, Le mouvement des animaux. La locomotion des animaux*, Paris.
- Pohlenz (ed. 1957): M. Pohlenz, *Ciceronis Tusculanarum disputationum libri V*, Mit Benützung von O. Heines Ausgabe erklärt, Stuttgart.
- Prost (ed. 2017): F. Prost, *Quintus Cicéron, Petit Manuel de la campagne électorale – Marcus Cicéron, lettres à son frère Quintus 1, 1 et 2*, Paris.
- Puglia (ed. 1988): E. Puglia, *Demetrio Lacone: Aporie testuali ed esegetiche in Epicuro* (PHerc. 1012), Precedono testimonianze su Demetrio Lacone ordinate da M. Gigante, Napoli.
- Usener (ed. 1887): H. Usener, *Epicurea*, Lipsiae.
- Wilke (ed. 1914): K. Wilke, *Philodemi De ira liber*, Lipsiae.
- Yon (ed. 1933): A. Yon, *Cicéron, Traité du destin*, Paris.
- Zanatta (ed. 2008): M. Zanatta, *Aristotele: I dialoghi*, Milano.

## Livres et articles

- Abel (1963): K. Abel, “Zu Senecas Dialog 5 (de ira 3) 8, 2”, in: *Rheinisches Museum* 106, 286–287.
- Abel (1964): K. Abel, Compte-rendu de Viansino (ed. 1963b), in: *Gnomon* 36, 682–689.
- Abel (1967): K. Abel, *Bauformen in Senecas Dialogen*. Heidelberg.
- Abel (1983): K. Abel, “Das *Propatheia*-Theorem: Ein Beitrag zur stoischen Affektenlehre”, in: *Hermes* 111, 78–97.
- Abel (1985): K. Abel, “Seneca. Leben und Leistung”, in: *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* II, 32, 2, 653–775.
- Abel (1991): K. Abel, “Die ‘beiwesende’ Struktur des senecanischen Dialogs”, in: Grimal 1991, 49–97.
- Albertini (1923): E. Albertini, *La composition dans les ouvrages philosophiques de Sénèque*, Paris.
- Alesse (1994): F. Alesse, *Panezio di Rodi e la tradizione socratica*, Napoli.
- Alexander (1943): W. H. Alexander, “Seneca’s Dialogi III-IV-V de ira libri tres. The text emended and explained”, in: *University of California Publications in Classical Philology*, 225–254.
- Allers (1881): G. (= W.): Allers, *De L. A. Senecae librorum de ira fontibus*, Diss. Göttingen.
- Amat (2002): J. Amat, *Les animaux familiers dans la Rome antique*, Paris.
- Andò/Cusumano (2010): V. Andò, N. Cusumano (edd.), *Come bestie? Forme e paradossi della violenza tra mondo antico e disagio contemporaneo*, Caltanissetta-Roma.
- Angeli (2000): A. Angeli, “Necessità e autodeterminazione nel *De ira* di Filodemo (PHerc. 182 fr. 12 Indelli)”, in: M. Capasso, S. Pernigotti (edd.), *Studium atque urbanitas: Miscellanea in onore di S. Daris*, Galatina, 15–63.

- Annas (1989): J. Annas, "Epicurean Emotions", in: *Greek, Roman and Byzantine Studies* 30, 145–164.
- Annas (1993): J. Annas, *The Morality of Happiness*, Oxford-New York.
- Armisen-Marchetti (1989): M. Armisen-Marchetti, *Sapientiae facies. Étude sur les images de Sénèque*, Paris.
- Armisen-Marchetti (2011): M. Armisen-Marchetti, "Murailles, citadelles et sièges chez Sénèque le philosophe", in: *Technai* 2, 53–66.
- Armisen-Marchetti (2015): M. Armisen-Marchetti, "Seneca's Images and Metaphors", in: Bartsch/Schiesaro (2015), 150–160.
- Armstrong (2008): D. Armstrong, "'Be Angry and Sin not': Philodemus versus the Stoics on Natural Bites and Natural Emotions", in: Fitzgerald (2008), 79–121.
- Asmis (2011): E. Asmis, "The Necessity of Anger in Philodemus' *On Anger*", in: Fish/Sanders (2011), 152–182.
- Aygon (2016): J.-P. Aygon, *Ut scaena sic vita. Mise en scène et dévoilement dans les œuvres philosophiques et dramatiques de Sénèque*, Paris.
- Babut (1969): D. Babut, *Plutarque et le stoïcisme*, Paris.
- Balbo (2012): A. Balbo, "Humanitas in Imperial Age. Some Reflections on Seneca and Quintilian", in: *The Journal of Greco-Roman Studies* (Seoul) 47, 63–94.
- Barlow (1937): C. W. Barlow, "A Sixth-Century Epitome of Seneca, *De Ira*", in: *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 68, 26–42.
- Barnes (1995): J. Barnes, *The Cambridge Companion to Aristotle*, Cambridge.
- Barney/Brennan/Brittain (2012): R. Barney, T. Brennan, C. Brittain (eds.), *Plato and the Divided Self*, Cambridge.
- Bartsch (2014): S. Bartsch, "Rhetoric and Stoic Philosophy", in: M. MacDonald (ed.), *The Oxford Handbook of Rhetorical Studies*, Oxford.
- Bartsch/Schiesaro (2015): S. Bartsch, A. Schiesaro (eds.), *The Cambridge Companion to Seneca*, New York.
- Bäumer (1982): A. Bäumer, *Die Bestie Mensch. Senecas Aggressionstheorie, ihre philologischen Vorstufen und ihre literarischen Auswirkungen*, Frankfurt.
- Bellincioni (1984): M. Bellincioni, *Potere ed etica in Seneca. Clementia e voluntas amica*, Brescia.
- Bénatouïl (2006): T. Bénatouïl, *Faire usage: la pratique du stoïcisme*, Paris.
- Berno (2013): F. R. Berno, "Eccellente ma non troppo: l'exemplum di Augusto in Seneca", in: M. Labate, G. Rosati (eds.), *La costruzione del mito augusteo*, Heidelberg 2013, 181–196.
- Berno (2017): F. R. Berno, "Tragic Tears. Oedipus and Thyestes weeping", in: D. Nelis, D. Cairns (eds.), *Tragic Passions* (= *Maia* 69), 350–364.
- Bickel (1905): E. Bickel, "Die Schrift des Martinus von Bracara formula vitae honestae", in: *Rheinisches Museum* 67, 505–551.
- Billanovich (1955): Gius. Billanovich, "Pietro Piccolo da Monteforte tra il Petrarca e il Boccaccio", in: *Medioevo e Rinascimento. Studi in onore di B. Nardi*, Firenze, 1–76 [réimpr. in: G. Billanovich, *Petrarca e il primo umanesimo*, Padova 1996, 459–524].
- Biondi (1989): G. G. Biondi, "Tragoedia. Ethos (ed epos) nell'umanesimo senecano", in: G. G. Biondi, *L. Anneo Seneca, Medea. Fedra*, Milano, 35–69.
- Bloch (1986): O. Bloch, "Un imbroglio philologique : les fragments d'Aristote sur la colère", in: *Energiea: Études aristotéliciennes offertes à Mgr A. Jannone*, Paris, 135–144.
- Bocchi (2017): G. Bocchi, "La follia come malattia nell'opera di Seneca: un approccio medico-filosofico", in: S. Costa, F. Gallo (eds.), *Miscellanea Graecolatina IV*, Milano-Roma, 201–220.

- Bodéüs (1997): R. Bodéüs, “Les considérations aristotéliennes sur la bestialité. Traditions et perspectives nouvelles”, in: Cassin/Labarrière (1997), 247–258.
- Bodson (1995): L. Bodson, “Points de vue romains sur l’animal domestique et la domestication”, in: *Caesardunum 1, Homme et animal dans l’antiquité romaine*, 9–43.
- Bonhöffer (1890): A. Bonhöffer, *Epiktet und die Stoa*, Stuttgart [réimpr. Stuttgart-Bad Cannstatt 1968].
- Borgo (1999): A. Borgo, “Per una rassegna senecana (1988–1998)”, in: *Bollettino di Studi Latini* 29, 159–186.
- Bourbon (2019): M. Bourbon, *Penser l’individu, Genèse stoïcienne de la subjectivité*, Turnhout.
- Bourgery (1933): A. Bourgery, “À propos des manuscrits du *De Ira*”, in: *Revue des études latines* 11, 369–378.
- Braicovich (2015): R. S. Braicovich, “Estrategias terapéuticas e intelectualismo en el *De ira* de Séneca”, in: *Ideas y Valores* 64, 158, 85–105.
- Braund/Gilbert (2003): S. Braund, G. Gilbert, “An ABC of Epic Ira: Anger, Beasts, and Cannibalism”, in: Braund/Most (2003), 250–285.
- Braund/Most (2003): S. Braund, G. W. Most (eds.), *Ancient Anger. Perspectives from Homer to Galen*, Cambridge.
- Brennan (2005): T. Brennan, *The Stoic Life: Emotions, duties, and fate*. Oxford.
- Brickhouse/Smith (2010): T. C. Brickhouse, N. D. Smith, *Socratic Moral Psychology*. Cambridge.
- Brouwer (2014): R. Brouwer, *The Stoic Sage: The Early Stoics on Wisdom, Sagehood and Socrates*, Cambridge.
- Brunhölzl (1971): F. Brunhölzl, *Zum Problem der Casinenser Klassikerüberlieferung*, in: *Abhandlungen der Marburger Gelehrten Gesellschaft* 3, München.
- Brunschwig/Nussbaum (1993): J. Brunschwig, M. Nussbaum (eds.), *Passions and Perceptions: Studies in Hellenistic Philosophy of Mind*, Cambridge.
- Camerotto (2009): A. Camerotto, *Fare gli eroi. Le storie, le imprese, le virtù. Composizione e racconto nell’epica greca arcaica*, Padova.
- Candiotto (2012): L. Candiotto, *Le vie della confutazione: i dialoghi socratici di Platone*. Milano.
- Cantarella (2013): E. Cantarella, “Sopporta cuore . . .”: *La scelta di Ulisse*, Roma-Bari.
- Castiglioni (1911): L. [A.] Castiglioni, *Electa Annaeana*, Tiferni 1911.
- Castiglioni (1913): L. [A.] Castiglioni, “De quibusdam deterioribus codicibus Senecae opuscula De ira continentibus disputatio”, in: *Athenaeum* 1, 98–111.
- Castiglioni (1921): L. Castiglioni, “Studi Anneani”, in: *Athenaeum* 9, 181–212.
- Castiglioni (1922): L. Castiglioni, “Studi Anneani III. Osservazioni critiche alle Epistole morali”, in: *SIFC* 2, 209–262.
- Castiglioni (1952): L. Castiglioni, “Decisa forficibus IX”, in: *Acme* 5, 419–449.
- Cassin/Labarrière (1997): B. Cassin, J.-L. Labarrière (éds.), *L’animal dans l’antiquité*, Paris.
- Cavallo (1975): G. Cavallo, “La trasmissione dei testi nell’area Beneventano-Cassinense”, in: *Settimane di studio del Centro italiano di studi sull’Alto Medioevo* 22, *La cultura antica nell’Occidente latino dal VII all’XI secolo*, 357–424.
- Cavallo (1983): G. Cavallo, *Libri scritte e scribi a Ercolano: Introduzione allo studio dei materiali greci*, Napoli.
- Cavarzere (2011): A. Cavarzere, *Gli arcani dell’oratore. Alcuni appunti sull’actio dei Romani*, Padova.
- Cervellera (1996): M. A. Cervellera, “L’edizione Neapolitana del 1475 dei *Dialogi* di Seneca”, in: *Studi di filologia e letteratura* 3, Galatina, 29–34.
- Chandler (2018): C. Chandler, “The Epicurean Understanding of Madness”, in: P. Davoli, N. Pellé (eds.), *Πολυμάθεια: Studi Classici offerti a Mario Capasso*, Lecce-Rovato, 461–479.

- Chaumartin (2014): F. R. Chaumartin, "Philosophical Tragedy?", in: Damschen/Heil (2014), 653–669.
- Citti (2012): F. Citti, Cura sui. *Studi sul lessico filosofico di Seneca*, Amsterdam.
- Classen (1989): C. J. Classen, "Die Peripatetiker in Cicero's Tuskulanen", in: W. W. Fortenbaugh, P. Steinmetz (eds.), *Cicero's Knowledge of the Peripatos*, New Brunswick, 186–200.
- Clay (1983): D. Clay, "Individual and Community in the First Generation of the Epicurean School", in: Gigante (1983), I, 255–279 [réimp. in: D. Clay, *Paradosis and Survival: Three Chapters in the History of Epicurean Philosophy*, Ann Arbor 1998, 55–74].
- Coccia (1958): M. Coccia, *I problemi del De ira di Seneca alla luce dell'analisi stilistica*, Roma.
- Coccia (1984): M. Coccia, "Seneca e Alessandro Magno", in: *Vichiana* 12, 12–25.
- Colot (2016): B. Colot, *Lactance. Penser la conversion de Rome au temps de Constantin*, Firenze.
- Cooper (1999): J. M. Cooper, *Reason and Emotion. Essays on Ancient Moral Psychology and Ethical Theory*, Princeton.
- Cossarini (1983): A. Cossarini, *Belua e bestia. Un'antitesi semantica dall'epoca arcaica all'età argentea*, Firenze.
- Costa (1974): C. Costa (ed.), *Seneca*, London.
- Costa (2013): S. Costa, "Parlare (o tacere) davanti al potente: qualche esempio da Cesare a Caligola", in: *Paideia* 68, 131–147.
- Courtil (2015): J.-C. Courtil, *Sapientia contemptrix doloris. Le corps souffrant dans l'œuvre philosophique de Sénèque*, Bruxelles.
- Cresci Marrone (1983–1984): G. Cresci Marrone, "Alessandro in età neroniana. Victor o praedo?", in: *Atti dell'Istituto Veneto di Scienze, Lettere e Arti. Classe di scienze morali e letterarie* 142, 75–93.
- Crisp (2006): R. Crisp, "Aristotle on Greatness of Soul", in: R. Kraut (ed.), *The Blackwell Guide to Aristotle's Nicomachean Ethics*, Malden, 158–178.
- Cros (2012): N. Cros, "La contagion monstrueuse : à propos du *De ira* de Sénèque", in: J.-P. De Giorgio, F. Galtier (éds.), *Le monstre et sa lignée : filiations et générations monstrueuses dans la littérature latine et sa postérité*, Paris, 189–205.
- Cupaiuolo (1975): G. Cupaiuolo, *Introduzione al De ira di Seneca*, Napoli.
- Curzer (2012): H. J. Curzer, *Aristotle and the Virtues*, Oxford.
- D'Angelo (2008): R. M. D'Angelo, "Per il testo e l'esegesi di Seneca, dial. 4.25.2: un *exemplum* sul sibarita Mindiride", in: *L'Antiquité Classique* 77, 227–235.
- D'Jeranian (2014): O. D'Jeranian, "Deux théories stoïciennes des affections préliminaires", in: *Revue de Philosophie Ancienne* 32, 225–257.
- Damschen/Heil (2014): G. Damschen, A. Heil (eds.), *Brill's Companion to Seneca Philosopher and Dramatist*, Leiden-Boston.
- Darwin (1872): C. Darwin, *The Expression of the Emotions in Man and Animals*, London.
- Dauge (1981): Y. A. Dauge, *Le barbare. Recherches sur la conception romaine de la barbarie et de la civilisation*, Bruxelles.
- De Robertis/Resta (2004): T. De Robertis, G. Resta (edd.), *Seneca. Una vicenda testuale (Firenze, Biblioteca Laurenziana, 2 aprile – 2 luglio 2004)*, Firenze.
- De Vivo/Lo Cascio (2003): A. De Vivo, E. Lo Cascio (edd.), *Seneca uomo politico e l'età di Claudio e di Nerone*, Bari.
- Delattre (2009): D. Delattre, "Le Sage épicurien face à la colère et à l'ivresse: une lecture renouvelée du *De ira* de Philodème", in: *Cronache Ercolanesi* 39, 71–88.
- Del Mastro (2014a): G. Del Mastro, *Titoli e annotazioni bibliologiche nei papiri greci di Ercolano*, Napoli.

- Del Mastro (2014b): G. Del Mastro, "Filodemo e la lode di Zenone Sidonio: ΠΙΣΤΟΣ ΕΡΑΚΤΗΣ ΚΑΙ ΑΚΟΠΙΑΤΟΣ ΥΜΝΗΤΗΣ", in: M. Beretta, F. Citti, A. Iannucci (edd.), *Il culto di Epicuro: Testi, iconografia e paesaggio*, Firenze, 89–109.
- Diano (1968): C. Diano, "Orazio e l'epicureismo", in: C. Diano, *Saggezza e poetiche degli antichi*, Vicenza, 13–30.
- Diano (1974): C. Diano, *Scritti epicurei*, Firenze.
- Dierauer (1977): U. Dierauer, *Tier und Mensch im Denken der Antike*, Amsterdam.
- Dingel (1974): J. Dingel, *Seneca und die Dichtung*, Heidelberg.
- Donini (1995a): P. Donini, "Pathos nello Stoicismo romano", in: *Elenchos* 16, 193–216.
- Donini (1995b): P. Donini, "Struttura delle passioni e del vizio e loro cura in Crisippo", in: *Elenchos* 16, 305–329.
- Donini (2004): P. Donini, *La tragedia e la vita. Saggi sulla Poetica di Aristotele*, Alessandria.
- Donini (2007): P. Donini, "Seneca e Galeno sulla struttura proposizionale delle passioni in Crisippo", *Rivista di storia della filosofia* 3 (2007) 431–452.
- Dorandi (2007): T. Dorandi, *Nell'officina dei classici: Come lavoravano gli autori antichi*, Roma.
- Dorandi (2015): T. Dorandi, Compte-rendu de Del Mastro (2014a), in: *Bryn Mawr Classical Review* 2015.04.55 [http://bmcr.brynmawr.edu/2015/2015-04-55.html].
- Dorandi (2016): T. Dorandi, "Due titoli di papiri ercolanesi", in: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 199, 29–32.
- Eibl-Eibesfeldt (1971): I. Eibl-Eibesfeldt, *Amore e odio. Per una storia naturale dei comportamenti elementari*, tr. it., Milano.
- Ekman (1999): P. Ekman, C. Darwin, *L'espressione delle emozioni*, tr. e comm., Torino.
- Erbì (2011): M. Erbì, "La retorica nell'Epicureismo: una riflessione", in: *Cronache Ercolanesi* 41, 189–205.
- Erler (1996): M. Erler, "Philologia medicans: La lettura delle opere di Epicuro nella sua scuola", in: G. Giannantoni, M. Gigante (edd.), *Epicureismo greco e romano*, Atti del Congresso Internazionale, Napoli, 19–26 maggio 1993, 3 voll., Napoli, II, 513–526.
- Essler (2016): H. Essler, "Zusammenhang bei Einzelsätzen: Zum assoziativen Aufbau der epikureischen κύρια ὁδοί", in: I. Männlein-Robert, W. Rother, S. Schorn, C. Tornau (edd.), *Philosophus Orator: Rhetorische Strategien und Strukturen in philosophischer Literatur*, Basel, 145–160.
- Ferrario (2000): M. Ferrario, "La nascita della filologia epicurea: Demetrio Lacone e Filodemo", in: *Cronache Ercolanesi* 30, 53–61.
- Ferri (2014): R. Ferri, "Transmission", in: Damschen/Heil (2014), 45–49.
- Fickert (1839): C. R. Fickert, *Prolegomena in novam Operum L. Annaei Senecae Philosophi editionem*, Lipsiae.
- Fillion-Lahille (1970): J. Fillion-Lahille, "Une méprise au propos du *de ira* de Sénèque : la polémique du livre II ne vise pas Aristote, mais Épicure", in: *Revue des Études Latines* 48, 296–308.
- Fillion-Lahille (1984): J. Fillion-Lahille, *Le De ira de Sénèque et la philosophie stoïcienne des passions*, Paris.
- Fillion-Lahille (1989): J. Fillion-Lahille, "La production littéraire de Sénèque sous les règnes de Caligula et de Claude. Sens politique et portée pratique. Les *Consolations* et le *De ira*", in: *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* II, 36, 3, 1606–1638.
- Fischer (2014): S. E. Fischer, "Systematic Connections between Seneca's philosophical Works and Tragedies", in: Damschen/Heil (2014), 745–768.
- Fish/Sanders (2011): J. Fish, K. R. Sanders (eds.), *Epicurus and the Epicurean Tradition*, Cambridge-New York.

- Fitzgerald (2008): J. T. Fitzgerald (ed.), *Passions and Moral Progress in Greco-Roman Thought*, Abingdon-New York.
- Flamerie (2017): G. Flamerie de Lachapelle, “La colère et la peur dans le *De clementia* de Sénèque”, in: *Emerita* 85, 73–93.
- Fontán (1949): A. Fontán, “Algunos códices de Séneca en bibliotecas españolas y su lugar en la tradición de los diálogos”, in: *Emerita* 17, 9–41.
- Fontán (1954): A. Fontán, “Algunos códices de Séneca en bibliotecas españolas y su lugar en la tradición de los diálogos”, in: *Emerita* 22, 35–65.
- Fortenbaugh (2002): W. W. Fortenbaugh, *Aristotle on Emotion*, 2<sup>nd</sup> ed. (1975<sup>1</sup>), London.
- Fortenbaugh (2008): W. W. Fortenbaugh, “Aristotle and Theophrastus on the Emotions”, in: Fitzgerald (2008), 29–47.
- Fowler (1997): D. P. Fowler, “Epicurean Anger”, in: S. M. Braund, C. Gill (eds.), *The Passions in Roman Thought and Literature*, Cambridge, 16–35.
- Franco (2006): C. Franco, “Il verro e il cinghiale. Immagini di caccia e di virilità nel mondo greco”, in: *Studi Italiani di Filologia Classica* 4, 5–31.
- Frasso/Rodella (2013): G. Frasso, M. Rodella, *Pietro Mazzucchelli studioso di Dante. Sondaggi e proposte*, Fontes Ambrosiani. Nova series 5, Roma.
- Fredouille (1968): J.-C. Fredouille, “La colère divine : Jamblique et Augustin”, in: *Recherches Augustiniennes* 5, 7–13.
- Frère (1997): J. Frère, “Les métaphores animales de la vaillance dans l’œuvre de Platon”, in: Cassin/Labarrière (1997), 423–434.
- Galantucci/Cassan (2019): F. Galantucci, M. Cassan, “Breve *status quaestionis*: Seneca, *De ira* II, 4. *Adfectus, uoluntas e akrasia*”, in: *Lexis* 37, 280–298.
- Gambet (1970): D. G. Gambet, “Cicero in the Works of Seneca Philosophus”, in: *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 101, 171–183.
- Garbarino (1996): G. Garbarino, “*Secum peregrinari*: il tema del viaggio in Seneca”, in: De tuo tibi. *Omaggio degli allievi a I. Lana*, Bologna, 263–285.
- Gartner (2015): C. A. Gartner, “The possibility of psychic conflict in Seneca’s *De ira*”, in: *British Journal for the History of Philosophy* 23, 213–233.
- Gasti/Romano (2003): F. Gasti, E. Romano (edd.), ‘*Buoni per pensare*’. *Gli animali nel pensiero e nella letteratura antica*, Pavia.
- Gercke (1895): A. Gercke, “Seneca-Studien”, in: *Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik* Suppl. 22, Leipzig, 282–328 [réimpr. Hildesheim-New York 1971].
- Gertz (1874): M. C. Gertz, *Studia critica in L. Annaei Senecae Dialogos*, Hauniae.
- Giancotti (1957): F. Giancotti, *Cronologia dei ‘Dialoghi’ di Seneca*, Torino.
- Giavatto (2008): A. Giavatto, *Marco Aurelio. Interlocutore di se stesso. La dialettica di Marco Aurelio*, Hildesheim.
- Gigante (1983): *Syzetesis. Studi sull’epicureismo greco e romano offerti a M. Gigante*, 3 voll., Napoli.
- Gigante (1992): M. Gigante, *Cinismo e Epicureismo*, Napoli.
- Gill (1983): C. Gill, “Did Chrysippus Understand *Medea*?”, in: *Phronesis* 28, 136–149.
- Gill (2005): C. Gill, “Competing Readings of Stoic Emotions”, in: R. Salles (ed.), *Metaphysics, Soul and Ethics: Themes from the Work of Richard Sorabji*, Oxford, 245–270.
- Giusta (1967): M. Giusta, *I dossografi di etica*, II, Torino.
- Goguy (1995): D. Goguy, “Les Romains et les animaux : Regard sur les grandes fauves. Liens affectifs entre l’homme et l’animal”, in: *Caesarodunum* 1, *Homme et animal dans l’antiquité romaine*, 51–66.

- Görler (1977): W. Görler, “Ἀσθενῆς συγκατάθεσις: Zur stoischen Erkenntnislehre”, in: *Würzburger Jahrbücher für Altertumswissenschaften* 3, 83–92.
- Goulon (2001): A. Goulon, “Lactance et les philosophes : réfutation ou dialogue ?”, in: J.-M. Poinssotte (éd.), *Les chrétiens face à leurs adversaires dans l'occident latin au IV<sup>e</sup> siècle*, Actes des journées d'études du GRAC, Rouen, 25 avril 1997 et 28 avril 2000, 13–22.
- Gourinat (2007): J.-B. Gourinat, “Akrasia and Enkrateia in Ancient Stoicism: Minor Vice and Minor Virtue?”, in: C. Bobonich, P. Destrée, (eds.), *Akrasia in Greek Philosophy. From Socrates to Plotinus*, Leiden-Boston, 215–247.
- Graziano (2017): M. R. Graziano, “L'*ira* personificata di Seneca: un presupposto letterario del Cesare lucaneo?”, in: *Prometheus* 6, 137–142.
- Graver (1999): M. R. Graver, “Philo of Alexandria and the Origins of the Stoic Προπάθεια”, in: *Phronesis* 44, 300–325.
- Graver (2002): M. R. Graver, Compte-rendu de Sorabij (2000), in: *Ancient Philosophy* 22, 225–234.
- Graver (2007): M. R. Graver, *Stoicism and Emotion*, Chicago.
- Graver (2009): M. R. Graver, “The Weeping Wise: Stoic and Epicurean Consolations in Seneca’s 99th Epistle”, in: T. Fögen (ed.), *Tears in the Graeco-Roman World*, Berlin-New York, 235–252.
- Graver (2014): M. R. Graver, *Ethics II: Action and Emotion*, in: Damschen/Heil (2014), 257–275.
- Graver (2017): M. R. Graver, “Pre-Emotions and Reader Emotions in Seneca *De ira* and *Epistulae morales*”, in: *Maia* 69, 281–296.
- Graver (2017b): M. R. Graver, “Seneca’s Peripatetics: *Epistulae Morales* 92 and Stobaeon Doxography C”, in: W. W. Fortenbaugh (ed.), *Arius Didymus on Peripatetic Ethics: Text, Translation and Discussion*, New York, 309–342.
- Griffin (1988): M. Griffin, “Philosophy for Statesmen: Cicero and Seneca”, in: H. Schmidt, P. Wülfing (Hrsg.), *Antikes Denken – Moderne Schule: Beiträge zu den antiken Grundlagen unseres Denkens*, Heidelberg, 133–150.
- Griffin (1992): M. T. Griffin, *Seneca: A Philosopher in Politics*, 2<sup>nd</sup> ed. (1976<sup>1</sup>), Oxford.
- Griffin (1996): M. Griffin, “When Is Thought Political?”, in: *Apeiron* 29, 269–282.
- Grilli (1983): A. Grilli, “ΔΙΑΘΕΣΙΣ in Epicuro”, in: Gigante (1983), I, 93–109 [réimpr. in: A. Grilli, *Stoicismo, epicureismo e letteratura*, Brescia 1992, 47–63].
- Grimal (1975): P. Grimal, “Rhétorique, politique et philosophie dans le *De ira* de Sénèque”, in: *Revue des études latines* 53, 57–61.
- Grimal (1978): P. Grimal, *Sénèque ou la conscience de l'Empire*, 1<sup>ère</sup> éd. (1991<sup>2</sup>), Paris.
- Grimal (1986): P. Grimal, “La composition dans les ‘dialogues’ de Sénèque”, in: P. Grimal, *Rome, la littérature et l'histoire*, Roma, 515–549.
- Grimal (1991): P. Grimal (éd.), *Sénèque et la prose latine*, Vandœuvres-Genève.
- Guerrier (2006): O. Guerrier, “Les *Œuvres morales* de Plutarque”, in: *Anabases* 3, 261–264.
- Hadot (1969): I. Hadot, *Seneca und die griechisch-römische Tradition der Seelenleitung*, Berlin.
- Hadot (2014): I. Hadot, *Sénèque. Direction spirituelle et pratique de la philosophie*, Paris.
- Hadot (2002): P. Hadot, *Exercices spirituels et philosophie antique*, Paris.
- Hankinson (1993): J. Hankinson, “Actions and passions: affection, emotion and moral self-management in Galen’s philosophical psychology”, in: Brunschwig/Nussbaum (1993), 184–222.
- Hankinson (1998): R. J. Hankinson, *Cause and Explanation in Ancient Greek Thought*, Oxford.
- Harris (2001): W. V. Harris, *Restraining Rage: The Ideology of Anger Control in Classical Antiquity*, Cambridge-London.



- Heck (1972): E. Heck, *Die dualistischen Zusätze und die Kaiseranreden bei Lactantius. Untersuchungen zur Textgeschichte der Diuinae Institutiones und der Schrift De opificio Dei*, Heidelberg.
- Herrmann (1937): L. Herrmann, “Chronologie des œuvres en prose de Sénèque”, in: *Latomus* 67, 94–112.
- Hijmans (1966): B. L. Hijmans, “Drama in Seneca’s Stoicism”, in: *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* 67, 237–251.
- Hijmans/Forder (1960): B. L. Hijmans, M. P. Forder, “De xxxii codicibus recentioribus L. A. Senecae libellum De providentia continentibus”, in: *Mnemosyne* 13, 39–62.
- Hine (2004): H. Hine, “*Interpretatio Stoica* of Senecan Tragedy”, in: M. Billerbeck, E. A. Schmidt (éds.), *Sénèque le Tragique, Vandœuvres-Genève*, 173–220.
- Hobbs (2000): A. Hobbs, *Plato and the Hero: Courage, Manliness, and the Impersonal Good*. Cambridge.
- Høgel (2015): C. Høgel, *The Human and the Humane: Humanity as Argument from Cicero to Erasmus. Reflections on (In)Humanity*, Göttingen.
- Holler (1934): E. Holler, *Seneca und die Seelenteilungslehre und Affektpsychologie der Mittelstoa*, Diss. München, Kallmünz.
- Huart (1968): P. Huart, *Le Vocabulaire de l’analyse psychologique dans l’œuvre de Thucydide*, Paris.
- Huber (1973): R. Huber, *Senecas Schrift De ira. Untersuchungen zum Aufbau und zu den Quellen*, Diss. München.
- Indelli (2004): G. Indelli, “The Vocabulary of Anger in Philodemus’ *De ira* and Vergil’s *Aeneid*”, in: D. Armstrong, J. Fish, P. A. Johnston, M. B. Skinner (eds.), *Vergil, Philodemus, and the Augustans*, Austin, 103–110.
- Indelli (2014): G. Indelli, “Lingua e stile nell’opera *Sull’ira* di Filodemo (*PHerc.* 182)”, in: *Cronache Ercolanesi* 44, 109–115.
- Indelli/Gigante (1978): G. Indelli, M. Gigante, “Bione e l’epicureismo”, in: *Cronache Ercolanesi* 8, 124–131.
- Inwood (1993): B. Inwood, “Seneca and Psychological Dualism”, in: *Brunschwig/Nussbaum* (1993), 150–183.
- Inwood (2000): B. Inwood, “The Will in Seneca the Younger”, in: *Classical Philology* 95, 44–60 [réimpr. in: Inwood (2005), 132–156].
- Inwood (2004): B. Inwood, *Ethics and Human Action in Early Stoicism*, 2<sup>nd</sup> ed. (1985<sup>1</sup>), Oxford.
- Inwood (2005): B. Inwood, *Reading Seneca. Stoic Philosophy at Rome*, Oxford-New York.
- Inwood (2014): B. Inwood, *Ethics after Aristotle*, Cambridge-London.
- Ioppolo (1995): A. M. Ioppolo, “L’ΟΡΜΗ ΠΛΕΟΝΑΖΟΥΣΑ nella dottrina stoica della passione”, in: *Elenchos* 16, 23–55.
- Jonas (1870): F. Ionas, *De ordine librorum Senecae Philosophi*, Diss. Berlin.
- Kalimtzis (2012): K. Kalimtzis, *Taming Anger: The Hellenic Approach to the Limitations of Reason*. London-New Delhi-New York-Sydney.
- Karsten (1889): H. T. Karsten, “Adnotationes criticae ad L. Annaei Senecae dialogos”, in: *Mnemosyne* 17, 77–97; 151–170.
- Kaster (2010): R. Kaster, “Translator’s Introduction”, in: Kaster/Nussbaum (ed. 2010), 133–145.
- Kaufman (2013): D. H. Kaufman, *Love, Compassion and Other Vices: A History of the Stoic Theory of the Emotions*, Diss. Princeton.
- Kaufman (2014): D. H. Kaufman, “Seneca and the Analysis and Therapy of Occurrent Emotions”, in: Wildberger/Colish (2014), 111–133.



- Kendeffy (2000): G. Kendeffy, “Lactantius on the Passions”, in: *Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis* 36, 113–129.
- Ker (2009): J. Ker, “Seneca on Self-examination: Rereading *On Anger* 3.36”, in: S. Bartsch, D. Wray (eds.), *Seneca and the Self*, Cambridge, 160–187.
- Ker (2010): J. Ker, Compte-rendu de Staley (2010), in: *Notre Dame Philosophical Reviews* 2010.08.05 [https://ndpr.nd.edu/news/24443-seneca-and-the-idea-of-tragedy/].
- Kidd (1983): I. G. Kidd, “Euemptosia – proneness to disease”, in: W. W. Fortenbaugh (ed.), *On Stoic and Peripatetic Ethics: The Work of Arius Didymus*, New Brunswick-London, 107–113.
- Knuuttila (2004): S. Knuuttila, *Emotions in Ancient and Medieval Philosophy*, Oxford.
- Konstan (2001): D. Konstan, *Pity Transformed*, London.
- Konstan (2003): D. Konstan, “Aristotle on Anger and the Emotions: The Strategies of Status”, in: Braund/Most (2003), 99–120.
- Konstan (2006a): D. Konstan, *The Emotions of the Ancient Greeks: Studies in Aristotle and Classical Literature*, Toronto-Buffalo-London.
- Konstan (2006b): D. Konstan, “Epicurean ‘Passions’ and the Good Life”, in: B. Reis, S. Haffmans (eds.), *The Virtuous Life in Greek Ethics*, Cambridge, 194–205.
- Konstan (2017): D. Konstan, “Reason vs. Emotion in Seneca”, in: D. Cairns, D. Nelis (eds.), *Emotions in the Classical World: Methods, Approaches, and Directions*, Stuttgart, 231–243.
- Kutsch (1933): G. Kutsch, *In Lactantii De ira Dei librum quaestiones philologiae*, Diss. Lipsiae.
- Labarrière (2005): J.-L. Labarrière, *La condition animale. Études sur Aristote et les Stoïciens*, Louvain-La-Neuve.
- Lana (2010): I. Lana, *Lucio Anneo Seneca*, a cura di E. Lana, A. Balbo, E. Malaspina, 2 ed. (Torino 1955<sup>1</sup>), Bologna.
- Lana/Malaspina (2005): I. Lana, E. Malaspina (edd.), *Bibliografia senecana del XX secolo*, Bologna.
- Lassandro (1984): D. Lassandro, “La figura di Alessandro Magno nell’opera di Seneca”, in: M. Sordi (ed.), *Ricerche dell’Istituto di Storia Antica dell’Università Cattolica di Milano* 1, Milano, 155–168.
- Laurand (2005): V. Laurand, *La politique stoïcienne*, Paris.
- Laurand (2012): V. Laurand, “Le ‘ton de la parrhêsia’ (‘tonos tês parrhêsias’) et la mesure de la vérité : la franchise de l’ami et sa contrefaçon dans le *De Adulatore* de Plutarque”, in: A.-I. Bouton-Touboulic, F. Daspet (éds.), *Dire le Vrai dans l’Antiquité*, Bordeaux, 71–92.
- Laurenti (1979): R. Laurenti, “Aristotele e il *De ira* di Seneca”, in: *Studi Filosofici* 2, 61–91.
- Lavery (1987): G. B. Lavery, “Sons and Rulers: Paradox in Seneca’s *De ira*”, in *L’Antiquité classique* 56, 279–283.
- Lefèvre (2008): E. Lefèvre, *Philosophie unter der Tyrannis: Ciceros Tusculanae Disputationes*, Heidelberg.
- Lehmann (1853): H. Lehmann, “L. Annaeus Seneca und seine philosophischen Schriften”, in: *Philologus* 8, 309–328.
- Letta (1997–1998): C. Letta, “Allusioni politiche e riflessioni sul principato nel *De Beneficiis* di Seneca”, in *Limes* (Santiago de Chile) 9–10, 228–243.
- Letta (1998): C. Letta, “Seneca tra politica e potere: l’evoluzione del pensiero di Seneca sul principato nelle opere in prosa anteriori al *De clementia*”, in: S. Audano (ed.), *Seneca nel bimillenario della nascita, Atti del Convegno nazionale (Chiavari 19–20 IV 1997)*, Pisa, 51–75.
- Li Causi (2018): P. Li Causi, *Gli animali nel mondo antico*, Bologna.
- Liebermann (2014): W.-L. Liebermann, “Context”, in: Damschen/Heil (2014), 405–421.
- Long (1999): A. A. Long, “Stoic psychology”, in: K. Algra, J. Barnes, J. Mansfeld, M. Schofield (eds.), *The Cambridge History of Hellenistic Philosophy*, Cambridge, 560–584.

- Longo Auricchio (1978): F. Longo Auricchio, "La scuola di Epicuro", in: *Cronache Ercolanesi* 8, 21–37.
- Longo Auricchio/Indelli/Del Mastro (2011): F. Longo Auricchio, G. Indelli, G. Del Mastro, "Philodème de Gadara", in: R. Goulet (ed.), *Dictionnaire des philosophes antiques*, V A (*de Paccius à Plotin*), Paris, 334–359.
- Lorenz (2006): H. Lorenz, *The Brute Within: Appetitive Desire in Plato and Aristotle*, Oxford.
- Lorenz (2012): H. Lorenz, "The Cognition of Appetite in Plato's *Timaeus*", in: Barney/Brennan/ Brittain (2012), 238–258.
- Lund (1987): A. A. Lund, "Drei Emendationsvorschläge zu Seneca (dial. III 20, 5; VI 3, 4; VI 18, 7)", in: *Maia* 39, 127–129.
- Lund (1989): A. A. Lund, "Weitere Emendationen zu Seneca", in: *Hermes* 97, 485–495.
- Madvig (1873): I.N. Madvig, *Adversaria critica ad scriptores Latinos*, Hauniae.
- Magnaldi (2020): G. Magnaldi, "Parole-segnale e sigla nel *De ira* di Seneca", in: *Rationes Rerum* 16, 243–249.
- Malaspina (2009): E. Malaspina, "De la royauté chez Sénèque le philosophe et le tragédien", in: S. Gastaldi, J.-F. Pradeau (éds.), *Le philosophe, le roi, le tyran. Études sur les figures royale et tyrannique dans la pensée politique grecque et sa postérité*, Sankt Augustin, 71–83.
- Malaspina (2020): E. Malaspina, "Se soigner soi-même et vaincre la colère. Une nouvelle exégèse de Sen., *De ira* 3,13,1", in: *Museum Helveticum* 77, 59–73.
- Mantovanelli (1984): P. Mantovanelli, *La metafora del Tieste. Il nodo sadomasochistico nella tragedia senecana del potere tirannico*, Verona.
- Mantovanelli (2014): P. Mantovanelli, *Patologia del potere. Studi sulle tragedie di Seneca*, Bologna 2014.
- Marouzeau (1913): J. Marouzeau, "Ce que valent les manuscrits des *Dialogi* de Sénèque", in: *Revue de Philologie* 37, 47–52.
- Marshall (2014): C. W. Marshall, "The Works of Seneca the Younger and Their Dates", in: Damschen/Heil (2014), 34–44.
- Maso (1999): S. Maso, *Lo sguardo della verità: Cinque studi su Seneca*, Padova [trad. fr. *Le regard de la vérité : Cinq études sur Sénèque*, Paris 2006].
- Mastrososa (2003): I. Mastrososa, "Proximisque humanis sensibus (Plin. nat. 8, 1, 1). Gli elefanti dell'antichità tra etologia e aneddotica storico-geografica", in: Gasti/Romano (2003), 125–146.
- Mathieu-Castellani (2001): G. Mathieu-Castellani, "La colère d'Aristote. Défense et illustration d'un emportement plus doux que le miel . . .", in: *Littérature* 122, *Aristote au bras long*, 75–89.
- Maudsley (1871): H. Maudsley, *Body and Mind: An Inquiry into their Connection and Mutual Influence*, New York.
- Maurach (2000): G. Maurach, *Seneca: Leben und Werk*, III. Ausg. (1991<sup>1</sup>), Darmstadt.
- Mayer (1991): R. G. Mayer, "Roman Historical exempla in Seneca", in: Grimal (1991), 141–176.
- Mazzoli (1970): G. Mazzoli, *Seneca e la poesia*, Milano.
- Mazzoli (1976): G. Mazzoli, "Da Pietro Diacono al catalogo Becker I 19: Seneca a Montecassino nel sec. XII (e oltre)", in: *Rendiconti Accademia dei Lincei* 31, 257–326.
- Mazzoli (1982): G. Mazzoli, "Ricerche sulla tradizione medievale del *De beneficiis* e del *De clementia* di Seneca, 3 Storia della tradizione manoscritta", in: *Bollettino dei Classici* 3, 3, 165–223.
- Mazzoli (1984): G. Mazzoli, *Compte-rendu de I. Dionigi, L. Anneo Seneca. De otio*, Brescia 1983, in: *Rivista di Filologia e di Istruzione classica* 96, 468–474.
- Mazzoli (1990): G. Mazzoli, "Il gioco delle parti: un tema gnomico senecano e le sue ridondanze metateatrali", in: *Quaderni di cultura e di tradizione classica* 8, 87–100.

- Mazzoli (1991): G. Mazzoli, "Seneca e la poesia", in: Grimal (1991), 177–219.
- Mazzoli (1997a): G. Mazzoli, "Seneca, *Dialogi*: la 'forma' della crisi", in: M. Rodríguez Pantoja (1997), 343–353.
- Mazzoli (1997b): G. Mazzoli, "Il tragico in Seneca", in: *Lexis* 15, 79–91.
- Mazzoli (2000): G. Mazzoli, "Le 'voci' dei dialoghi di Seneca", in: Parroni (2000), 249–260.
- Mazzoli (2003): G. Mazzoli, "Seneca *de ira* e *de clementia*: la politica negli specchi della morale", in: De Vivo/Lo Cascio (2003), 123–138.
- Mazzoli (2014): G. Mazzoli, "*Iam scelus esse iam contextum* (*Questions Naturelles* IVa, *praef.* 19). La tragédie sénéquienne comme *eidōs* du *nefas*", in: *Pallas* 95 [https://pallas.revues.org/1640].
- Mazzoli (2016): G. Mazzoli, *Il Chaos e le sue architetture. Trenta studi su Seneca tragico*, Palermo.
- McConnell (2015): S. McConnell, "Epicurean Education and the Rhetoric of Concern", in: *Acta Classica* 58, 111–45.
- McOsker (2020): M. McOsker, "An Epicurean Theory of Anger: A New Edition of Philodemus' *De Ira* (PHerc. 182)", in: *Bollettino della Società Filosofica Italiana* 230, 7–20.
- Merckel (2013): C. Merckel, "Quelques réflexions sur l'aristotélisme de Sénèque", in: Y. Lehmann (éd.), *Aristoteles Romanus. La réception de la science aristotélicienne dans l'Empire gréco-romain*, Turnhout, 263–282.
- Micka (1943): E. F. Micka, *The problem of Divine Anger in Arnobius and Lactantius*, Diss. Washington.
- Migliorini (1997): P. Migliorini, *Scienza e terminologia medica nella letteratura latina in età neroniana. Seneca, Lucano, Persio, Petronio*, Frankfurt.
- Mitsis (2014): P. Mitsis, *L'Éthique d'Épicure: Les plaisirs de l'invulnérabilité*, Paris.
- Monteleone (2014): M. Monteleone, "De ira", in: Damschen/Heil (2014), 127–134.
- Moreschini (1977): C. Moreschini, "Cicerone filosofo fonte di Seneca?", in: *Rivista di Cultura Classica e Medioevale* 19, 527–534.
- Morgan (2007): T. Morgan, *Popular Morality in the Early Roman Empire*, Cambridge.
- Moss (2012): J. Moss, "Pictures and Passions in the *Timaeus* and *Philebus*", in: Barney/Brennan/Brittain (2012), 259–280.
- Mueller (1912): H. G. Mueller, *De L. Annaei Senecae librorum de ira compositione*, Diss. Leipzig.
- Müller (2009): J. Müller, *Willensschwäche in Antike und Mittelalter: Eine Problemgeschichte von Sokrates bis Johannes Duns Scotus*, Leuven.
- Müller (2014): J. Müller, "Did Seneca Understand Medea? A Contribution to the Stoic Account of Akrasia", in: Wildberger/Colish (2014), 65–94.
- Munk Olsen (1985): B. Munk Olsen, "L. Annaeus Seneca." in: *L'étude des auteurs classiques latins aux XI<sup>e</sup> et XII<sup>e</sup> siècles* II. *Catalogue des manuscrits classiques latins copiés du IX<sup>e</sup> au XII<sup>e</sup> siècles*, LIVIUS-VITRUVIUS, Paris, 365–473.
- Munk Olsen (2014): B. Munk Olsen, *L'étude des auteurs classiques latins aux XI<sup>e</sup> et XII<sup>e</sup> siècles* IV, 2<sup>e</sup> partie. *La réception de la littérature classique : manuscrits et textes*, Paris.
- Nardo (1973–1974): D. Nardo, "I Dialoghi di Seneca a Montecassino", in: *Atti e memorie dell'Accademia Patavina di scienze, lettere e arti* 86, III, 207–224.
- Nardo (1979): D. Nardo, "Il *De ira* nella tradizione manoscritta dei *Dialogi* di Seneca", in: *Annali dell'Istituto Universitario Orientale di Napoli* 1, 96–136.
- Nardo (1984): D. Nardo, "La rinascita cassinese dei *Dialogi* di Seneca", in: D. Nardo (ed.), *Modelli e messaggi. Studi sull'imitazione classica*, Bologna, 39–55.
- Nardo (1991): D. Nardo, "Seneca, *Ira* I,18,3", in: *Paideia* 46, 35–37.

- Narducci (1994–1995): E. Narducci, “*Mysteria Rhetorum*. Cicerone e le passioni dell’oratore”, in: *ElectronAnt* 2 [<https://scholar.lib.vt.edu/ejournals/ElAnt/V2N5/narducci.html>].
- Navoni (2000): M. Navoni, “Seneca all’Ambrosiana”, in: A. P. Martina (ed.), *Atti del convegno internazionale ‘Seneca e i cristiani’* (Milano, 1999), *Aevum Antiquum* 13, 159–237
- Newman (1989): E. Newman, “*Cotidie meditare*: Theory and Practice of the Meditation in Imperial Stoicism”, in: *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt* II, 36, 3, 1473–1517.
- Nikolova-Bourova (1975): A. Nikolova-Bourova, “Observations stylistiques et lexicales des dialogues *De ira* et *De clementia* de Lucius Annaeus Seneca”, in: *Eirene* 13, 87–108.
- Nussbaum (1993): M. Nussbaum, “Poetry and The Passions: Two Stoic Views”, in: Brunschwig/Nussbaum (1993), 97–149.
- Nussbaum (1994): M. Nussbaum, *The Therapy of Desire: Theory and Practice in Hellenistic Ethics*, Princeton.
- Nussbaum (2015): M. Nussbaum, “Transitional Anger”, in: *Journal of the American Philosophical Association* 1, 41–56.
- Oltramare (1926): P. Oltramare, *Les origines de la diatribe romaine*, Lausanne.
- Onians (2011): R. B. Onians, *Le origini del pensiero europeo. Intorno al corpo, la mente, l’anima, il mondo, il tempo e il destino*, tr. it. (Cambridge 1951<sup>1</sup>; 1954<sup>2</sup>), Milano.
- Opsomer (2009): I. Opsomer, “Eine platonische Abhandlung über die freimütige Rede. Plutarchs *De adulate et amico*”, in: E. Düsing, K. Düsing, H.-D. Klein (Hrsg.), *Geist und Sittlichkeit. Ethik-Modelle von Platon bis Levinas*, Würzburg, 91–119.
- Parroni (2000): P. Parroni (ed.), *Seneca e il suo tempo*, Roma.
- Pellegrin (1991): *Les manuscrits classiques latins de la Bibliothèque Vaticane. Catalogue établi par É. Pellegrin. III, 1 (Fonds Vatican latin, 224–2900)*, par F. Dolbeau, J. Fohlen, J.-Y. Tilliette, A. Marucchi, P. Scarcia Piacentini, Paris.
- Petrone (2002): G. Petrone, “I turbamenti dell’oratore. Cicerone, l’*actio vehemens* e il quarto libro delle *Tusculanae*”, in: *Pan* 20, 81–93.
- Pfennig (1887): R. Pfennig, *De librorum quos scripsit Seneca de ira compositione et origine*, Diss. Greifswald.
- Piergiacomini (2017): E. Piergiacomini, *Storia delle antiche teologie atomiste*, Roma.
- Pierini (1990): R. Degl’Innocenti Pierini, “Caligola come Fetonte”, in: *Tra Ovidio e Seneca*, Bologna, 251–270.
- Pierini (2008): R. Degl’Innocenti Pierini, “La tragedia nelle Tuscolane di Cicerone tra esemplarità e terapia: riflessioni in margine agli Inferi a teatro”, in: G. Aricò, M. Rivoltella (edd.), *La riflessione sul teatro nella cultura romana*, Atti del Convegno internazionale (Milano, 10–12 maggio 2006), Milano 2008, 41–64.
- Pierini (2018): R. Degl’Innocenti Pierini, “Cicerone in Seneca: alcune riflessioni su un tema sempre attuale”, in: *Ciceroniana On Line* 2, 13–38.
- Pinedo Cantillo/Yáñez Canal (2018): I. A. Pinedo Cantillo, Y. Yáñez Canal, “Las emociones: una breve historia en su marco filosófico y cultural en la época antigua”, in: *Cuadernos de Filosofía Latinoamericana* 39 (119), 13–45.
- Pohlenz (1898): M. Pohlenz, “De Posidonii libris περί παθῶν”, in: *Jahrbücher für klassische Philologie* Suppl. 24, 535–634.
- Pohlenz (1909): M. Pohlenz, *Vom Zorne Gottes. Eine Studie über den Einfluss der griechischen Philosophie auf das alte Christentum*, Göttingen.
- Price (2009): A. Price, “Emotions in Plato and Aristotle”, in: P. Goldie (ed.), *The Oxford Handbook of Philosophy of Emotion* [<http://www.oxfordhandbooks.com/view/10.1093/oxfordhb/9780199235018.001.0001/oxfordhb-9780199235018-e-6>].

- Procopé (1993): J. Procopé, “Epicureans on Anger”, in: G. W. Most, H. Petersmann, A. M. Ritter (Hrsg.), *Philanthropia kai Eusebeia: Festschrift für A. Dihle zum 70. Geburtstag*, Göttingen, 363–386 [réimpr. in: J. Sihvola, T. Engberg-Pedersen (eds.), *The Emotions in Hellenistic Philosophy*, Dordrecht-Boston-London 1998, 171–196].
- Prost (2006): F. Prost, “*Humanitas* : originalité d’un concept cicéronien”, in: *L’art du comprendre* 2, 15 : *Philosophies de l’humanisme*, Paris, 31–46.
- Prost (2012): F. Prost, “La mesure des affections dans l’épicurisme”, in: *Pallas* 88, 71–81.
- Prost (2014): “L’éthique stoïcienne : une sagesse sans espérance ?”, in: *La Sœur de l’Ange* 13: *À quoi bon toute espérance ?*, 57–63.
- Prost (2017): F. Prost, “L’espoir dans les *Lettres à Lucilius* de Sénèque”, in: *Vita Latina* 195–196, 137–168.
- Prost (à paraître): F. Prost, “Aspetti dell’*humanitas* ciceroniana”, in: M. G. Crepaldi, G. Catapano (edd.), *Journée d’étude internationale “Humanitas e concezione dell’uomo nell’antichità latina”*, Università di Padova, 5 dicembre 2014 [à paraître dans les Actes du Progetto di Ateneo “Umani e oltre” 2014–2015].
- Puglia (1982): E. Puglia, “La filologia degli Epicurei”, in: *Cronache Ercolanesi* 12, 19–34.
- Puglia (2013): E. Puglia, Compte-rendu de Del Mastro (2014a), in: *Aegyptus* 93, 235–242.
- Puglia (2015): E. Puglia, “Il misterioso titolo del ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ di Filodemo”, in: *Papyrologica Lupiensia* 24, 119–124.
- Rabbow (1914): P. Rabbow, *Antike Schriften über Seelenheilung und Seelenleitung auf ihre Quellen untersucht*. I. *Die Therapie des Zorns*, Leipzig-Berlin.
- Raina (2003): G. Raina, “I biondi sono coraggiosi: si vedano i leoni” (Ps. Aristot. *Physiogn.* 812a16)”, in: Gasti/Romano (2003), 53–61.
- Ramondetti (1996a): P. Ramondetti, *Struttura di Seneca, De ira, II-III: una proposta d’interpretazione*, Bologna.
- Ramondetti (1996b): P. Ramondetti, “Caligola e il *regnum* nel *De ira* di Seneca”, in: De tuo tibi. *Omaggio degli allievi a I. Lana*, Bologna, 237–261.
- Ramondetti (2006): P. Ramondetti, “‘Affectus’ e ‘moderazione’ nei Dialoghi di Seneca: Spunti di riflessione tra ἀπάθεια e μετριοπάθεια”, in: F. Gasti (ed.), *Il latino dei filosofi a Roma antica*, Como, 93–126.
- Ranocchia (2007): G. Ranocchia, “Filodemo e l’etica stoica. Per un confronto fra i trattati *Sulla superbia* e *Sull’ira*”, in: *Würzburger Jahrbücher für die Altertumswissenschaften* 31, 147–168 [<https://journals.ub.uni-heidelberg.de/index.php/wja/article/view/32023/25732> (4.10.2016)].
- Renaut (2007): O. Renaut, “Les conflits de l’âme dans la *République* de Platon”, in: *Études platoniciennes* 4, 183–203 [<https://doi.org/10.4000/etudesplatoniciennes.912>].
- Renaut (2014): O. Renaut, *Platon, la médiation des émotions. L’éducation du thymos dans les Dialogues*, Paris.
- Reynolds (1965): L. D. Reynolds, *The Medieval Tradition of Seneca’s Letters*, Oxford.
- Reynolds (1968): L. D. Reynolds, “The Medieval Tradition of Seneca’s Dialogues”, in: *Classical Quarterly* 18, 355–372.
- Reynolds (1974): L. D. Reynolds, “Some Notes on the Text of Seneca’s Dialogues” in: *Classical Quarterly* 24, 269–275.
- Reynolds (1983): L. D. Reynolds, “The Younger Seneca. Dialogues”, in: L. D. Reynolds (ed.), *Texts and Transmission. A Survey of the Latin Classics*, Oxford, 366–369.
- Rist (1969): J.M. Rist, *Stoic Philosophy* (1977<sup>2</sup>), Cambridge.
- Rodríguez Pantoja (1997): M. Rodríguez Pantoja (ed.), *Seneca, dos mil años después*, Córdoba.

- Rohde (2006): E. Rohde, *Psiche: Culto delle anime e fede nell'immortalità presso i Greci*, tr. it. (Freiburg im Breisgau-Leipzig 1890–1894<sup>1</sup>), Roma-Bari.
- Roller (2015): M. Roller, “The Dialogue in Seneca’s Dialogues (and Other Moral Essays)”, in: Bartsch/Schiesaro (2015), 54–67.
- Roszbach (1888): O. Roszbach, *De Senecae philosophi librorum recensione et emendatione I. De dialogis recensendis*, Vratislaviae, 6–13.
- Russel (2008): D. A. Russel, *Plutarch*, Bristol.
- Russel (2012): D. C. Russell, “Aristotle’s Virtues of Greatness”, in: *Oxford Studies in Ancient Philosophy*, supplementary volume: *Virtue and Happiness: Essays in Honour of J. Annas*, Oxford, 115–147.
- Sanders (2008): K.R., Sanders, “Mens and Emotion: *De Rerum Natura* 3.136–46”, in: *The Classical Quarterly* 58, 362–366.
- Sassi (2008): M. M. Sassi, “The Self, the Soul, and the Individual in the City of the Laws”, in: *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 35, 125.
- Saunders (1973): T. Saunders, “Plato on Killing in Anger: A Reply to Professor Woozley”, in: *The Philosophical Quarterly* 23, 93, 350–356 [https://doi.org/10.2307/2218063].
- Schiesaro (2003): A. Schiesaro, *The Passions in Play. Thyestes and the Dynamics of Senecan Drama*, Cambridge.
- Schiesaro (2015): A. Schiesaro, “Seneca and Epicurus: The Allure of the Other”, in: Bartsch/Schiesaro, 239–251.
- Schimmenti (2020): P. Schimmenti, “Sul *De ira* di Seneca. L’esilio per maiestas e lo svolgimento di una vicenda editoriale”, in: M. G. Iodice, A. Marchetta (edd.), *Delectat varietas. Miscellanea di Studi in memoria di M. Cocchia*, Roma, 53–118.
- Schmekel (1892): A. Schmekel, *Die Philosophie der mittleren Stoa*, Berlin.
- Schmidt (1961): E. G. Schmidt, “Die Anordnung der Dialoge Senecas”, in: *Helikon* 1, 245–263.
- Sedley (1993): D. N. Sedley, “Chrysippus on psychological causality”, in: Brunschwig/Nussbaum (1993), 313–331.
- Setaioli (1983): A. Setaioli, “Seneca e il greco della medicina”, in: *Vichiana* 12, 293–303.
- Setaioli (1988): A. Setaioli, *Seneca e i Greci. Traduzioni e citazioni nelle opere filosofiche*, Bologna.
- Setaioli (2000): A. Setaioli, *Facundus Seneca. Aspetti della lingua e dell’ideologia senecana*, Bologna.
- Setaioli (2003): A. Setaioli, “Seneca e Cicerone”, in: E. Narducci (ed.), *Aspetti della fortuna di Cicerone nella cultura latina*, Firenze, 55–77.
- Setaioli (2014a): A. Setaioli, “Ethics I: Philosophy as Therapy, Self-Transformation and ‘Lebensform’”, in: Damschen/Heil (2014), 239–256.
- Setaioli (2014b): A. Setaioli, “Ethics III: Free Will and Autonomy”, in: Damschen/Heil (2014), 277–299.
- Setaioli (2014c): A. Setaioli, “Physics III: Theology”, in: Damschen/Heil (2014), 379–401.
- Setaioli (2014d): A. Setaioli, “Sênèque, *De ira* 2.18–26”, in: *Prometheus* 40, 241–261.
- Snell (2002): B. Snell, *La cultura greca e le origini del pensiero europeo*, tr. it. (Hamburg 1963<sup>3</sup>), Torino.
- Soardi (2010): M. Soardi, “Né uomo né bestia. Riflessioni sulla *theriotes* a partire dal VII libro dell’*Etica Nicomachea*”, in: Andò/Cusumano (2010), 79–88.
- Solimano (1991): G. Solimano, *La prepotenza dell’occhio. Riflessioni sull’opera di Seneca*, Genova.
- Sorabji (1998): R. Sorabji, *Chrysippus-Posidonius-Seneca: A High-Level Debate on emotion*, in: J. Shivola, T. Engberg-Pedersen (eds.), *The Emotions in Hellenistic Philosophy*, Dordrecht-Boston-London, 149–169.



- Sorabji (2000): R. Sorabji, *Emotion and Peace of Mind. From Stoic Agitation to Christian Temptation*, Oxford.
- Spinelli (2019): E. Spinelli, "Justice, Law, and Friendship: Ethical and Political Topics in Epicurus", in: C. Riedweg (hrsg.), *Philosophie für die Polis*, Berlin-Boston, 379–408.
- Spinelli/Verde (2020): E. Spinelli, F. Verde, "Epicurean Theology", in P. Mitsis (ed.) *The Oxford Handbook of Epicurus and Epicureanism*, Oxford, 94–117.
- Staley (2010): G. A. Staley, *Seneca and the Idea of Tragedy*, Oxford.
- Stégen (1958): G. Stégen, "Notes de lecture", in: *Latomus* 17, 737.
- Stevens (2000): J. Stevens, "Preliminary Impulse in Stoic Psychology", in: *Ancient Philosophy* 20, 139–168.
- Swain (1989): S. Swain, "Character Change in Plutarch", in: *Phoenix* 43, 62–68.
- Tepedino Guerra (1977): A. Tepedino Guerra, "Filodemo sulla gratitudine", in: *Cronache Ercolanesi* 7, 96–113.
- Thomas (1999): J. F. Thomas, "Le vocabulaire de la crainte en latin : problèmes de synonymie nominale", in: *Revue des études Latines* 77, 216–233.
- Tieleman (1996): T. Tieleman, *Galen and Chrysippus on the Soul: Argument and Refutation in the De placitis*, New York.
- Tieleman (2003): T. Tieleman, *Chrysippus' On Affections: Reconstruction and Interpretation*, Leiden-Boston.
- Torre (1995): C. Torre, "La concezione senecana del *sapiens*: le metamorfosi animali", in: *Maia* 47, 349–369.
- Torre (2003): C. Torre, "Martino di Braga, *De ira*: un testimone indiretto per il *De ira* di Seneca", in: *Acme* 56, 103–166.
- Torre (2007): C. Torre, "*Alia temptanda est via est*: alcune riflessioni sui recenti sviluppi della questione dei 'due' Seneca (morale e tragico)", in: *Acme* 60, 37–84.
- Torre (2010): C. Torre, "Seneca tragico vs Seneca filosofo. Nuovi approcci a una vecchia *querelle*", in: A. Costazza (ed.), *La filosofia a teatro*, Milano, 41–61.
- Traina (2011): A. Traina, *Lo stile 'drammatico' del filosofo Seneca*, II ed. corretta (1974<sup>1</sup>), Bologna.
- Trinacty (2015): C. Trinacty, "Senecan Tragedy", in: Bartsch/Schiesaro, 29–40.
- Tsouna (2003): V. Tsouna, "'Portare davanti agli occhi': una tecnica retorica nelle opere 'moralì' di Filodemo", in: *Cronache Ercolanesi* 33, 243–247.
- Tsouna (2007): V. Tsouna, *The Ethics of Philodemus*, Oxford.
- Tsouna (2011): V. Tsouna, "Philodemus, Seneca, and Plutarch on Anger", in: Fish/Sanders (2011), 183–210.
- Tutrone (2010): F. Tutrone, "Confini in discesa. Rappresentazioni della violenza e della bestialità nella cultura romana", in: Andò/Cusumano (2010), 209–233.
- Tutrone (2012): F. Tutrone, *Filosofi e animali in Roma antica: Modelli di animalità e umanità in Lucrezio e Seneca*, Pisa.
- Van der Meeren (2017): S. Van der Meeren, "Lactance, par contours et détours", in: *Rivista di Storia e Letteratura Religiosa* 53, 387–623.
- van Hoof (2005–2006): L. van Hoof, "The reader makes the text: model readers on the move", in: *Ploutarchos* 3, 141–145.
- van Hoof (2007): L. van Hoof, "Strategic Differences: Seneca and Plutarch on Controlling Anger", in: *Mnemosyne* 60, 59–86.
- Vegetti (1987): M. Vegetti, *Il coltello e lo stilo*, 2 ed. (1979<sup>1</sup>), Milano.
- Vegetti (1991): M. Vegetti, "Cura dei tribunali, punizioni della medicina", in: F. Rosa (ed.), *Immaginario e follia*, Trento, 29–36.

- Veillard (2015): C. Veillard, *Les stoïciens II: le stoïcisme intermédiaire (Diogène de Babylonie, Panétius de Rhodes, Posidonius d'Apamée)*, Paris.
- Veillard (2016): C. Veillard, "Musique et politique. L'influence de Platon sur Diogène de Babylonie", in: S. Husson, J. Lemaire (ed.), *Les trois Républiques*, Paris, 000–000.
- Verde (2010): F. Verde, "Ancora su Timasagora epicureo", in: *Elenchos* 31, 285–317.
- Verde (2013): F. Verde, *Epicuro*, Roma.
- Verde (2016): F. Verde, "Timasagoras de Rhodes (T 141)", in: R. Goulet (ed.), *Dictionnaire des Philosophes Antiques*, VI (de Sabinillus à Zoticus), Paris, 1192–1197.
- Verde (2017): F. Verde, "An Unrecognized Fragment of Metrodorus of Lampsacus' *Against Timocrates?* Some Reflexions on Philodemus' *De Ira* (coll. 12.22–32, and 45.8–12)", in: *Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Classe di Lettere e Filosofia* 9, 1, 249–256.
- Verde (2018): F. Verde, "I *pathe* di Epicuro tra epistemologia ed etica", in *Elenchos* 39, 2 (Special Section: F.G. Masi, S. Maso, F. Verde (eds.), *Materialistic Pathe*), 205–230.
- Verde (2020a): F. Verde, *Il saggio epicureo e il controllo delle passioni*, in: C. Veillard, O. Renaut, D. El Murr (eds.), *Les philosophes face au vice, de Socrate à Augustin*, Leiden, 205–228.
- Verde (2020b): F. Verde, "L'epistemologia di Epicuro e il Teeteto di Platone", in: *Historia Philosophica* 18, 13–44.
- Verde (2020c): F. Verde, "*Alogos parastasis*: le cause del turbamento in Epicuro", in: *Studi Filosofici* 43, 7–30.
- Viano (2016): C. Viano, "Materia e causa materiale delle passioni: Aristotele e la definizione fisica della collera", in: C. Viano (ed.), *Materia e causa materiale in Aristotele e oltre*, Roma, 61–76.
- Viansino (1970): G. Viansino, "Studia Annaeana", in: *Rivista di studi salernitani* 5, 315–344.
- Viansino (1979): G. Viansino, "Studia Annaeana II", in: *Vichiana* 8, 168–196.
- Viansino (1986): G. Viansino, "Note ai Dialoghi di Seneca", in: I. Gallo (ed.), *Miscellanea filologica*, Salerno, 157–160.
- Voelke (1993): A.-J. Voelke, "La fonction thérapeutique du *logos* selon Chrysippe", in: A.-J. Voelke, *La philosophie comme thérapie de l'âme*, Fribourg, 73–89.
- Vogt (2006): K. M. Vogt, "Anger, Present Injustice and Future Revenge in Seneca's *De Ira*", in: Williams/Volk (2006), 57–74.
- Wagenvoort (1913): H. Wagenvoort, "De codice Senecae Angelico", in: *Mnemosyne* 41, 153–163.
- Watt (1983): W.S. Watt, "Notes on Seneca, Dialogi", in: *Phoenix* 37, 48–52.
- Watt (1994): W.S. Watt, "Notes on Seneca, De beneficiis, De clementia and Dialogi", in: *Harvard Studies in Classical Philology* 96, 225–239.
- Weisser (2012): S. Weisser, *Éradication ou modération des passions ? Le débat entre Péripatéticiens et Stoïciens à l'époque hellénistique et romaine*, Thèse de Doctorat, École Pratique des Hautes Études, "Science des religions et systèmes de pensée", Paris.
- Wilburn (2013): J. Wilburn, "Moral Education and the Spirited Part of the Soul in Plato's *Laws*", in: *Oxford Studies in Ancient Philosophy* 45, 63.
- Wilburn (2014): J. Wilburn, "The Spirited Part of the Soul in Plato's *Timaeus*", in: *Journal of the History of Philosophy* 52, 627–652.
- Wildberger (2006): J. Wildberger, *Seneca und die Stoa: Der Platz des Menschen in der Welt*, 2 vols., Berlin-New York.
- Wildberger/Colish (2014): J. Wildberger, M. L. Colish (eds.), *Seneca Philosophus*, Berlin-Boston.
- Williams (2015): G. Williams, "Style and Form in Seneca's Writing", in: Bartsch/Schiesaro (2015), 135–149.
- Williams/Volk (2006): G. Williams, K. Volk (eds.), *Seeing Seneca Whole: Perspectives and Philosophy, Poetry and Politics*, Leiden-Boston.



- Wlosok (1960): A. Wlosok, *Laktanz und die philosophische Gnosis. Untersuchungen zur Geschichte und Terminologie der gnostischen Erlösungsvorstellung*, Heidelberg.
- Woolf (2015): R. Woolf, *Cicero: The Philosophy of a Roman Sceptic*, London.
- Woozley (1972): A. D., Woozley, "Plato on Killing in Anger", in: *The Philosophical Quarterly* 22, 89, 303–317 [<https://doi.org/10.2307/2218306>].
- Wright (1974): J. R. G. "Form and Content in the Moral Essays", in: Costa (1974), 39–69.
- Wycislo (2001): W.E. Wycislo, *Seneca's Epistolary Responsum. The De ira as Parody*, Frankfurt.
- Yona (2018): S. Yona, *Epicurean Ethics in Horace: The Psychology of Satire*, Oxford.
- Zaggia (2003): M. Zaggia, *Tra Mantova e la Sicilia nel Cinquecento*, Firenze.
- Zeinz (1965): J. H. Zeinz, *Recent Critical Work in the Text of the Prose Writings of Lucius Annaeus Seneca*, 2 voll., Diss. Columbus.

