

BOLLETTINO DI STUDI LATINI

Periodico semestrale d'informazione bibliografica
fondato da Fabio Cupaiuolo

Comitato direttivo: G. ARICÒ, M. ARMISEN-MARCHETTI, G. CUPAIUOLO,
P. ESPOSITO, P. FEDELI, G. POLARA, K. SMOLAK, R. TABACCO, V. VIPARELLI
Redazione: A. BORGO, S. CONDORELLI, F. FICCA, M. ONORATO
Direttore responsabile: G. CUPAIUOLO; Condirettore: V. VIPARELLI

Anno LI - fascicolo I - Gennaio-Giugno 2021

INDICE

Articoli:

Caterina BENCIVENGA, <i>Miseno, dove la storia dialoga con il mito</i>	1
Tommaso RICCHIERI, <i>Cicero proscriitor. Proscrizioni e counterfactual history a partire dal frammento de morte Ciceronis di Tito Livio (Seneca il Vecchio suas. 6, 22)</i>	22
Alberto CROTTO, <i>Acrostici petroniani ed altri technopaegnia: indagine preliminare su alcuni lusus letterari nel Satyricon</i>	39
Mario LENTANO, <i>L'adulterio degli alberi. Metafore dell'innesto in Plinio il Vecchio</i>	52
Simone MOLLEA, <i>Un interessante caso di humanitas in età imperiale: l'Oratio pro instaurandis scholis di Eumenio</i>	71
Marco ONORATO, <i>Le rotte della tradizione. Una rilettura della prima praefatio del De raptu Proserpinae di Claudiano</i>	81

Note e discussioni:

Francesco GINELLI, <i>Alcuni appunti sulla sintassi del Liber de excellentibus ducibus exterarum gentium di Cornelio Nepote</i>	110
Neil ADKIN, <i>Virgilian Acrostics: A Typology</i>	128
Alberto CROTTO, <i>Per il testo di Aen. 9, 716</i>	137
Veronica REVELLO, <i>Une note critique à Sen. dial. II, 18, 1 avec un appendice à 18,6</i>	146
Alice BORGNA, <i>Note filologiche a Epitoma e Prologi di Pompeo Trogo</i>	154
Filomena GIANNOTTI, <i>Pronus prope o prope patrum? Nota sul Propempticon ad libellum di Sidonio Apollinare (carm. 24, 84-89)</i>	169
Ida Gilda MASTROROSA, <i>'in severitate iocosi': a proposito di meretrici e intemperanze oratorie di Eliogabalo e Leonardo Bruni</i>	178

Cronache:

Konstruktionen von Männlichkeit in der römischen Literatur: Bamberg, Otto-Friedrich-Universität Bamberg, [Webinar], 16-17 September 2020 (E. A. CORSINI, 190). – *Body and Medicine in Latin Poetry*: Durham University, Department of Classics & Ancient History [Webinar], 17-18 September 2020 (C. BLANCO, A. HAHN, S. MARTORANA, 193). – *Mouvements de personnes, circulation littéraire et rapports politiques entre l'Italie et la Gaule aux V^e-VI^e siècles ap. J.-C.*: Roma, École Française de Rome, 5-6 ottobre 2020 (L. FURBETTA, 195). – *Il teatro delle emozioni – L'ira*. Riflessioni sui testi e sulla drammaturgia antica, medievale, moderna e contemporanea: Padova. Università degli Studi, [Webinar], 12-14 ottobre 2020 (P. VESENTIN, 198). – *Sub pallio sordido. Studies on Greek and Roman Fragmentary Comedies*: Padova, Università degli Studi, [Webinar], 15-16 ottobre 2020 (G. E. RALLO, M. DE POLI, 202). – *Frames and Framing in Antiquity*: Changchun & Göttingen, Institute for the History of Ancient Civilizations (IHAC), Northeast Normal University & Institute for Digital Humanities, Georg-August-Universität Göttingen, [Webinar], 16-18 October 2020 (E. GÜNTHER, S. GÜNTHER, 206). – *Antike Digital. Digital Humanities in der Erforschung der Iberischen Halbinsel in der Antike*. Toletum – Netzwerk zur Erforschung der Iberischen Halbinsel in der Antike – *Antigüedad digital. Las humanidades digitales en la investigación de la Península Ibérica en la Antigüedad*. Toletum – Red para la investigación sobre la Península Ibérica en la Antigüedad. Workshop XI: 22.-24. Oktober 2020 (D. KLOSS, S. PANZRAM, 209). – *La villa e le sue risorse naturali fra Tarda Antichità ed Età Moderna – La villa et ses ressources naturelles dans l'Antiquité tardive et à l'époque moderne*: Firenze, Università degli Studi - Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte, Spettacolo (SAGAS) [Webinar], 23 ottobre 2020 (I. G. MASTROROSA, 214). – *Horatiana. La ricezione di Orazio dall'antichità al mondo moderno*: Napoli, Università degli Studi 'Federico II' [Webinar], 5-6 novembre 2020 (M. COZZOLINO, 217). – *Maternidades excéntricas y familias al margen de la norma en el Mediterráneo Antiguo*: Oviedo, Universidad de Oviedo, 19 noviembre 2020 (C. RUBIERA CANCELAS, 220). – *Transgresser pour mieux régner. Ombres et lumières du pouvoir dans l'Antiquité*: Lyon [Visioconférence], 27-28 novembre 2020 (H. BENCHIKH-LEHOCINE, M. DURNERIN, 223). – *Annus nefastus: Misfortunes, changes and opportunities in the Roman world*: Barcelona, University of Barcelona [Webinar], December 16-17, 2020 (J. PÉREZ GONZÁLEZ, J. M. BERMÚDEZ LORENZO, 227).

Recensioni e schede bibliografiche:

AA. VV., *Drama y dramaturgia en la escena romana*, III Encuentro Internacional de Teatro Latino, coord. R. LÓPEZ GREGORIS, 2019 (G. GUASTELLA, 231). – N. BARCA, *Roma contro i Germani. La guerra cimbrica 113-101 a. C.*, 2020 (L. SANDIROCCO, 232). – A. DI MEGLIO, *Il De Fato di Cicerone: un commento tematico*, 2019 (C. CORSARO, 238). – Cicerone, *In difesa di Archia*, a cura di D. PELLACANI, 2020 (F. FICCA, 242). – M. GALZERANO, *La fine del mondo nel De rerum natura di Lucrezio*, con una presentazione di G. MAZZOLI, 2019 (E. A. CORSINI, 243). – Tito Livio, *Ab urbe condita liber XXVII*, a cura di F. FERACO, 2017 (M. COZZOLINO, 246). – AA. VV., *Leggere e guardare. Intersezioni fra parola e immagine nella cultura latina e nella sua fortuna*. Atti del Convegno (Genova, 7-8 maggio 2019), a cura di G. MORETTI e B. SANTORELLI, 2020 (V. VIPARELLI, 248). – G. BEGHI-

NI, *Il latino colloquiale nell'Eneide. Approfondimenti sull'arte poetica di Virgilio*, 2020, (A. BORGO, 250). – J. SELLA, *Tenir le loup par les oreilles. Prendre le pouvoir et le conserver dans la Rome impériale des premiers siècles: d'Auguste aux Sévères*, 2020 (A. DE VIVO, 252). – C. DI GIOVINE, *Metafore e lessico della relegazione. Studio sulle opere ovidiane dal Ponto*, 2020, (C. FORMICOLA, 257). – A. A. RASCHIERI, *Lettura degli autori e insegnamento retorico. Ricerche intorno a Quintiliano e alla retorica antica*, 2020 (A. BORGO, 261). – G. DIMATTEO, *Audiatur et altera pars. I discorsi doppi nelle Declamationes minores e in Calpurnio Flacco*, 2019 (C. LONGOBARDI, 262). – C. CRACA, *Epigrammi del XII libro di Marziale. Con un'appendice su Fedro*, Prefazione di G. SOLARO, 2018 (S. CANNAVALE, 265). – A. SACERDOTI, *Tremefacta quies. Spazi di transito nella Tebaide di Stazio e nei Punica di Sillio Italico*, 2019 (M. COZZOLINO, 267). – AA. VV., *Roman Literature under Nerva, Trajan and Hadrian. Literary Interactions, AD 96-138*, ed. by A. KÖNIG and C. WHITTON, 2018 (S. CONDORELLI, 269). – AA. VV., *Mémoires de Trajan, mémoires d'Hadrien*, dir. S. BENOIST, A. GAUTIER, C. HOËT-VAN CAUWENBERGHE, & R. POIGNAULT, 2020 (F. REDUZZI MEROLA, 275). – A. MUSIO, *Reus, magus, auctor: Apuleio sullo scermo*, 2020 (E. A. CORSINI, 276). – Massimiano, *Elegie*, a cura di E. R. D'AMANTI, 2020 (C. DI GIOVINE, 277). – AA. VV., *La réception d'Ausone dans les littératures européennes*, ed. É. WOLFF, 2019 (I. LAX, 281). – AA. VV., *The Edinburgh Companion to Sidonius Apollinaris*, edd. G. KELLY – J. VAN WAARDEN, 2020 (M. ONORATO, 283). – Magno Felice Ennodio, *La piena del Po* (carm. 1, 5 H.), a cura di F. GASTI, 2020 (S. CONDORELLI, 288). – M. L. FELE, *Le fonti dei Romani di Iordanes*. I. Dalle origini del mondo ad Augusto (Rom. 1-257), 2020 (P. VAN NUFFELEN, 290). – *De nominibus dubiis cuius generis sint*, Introduzione, testo critico e commento a cura di E. SPANGENBERG YANES, 2020 (A. DI STEFANO, 292). – F. BERARDI, *Le vie del latino. Storia della lingua latina con elementi di grammatica storica*, 2020 (A. LATTOCCO, 293). – H. SOLIN, *Studi storico-epigrafici sul Lazio antico II*, 2019 (M. STEFANILE, 296). – S. DI MARIA, *La responsabilità dell'erede nel diritto romano dei contratti*, 2020 (L. SANDIROCCO, 298). – F. LUCREZI, *L'adulterio in diritto ebraico e romano. Studi sulla "Collatio" IX*. Con due appendici di L. DI CINTIO e M. AMABILE, 2020 (L. SANDIROCCO, 303). – G. TURELLI, *Fetialis religio*, 2020 (L. SANDIROCCO, 308). – AA. VV., *Latinidad Medieval Hispánica*. Edición de J. F. MESA SANZ, 2017 (N. ROZZA, 312). – E. BARTOLI, *Arcadia medievale: la bucolica mediolatina*, 2019 (M. MARZOCCHI, 316). – Pier Candido Decembrio, *Lives of the Milanese Tyrants*, translated and with an Introduction by G. IANZITI, Latin Texts edited by M. ZAGGIA, 2019 (A. BISANTI, 320). – Nicolaus De Valle, *Hesiodi Ascraei Opera et dies*, edición crítica por J. LÓPEZ ZAMORA, 2020, (A. BISANTI, 325). – Angelo Poliziano, *Greek and Latin Poetry*, edited and translated by P. E. KNOX, 2018, (A. BISANTI, 332). – Giovanni Gioviano Pontano, *The virtues and vices of speech*. Edited and translated by G. W. PIGMAN III, 2019 (N. ROZZA, 334). – Giovanni Gioviano Pontano, *De bello Neapolitano*, a cura di G. GERMANO, A. IACONO e F. SENATORE, 2020 (A. BISANTI, 338). – Tristano Caracciolo, *Didonis reginae vita – Penelopes castitas et perseverantia*. Edizione critica a cura di R. RICCO, 2020 (N. ROZZA, 344). – Plutarco Chaeroneus *De tranquillitate et securitate animi*. Guillermo Budaeco Interprete, a cura di S. MARTINELLI TEMPESTA, 2019 (N. ROZZA, 347). – AA. VV., *Francesco Robortello. Réception des Anciens et construction de la modernité*, sous la direction de M. BOUQUET, S. CAPPELLO, C. LESAGE et M. MAGNIEN, 2020 (A. BISANTI, 350). – *Maria die Himmels-Thür. Ein anonymes Theophilus-Drama 1655 bei den Straubinger Jesuiten ausgeführt*, hrsg. A. SCHNYDER, 2019 (P. CHIESA, 357). – AA. VV., *Litterae recentissimae. Formen und Funktionen neulateinischer Literatur vom 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Beiträge vom internationalen Symposium am 9. und 10. November 2017 an der Bergischen Universität Wuppertal*, hrsg. S. WEISE, 2020 (E. A. CORSINI, 358). – AA. VV., *L'héritage gréco-latin dans la littérature française contemporaine*. Textes réunis et présentés par B. GORRILLOT, 2020 (A. DI STEFANO, 362). – G. CAPRONI, *Il mio Enea*, a cura di F. GIANNOTTI, prefazione di A. Fo, postfazione di M. BETTINI, 2020 (S. Agnello, 367).

<i>Rassegna delle riviste</i>	370
<i>Notiziario bibliografico</i> a cura di G. CUPAIUOLO	409

Amministrazione: PAOLO LOFFREDO - Editore SRL - Via U. Palermo, 6 - 80128 Napoli (Italia) - email: paololoffredoeditore@gmail.com – www.loffredoeditore.com

Abbonamento 2021 (2 fascicoli, annata LI): **Italia € 74,00 - Estero € 95,00**

Vendita versione digitale su Torrossa.it ISSN (e) 2035-2611

I versamenti vanno effettuati a mezzo bonifico bancario: IBAN: IT 42 G 07601 03400 001027258399 BIC/swift BPPIITRR: Banco Posta spa; oppure su conto corrente postale 001027258399

Norme per i collaboratori: Si veda la pagina web: <http://www.bollettinodistudilatini.it>. I contributi vanno inviati in stesura definitiva al dir. responsabile, prof. Giovanni CUPAIUOLO, Via Castellana 36, 98158 Faro Superiore - Messina (Italia). - La responsabilità dei lavori pubblicati impegna esclusivamente gli autori. - Gli autori effettueranno la correzione tipografica solamente delle prime bozze; le successive correzioni saranno effettuate a cura della redazione; non si accettano aggiunte né modifiche sulle bozze di stampa. - I collaboratori avranno 10 estratti gratuiti con copertina per gli articoli.

La rivista recensirà o segnalerà tutte le pubblicazioni ricevute. Libri e articoli da recensire o da segnalare debbono essere inviati (possibilmente in duplice copia) al direttore responsabile, prof. Giovanni CUPAIUOLO, Via Castellana 36, 98158 Faro Superiore - Messina (Italia), con l'indicazione "Per il Bollettino di Studi Latini".

Il Bollettino di studi latini è sottoposto alla procedura di peer review, secondo gli standard internazionali

Reg. Trib. di Napoli n. 2206 del 20-2-1971. - Reg. al Registro Nazionale della Stampa n. 9307 del 26-11-1999

Impaginazione: Graphic Olisterno, Portici - *Stampa*: Grafica Elettronica srl, Napoli
Finito di stampare nel mese di maggio 2021

Un interessante caso di *humanitas* in età imperiale: l'Oratio pro instaurandis scholis di Eumenio*

Era probabilmente il 298 d.C.¹ quando un professore di retorica di nome Eumenio tenne, forse al cospetto del governatore della provincia lionese², un'orazione in favore della ristrutturazione delle prestigiose *scholae Maenianae* di Augustodunum (la moderna Autun)³. Che queste fossero state pesantemente danneggiate anni prima, insieme con gran parte della città, è sicuro; che i danni siano stati dovuti ad un assedio da parte dell'usurpatore Tetrico, ultimo imperatore del cosiddetto *Imperium Galliarum*, cui la città si era ribellata⁴, o piuttosto alle *jacqueries* dei Bagaudi⁵, o, ancora, al susseguirsi di entrambe le cose⁶, è

* Questo contributo è nato come relazione tenuta, in inglese, alla Edinburgh Conference on Late Antiquity (21-22 aprile 2016) e rientra nel mio più ampio progetto dottorale, svoltosi presso la University of Warwick (UK), sullo studio dell'*humanitas* nella letteratura latina pagana di età imperiale. Sono pertanto numerosi i debiti che ho contratto nel corso delle varie fasi redazionali che hanno portato all'articolo quale si presenta nella forma attuale. *In primis*, mi fa piacere ringraziare gli organizzatori della conferenza sopraccitata per avermi fornito lo stimolo iniziale per studiare il panegirico di Eumenio. Moltissimo devo poi ai miei supervisori a Warwick, Victoria Rimell e Maude Vanhaelen, nonché gli esaminatori della mia tesi, Matthew Leigh e Roger Rees, per consigli di vario genere. Come al solito, Andrea Balbo, Elisa Della Calce e Ermanno Malaspina hanno avuto la pazienza di leggere in modo attento e critico ciò che scrivo, così come ha fatto, in questa circostanza, William H.F. Altman. Sono altresì grato a due anonimi revisori per i consigli finali.

¹ Questa è la data generalmente ritenuta la più probabile. Tuttavia, dubbi sono espressi in proposito da NIXON-RODGERS 1994, 148, secondo i quali ogni datazione tra il 297 e il 299 (o anche oltre) sarebbe plausibile. Secondo BARNES 1996, 541, il panegirico fu composto dopo l'estate del 298 d.C. Per una panoramica delle varie ipotesi di datazione si veda HOSTEIN 2012, 49-50.

² Che non si tratti necessariamente del governatore della *Lugdunensis* è possibilità avanzata da RODGERS 1989, 263. Cfr. anche NIXON-RODGERS 1994, 148. Per uno *status quaestionis* cfr. HOSTEIN 2012, 229-238.

³ Che le scuole di Augustodunum fossero prestigiose risulterebbe non solo dall'orazione di Eumenio ma anche da Tacito, *Ann.* 3,43,1.

⁴ Cfr. MAGUINNESS 1952, 97-98 (che segue però GALLETIER 1949, 111 nel ritenere Vittorino e non Tetrico il vero espugnatore della città), RODGERS 1989, 250-251, REES 2002, 132-133 (con ulteriore bibliografia), LA BUA 2010, 301.

⁵ Cfr. LASSANDRO 1973, LASSANDRO-MICUNCO 2000, 11 e 20, BIANCHI 2016 (cui si rinvia per un'ampia discussione della questione, che include anche materiale numismatico). Contro l'accoglimento da parte di Lassandro della congettura *Bagaudicae rebellionis* a 4,1 (i manoscritti hanno *Batavicae rebellionis*) proposta da Giusto Lipsio cf. RODGERS 1989, 253-254 e NIXON-RODGERS 1994, 154 n. 12 (con ulteriore bibliografia).

⁶ Possibilità avanzata dallo stesso REES 2002, 133. Ulteriore bibliografia su questo problema in ALBANA 2018, 17 n. 1.

questione dibattuta. Sta di fatto che le *scholae* aspettavano da quasi trent'anni di essere ristrutturate quando Eumenio si apprestava a pronunciare il proprio discorso, forse nella stessa città di Augustodunum, forse altrove⁷. Non è affermazione nuova⁸ che tale discorso, noto come *Oratio pro instaurandis scholis* o *Panegyricus dictus Augustoduni*, rappresenti una sorta di eccezione all'interno del *corpus* pervenutoci dei *Panegyrici Latini*. Senza bisogno di indagini approfondite del testo, due elementi sono sufficienti a suffragare tale lettura⁹: in primo luogo, il destinatario diretto del panegirico non è un imperatore ma un governatore provinciale; in secondo luogo, al centro del messaggio dell'autore non vi è tanto (o non vi è solo) un ringraziamento o una lode generica di chi regna quanto una precisa richiesta per la città, una richiesta al potere centrale di supporto economico diretto e/o indiretto finalizzato alla ricostruzione delle *scholae Maenianae*. Ma se queste particolarità di genere sono indiscutibili, il fine di questo contributo è di mettere in evidenza come tale orazione abbia almeno un'altra unicità, questa volta di carattere linguistico-ideologico: da una parte, essa offre delle significative accezioni di *humanitas*, tanto più significative in quanto risalenti ad un periodo generalmente ritenuto povero, se non addirittura privo, di "vera", ciceroniana *humanitas*; dall'altra, a differenza di tutti gli altri panegirici pervenutici (eccezion fatta per quello pliniano¹⁰, però assai più antico), l'*humanitas* risulta essere addirittura un concetto-valore portante per il panegirico di Eumenio.

La prima occorrenza del termine *humanitas* nel panegirico si trova nel capitolo 7,1. Nel precedente capitolo 6, Eumenio stava lodando la gentilezza e la sollecitudine di Costanzo Cloro nei confronti dei giovani della Gallia: da un lato, l'imperatore ha già messo loro a disposizione un buon insegnante di retorica – vale a dire, Eumenio stesso; dall'altro, non c'è dubbio che egli sarà così generoso da fornir loro anche una scuola in ottime condizioni. La filantropica ragione di ciò è apertamente (e adulatoriamente) dichiarata dallo stesso panegirista:

Cui igitur est dubium quin divina illa mens Caesaris, quae tanto studio praeceptorem huic conventui iuventutis elegit, etiam locum exercitiis illius dedicatum instaurari atque exornari velit, cum omnes omnium rerum sectatores atque fautores parum se satisfacere voto et conscientiae suae credant, si non ipsarum quas appetunt gloriarum templa constituent? (6,4)

A questo punto, a sostegno della propria affermazione, Eumenio ricorre ad un illustre precedente, peraltro divenuto ormai esempio comune all'epoca e proba-

⁷ Dubbi sul luogo in cui Eumenio tenne il panegirico sono avanzati, per esempio, da RODGERS 1989, 262-266. Si vedano anche NIXON-RODGERS 1994, 147-148 e REES 2012a, 30 (n. 154 per ulteriore bibliografia).

⁸ Cfr. per esempio LA BUA 2010, 300-301.

⁹ Cfr. NIXON-RODGERS 1994, 146.

¹⁰ L'importanza dell'idea di *humanitas* nel panegirico pliniano è riconosciuta soprattutto da RIEKS 1967, 244-248 e BRAUND 2012, 93 e 98. Per una ricca e aggiornata bibliografia sull'*humanitas* in Plinio in generale, tendenzialmente focalizzata però sull'epistolario, si veda MALASPINA 2019, 136 n. 74.

bilmente diffuso dalle scuole di retorica,¹¹ quello dell'altare della Misericordia (Ἐλέου βωμός) di Atene, “luogo simbolico, sintesi audace di valori greci e romani”¹²:

Inde est quod Atheniensis humanitas aram Misericordiae instituit, quod Romani ducis animi magnitudo templum Virtutis et Honoris.

È importante mettere in luce due aspetti di questo breve passo. Innanzitutto, alla romana *animi magnitudo* viene contrapposta la greca, ateniese *humanitas*. Certo, a differenza degli illustri predecessori nonché modelli Cicerone e Plinio¹³, dalle parole di Eumenio non è assolutamente lecito evincere che anch'egli ritenesse che quello di *humanitas* fosse un concetto di origine greca¹⁴. Tuttavia, resta il fatto che, da quanto ci è concesso giudicare sulla base della restante letteratura latina dalle origini al III secolo d.C., sono pochi, per quanto importanti, gli autori in cui si trova esplicita menzione di una *humanitas* greca, o meglio ateniese¹⁵.

Decisamente più interessante è però una considerazione strettamente legata al significato che il termine *humanitas* acquisisce in tale contesto. Se Stazio, *Theb.* 12,482 già associa l'altare ad un valore che all'*humanitas* è talvolta accostato dagli studiosi, cioè la *clementia*¹⁶, è però il confronto con la descrizione che del medesimo altare ci offre Pausania 1,17,1 che permette di meglio inquadrare l'utilizzo eumeniano di *humanitas* all'interno del dibattito sul significato di questo *Wertbegriff*:

¹¹ Cf. KLOTZ 1911, 541 e BESSONE 2009, 186 n. 3 per un elenco di luoghi in cui viene citato come esempio questo altare e BESSONE 2009, 183 n. 1 per la bibliografia a riguardo.

¹² BESSONE 2008, 37 (= BESSONE 2009, 183 = BESSONE 2011, 105). Cfr. anche BESSONE 2011, 23.

¹³ Cf. Cic. *Ad Q. fr.* 1,1,27, *Pro Flac.* 62, *Leg.* 2,36, *Verr.* 2,5,187-188 e *Plin. Ep.* 8.24.2. Sugli echi ciceroniani nel panegirico eumeniano (e, talvolta, nei panegiristi in genere) cfr. PICHON 1906, 52-53, KLOTZ 1911, 531, 540 e 567, le varie note al testo di NIXON-RODGERS 1994, REES 2002, 137 e altre posizioni di precedenti studiosi sintetizzate da VEREEKE 2012², 252 n. 5. Si veda anche NIXON 2012², 225: “In style, the panegyrics are remarkably ‘classical’, indeed Ciceronian”. Contrario a queste tesi è VEREEKE 2012², 262: “To my knowledge, nothing can prove in a plausible manner that the Gallic orators were inspired either by the precepts of Greek rhetoric or by the speeches of Cicero and Pliny”. Per quanto riguarda Cicerone, la sua influenza sul lessico e il pensiero eumeniano dovrebbe trovare un'ulteriore conferma nel presente articolo. Per quanto riguarda Plinio, nonostante anche PILAR GARCÍA RUIZ 2013 non accordi al suo panegirico alcuna influenza diretta su quello eumeniano, va però riconosciuto che, almeno dal punto di vista dell'uso e dell'importanza che il concetto di *humanitas* svolge all'interno del panegirico pliniano, nessuno gli si avvicina maggiormente di quello di Eumenio.

¹⁴ Sulle origini del concetto di *humanitas* si veda MOLLEA 2018 con relativa bibliografia.

¹⁵ Oltre ai citati Cicerone e Plinio il Giovane, si veda Apuleio, *Apol.* 86, in cui agli Ateniesi è riconosciuto il possesso del *ius humanitatis*: cfr. MOLLEA 2021, 375-377.

¹⁶ *Clementia* è talvolta vista come sottocategoria (o iponimo) di *humanitas*: cfr. e.g. RIEKS 1967, 14 (in Cicerone) e 116 (in Seneca), LIPPS 1967, 43 (in Seneca), BESSONE 2011, 119-122 (in Cicerone, Seneca e Stazio). In un altro passo della sua monografia, la studiosa sembrerebbe però presentare il rapporto come invertito, con *humanitas* sottocategoria di *clementia*: “Anche il poeta flavio, tuttavia, ha di mira il contesto politico; nel mito, la clemenza si amplia a comprendere l'*humanitas*, come nel secondo libro del trattato senecano [*scil.* il *De clementia*]” BESSONE 2011, 23-24). Per l'assimilazione tra *clementia* romana, anche connessa al concetto di *humanitas*, e φιλανθρωπία greca nella *Tebaide* di Stazio cfr. anche BESSONE 2008 e BESSONE 2009. Sulla descrizione dell'*ara Clementiae* nella *Tebaide* cfr. POLLMANN 2004, 199-212, BESSONE 2009, 184-205, BESSONE 2011, 107-127, SACERDOTI 2012, 129-130.

Ἀθηναίους δὲ ἐν τῇ ἀγορᾷ καὶ ἄλλα ἐστὶν οὐκ ἐς ἅπαντας ἐπίσημα καὶ Ἐλέου βωμός, ᾧ μάλιστα θεῶν ἐς ἀνθρώπινον βίον καὶ μεταβολὰς πραγμάτων ὄντι ὠφελίμῳ μόνον τιμᾶς Ἑλλήνων νέμουσιν Ἀθηναῖοι. τούτοις δὲ οὐ τὰ ἐς φιλανθρωπίαν μόνον καθέστηκεν, ἀλλὰ καὶ θεοῦς εὐσεβοῦσιν ἄλλων πλέον, καὶ γὰρ Αἰδοῦς σφισι βωμός ἐστί καὶ Φήμης καὶ Ὀρμῆς·

Tούτοις δὲ οὐ τὰ ἐς φιλανθρωπίαν μόνον καθέστηκεν: il parallelismo tra il sopracitato passo eumeniano e questo luogo di Pausania sembra oltremodo evidente. Come nel passo del geografo greco è la φιλανθρωπία a spingere gli Ateniesi a costruire l'Ἐλέου βωμός, così nella versione latina eumeniana l'*ara Misericordiae* deve la sua erezione all'*humanitas*. Un parallelismo, questo, che trova una formulazione teorica, diventando perciò ancora più forte ed evidente, in una testimonianza di Aulo Gellio a *Noctes Atticae* 13,17,1, un passo dal quale nessuna discussione sull'*humanitas* romana può prescindere¹⁷:

Qui verba Latina fecerunt quique his probe usi sunt “humanitatem” non id esse voluerunt quod vulgus existimat quodque a Graecis φιλανθρωπία dicitur et significat dexteritatem quandam benivolentiamque erga omnes homines promiscam; sed “humanitatem” appellaverunt id propemodum quod Graeci παιδείαν vocant, nos “eruditionem institutionemque in bonas artes” dicimus.

Discutibili e problematiche sotto molteplici aspetti¹⁸, queste parole di Gellio rendono però esplicita l'equivalenza tra *humanitas* e φιλανθρωπία, quanto meno a partire dalla seconda metà del II secolo d.C. Certo, egli sta in realtà criticando come impropria e non originaria tale accezione, ma sta di fatto che, così facendo, ne ammetta l'esistenza. Peraltro, come è lampante nonché già stato messo in luce da numerosi studi sull'*humanitas* in Cicerone¹⁹, è decisamente privo di fondamento quanto Gellio dice immediatamente dopo, che cioè Varrone e Cicerone usassero il termine (esclusivamente?) come sinonimo di παιδεία: *sic igitur eo verbo [i.e. humanitate] veteres esse usos, et cum primis M. Varronem Marcumque Tullium, omnes ferme libri declarant* (N.A. 13,17,2). Nell'Arginate almeno, l'accezione di φιλανθρωπία è già decisamente presente²⁰. Tuttavia, che invece il senso di παιδεία si stesse perdendo nel II secolo d.C. sembra trovare conferma nei testi letterari pervenutici ed è così sintetizzato (e sentenziato) da Ehlers nella sua

¹⁷ Per questa ragione, la resa italiana di *humanitas* con “l'umanesimo ateniese” (Micunco, in Lassandro-Micunco 2000), per quanto affascinante, sembra un po' ambigua e fuorviante. Sarebbe praticamente impossibile citare qui tutti i contributi sull'*humanitas* in cui questo passo è citato; al contrario, però, BEALL 1988, 100 e HEUSCH 2011, 373-376 sono gli unici, per quanto ne sappia, ad aver riconosciuto – almeno in parte – l'importanza che questo passo e, più in generale, l'*humanitas* rivestono nell'ideologia e nell'opera gelliane.

¹⁸ Cfr. e.g. MACGREGOR 1982, KASTER 1986, CAVAZZA 1996, 191-200, DE PASCALI 2008, 35 (e n. 3 per ulteriore bibliografia a riguardo).

¹⁹ La bibliografia sull'*humanitas* in Cicerone è troppo vasta per essere riportata o discussa in una nota: mi limito pertanto a citare i più recenti HILTBRUNNER 1994, 727-730, STROH 2008, ALTMAN 2009, GILDENHARD 2010, 201-217, HØGEL 2015, 41-68, ELICE 2017, 270-279 in particolare, ai quali rinvio anche per la bibliografia precedente.

²⁰ Cfr. il succinto ma chiaro *status quaestionis* nel recente HØGEL 2015, 44-45.

voce *humanitas* in *TLL* 6.3.3078.31-35: *fere i.q. eruditio, doctrina, urbanitas (...) legitur raro praeter Cic., paene deest aevo imperatorio (...); de usu verba facit haud male, etsi incautius GELL.* [dove il riferimento è, ovviamente, al passo gelliano appena citato e discusso].²¹ Ehlers dice bene: *paene deest aevo imperatorio*. Tuttavia, tra i pochissimi autori e passi che rappresentano un'eccezione, manca dal suo elenco qualsiasi riferimento al panegirico eumeniano. Eppure, a ben guardare il lungo e importante (come sembrerebbe a giudicare dalle parole dello stesso Eumenio) capitolo 19 dell'orazione per le *scholae Maenianae*, per questo maestro di retorica di fine terzo secolo *humanitas* poteva avere anche questa nobile, ciceroniana accezione:

[1] Sed enim, Vir perfectissime, inter omnia quae virtute principum ac felicitate recreantur, sint licet fortasse alia magnitudine atque utilitate potiora, nihil est tamen admirabilius hac liberalitate quam fovendis honorandisque litterarum studiis impartiunt. [2] Quippe, ut initio dixi, nulli umquam antehac principes pari cura belli munia et huiusmodi pacis ornamenta coluerunt. [3] Diversissimus enim ad utramque sectam deflexus est, dispar natura mentium et discrepans in electione iudicium; ipsorum denique utrisque artibus praesidentium numinum dissoni monitus habitusque dissimiles. [4] Quo magis horum nova et incredibilis est virtus et humanitas, qui inter tanta opera bellorum ad haec quoque litterarum exercitia respiciunt atque illum temporum statum quo, ut legimus, Romana res plurimum terra et mari valuit, ita demum integrare putant, si non potentia sed etiam eloquentia Romana revirescat.

La *virtus* e, soprattutto, l'*humanitas* dei regnanti derivano inequivocabilmente dalla loro attenzione – eccezionale (*nova et incredibilis*) soprattutto nel bel mezzo di opere belliche (*inter tanta opera bellorum*) – per gli studi letterari (*fovendis honorandisque litterarum studiis* al §1, *litterarum exercitia* al §4)²². Che quindi il termine *humanitas* venga usato in questo passo (almeno prevalentemente)²³ nell'accezione di *eruditio, doctrina* o παιδεία sembra piuttosto evidente²⁴. Si potrebbe tuttavia aggiungere un ulteriore elemento a riprova di ciò. Maguinness 1952, 101 sostiene persuasivamente che “[Eumenius’] estimate of the value of literary studies is in the spirit of Cicero’s *Pro Archia*”²⁵. Certo, egli cita a immediato sostegno della propria tesi il capitolo 8 del panegirico eumeniano²⁶, ma, alla luce dell'intera orazione, il sopracitato capitolo 19 potrebbe giustificare altrettanto bene, se non meglio, tale affermazione. E, rivolgendosi all'orazione

²¹ Cfr. anche STROH 2008, 555 (e n. 84 per ulteriore bibliografia).

²² Ma si veda ROBERTO 2017, 109: “[L]a lode di Eumenio non regge. L'esaltazione di Diocleziano e dei suoi colleghi – Massimiano e i Cesari Costanzo e Galerio – come protettori delle lettere e della cultura è un'esagerazione iperbolica smentita dalle nostre conoscenze”.

²³ Si veda sotto per questa parentesi.

²⁴ Ancora una volta appare poco convincente la resa italiana di MICUNCO: “il valore e l'umanità di questi principi”.

²⁵ Cfr. anche RODGERS 1989, 249-250, NIXON-RODGERS 1994, 149, LA BUA 2010, 309.

²⁶ 8,2: *litteras omnium fundamenta esse virtutum, utpote continentiae modestiae vigilantiae patientiae magistras. Quae universa cum in consuetudinem tenera aetate venerunt, <ad> omnia deinceps officia vitae et ad ipsa quae diversissima videntur militiae atque castrorum mania convalescunt.*

ciceroniana, decisiva per il confronto con Eumenio sembra essere una parte dell'esordio della *Pro Archia* (3):

Quaeso a vobis, ut in hac causa mihi detis hanc veniam, accommodatam huic reo, vobis, quem ad modum spero, non molestam, ut me pro summo poëta atque eruditissimo homine dicentem, hoc concursu hominum litteratissimorum, hac vestra humanitate, hoc denique praetore exercente iudicium patiamini de studiis humanitatis ac litterarum paulo loqui liberius²⁷.

Gli studi letterari (*de studiis humanitatis ac litterarum*) sono ritenuti da Cicerone così importanti da giustificare una lunga digressione e, anzi, da diventare il punto centrale dell'intera orazione, che finisce coll'essere una vera e propria difesa della poesia e della letteratura in generale²⁸. Ebbene, meglio ancora che il panegirico di Eumenio, la *Pro Archia* mostra come *humanitas*, *studia* e *litterae* siano elementi indissolubilmente legati tra loro.²⁹

Questo passo ciceroniano aiuta inoltre a comprendere la circolarità del concetto di *humanitas*: i giudici concederebbero cioè a Cicerone di soffermarsi sugli *studia humanitatis ac litterarum* proprio in nome della *humanitas* che loro stessi possiedono (*hac vestra humanitate*)³⁰. Insomma, per favorire l'*humanitas* bisogna già averne assimilato il significato e il valore³¹. E d'altra parte, anche il governatore cui Eumenio si rivolge è detto possedere tale *humanitas*, che, come nell'esordio della *Pro Archia*, è quel valore che concede all'oratore di prendersi qualche libertà in materia di temi da trattare. In 11,3 infatti, in virtù dell'*humanitas* del governatore, Eumenio ritiene di potersi soffermare un po' sulle ragioni per cui vorrebbe offrire il proprio salario alla città e vincolarlo alla ristrutturazione delle *scholae Maenianae*:

Hoc ego salarium, quantum ad honorem pertinet, adoratum accipio et in accepti ratione perscribo; sed expensum referre patriae meae cupio, et ad restitutionem huius operis, quoad usus poposcerit, destinare. Cuius voluntatis meae ratio etsi adserenda non est, tamen sub hac tua humanitate et circumstantium expectatione qua me audiri sentio aliquatenus prosequenda est.

I traduttori moderni tendono a tradurre con “condiscendenza” (MICUNCO) o

²⁷ Su questo passo cfr. anche COŞKUN 2010, 82 (con ulteriore bibliografia).

²⁸ Cfr. COŞKUN 2010, 7, 60-64 e 73-77 (con ricca bibliografia).

²⁹ Cfr. COŞKUN 2010, 73-77 e 81. Cfr. anche *Verr.* II,3,8 e II,4,98 (con STROH 2008, 551) e *Ad Q. fr.* I,1,27 (con STROH 2008, 554).

³⁰ Cfr. PANOUSI 2009, 521, NESHOLM 2010, 481 e HØGEL 2015, 60. L'idea che sia proprio la nozione di *humanitas* a legare tra loro i protagonisti del processo contro Archia si trova *in nuce* già in VON ALBRECHT 1969, 421-422. Un uso analogo dell'*humanitas* come strumento retorico e giudiziario si può riscontrare anche nell'*Apologia* di Apuleio, per cui cfr. MOLLEA 2021.

³¹ D'altra parte, come chiarisce bene una lettera di un ciceroniano convinto quale fu Plinio il Giovane, l'*humanitas* è un valore che si può insegnare: *Hunc [scil. Euphraten] ego in Syria, cum adolescentulus militarem, penitus et domi inspexi, amarique ab eo laboravi, etsi non erat laborandum. Est enim obvius et expositus plenusque humanitate, quam praecipit (Ep. 1,10,2)*. Sull'*humanitas* in questa lettera cfr. BOLISANI 1961-62, 63-64, RIEKS 1967, 239-241, BÜTLER 1970, 115-116, COVA 1978, 112, MALASPINA 2019, 137 e n. 78.

“kindness” (NIXON – RODGERS 1994) questa occorrenza di *humanitas*. Tuttavia, alla luce delle due occorrenze eumeniane precedentemente analizzate e dell’insegnabilità dell’*humanitas*, non sarà troppo azzardato ipotizzare che qui i due valori di φιλανθρωπία e παιδεία – che apparivano rispettivamente prevalenti in 7,1 e 19,4 – si compenetrino. In altre parole, la filantropica gentilezza del governatore sarebbe conseguenza e deriverebbe dalla sua *institutio in bonas artes*, per ritornare alla terminologia cara a Gellio. Del resto, come ha ben mostrato STROH 2008, 551, già nelle *Verrine* ciceroniane è possibile constatare come “*illae duae notiones φιλανθρωπίας et παιδείας ortae interque se commixtae sint*”³². E, a giudicare dalle occorrenze di *humanitas* nell’epistola che apre il corpus di lettere destinate al fratello Quinto³³, si può altresì concordare con STROH 2008, 554 che:

“*cum Cicero has duas res [scil. φιλανθρωπίαν et παιδείαν], quae tam diuersae uidentur, quasi uno spiritu eodem nomine humanitatis appellet, uix dubitaueris, quin educationem illam, quam e Graecorum litteris fluere dicat, fontem etiam mansuetudinis et beneuolentiae erga homines crediderit*”.

Insomma, non solo queste due ulteriori riflessioni sembrano quasi essere state scritte a proposito del paragrafo 11,3 del panegirico eumeniano piuttosto che per Cicerone, ma contribuiscono anche a rendere sempre più evidente come Cicerone rappresentasse per Eumenio il modello principe non solo per lo stile, ma anche (e forse soprattutto) per il pensiero e per il lessico atto ad esprimerlo³⁴. Risulta pertanto piuttosto sorprendente – e si passa così, senza soluzione di continuità, alla parte relativa all’importanza dell’*humanitas* nel discorso eumeniano – che in un contributo quale LA BUA 2010, che è proprio dedicato alla centralità del ruolo del mecenatismo e dell’istruzione in questo panegirico, il termine *humanitas* non giochi alcun ruolo. Ma sorpresa fin maggiore può destare la quasi totale noncuranza per questo termine da parte di SEAGER 1983, che pure alle virtù nei *Panegyrici Latini* dedica l’intero contributo. Non contento di non annoverarlo tra i valori più importanti nei panegirici nel loro complesso (129), cosa peraltro legittima, non lo elenca nemmeno tra quelli cari a Eumenio (140 e 142),

³² Cfr. anche STROH 2008, 554-555.

³³ *Ad Q. fr.* 1,1,27-28: *quod si te sors Afris aut Hispanis aut Gallis praefecisset, immanibus ac barbaris nationibus, tamen esset humanitatis tuae consulere eorum commodis et utilitati salutique servire; cum vero ei generi hominum praesimus non modo in quo ipsa sit sed etiam a quo ad alios pervenisse putetur humanitas, certe iis eam potissimum tribuere debemus a quibus accepimus. non enim me hoc iam dicere pudebit, praesertim in ea vita atque iis rebus gestis in quibus non potest residere inertiae aut levitatis ulla suspicio, nos ea quae consecuti simus iis studiis et artibus esse adeptos quae sint nobis Graeciae monumentis disciplinisque tradita.*

³⁴ A onor del vero, vi è una quarta occorrenza di *humanitas* nell’*Oratio pro instaurandis scholis*, ma essa sembra assai meno significativa. In 15,3, infatti, si parla di una *cohortandi humanitas* degli imperatori e dei Cesari che servirebbe a mitigarne la *imperandi potestas*: *Qui quod iubere possunt suadere dignantur et, cum vel tacitas eorum ac vultu tenus significatas voluntates summi patris sequatur auctoritas, cuius nutum promissionem confirmantis totius mundi tremor sentit, ipsi tamen ultro imperandi potestatem cohortandi humanitate conciliant.* Si potrebbe forse azzardare che il valore sia analogo a quello di 11,3 – NIXON-RODGERS 1994 ricorrono allo stesso termine, ‘kindness’, per rendere *humanitas* in questi due passi, mentre MICUNCO opta qui per “umiltà” – ma il testo in sé sembra offrire poco sostegno argomentativo.

che sarebbero invece “divinity, *virtus*, *victoria*, *pietas* and *felicitas*” oltre a *liberalitas*. Le occorrenze di *humanitas* a 15,3 e 19,4 sono sì citate (141 e 142 rispettivamente), ma senza che per esse venga spesa alcuna parola né ad esse riconosciuto alcun particolare peso. Eppure, oltre al significato intrinseco della parola e alla rara, soprattutto in età imperiale, accezione che si è visto essa può assumere in Eumenio, la sua importanza all’interno dell’*Oratio pro instaurandis scholis* risulterebbe anche da una semplice stima numerica. Se guardiamo infatti al numero di occorrenze delle altre virtù elencate da SEAGER tra le più importanti per Eumenio, notiamo che *felicitas* compare 2 volte (18,1 e 19,1), *pietas* 3 volte (5,3, 17,5 e 20,2), *victoria* di nuovo 2 volte (9,1 e 21,1), *liberalitas* 4 volte (3,2, 4,1, 9,2 e 19,1) e *virtus* 8 (7,1, 7,3, 8,2, 9,1, 19,1, 19,4, 20,1 e 20,2), in cui però 7,1 (*templum Virtutis*) e 7,3 (*virtus Herculis*) andrebbero evidentemente tenuti fuori dal computo. Anche a livello quantitativo perciò, soltanto *liberalitas* e *virtus* possono contendere il primato alle 4 occorrenze di *humanitas* (7,1, 11,3, 15,3 e 19,4). E non sarà un caso che proprio *virtus*, *liberalitas* e *humanitas* siano le protagoniste del capitolo 19, dal quale meglio di ogni altro emerge l’importanza che Eumenio accorda alla cultura delle lettere, in special modo se questa non rappresenta un fine in sé, ma la *conditio sine qua non* per pervenire a quella *φιλανθρωπία* che deve essere alla base di ogni rapporto umano e dell’equilibrio sociale. Prova di ciò è che sia proprio l’*humanitas* a legare tra di loro con un filo rosso l’oratore che se ne fa banditore, il governatore (11,3) e i *principes* (19,4), il tutto, ovviamente, a beneficio dell’intera popolazione e del perpetuarsi stesso di questa idea di *humanitas* grazie al risorgere delle *scholae Maenianae*.

Bibliografia

- ALBANA 2018 = M. ALBANA, *Eumenio, un retore direttore di dipartimento ante litteram*, in M. ALBANA, C. SORACI (a cura di), *Amicitia res plurimas continet. Omaggio a Febronia Elia*, Acireale-Roma.
- (VON) ALBRECHT 1969 = M. VON ALBRECHT, *Das Prooemium von Ciceros Rede pro Archia poeta und das Problem der Zweckmäßigkeit der argumentatio extra causam*, «Gymnasium» 76, 419-429.
- ALTMAN 2009 = W.H.F. ALTMAN, *Womanly Humanism in Cicero’s Tusculan Disputations*, «TAPhA» 139, 407-441.
- BARNES 1996 = T.D. BARNES, *Emperors, Panegyrics, Prefects, Provinces and Palaces (284-317)*, «JRA» 9, 532-552.
- BEALL 1988 = S.M. BEALL, *Civilis eruditio: Style and Content in the “Attic Nights” of Aulus Gellius*, Berkeley (diss.).
- BESSONE 2008 = F. BESSONE, *Teseo, la clementia e la punizione dei tiranni: esemplarità e pessimismo nel finale della Tebaide*, «Dictynna» 5: senza numerazione di pagina.
- BESSONE 2009 = F. BESSONE, *Clementia e philanthrōpia. Atene e Roma nel finale della Tebaide*, «MD» 62, 179-214.
- BESSONE 2011 = F. BESSONE, *La Tebaide di Stazio. Epica e potere*, Pisa-Roma.
- BIANCHI 2016 = E. BIANCHI, *I Bagaudi alla presa di Autun (270 AD). Vecchie questioni, nuove conferme*, «Classica et Christiana» 11, 9-41.
- BOLISANI 1961-1962 = E. BOLISANI, *Nel XIX centenario della nascita di Plinio il giovane: la sua humanitas*, «Atti dell’Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti» 120, 59-79.
- BRAUND 2012 = S.M. BRAUND, *Praise and Protrectic in Early Imperial Panegyric: Cicero, Seneca, Pliny*, in R. REES (ed.), *Latin Panegyric*, New York, 85-108.
- BÜTLER 1970 = H.-P. BÜTLER, *Die geistige Welt des jüngeren Plinius. Studien zur Thematik seiner Briefe*, Heidelberg.

- CAVAZZA 1996 = F. CAVAZZA (a cura di), *Aulo Gellio. Le notti attiche. Libro XIII*, Bologna.
- COŞKUN 2010 = A. COŞKUN, *Cicero und das römische Bürgerrecht. Die Verteidigung des Dichters Archias*, Göttingen.
- COVA 1978 = P.V. COVA, *Lo stoico imperfetto. Un'immagine minore dell'uomo politico nella letteratura latina del principato*, Napoli.
- DE PASCALI 2008 = N. DE PASCALI, «Ratione humanitatis». *Significati e implicazioni di un concetto nella legislazione di Marco Aurelio*, «Ostraka» 17, 1-2, 35-68.
- ELICE 2017 = M. ELICE, *Per la storia di humanitas nella letteratura latina fino alla prima età imperiale*, «Incontri di Filologia Classica» 15, 2015-2016, 253-295.
- FORMISANO 2008 = M. FORMISANO, *Speculum principis, speculum oratoris. Alcune considerazioni sui panegyrici latini come genere letterario*, in L. CASTAGNA, C. RIBOLDI (a cura di), *Amicitiae templa serena. Studi in onore di Giuseppe Aricò*, Milano, 581-600.
- GALLETIER 1949 = É GALLETIER, *Panegyriques latins. Tome I (I-V)*, Paris.
- GILDENHARD 2010 = I. GILDENHARD, *Creative Eloquence: The Construction of Reality in Cicero's Speeches*, Oxford-New York.
- HEUSCH 2011 = C. HEUSCH, *Die Macht der memoria. Die ‚Noctes Atticae‘ des Aulus Gellius im Licht der Erinnerungskultur des 2. Jahrhunderts n. Chr.*, Berlin-New York.
- HILTBRUNNER 1994 = O. HILTBRUNNER, *Humanitas (φιλοανθρωπία)*, «RLAC» 16, 711-752.
- HØGEL 2015 = C. HØGEL, *The Human and the Humane. Humanity as Argument from Cicero to Erasmus*, Göttingen-Taippei.
- HOSTEIN 2012 = A. HOSTEIN, *La cité et l'empereur. Les Éduens dans l'Empire romain d'après les Panegyriques latins*, Paris.
- KASTER 1986 = R.A. KASTER, *Humanitas and Roman Education*, «SSor» 9, 5-15.
- KLOTZ 1911 = A. KLOTZ, *Studien zu den Panegyrici Latini*, «RhM» 66, 513-572.
- LA BUA 2010 = G. LA BUA, *Patronage and Education in Third-Century Gaul: Eumenius' Panegyric for the Restoration of the Schools*, «Journal of Late Antiquity» 3, 2, 300-315.
- LASSANDRO 1973 = D. LASSANDRO, *Batavica o Bagaudica rebellio?*, «GIF» 4, 300-308.
- LASSANDRO-MICUNCO 2000 = D. LASSANDRO, G. MICUNCO, *Panegyrici Latini*, Torino.
- LIPPS 1967 = P. LIPPS, *Humanitas in der frühen Kaiserzeit. Begriff und Vorstellung*, Freiburg im Breisgau (diss.).
- MACGREGOR 1982 = A.P. MACGREGOR, *Dexteritas and Humanitas: Gellius 13. 17. 1 and Livy 37. 7. 15*, «CPh» 77, 1, 42-48.
- MAGUINNESS 1952 = W.S. MAGUINNESS, *Eumenius of Autun*, «G&R» 21, 63, 97-103.
- MALASPINA 2019 = E. MALASPINA, *Euphratès, Artémidore et ceux qui sapientiae studium habitu corporis praeferunt* (Ep., I, 22, 6): *la place de la philosophie dans la culture de Pline*, in S. AUBERT-BAILLOT, C. GUÉRIN, S. MORLET (a cura di), *La philosophie des non-philosophes dans l'Empire romain du I^{er} au III^e siècle*, Paris, 121-156.
- MOLLEA 2018 = S. MOLLEA, *Aulus Gellius' definition of humanitas, Aelius Aristides and Willem Canter*, in A.F. ARAÚJO, C. MARTINS, H.M. CARVALHO, J.P. SERRA, J. MAGALHÃES (a cura di), *Paideia & Humanitas. Formar e educar ontem e hoje*, Ribeirão, 147-156.
- MOLLEA 2021 = S. MOLLEA, *Humanitas: a Double-edged Sword in Apuleius the Orator?*, in A.N. MICHALOPOULOS, A. SERAFIM, F. BENEVENTANO DELLA CORTE, A. VATRI (a cura di), *The Rhetoric of Unity and Division in Ancient Literature*, Berlin-Boston, 373-386.
- NESHOLM 2010 = E.J. NESHOLM, *Language and Artistry in Cicero's Pro Archia*, «CW» 103, 4, 477-490.
- NIXON-RODGERS 1994 = C.E.V. NIXON, B. SAYLOR RODGERS, *In Praise of Later Roman Emperors. The Panegyrici Latini*, Berkeley-Los Angeles-Oxford.
- NIXON 2012² = C.E.V. NIXON, *Latin Panegyric in the Tetrarchic and Constantinian Period*, in REES 2012, 223-239.
- PANOUSI 2009 = V. PANOUSI, *Roman Cultural Identity in Cicero's Pro Archia*, in E. Karamalengou, E. Makrygianni (a cura di.), *Ἀντιφιλισις. Studies on Classical, Byzantine and Modern Greek Literature and Culture. In Honour of John-Theophanes A. Papademetriou*, Stuttgart, 516-523.
- PICHON 1906 = R. PICHON, *Les derniers écrivains profanes. Les panégyristes - Ausone - Le Querolus - Rutilius Namatianus*, Paris.
- PILAR GARCÍA RUIZ 2013 = M. PILAR GARCÍA RUIZ, *Rethinking the Political Role of Pliny's Panegyricus in the Panegyrici Latini*, «Arethusa» 46, 2, 195-216.
- POLLMANN 2004 = K.F.L. POLLMANN, *Stattius, Thebaid 12. Introduction, Text, and Commentary*, Paderborn-München-Wien-Zürich.

- REES 2002 = R. REES, *Layers of Loyalty in Latin Panegyric. AD 289-307*, New York.
- REES 2012 = R. REES (a cura di), *Latin Panegyric* (Oxford Readings in Classical Studies), Oxford.
- REES 2012a = R. REES, *The Modern History of Latin Panegyric*, in REES 2012, 3-48.
- RIEKS 1967 = R. RIEKS, *Homo, humanus, humanitas. Zur Humanität in der lateinischen Literatur des ersten nachchristlichen Jahrhunderts*, München.
- ROBERTO 2017 = U. ROBERTO, *Il Panegirico di Eumenio. Educazione, scuola e politica nell'impero di Diocleziano*, «Annali di storia dell'educazione» 24, 106-118.
- RODGERS 1989 = B. RODGERS, *Eumenius of Augustodunum*, «AncSoc» 20, 249-266.
- SACERDOTI 2012 = A. SACERDOTI, *Novus unde furor. Una lettura del dodicesimo libro della Tebaide di Stazio*, Pisa-Roma.
- STROH 2008 = W. STROH, *De origine uocum humanitatis et humanismi*, «Gymnasium» 115, 6, 535-571.
- VEREEKE 2012² = E. VEREEKE, *The Corpus of Latin Panegyrics from Late Antiquity: Problems of Imitation*, in REES 2012, 251-264.

Simone MOLLEA

Riassunto: Questo articolo ha una duplice finalità: da un lato rivela che l'*Oratio pro instaurandis scholis* di Eumenio è uno dei pochi testi latini della tarda età imperiale a preservare la ciceroniana polifonia del concetto di *humanitas*; dall'altro, esso mette in luce come l'*humanitas* svolga un ruolo fondamentale nel pensiero di Eumenio e nella sua strategia retorica all'interno del panegirico.

Abstract: This paper has a double purpose: on the one hand, it reveals that Eumenius' *Oratio pro instaurandis scholis* is one of the very few Latin texts from the Late Imperial Age to preserve the Ciceronian polyphony of *humanitas*; on the other, it shows that *humanitas* plays a fundamental role in Eumenius' thought and rhetorical strategy within his panegyric.

STUDI LATINI

Collana diretta da Giovanni Cupaiuolo e Valeria Viparelli

86. G. CUPAIUOLO, *L'ombra lunga di Terenzio*, 2014.
87. R. VALENTI, *Le forme latine della scienza: il Dynamica de potentia di W. G. Leibniz*, 2015.
88. VENANZIO FORTUNATO, *Vite dei santi Paterno e Marcello*, a cura di P. SANTORELLI, 2015.
89. M. ONORATO, *Il castone e la gemma. Sulla tecnica poetica di Sidonio Apollinare*, 2016.
90. M. ONORATO, *La seduzione del libellus. Metapoetica e intertestualità in Marziale*, 2017.
91. M. VENUTI, *Il prologus delle Mythologiae di Fulgenzio*. Introduzione, testo critico, traduzione e commento, 2017.
92. L. ANNAEI SENECAE, *De constantia sapientis*, a cura di F. R. BERNO, 2018.
93. *Vuuit post proelia Magnus*. Commento a Lucano, *Bellum ciuile VIII*, a cura di V. D'URSO, 2019.
94. AA. VV., *Lo specchio del modello. Orizzonti intertestuali e Fortleben di Sidonio Apollinare*, a cura di A. DI STEFANO e M. ONORATO, 2020.
95. AA. VV., *Verborum violis multicoloribus. Studi in onore di Giovanni Cupaiuolo*, a cura di S. CONDORELLI e M. ONORATO, 2019.
96. VENANZIO FORTUNATO, *Vita di Gennaro vescovo di Parigi*, a cura di P. SANTORELLI, 2020.

Paolo Loffredo Editore srl
Via U. Palermo, 6 - 80128 Napoli (Italia)
paololoffredoeditore@gmail.com