

## INDICE

### Volume II

<i>Premessa</i> . . . . .	v
<i>Gli Autori</i> . . . . .	vii

### Parte Prima

#### ALGORITMI, INTELLIGENZA ARTIFICIALE E PROCEDIMENTI

##### 1.

PROCEDIMENTO TRIBUTARIO, ALGORITMI  
E INTELLIGENZA ARTIFICIALE:  
POTENZIALITÀ E RISCHI DELLA RIVOLUZIONE DIGITALE  
di *Franco Paparella*

1. Quarta rivoluzione industriale e diritto tributario: un quadro generale . .	3
2. I confini dell'indagine: algoritmi e intelligenza artificiale nella fase di attuazione del tributo . . . . .	7
3. Il contributo della giurisprudenza amministrativa e le peculiarità della nostra materia, con relativi vincoli ed effetti . . . . .	13
4. ( <i>Segue</i> ). Osservazioni ulteriori e spunti in tema di natura dei poteri dell'Amministrazione finanziaria e durata dei procedimenti. . . . .	18
5. ( <i>Segue</i> ). Sui possibili modelli utilizzabili dal legislatore per disciplinare l'utilizzo delle tecnologie nella fase di attuazione dei tributi . . . . .	21
6. L'utilizzo delle tecnologie digitali a legislazione vigente e le esigenze di tutela del contribuente . . . . .	29
7. Sull'impiego di algoritmi e intelligenza artificiale nel procedimento tributario nel contesto un equilibrato rapporto tra esercizio autoritativo dei poteri impositivi e tutela dei diritti dei contribuenti. . . . .	32

2.

INDEBOLIMENTO DELLA FUNZIONE DELLA DICHIARAZIONE  
NEL QUADRO DELLA DIGITALIZZAZIONE

di *Stefano Maria Ronco*

1. Introduzione. . . . .	36
2. Utilizzo dello strumento tecnologico e dinamiche di <i>tax compliance</i> . . .	39
3. La perdita ‘di centro’ dell’adempimento dichiarativo . . . . .	40
4. Svalutazione dell’adempimento dichiarativo e ricadute di diritto penal-tributario . . . . .	42

3.

DICHIARAZIONI PRECOMPILATE:  
RIFLESSI SULLA FUNZIONE SANZIONATORIA

di *Stefania Gianoncelli*

1. Inquadramento sistematico delle dichiarazioni precompilate: brevi cenni introduttivi . . . . .	47
2. Le dichiarazioni reddituali precompilate: elementi essenziali della disciplina. . . . .	50
3. Dichiarazioni precompilate e utilizzo della sanzione come strumento per assicurare la <i>tax compliance</i> . . . . .	56
4. Sanzionabilità del contribuente che si avvalga della dichiarazione pre- compilata, elemento soggettivo dell’illecito tributario e responsabiliz- zazione di – ulteriori – soggetti terzi . . . . .	62

4.

I CONTROLLI E L’ATTIVITÀ DI ACCERTAMENTO  
RISPETTO AGLI AUTOMATISMI

di *Caterina Verrigni*

1. Note introduttive . . . . .	66
2. Le questioni maggiormente significative . . . . .	67
3. La giurisprudenza amministrativa e la prassi . . . . .	68
4. Gli accertamenti automatizzati già previsti nell’ordinamento . . . . .	71
5. Conclusioni . . . . .	71

5.

L’INTELLIGENZA ARTIFICIALE E IL POSSIBILE “RINASCIMENTO”  
DEL SISTEMA SANZIONATORIO TRIBUTARIO

di *Stefano Dorigo*

1. Intelligenza artificiale e diritto (anche tributario): note introduttive . .	73
2. Automazione e sanzioni tributarie: la necessità di un approccio <i>ad hoc</i> .	78

3.	Breve <i>excursus</i> sugli utilizzi dell'intelligenza artificiale nel procedimento di accertamento dell'imposta dovuta . . . . .	83
4.	Algoritmo e sanzione "afflittiva": spunti problematici dalla prassi sovranazionale e straniera . . . . .	92
5.	Quali limiti all'impiego dell'intelligenza artificiale nel procedimento sanzionatorio? Lo stato di fatto ed una proposta . . . . .	96
6.	Conclusioni . . . . .	103

**Parte Seconda**

**DIGITALIZZAZIONE, DATA PROTECTION  
E TUTELE DEI CONTRIBUENTI**

1.

**PROTEZIONE DEI DATI PERSONALI E PERVASIVITÀ  
DELLE BANCHE DATI FISCALI: QUALE CONTEMPERAMENTO?**

di *Angelo Contrino*

1.	La protezione dei dati personali dei contribuenti quale limite all'acquisizione, conservazione e all'utilizzo degli stessi da parte dell'Amministrazione finanziaria: una breve introduzione . . . . .	108
2.	Il principio di "proporzionalità" fra trattamento del dato alla luce dell'obiettivo perseguito ed esigenza di minimizzare la raccolta dei dati personali dei contribuenti: sintesi di una prima indagine . . . . .	109
3.	( <i>Segue</i> ). Sulle conclusioni raggiunte in ambito fiscale con il contributo della giurisprudenza sovranazionale eminentemente "non tributaria". Un sommario delle direttrici evolutive e involutive dell'ultimo lustro . . . . .	111
4.	La prima direttrice: la conclusione raggiunta in relazione alle banche dati fiscali continua a trovare conferma indiretta nella successiva giurisprudenza della Corte di Giustizia sempre in materie non tributarie. . . . .	113
5.	La seconda direttrice: il tema delle interrelazioni tra protezione dei dati personali e banche dati fiscali è entrato adesso nella sfera di azione della Corte di Giustizia e dalla Corte EDU, sia pur con risultati ancora in fase di assestamento . . . . .	114
5.1.	La sentenza della Corte di Giustizia nel caso SS. SIA: le corrette conclusioni raggiunte sono offuscate dal depotenziamento, sia pur in un <i>obiter dictum</i> , del principio della riserva di legge in materia fiscale . . . . .	115
5.2.	Le sentenze della Corte EDU nel caso L.B. c. UNGHERIA: gli spiragli di notevole interesse aperti dalla Grande Camera per il rafforzamento della tutela del diritto alla protezione dei dati personali in materia tributaria. . . . .	117
5.2.1.	Sui fattori da ponderare per assicurare un bilanciamento tra interessi erariali e tutela dei diritti fondamentali del contribuente . . . . .	119

5.2.2. I profili di rilevanza e interesse della decisione della Grande Camera della Corte EDU in relazione al tema oggetto d'indagine. . . . .	120
6. La terza direttrice: a livello interno, in controtendenza, è stata intrapresa la strada pro-fisco della svalutazione della normativa sulla protezione dei dati personali e del principio di legalità tributaria . . . . .	121
6.1. Sull'eliminazione del vaglio preventivo del Garante e gli effetti sul ruolo attivo assunto nel corso degli anni in punto di valutazione della proporzionalità delle leggi fiscali . . . . .	122
6.2. Sui riflessi negativi in materia tributaria della legittimazione di trattamenti dei dati personali radicati in "atti amministrativi generali" e meramente necessari all'adempimento di compiti di pubblico interesse . . . . .	123
7. Osservazioni conclusive: i passi in avanti a livello sovranazionale e all'indietro a livello interno (con problemi di tenuta della normativa nazionale) in punto di bilanciamento fra tutela del diritto di protezione dei dati personali ed esigenze di contrasto dell'evasione fiscale. . . . .	124
8. Bibliografia generale . . . . .	126

2.

DIGITALIZZAZIONE, DATA PROTECTION  
E TECNICHE DI PROFILAZIONE NELL'ATTIVITÀ  
DI ACCERTAMENTO TRIBUTARIO:  
QUALI DIRITTI PER I CONTRIBUENTI?

di Daniela Conte

1. AI, Big data e accertamento tributario: quali effetti sulla corretta determinazione della capacità contributiva? . . . . .	130
2. Protezione dei dati personali, profilazione dei contribuenti ed utilizzo dell'AI nell'accertamento tributario: trend emergenti e soluzioni di compromesso . . . . .	149
3. AI e analisi del rischio di evasione fiscale: le novità in materia di controlli fiscali. . . . .	158
4. Considerazioni conclusive in una prospettiva <i>de iure condendo</i> . . . . .	171

3.

SUL TRATTAMENTO DEI DATI PERSONALI NELL'AMBITO  
DELLE NUOVE PROCEDURE AUTOMATIZZATE  
PER IL CONTRASTO DELL'EVASIONE FISCALE

di Giovanni Consolo

1. Cenni introduttivi sul processo di digitalizzazione dell'Amministrazione finanziaria . . . . .	177
2. Il nuovo applicativo Ve.R.A. di analisi del rischio fiscale dei contribuenti . . . . .	181

3.	La rilevanza della normativa in tema di protezione dei dati personali e gli interventi del Garante per la protezione dei dati personali con riguardo alle nuove procedure automatizzate di contrasto all'evasione fiscale . . .	184
3.1.	Il diritto alla "intelligibilità" dell'algoritmo . . . . .	186
3.2.	Il diritto di non essere sottoposti a decisioni fondate su trattamenti esclusivamente automatizzati. . . . .	190
3.3.	Verifiche sulla qualità dei modelli di analisi, tecniche di pseudonimizzazione dei dati e altre misure di sicurezza per l'elaborazione dei dati . . . . .	193
4.	Considerazioni conclusive . . . . .	196

**Parte Terza**

**INTELLIGENZA ARTIFICIALE E DIGITALIZZAZIONE  
DELLA GIUSTIZIA TRIBUTARIA**

1.

**GIUSTINIANO VS. THE MATRIX:  
LA SFIDA DELLA GIUSTIZIA PREDITTIVA**

di *Alberto Marcheselli*

1.	Dall'intelligenza artificiale nuove opportunità e nuovi rischi: la Lezione di Platone . . . . .	201
2.	Il "paziente zero" del contagio da "automazione del copia e incolla": le "società a ristretta base" . . . . .	203
3.	Un rischio pandemico: il virus mutante dell'onere della prova . . . . .	205
4.	Un film horror: l'evasione automatica del socio. . . . .	206
5.	Qualcosa di nuovo nell'aria, anzi di antico: la lezione di Giustiniano . . . . .	207

2.

**GIUSTIZIA PREDITTIVA E PROCESSO TRIBUTARIO:  
PROBLEMI E PROSPETTIVE**

di *Clelia Buccico*

1.	Premessa . . . . .	210
2.	Algoritmi predittivi nuovi oracoli del XXI secolo per la giustizia . . . . .	214
3.	L'approccio europeo all'intelligenza artificiale . . . . .	216
4.	L'approccio italiano all'intelligenza artificiale – Parallelamente cosa accadeva in Italia e cosa sta accadendo . . . . .	223
5.	Il diritto positivo anticipa la giustizia predittiva . . . . .	232
6.	Una prima definizione di giustizia predittiva . . . . .	235
7.	Conclusioni . . . . .	238

3.

LA GIUSTIZIA PREDITTIVA IN MATERIA FISCALE  
TRA SPECIFICHE DIFFICOLTÀ DI AUTOMAZIONE  
DEL SILLOGISMO GIURIDICO-TRIBUTARIO  
E RAGIONEVOLI PROSPETTIVE DI UTILIZZO

di *Francesco Farri*

1.	La giustizia predittiva tra digitalizzazione della giustizia, giurimetria e giudice robot . . . . .	245
2.	La giustizia predittiva nel mondo. . . . .	250
2.1.	Estonia. . . . .	250
2.2.	Cina . . . . .	252
2.3.	Nord America. . . . .	253
2.4.	Brasile . . . . .	255
3.	Le difficoltà strutturali dell'applicazione della giustizia predittiva in materia tributaria . . . . .	257
3.1.	Le specifiche difficoltà di automazione del sillogismo giuridico tributario. . . . .	258
3.1.1.	La ricostruzione del fatto. . . . .	258
3.1.2.	La ricostruzione del diritto. . . . .	260
3.1.3.	La sussunzione del fatto nel diritto . . . . .	262
3.2.	Il sillogismo giuridico complesso come prerogativa della mente umana . . . . .	263
4.	Le ragionevoli prospettive di utilizzo di strumenti di giustizia predittiva in materia tributaria . . . . .	265
4.1.	Le decisioni unilaterali dell'Amministrazione e l'esecuzione forzata . . . . .	265
4.2.	Il vaglio preliminare di ammissibilità del ricorso, le misure cautelari inaudita altera parte e la compilazione dell'epigrafe delle decisioni . . . . .	267
4.3.	La possibile scelta su base volontaria della decisione automatizzata di mediazioni semplificate e controversie su errori di calcolo . . . . .	268
4.4.	Le controversie catastali . . . . .	269
5.	Conclusioni . . . . .	270

4.

BRIDOYE E IL POTERE DI DECIDERE  
(CONSIDERAZIONI SU GIUSTIZIA PREDITTIVA,  
GIUSTIFICABILITÀ DELLA DECISIONE  
E INDIPENDENZA DEI GIUDICI)

di *Guglielmo Franson*

1.	Due domande sulla giustizia predittiva . . . . .	275
2.	Il giudizio e la sua giustificabilità: una non breve premessa. . . . .	276

2.1. Giustizia predittiva e giustificabilità della decisione . . . . .	291
3. Giustizia predittiva e indipendenza del giudice: una breve digressione.	296
3.1. Intelligenza Artificiale e indipendenza del giudice . . . . .	299
4. Conclusioni . . . . .	307

5.

INTELLIGENZA ARTIFICIALE E FORMAZIONE  
DEL CONVINCIMENTO DEL GIUDICE

di *Salvatore Muleo*

1. La configurazione attuale della giustizia predittiva: è un “male necessario”? . . . . .	311
2. Le impostazioni storiche del principio del libero convincimento del giudice principalmente nella valutazione degli elementi di prova. . . . .	312
3. Principio del libero convincimento e principio dell’autonomia del giudice . . . . .	318
4. La violazione dell’autonomia e del libero convincimento del giudice che l’IA può causare . . . . .	321
5. I soggetti dai quali potrebbero derivare pressioni ai giudici . . . . .	323

6.

LEGAL ANALYTICS PER LA GIUSTIZIA TRIBUTARIA:  
LUCI E OMBRE DI UN’ESPERIENZA APPLICATIVA

di *Alessia Fidelangeli e Piera Santin*

1. Introduzione. . . . .	325
2. Il progetto Adele: <i>machine learning</i> e approcci logici: dai sistemi esperti al machine learning: una prospettiva evolutiva . . . . .	327
2.1. <i>Argument Mining</i> . . . . .	332
2.2. <i>Outcome prediction</i> . . . . .	337
2.3. Ontologia formale . . . . .	343
2.4. <i>Citation Network Analysis</i> . . . . .	347
3. Analisi delle criticità applicative: creazione del <i>dataset</i> , qualità dei dati, approcci metodologici: creazione del <i>dataset</i> . . . . .	352
3.1. Disponibilità e qualità dei dati . . . . .	356
3.2. Approcci metodologici. . . . .	359
4. I limiti giuridici: in particolare il problema dell’(in)spiegabilità . . . . .	361
5. Spunti metodologici . . . . .	364
6. Predizione e non perversione: l’uso dell’IA a supporto e non in sostituzione del giudice . . . . .	371
7. Considerazioni conclusive . . . . .	377





## PRESENTAZIONE

I diversi volumi pubblicati in questa collana e intitolati “*La digitalizzazione dell’Amministrazione finanziaria tra contrasto all’evasione fiscale e tutela dei diritti dei contribuenti*” raccolgono gli studi e le ricerche svolte nell’ambito dell’omonimo PRIN 2020, che coinvolge, quali unità operative, l’Università Bocconi (Prof. Angelo Contrino, *Principal Investigator*), l’Università degli Studi di Chieti-Pescara (Prof. Francesco Montanari, *Unit Manager*), l’Università degli Studi di Genova (Prof. Alberto Marcheselli, *Unit Manager*), l’Università degli Studi di Napoli-Parthenope (Prof.ssa Loredana Carpentieri, *Unit Manager*) e l’Università degli Studi di Torino (Prof. Enrico Marelo, *Unit Manager*).

Il progetto di ricerca si propone studiare le prospettive e gli effetti dell’applicazione delle tecnologie digitali più innovative al versante dell’attuazione dei rapporti tributari, preso atto che le nuove tecnologie stanno giocando (e sempre più giocheranno in futuro) un ruolo fondamentale sia nella fase del procedimento applicativo dei tributi, sia nella fase del processo. E ciò sta avvenendo senza che sia delineato un quadro giuridico chiaro dei presupposti del relativo utilizzo, col susseguente rischio, più che mai concreto, che si producano lesioni sproporzionate di diritti dei contribuenti costituzionalmente tutelati. In questo contesto, e anche considerata la spinta che l’Unione Europea sta dando alla digitalizzazione dell’economia in generale e della pubblica amministrazione in particolare. Il progetto di ricerca si propone, nello specifico, di approntare tale quadro giuridico di riferimento per quanto attiene all’utilizzo delle nuove tecnologie in materia di rapporti tributari. Ciò al fine di vagliare, da una parte, quali siano gli strumenti più efficaci per ottenere l’obiettivo di massimizzare la *compliance* dei contribuenti e la lotta all’evasione e di garantire, dall’altra, che ciò avvenga in un contesto di adeguata tutela dei diritti dei contribuenti.

Oltre a fornire al legislatore le coordinate per regolamentare in maniera appropriata il comparto, il progetto si propone, altresì, con l'avvalimento di tecnici del settore, di predisporre prototipi di *software* i cui algoritmi di funzionamento tengano conto dei principi emersi come necessari all'esito dell'analisi giuridica del problema, con l'obiettivo di testarne l'utilizzabilità in concreto.

I volumi I e II, che sono i primi ad essere pubblicati, raccolgono in maniera sistematica i saggi predisposti e le relazioni svolte (di cui mantengono lo stile anche se rivisitate dagli Autori), in occasione dei convegni scientifici che sono stati organizzati, il 5 ottobre 2022, dall'Università degli Studi di Napoli-Parthenope (intitolato: "*Presentazione del progetto di ricerca: <La digitalizzazione dell'Amministrazione finanziaria tra contrasto all'evasione e tutela dei diritti del contribuente>*") e, il 14 aprile 2023, dall'Università degli Studi di Torino (intitolato: "*In-Visibili: poteri, dati e modelli di business nella digitalizzazione tributaria*").

## GLI AUTORI

Clelia Buccico, Professore ordinario di diritto tributario nell'Università degli Studi di Napoli-Vanvitelli.

Daniela Conte, Professore associato di diritto tributario nell'Università degli Studi di Napoli-Parthenope.

Angelo Contrino, Professore ordinario di diritto tributario nell'Università Bocconi di Milano.

Giovanni Consolo, Assegnista di ricerca di diritto tributario nell'Università Bocconi di Milano.

Stefano Dorigo, Professore associato di diritto tributario nell'Università degli Studi di Firenze.

Francesco Farri, Professore associato di diritto tributario nell'Università degli Studi di Genova.

Alessia Fidelangeli, Assegnista di ricerca in diritto tributario presso il Dipartimento di scienze giuridiche dell'Università di Bologna.

Guglielmo Frasoni, Professore ordinario di diritto tributario nell'Università degli Studi di Foggia.

Stefania Gianoncelli, Professore associato di diritto tributario nell'Università degli Studi di Torino.

Alberto Marcheselli, Professore ordinario di diritto tributario nell'Università degli Studi di Genova.

Salvatore Muleo, Professore ordinario di diritto tributario nell'Università della Calabria.

Franco Paparella, Professore ordinario di diritto tributario nell'Università degli Studi di Roma-Sapienza.

Stefano Maria Ronco, Ricercatore di diritto tributario nell'Università degli Studi di Torino.

Piera Santin, Professore a contratto presso l'Università degli Studi di Urbino

Caterina Verrigni, Professore associato di diritto tributario nell'Università degli Studi di Chieti-Pescara.